

УДК 347.626.2.

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРНОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

ТЫЧИНИН СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ,
профессор, д.ю.н.
ПЕРЕВЕРЗЕВА ОКСАНА НИКОЛАЕВНА

магистрант,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т.Трубилина»

Аннотация: В данной статье рассматриваются актуальные вопросы договорного режима имущества супругов. В работе проводится анализ материалов правоприменительной практики. На базе этого анализа сформулированы ключевые выводы по совершенствованию семейного законодательства и судебной практики.

Ключевые слова: договорный режим, имущество, брачный договор, совместно нажитое имущество, договор, супруги.

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF MARITAL PROPERTY REGIME

Abstract: this article discusses the current issues of the Treaty regime of matrimonial assets. The aim of the paper is an analysis of the practice. On the basis of this analysis the key conclusions are formulated to improve family legislation and judicial practice.

Key words: Treaty regime, property, marriage contract, jointly acquired property, contract, spouses.

Согласно пункту 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, имущество, которое было нажито супругами во время брака, является их совместной собственностью, если соглашением между ними не установлен другой режим этого имущества. Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законный режим имущества супругов действует, в том случае, если брачным контрактом не установлено иное. Глава 8 Семейного кодекса Российской Федерации посвящена брачному договору и особенностям его заключения, содержания, изменения и расторжения, а также признания недействительным. Пункт 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации определяет также, что имущество, которое нажито супругами во время брака, является их совместной собственностью, тем не менее, здесь не содержится оговорки о том, что соглашением между ними может быть установлен иной режим этого имущества, как это указано в пункте 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обоснованием таких различий является тот факт, что Гражданский кодекс Российской Федерации был принят раньше Семейного кодекса, при этом кодексы были разработаны разные группы ученых, и если разработка проекта Гражданского кодекса велась специалистами гражданского права, то созданием Семейного кодекса занимались в большей степени специалисты в сфере семейного права.

Таким образом, Семейный кодекс Российской Федерации не дает точного определения договорному режиму имущества супругов как таковому, при этом глава 8 Семейного кодекса

Российской Федерации содержит нормы лишь о брачном договоре, а положение пункта 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации можно понимать следующим образом: только брачный контракт имеет право установить режим, отличный от законного режима имущества супругов.

Именно исходя из вышеуказанной точки зрения ближайшие годы учеными проводится разработка понятия «договорный режим имущества супругов», что подтверждает анализ научной литературы. Исходя из того, что глава 8 Семейного кодекса Российской Федерации регламентирует имущественные отношения, которые возникают только из брачного контракта согласно статьям 40–44, некоторые авторы делают вывод, что супруги не могут заключать между собой другие договоры, которые регламентируют их имущественные отношения по поводу общей собственности и ставят целью изменение законного режима имущества супругов на договорной.

Как и в доктрине, в судебной практике можно заметить различные подходы: либо указывается, что законный режим имущества супругов может быть изменен только брачным соглашением, либо, что другое может быть установлено брачным или другим соглашением.

Таким образом, является актуальным вопрос о допустимости изменения законного режима имущества супругов иными договорами помимо брачного соглашения, а также о том, каким именно контрактом может быть откорректирован законный режим совместной собственности супругов: договором о разделе совместно нажитого имущества, договором об определении долей, соглашением купли-продажи с определением долей в приобретаемом имуществе, учредительным договором между супругами об участии в обществе с ограниченной ответственностью и иными.

Одним из ключевых оснований считать договорный режим основанным не только на брачном контракте является изложение пункта 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, в котором не указано «брачный контракт» как в пункте 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации, речь идет просто о «договоре» между супругами. Некоторые авторы говорят о том, что законодатель имел в виду именно брачный контракт, так как, согласно их точке зрения, иной договор, который изменяет режим имущества, супруги заключать не вправе. Таким образом, они предлагают использовать в данной норме термин «брачный контракт» вместо понятия «договор», с целью не допустить ошибочного понимания термина.

Вместе с тем, как справедливо подчеркивает Е. А. Чефранова, современные условия либерализации и отклонение от жестких императивных предписаний не могут перекликаться с навязыванием в качестве единственно возможного способа изменения режима совместно нажитого имущества исключительно брачного контракта или договора о разделе имущества, отказывая супругам в иных способах и формах урегулирования отношений, которые складываются между ними по вопросу имущества, только лишь по той причине, что возможность заключения иных соглашений прямо не предусмотрена в семейном законодательстве [1, с.76]. Чтобы решить этот вопрос, необходимо установить, что подразумевается под «законным режимом имущества супругов». Согласно Л. Б. Максимович, законный режим является порядком, который установлен в законе в отношении имущества супругов и действует при отсутствии брачного контракта [2, с. 91]. Если толковать пункт 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации, не увязывая их с другими нормами Кодекса, можно ошибочно заключить, что Кодексом установлен режим всеобъемлющей общности супружеского имущества, тогда как систематическое понимание вместе с нормами статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации дает понятие того, что собственность нажитая в период брака, не исключает отдельную собственность на имущество супруга. Таким образом, под законным режимом имущества супругов необходимо понимать установленные законом основания и пределы объединения имущества супругов, а также порядок и условия приобретения, изменения и прекращения прав на имущество, которое входит в состав супружеской общности.

Н. М. Ершова подчеркивает общую основу в выдаче свидетельства о праве собственности на часть общего имущества супругов и договорах о разделе общего имущества между супругами [3, с.43]. Заметим, что эта норма содержалась дословно и в советском Законе о государственном нотариате.

Вместе с тем, в Семейном кодексе Российской Федерации содержится как минимум еще одна причина для изменения законного режима имущества супругов — договор о разделе общего им

ущества. В пункте 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации говорится о том, что имущество супругов, которое было приобретено в период их брака, может быть поделено между супругами по их договору, причем раздел имущества может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения. Таким образом, вводится одна из разновидностей договорного режима — режим раздельной собственности на все имущество супругов либо его часть.

Договор о разделе имущества, который направлен на прекращение режима общей совместной собственности и возникновение режима раздельной собственности каждого из супругов (бывших супругов) на часть нажитого имущества или полностью. После раздела, оставшееся не разделенное имущество, как наличное, так и будущее, продолжает оставаться под законным режимом имущества супругов.

В судебной практике также возможно найти признание того, что супруги в отношении имущества, которое было нажито совместно во время брака, могут заключать другие договора, помимо брачного соглашения. В постановлении Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 27.11.2016 № 8184/16 говорится: «Таким образом, имущество, которое было приобретено одним из супругов в браке, является их совместной собственностью независимо от того, на кого из них оно оформлено, так как другое не установлено брачным или другим договором, а также кем из них вносились деньги при его приобретении» [4].

В постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81–4514/2015 указано, что супруги имеют право по своему усмотрению изменять режим общей совместной собственности имущества, которое было нажито во время брака, а также его части, как на основании брачного договора, так и на основании любого другого соглашения, которое не противоречит нормам нынешнего законодательства [5]. Помимо этого, часто в судебных актах можно встретить формулировку о том, что согласно семейному законодательству, изменение правового режима общего имущества супругов возможно не только на основании брачного соглашения и договоре о разделе имущества, но также договора о признании имущества одного из супругов общей совместной или общей долевой собственностью, со ссылкой на статью 37 Семейного кодекса Российской Федерации.

В решении Прикубанского районного суда г. Краснодара от 08.12.2016 по делу № 2–6684/2016 также указано, что в соответствии с нормами семейного законодательства изменение правового режима общего имущества супругов возможно на основании принятого брачного соглашения согласно статьям 41, 42 Семейного кодекса Российской Федерации, договора о разделе имущества согласно пункт 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации, решением суда о признании имущества одного из супругов общей совместной или общей долевой собственностью согласно статье 37 Семейного кодекса Российской Федерации [6].

В постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда по делу, в котором ответчик требовал признать договор о разделе общего имущества, — доли в уставном капитале между ним и супругой, брачным соглашением и признать его недействительным по причине того, что оно не было заверено нотариусом, говорится: «Ссылка ответчика на то, что договор от 01.09.2015, который был подписан супругами Майер, является брачным договором, неосновательна, так как статья 38 Семейного кодекса Российской Федерации допускает производить раздел не всего имущества супругов, и в этом случае та часть имущества, которая не была разделена, составляет общее имущество супругов» [7]. Подчеркнем, что на момент заключения супругами договора о разделе доли, законодательством еще не было регламентировано обязательное нотариальное заверение такого соглашения.

Несмотря на то, что в настоящем Семейном кодексе нет норм, которые позволяют супругам заключать договор об определении долей в общем имуществе, режим долевой собственности на совместное имущество супругов может быть введен путем оформления договора об определении долей в порядке пункта 5 статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации, прямо указывающий на то, что договор участников совместной собственности на это общее имущество может быть установлена долевая собственность этих лиц. Это подразумевает прекращение совместной собственности с возникновением долевой, что отличается от раздела, который прекращает

существование общей собственности вообще и устанавливает отдельную собственность на объекты, которые являлись предметом соглашения.

Относительно возможности изменения законного режима вновь приобретаемого имущества путем определения долей в самом соглашении купли-продажи в нотариальной практике существует 3:

1) супруги впаре приобретать имущество в долевую собственность без брачного соглашения, определив в договоре купли-продажи свои доли только равными, что вытекает из равенства прав супругов на имущество в общем;

2) супруги имеют право на определение при приобретении ими имущества размера доли каждого из них по своему усмотрению без заключения брачного соглашения;

3) заключение супругами соглашения купли-продажи с уточнением долей невозможно без предварительного заключения брачного контракта.

Всвязи с этим необходимо подчеркнуть смешанную правовую природу такого контракта, в силу которого возможно объединение разного рода элементов, в том числе брачного соглашения, который можно заключать в том числе по вопросу будущего имущества.

На наш взгляд, если следовать нормам пункта 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, который предусматривает заключение смешанного соглашения с элементами различных контрактов, при этом с учетом правил о соглашениях, элементы которых включены в смешанные соглашения, в данном случае речь идет о смешанном контракте с элементами брачного соглашения и включение в соглашение купли-продажи пункта, устанавливающего долю каждого из супругов в приобретаемом имуществе, влечет возникновение у супругов режима собственности, отличного от законного, таким образом, сделка подлежит обязательному заверению нотариуса в силу обязательности такой формы для ее элемента — брачного контракта. При этом неважно, равны доли или нет, так как, установление размера доли в имуществе подразумевает возможность совершения сделки с ней в будущем уже без согласия другого супруга, так как, имущество уже не является совместным, то есть режим имущества изменен.

Что касается учредительного договора между супругами об определении долей в уставном капитале хозяйственного общества, то Высший Арбитражный суд Российской Федерации и Федеральный арбитражный суд Южного федерального округа по вопросу иска гражданки Буравлевой В. В. к гражданину Буравлеву В. И., ООО ПКФ «Стройсервис», которым гражданка Буравлева В. В. просила признать право собственности на долю в уставном капитале общества в размере 45 (сорока пяти) %, сократить долю, которая принадлежит Буравлеву В. И., до 45 (сорока пяти) % и обязать общество внести соответствующие корректировки в его учредительные документы, в своих судебных актах указали на то, что учредительным договором было определено распределение долей супругов в уставном капитале ООО ПКФ «Стройсервис» всвязи сэтим суды расценили его как соглашение, которое изменяет законный режим имущества супругов и отказали в новом распределении имущества — долей в уставном капитале общества [8].

Подводя итог вышесказанному, необходимо подчеркнуть, что несмотря на то, что в семейном законодательстве Российской Федерации договорный режим имущества супругов увязывается лишь с заключением брачного контракта, правоприменительная практика, будучи обобщением вырабатываемых судами правовых позиций и тем самым максимально приближенной к жизненным реалиям, показывает другой подход. Законный режим совместной собственности супругов может быть переиначен на договорный не только брачным соглашением, но и договором о разделе совместно нажитого имущества, договором об определении долей, соглашением купли-продажи с определением долей в приобретаемом имуществе, учредительным договором между супругами об участии в обществе с ограниченной ответственностью.

Подитожив, считаем закономерным ставить вопрос о расширении главы 8 Семейного кодекса Российской Федерации «Договорный режим имущества супругов», указав в ней вышеупомянутые соглашения.

Список литературы

1. Чефранова Е. А. Имущественные отношения супругов: Научно-практическое пособие. — М.: Изд. Эксмо, 2015. — 272 с.
2. Максимович Л. Б. Брачный договор в Российском праве. — М.: Ось-89, 2013. — 178 с.
3. Ершова Н. М. Вопросы семьи в гражданском праве. — М.: Юридическая литература, 2014. — 175 с.
4. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 27.11.2016 по делу № 8184/2016 // Картотека арбитражных дел.
5. Постановление 8 ААС от 11.04.2017 № 08АП-1148/2017 по делу № А81-4514/2015 // Картотека арбитражных дел.
6. Решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 08.12.2016 по делу № 2-6684/2016 // Архив Прикубанского районного суда г. Краснодара.
7. Постановление 3 ААС от 11.03.2015 № А33-14623/2015-03АП-107/2015 по делу № А33-14623/2016 // Картотека арбитражных дел.
8. Определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 04.08.2016 № 9739/16 по делу № А53-7093/2015 // Картотека арбитражных дел.