

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(НИУ «БелГУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ГОРНОГО ДЕЛА И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
КАФЕДРА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ЗЕМЕЛЬНОГО КАДАСТРА

**ОЦЕНКА ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В СТРУКТУРЕ
ТУРИСТИЧЕСКОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
(НА ПРИМЕРЕ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО
ЗАПОВЕДНИКА «СТАРЫЙ БЕЛГОРОД»)**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки
05.03.06 Экология и природопользование
очной формы обучения, группы 81001303
Агафонова Вячеслава Андреевича

Научный руководитель:
к.г.н., доцент
Марциневская Л.В.

Белгород, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | Стр. |
|--|------|
| ВВЕДЕНИЕ | 4 |
| ГЛАВА 1. ОЦЕНКА КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ КАК ФАКТОРА РАЗВИТИЯ ТУРИСТИЧЕСКОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ..... | 8 |
| 1.1. Теоретические основы туристического природопользования..... | 8 |
| 1.2. Нормативно-правовая база туристического природопользования в Российской Федерации..... | 9 |
| 1.3. Органы государственного управления в сфере туризма и культуры в Российской Федерации..... | 13 |
| 1.4. Аспекты использования культурного наследия как фактора развития туристического природопользования..... | 15 |
| ГЛАВА 2. ТУРИСТИЧЕСКОЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ В ГОРОДЕ БЕЛГОРОД | 17 |
| 2.1. Оценка туристических ресурсов в городе Белгород..... | 17 |
| 2.1. Объем оказания туристических услуг в Белгородской области..... | 21 |
| 2.3. Проблема использования и сохранения объектов культурного наследия как основы туристической индустрии города..... | 23 |
| ГЛАВА 3. ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ ЗАПОВЕДНИК «СТАРЫЙ БЕЛГОРОД» КАК ОСНОВА РАЗВИТИЯ ТУРИСТИЧЕСКОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ РЕГИОНА..... | 24 |
| 3.1. Территория историко-культурного заповедника «Старый Белгород»..... | 27 |
| 3.2. Определение категории историко-культурной ценности объектов заповедника «Старый Белгород» | 31 |
| 3.3. Использование историко-культурного заповедника «Старый Белгород» в структуре туристического природопользования..... | 37 |
| 3.4. Разработка пешего экскурсионного маршрута по территории историко-культурного заповедника «Старый Белгород» | 39 |

| | |
|-------------------------------------|----|
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 45 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ..... | 48 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ | 53 |

ВВЕДЕНИЕ

В создании жизненного пространства человека наряду с природой на равных условиях участвует и культура. Вместе они формируют единое геокультурное пространство. Поэтому сохранение культуры столь же естественно и необходимо, как и сохранение природы. Особое значение в сохранении исторического наследия и духовного развития нации имеют историко-культурные заповедники. Они являются основой «культурного каркаса» любой территории. При этом играя важную роль в формировании туристического спроса и создании привлекательного туристического имиджа страны, региона, города. В этих условиях особую актуальность приобретает научный подход к изучению, структуризации, территориальной организации и оценки привлекательности историко-культурных объектов с целью обеспечения более полного, эффективного и рационального их привлечения в систему туристско-рекреационной деятельности.

На развитие туристического природопользования, особенно историко-культурной направленности, большое влияние оказывает степень изученности объектов культурного наследия того или иного региона. Вопросы изучения наследия носят междисциплинарный характер. Сохранению культурного наследия уделяется большое внимание. Проблема изучения культурного наследия в силу его важной роли в сохранении культурного разнообразия, а, следовательно, устойчивого развития современного общества, весьма актуальна.

Туризм является одним из наиболее важных видов рекреации населения мира. В работе рассматривается место историко-культурного заповедника «Старый Белгород» в структуре туристического природопользования региона. Базисом историко-культурного заповедник «Старый Белгород» являются богатейшие ресурсы наследия, которые составляют основу культурного туризма региона. В традиционной российской культуре посещение подобных мест символизируют ожидание

необычного и эмоционально насыщенного культурного отдыха, прежде всего связанного с переживанием исторической и природно-эстетической реальности.

Объект исследования – историко-культурный заповедник «Старый Белгород», как часть геокультурного пространства и социокультурный феномен города Белгород.

Предмет исследования – историко-культурная ценность ИКЗ «Старый Белгород» и специфика его использования в туристической индустрии города и региона.

Цель работы – выявить роль ИКЗ «Старый Белгород» в создании единого культурного городского пространства и оценить потенциал в сфере туристического природопользования.

Для достижения поставленной цели решаются следующие **задачи**:

- оценить культурное наследие, как фактор развития туристического природопользования в регионе;
- проанализировать нормативно-правовую базу в сфере туристического природопользования;
- проанализировать функции органов государственного управления в сфере туризма и культуры в Российской Федерации;
- определить степень развития туристического природопользования в Белгородском регионе;
- оценить историко-культурную значимость культурных объектов, входящих в состав ИКЗ «Старый Белгород»;
- определить значение и пути использования объектов культурного наследия, которые расположены на территории ИКЗ «Старый Белгород», в туристическом природопользовании.

Методологической основой работы являются разнообразные взаимодополняющие методы географических исследований – метод системного и сравнительного анализа, картографический и историко-хронологический. Также, использованы общенаучные методы синтеза и

обобщения, с помощью которых были построены выводы и заключительная часть исследовательской работы.

Важное место в исследовании занимает сравнительный анализ. С помощью, которого произвелась оценка туристической значимости объектов культурного наследия г. Белгород. Ключевое место занимает метод математических расчетов.

Исходными материалами исследований выступили:

- данные, предоставленные Управлением государственной охраны объектов культурного наследия Белгородской области;
- проект зон охраны историко-культурного заповедника регионального значения «Старый Белгород»;
- нормативно-правовые акты в сфере регулирования туристического природопользования;
- научная и специальная литература;
- информация, собранная в ходе полевых изучений объекта исследования.

К вопросам определения историко-культурной ценности и сохранения объектов культурного наследия в разные периоды времени обращались отечественные и зарубежные специалисты в области истории, архитектуры, философии, культурологи и пр., наиболее известные из которых: Е.В.Михайловский, В.Фродль, А. Ригль, О.И.Пруцын, М.С.Глазман, А.В.Иконников, А.Г.Раппопорт, Г.Ю.Сомов, Н.Ю.Лысова и др.

Научная новизна работы заключается в комплексном рассмотрении значимости историко-культурного заповедника «Старый Белгород», как туристического каркаса города Белгород. Кроме этого в ходе проведения исследований были определены категории историко-культурной ценности объектов заповедника «Старый Белгород».

Практическое значение работы заключается в том, что полученные результаты направлены на развитие туристической индустрии в г. Белгород. Произведенная оценка значимости объектов историко-культурного

заповедника в дальнейшем может стать основой их сохранности. Кроме этого разработанный туристический маршрут в дальнейшем может использоваться в целях образования, исследований, а также рекреации, как жителей города Белгород, так и гостей нашего города.

Результаты выпускной квалификационной работы частично были апробированы в рамках недели науки НИУ «БелГУ» в 2016 году (диплом 3 степени), а также на международной научно-практической конференции «Наука и образование в XXI веке» (г. Тамбов, сертификат участника №012800 от 28.02.17).

Структура и объем выпускной квалификационной работы. Работа изложена на 71 страницах машинописного текста и состоит из введения, 3 глав, заключения, списка литературы и приложения. Работа иллюстрирована 7 рисунками, 3 из которых уникальные картосхемы и 5 таблицами. Список литературы содержит 46 литературных источников.

ГЛАВА 1. ОЦЕНКА КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ КАК ФАКТОРА РАЗВИТИЯ ТУРИСТИЧЕСКОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

1.1. Теоретические основы туристического природопользования

Туристическое природопользование – это область природопользования, которая связана с поиском наиболее оптимальных режимов эксплуатации антропогенных и природных ресурсов в туристических целях (Чудновский, 2016).

Ресурсы, используемые в туристическом природопользовании, разделяются на антропогенные, созданные человеком (культурно-историческое наследие) и природные (климатические, гидрологические, рекреационные ресурсы горной местности и др.).

Туризм – это путешествие, осуществляемое по заранее запланированным маршрутам, имеющее определенные элементы отдыха, важной целью которого является познание чего-то нового (Квартальнов, 2013).

Для того чтобы историко-культурный туризм развивался в том или ином регионе необходимо, чтобы в данном регионе было достаточно объектов культурно-исторического наследия. Использование туристических ресурсов происходит независимо от формы собственности, при условии, если не существует каких-либо ограничений установленных законодательством (Агаларов, 2013).

Туристическая индустрия – это совокупность разнообразных объектов, которые, так или иначе, участвуют в туристической деятельности (гостиницы, туристические комплексы, кемпинги, мотели и др.).

Туризм на охраняемых территориях становится особенно важным элементом государственной политики во многих регионах мира, так как он имеет огромный потенциал в качестве механизма для содействия сохранению природного и культурного наследия.

Историко-культурное наследие является важной и неотделимой частью рекреационных ресурсов.

Рекреационные ресурсы – это туристические ресурсы, которые представляют собой природные или антропогенные экосистемы, используемые для отдыха и оздоровления определенного числа людей в определенный промежуток времени (Отнюкова, 2012).

Культурные ресурсы обеспечивают удовлетворение духовных и интеллектуальных потребностей человечества. Посещение объектов культурного наследия обеспечивает восстановление психологического и физиологического состояния человека.

Таким образом, можно сделать вывод, что основой туристического природопользования можно считать антропогенные туристические ресурсы (культурно-историческое наследие) и природные (климатические, гидрологические, рекреационные ресурсы горной местности и др.). Кроме этого, отдельного внимания заслуживает, рекреация на территориях ООПТ, так как, по мнению многих специалистов, именно данный тип природопользования может выступить в качестве механизма по сохранению природного и культурного наследия.

1.2. Нормативно-правовая база туристического природопользования в Российской Федерации

В период до распада СССР в связи с законодательством того времени существовали барьеры для полноценного развития туристического природопользования. Туризм в основном был направлен на внутренний рынок, что выступало неким ограничителем, для полноценного развития этой сферы деятельности.

Возникновение рыночной экономики в постсоветский период потребовало правового регулирования туристического природопользования на более высоком уровне.

После принятия Конституции РФ в 1993 г. стартовал современный этап в становление российского законодательства в сфере предоставления туристических услуг.

В статье 7 Конституции РФ, подчеркивается статус РФ как социального государства, политика которого направлена на создание благоприятных условий, позволяющих обеспечить достойную жизнь и свободное развитие человека. В основном своде законов РФ указаны первостепенные права граждан Российской Федерации, которые напрямую связаны с возможностью осуществления туристического природопользования, – право на отдых (ст. 37), право свободно передвигаться, выбирать место пребывания, выезжать за пределы Российской Федерации и беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию (ст. 27) и т.д.

Первым специальным нормативно-правовым актом, который определил положения регулирования отношений в сфере оказания туристических услуг, стал Федеральный закон от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации». Данный закон определяет законное развитие туризма, а также его виды, устанавливает основы государственного регулирования туристического природопользования, права и обязанности участников отношений в сфере туризма (туристы, туроператоры, турагенты), особенности функционирования, популяризации и предоставления туристических услуг.

Среди нормативно-правовых актов регулирующих вопросы туристического природопользования можно выделить:

1. Федеральные законы

- Федеральный закон от 24.11.1996 г. №132-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»;

- Федеральный закон от 25.06.2002 г. №73-ФЗ (ред. от 7.03.2017) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

2. Постановления Правительства РФ:

- Постановление Правительства РФ от 9.10.2015 г. №1085 «Об утверждении Правил предоставления гостиничных услуг в Российской Федерации»;

- Постановление Правительства РФ от 4.11.2014 г. №1163 «О Координационном совете по развитию детского туризма»;

- Постановление Правительства РФ от 12 сентября 2015 г. N 972 «Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации».

3. Приказы министерств:

- Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 4.07.2016 г. №1503 «Об утверждении примерной формы договора о реализации туристского продукта»;

- Приказ Министерства культуры Российской Федерации №1215 от 11.07.2014 г. «Об утверждении порядка классификации объектов туристской индустрии, включающих гостиницы и иные средства размещения, горнолыжные трассы и пляжи, осуществляемой аккредитованными организациями»;

- Приказ Минкультуры России от 27.06.2012 г. №666 «Об утверждении административного регламента по предоставлению Федеральным агентством по туризму государственной услуги по информированию об угрозе безопасности» и др.

4. Федеральные программы:

- Федеральная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011 – 2018 годы)»;

- Государственная программа Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013 – 2020 годы.

5. Государственные стандарты:

- ГОСТ 50690-2000 «Туристские услуги. Общие требования»;
- ГОСТ 53522-2009 «Туристские и экскурсионные услуги. Основные положения»;

- ГОСТ 54600-2011 «Туристские услуги. Услуги турагентств. Общие требования» и др.

6. Законы и постановления субъектов РФ:

- Закон Белгородской области от 29.12.2016 года №138 «О регулировании отдельных вопросов в сфере туризма»;

- Постановление Правительства Белгородской области от 14.01.2013 года № 5-ПП «Об утверждении целевой программы Развитие внутреннего въездного туризма в Белгородской области на 2013 – 2017 годы» и др.

Однако при наличии нормативно-правовой базы в сфере оказания туристических услуг, определенное количество вопросов, возникающих в процессе туристического природопользования, регулируются общими нормативными актами, которые указаны в различных кодексах РФ (Гражданский, Таможенный, Лесной, Воздушный, Земельный кодексы, Кодекс РФ об административных правонарушениях).

Следовательно, нормативно-правовая база туристического природопользования в РФ представлена многоуровневой системой нормативно-правовых актов.

1.3. Органы государственного управления в сфере туризма и культуры в Российской Федерации

В Российской Федерации ряд государственных органов отвечают за управление функционированием культурного туризма. Министерство культуры Российской Федерации является органом федеральной исполнительной власти, которое выполняет функции разработки государственной политики, а так же нормативно-правовое регулирование в сфере культуры, искусства, культурного наследия, (в том числе археологического наследия), кинематографии, архивирование (Сущинская, 2010).

Другим примером органом исполнительной власти являются Федеральное архивное агентство (Росархив) и Федеральное агентство по туризму (Ростуризм). Одними из основных обязанностей Ростуризма является выполнение задач в приоритетных областях туристической деятельности, управление федеральным списком туроператоров и организации конгрессов, конференций, семинаров и выставок по вопросам туризма и культурного наследия.

Федеральное агентство по туризму проводит ряд мероприятий в рамках федеральной целевой программы: «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)» в различных регионах Российской Федерации. Главной целью программы является восстановление туристического рынка в Российской Федерации с целью удовлетворения потребностей российских и иностранных гостей высокого качества туристических услуг. Другими задачами программы является разработка туристической рекреационной сети для Российской Федерации, улучшение качества туристических услуг и продвижения туристического продукта Российской Федерации на международном и внутреннем рынках (Об утверждении Федеральной целевой программы..., 2011).

Министерство культуры самостоятельно осуществляет правовое регулирование, разрабатывает и представляет проекты по вопросам культуры,

искусства, исторического и культурного наследия, туристической деятельности, международного культурного и информационного сотрудничества.

В каждом субъекте Российской Федерации функционирует Департамент туризма и региональной политики, который выполняет поставленные задачи перед властью на местах. Департамент регулярно проводит мероприятия, организованные при поддержке министерства культуры, в различных частях Российской Федерации, направленные на сохранение и популяризацию культурного и исторического наследия.

Собственность культурных ценностей варьируется по всей стране: частные, государственные, принадлежащие фонду, местных государственных или федеральной собственности.

В Белгородской области согласно целевой программе «Государственная охрана и сохранение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) Белгородской области на 2012-2016 годы» на сохранение культурного наследия было выделено 901,669 млн. руб., в том числе областной бюджет – 534,130 млн. руб. и бюджеты муниципальных образований – 367,539 млн. руб. Причем, за последний 2016 год, было израсходовано 428,151 млн. руб., максимальная сумма за весь период реализации программы. За этот период было отреставрированы 48 объектов культурного наследия.

Целью программы являлось сохранение объектов культурного наследия Белгородского края, для их целесообразного и полноценного использования, развития и успешного вхождения в туристическую и культурную жизнь региона, а также популяризация наследия и воспитание у современного поколения внимательного отношения к проблемам культурного наследия Белгородской области.

Таким образом, сфера туризма и культуры Российской Федерации регулируется двумя уровнями органов власти: федеральный, через федеральные органы исполнительной власти и местный, через региональные органы администрации субъектов РФ.

1.4. Аспекты использования культурного наследия как фактора развития туристического природопользования

В настоящее время необходима разработка программы работ по восстановлению государственного достояния, которая должна включать совокупность мероприятий по обнаружению, реставрации, освоению, сохранению и эксплуатации культурного наследия. Решение данной задачи должно иметь комплексный подход, так как опыт указывает на то, что только в совокупности все вышеуказанные мероприятия могут обеспечить сохранность культурного наследия как национального богатства.

От территориальной концентрации и ценности памятников зависит тренд их эксплуатации, интенсивность туристических потоков, а также вероятность включения памятников культурного наследия в культурно-экономическую инфраструктуру региона (Агаларова, 2013).

При использовании культурного наследия в рамках туристического природопользования, в первую очередь, необходимо полагаться на уникальные историко-культурные ансамбли, которые, по сути, выступают основными объектами наследия. На подобных территориях может проходить полноценная жизнь, усовершенствоваться современное хозяйство, удовлетворяться потребности живущих здесь людей. Это не будет, не совпадать с мероприятиями по сбережению и восстановлению историко-культурной среды, если человечество будет относиться к объектам культурного наследия не как к музейному экспонату, а как к наследию, оставленному нам предыдущими поколениями не только на сохранение, но и на использование и приумножение (Красная, 2006).

Охрана и эксплуатация единичных объектов культурного наследия не может быть эффективным, оторванной от окружающего их природно-исторического ландшафта.

Большое внимание должно быть уделено спасению секретов мастерства народных ремесел, развитию школ возрождения традиционного мастерства (изготовление деревянных изделий, обработка металлических изделий, гончарство, ткачество, плетение из лозы) (Бражникова, 2012).

Основой развития туристического природопользования может стать система специализированного программного туризма. Данная система предлагает опору не на массовый поток туристов (который зачастую нет возможности организовать), а на лимитированный (постоянный поток ученых, связанных с изучением данной историко-культурной темы). Организация обслуживания туристов должна быть основана на применении специальных форм размещения, таких как: гостевые дома, туристские деревни и др. (Боголюбов, 2010).

Специализация района может сопровождаться определенной переориентацией экономики. Данный процесс предполагает перепрофилирование сельского хозяйства, и других производственных структур, отчасти на основе воссоздания исторических форм, а также частично для нужд туристической инфраструктуры. Эти структуры дополняются другими производствами, предпосылки, для организации которых имеются в регионе или необходимость, в которых возникает при перспективном развитии. Сфера наследия на данной территории может стать ведущей (или одной из главных) отраслью производства. Объект культурного наследия в данном случае играет роль не только памятника, но и особого ресурса (Бойченко, 2007).

Эксплуатация объектов историко-культурного наследия вместе с развитием туризма, научно-образовательной сферы, восстановление традиционных производств и технологий могло бы определять будущий экономический потенциал региона.

ГЛАВА 2. ТУРИСТИЧЕСКОЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ В ГОРОДЕ БЕЛГОРОД

2.1. Оценка туристических ресурсов в городе Белгород

В настоящее время туризм определяется как социально-экономический фактор, оказывающий прямое и косвенное влияние на улучшение всей связанной с ним инфраструктуры (Созиева, 2015). Сегодня туризм в Белгороде базируется на высоком уровне развития транспорта и социальной сферы услуг, что, в конечном счете, превращает туризм в очень выгодную отрасль экономики.

Белгород обладает достаточно хорошей ресурсной базой для развития индустрии туризма, в том числе таких видов туризма как: событийный, культурно-познавательный, сельский, рекреационный и др., поскольку занимает выгодное географическое положение и имеет богатое культурно-историческое наследие. Развитие индустрии туризма способствует развитию экономики региона, в частности созданию новых рабочих мест и повышает инвестиционную привлекательность. Туристические ресурсы Белгородской области представлены богатейшим культурным наследием, уникальной природой, развитыми системами транспортного сообщения, связи и телекоммуникаций, современным аэропортом и др. (Белецкая, 2014).

Базой для развития туризма служат культурно-исторические ресурсы, расположенные на всей территории Белгородской области.

В Белгородской области поддержка развития сферы туризма осуществляется в рамках реализации целого ряда программ:

- Федеральная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011 – 2018 годы)»;
- Государственная программа Российской Федерации «Развитие культуры и туризма на 2013 – 2020 годы».

Нужно признать, что основную массу людей, которые используют туристические ресурсы нашего города, представляют местные жители. Связанно это, прежде всего с тем, что в Белгороде отсутствует яркий туристический бренд, который притягивал бы туристов из других регионов и даже из других стран.

В последнее время Белгород становится все более популярным с точки зрения туризма регионом, одним из основных факторов этого является, что наш город оказывается одним из наиболее доступных вариантов, с точки зрения финансов, среди всех городов России. Так, согласно независимому исследованию, которое провел туристический сервис Travel.ru. Белгород попал в первую десятку самых доступных городов для туризма по России в 2016 году, не включая города-курорты. Определяли финансовую доступность того или иного города по средней стоимости проживания в день. Рейтинг включал в себя данные о стоимости брони номера в период с 1 января по 31 декабря 2016 года.

По итогам исследования в число наиболее недорогих популярных городов России вошли (рис. 2.1):

1. Брянск (2 390 рублей),
2. Барнаул (2 638 рублей),
3. Великий Новгород (2 725 рублей),
4. Кострома (2 729 рублей),
5. Петрозаводск (2 773 рубля),
6. Новосибирск (2 784 рубля),
7. Рязань (2 788 рублей),
8. Краснодар (2 888 рублей),
9. Ставрополь (2 951 рубль)
10. Белгород (2 970 рублей).

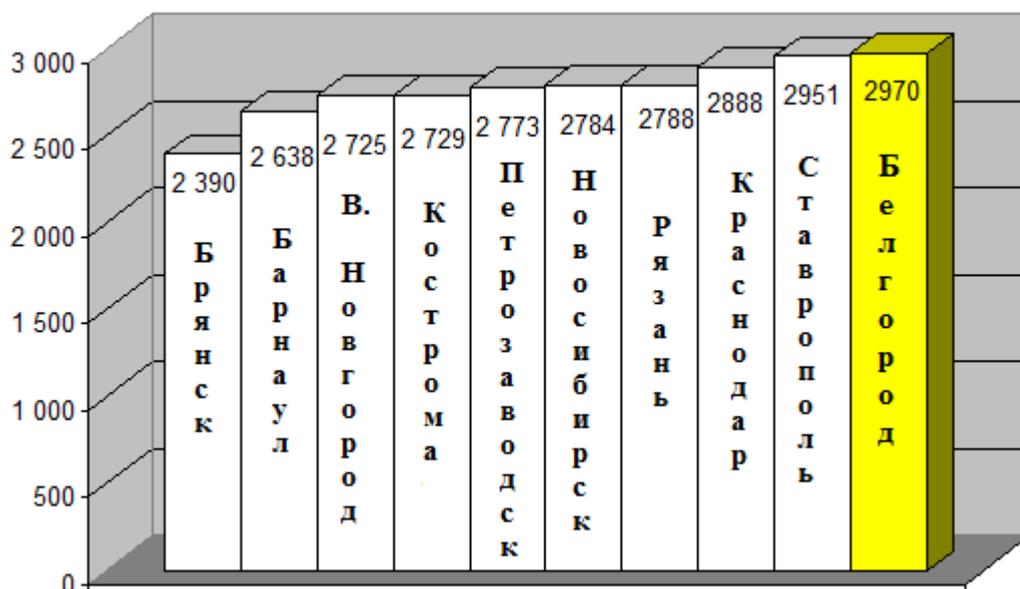


Рис. 2.1. Рейтинг наиболее доступных для туристического природопользования городов России

Белгород известен своими достопримечательностями – многовековыми храмами и современными зданиями, музеями, памятниками, скульптурными композициями.

Наиболее популярными туристическими объектами города Белгород выступают:

- Музеи города (Музей-диорама «Курская битва. Белгородское направление»; Белгородский государственный историко-краеведческий музей и др.) (рис. 2.2).
- Религиозные объекты города (деревянный храм – церковь Святых Веры, Надежды, Любви и их матери Софии; Смоленский собор и др.) (рис. 2.3).



*Рис. 2.2. Музей-диорама «Курская битва. Белгородское направление»
(фото автора)*



Рис. 2.3. Смоленский собор (фото автора)

В заключение стоит сказать, что г. Белгород обладает большим туристическим потенциалом, который необходимо реализовывать, так как данный вид природопользования может стать весомым источником доходов нашей области в целом.

2.2. Объем оказания туристических услуг в Белгородской области

Туристические услуги – это услуги, которые предоставляются туристическими предприятиями по удовлетворению потребностей туристов в процессе туристического природопользования (Биржаков, 2011).

В стоимость туристических услуг включается:

- стоимость путевок на туристические маршруты
- стоимость экскурсионного обслуживания, включающая в себя:
 - ✓ услуги транспортировки туристов;
 - ✓ проживание и питание в местах временного проживания (гостиничные комплексы, турбазы, пансионаты, кемпинги);
 - ✓ экскурсионное и культурно-массовое обслуживание и т.п.

При определении объема туристических услуг нельзя учитывать услуги, которые оказываются туристам и экскурсантам дополнительно и не входят в стоимость оплаченной услуги:

- прокат туристического инвентаря и снаряжения;
- услуги бань, саун, которые учитываются в составе бытовых услуг;
- посещение дискотек, кинозалов, которые учитываются в составе услуг учреждений культуры;
- спортивных сооружений, которые учитываются в составе услуг физической культуры и спорта;
- посещение лечебных кабинетов (массаж, стоматологические услуги) – учитываются в составе медицинских услуг;
- денежная выручка от пунктов питания (рестораны, кафе, столовые, буфеты).

За период 2009–2015 гг. согласно данным Ростуризма на белгородском рынке туристических услуг наблюдается отчетливый положительный рост объема туристических услуг (табл. 2.1).

Таблица 2.1

Объем туристических услуг, оказанных населению (млн. руб.)

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|----------------------|---------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|
| РФ | 78227,6 | 99879,0 | 112829,4 | 121545,0 | 121545,0 | 147540,8 | 158251,9 |
| ЦФО | 24455,8 | 29666,1 | 33166,0 | 32302,3 | 32302,3 | 40284,8 | 43746,5 |
| Белгородская область | 249,7 | 454,0 | 532,5 | 576,5 | 766,6 | 859,3 | 960,6 |

По данным таблицы нами были построены графики, которые позволяют, более наглядно увидеть рост объема оказания туристических услуг (рис. 2.4).

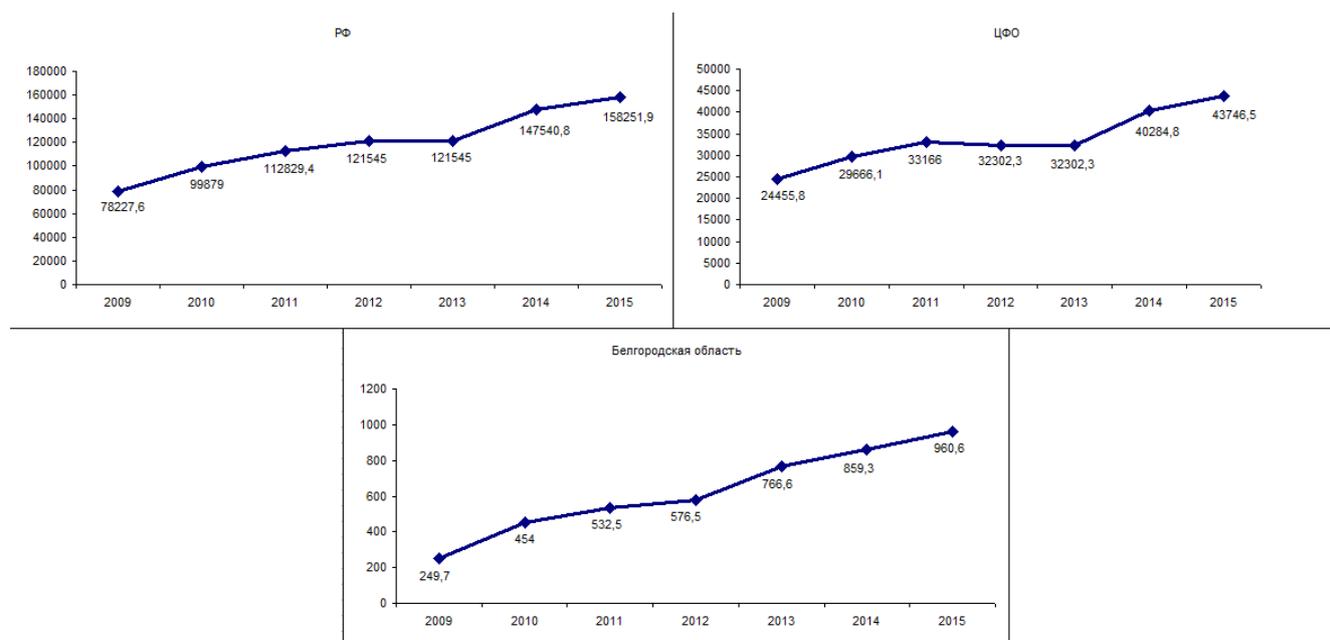


Рис. 2.4. Объем туристических услуг, оказанных населению

Из выше приведенной диаграммы видно, что в Белгородской области за рассматриваемый период объем туристических услуг увеличился с 249,7 млн. руб. в 2009 до 960,6 млн. руб. в 2015, что свидетельствует о росте объема на 384,7%.

В исследуемый период, наблюдался непрерывный рост объема оказания туристических услуг. Наибольший скачок произошел в 2013 году, по

отношению к предыдущему, объем вырос на 190,1 млн. руб., основной причиной столь высокого роста является начало реализации долгосрочной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Белгородской области на 2013 - 2017 годы», которая была направлена на всестороннее развитие туризма в нашей области.

В структуре объема туристических услуг Российской Федерации в целом, а также Центрального Федерального Округа, Белгородская область занимает незначительную часть (0,6% и 2,2% в 2015 году, соответственно). Объясняется это тем, что Белгородская область значительно уступает в туристических ресурсах таким гигантам туристической индустрии, как: Москва и Московская область, Владимирская и Тверская область.

Однако стоит отметить, что Белгородская область опережает целый ряд областей ЦФО, по оказанию туристических услуг и занимает 6 место по их объему, среди 18 субъектов Центрального округа. Если анализировать объем туристических услуг Белгородской области в пределах Центрально-Черноземного района, то она занимает 2 место, уступая лишь Липецкой области (966,6 млн. руб.)

2.3. Проблемы использования и сохранения объектов культурного наследия как основы туристической индустрии города

Проблема эксплуатации объектов историко-культурного наследия в современных условиях является одной из самых сложных в гарантии сохранности памятников истории (Галкова, 2011). Данная проблема существует по всему миру, к сожалению, Белгород в этом правиле не является исключением.

Основными проблемами эксплуатации объектов культурного наследия в нашем городе в настоящий период являются:

- отсутствие конкретных собственников, которые могли бы в необходимой мере вкладывать деньги в мероприятия направленные на сохранность объекта;
- отсутствие возможности консервации объектов историко-культурного наследия, которые в настоящее время не имеют собственника, не эксплуатируются и теряют свою целостность, сохранность;
- отсутствие должной инфраструктуры памятников истории;
- отсутствие законодательно утвержденных норм и мероприятий по обеспечению сохранности объектов историко-культурного наследия, которые бы определяли глубокую совокупность ограничений использования объектов (обеспечение неизменного внешнего вида объекта, согласованность соответствующей системы документов, соблюдение режимов использования объекта культурного наследия);
- наличие небольшого числа объектов культурного наследия, доход от использования которых, превышает расходы, направленные на мероприятия по их сохранности;
- наличие в составе большого числа объектов историко-культурного наследия жилых помещений.

Плодотворная эксплуатация памятников истории является основополагающим критерием обеспечения их сохранности. Долгое время наиболее популярной и конструктивной для обеспечения целостности объектов была реализация их музейного использования.

В современном мире, необходим принципиально новый подход к объектам историко-культурного наследия, прежде всего не как к чему-то имеющему, только особый историко-культурным потенциал, а как к объекту, который содержит еще и значительную экономическую выгоду. В этом случае объекты рассматриваются не только как носитель историко-культурной памяти, но и как особые ресурсы, которые определяют возможность ведения особого вида хозяйственной деятельности и даже построение на его основе специализации данного региона. Для этого

необходимо разрабатывать современные экономические программы по развитию территории, в пределах которых расположены те или иные объекты историко-культурного наследия (Тимофеева, 2015).

Такой подход предполагает исследования по определению общего туристического потенциала территории, которые будут направлены на установление туристической ценности региона в совокупной оценке как историко-культурных объектов, так и включать оценку экологических, природно-климатических и социально-экономических условий местности. Все эти условия будут рассматриваться не как необходимый фон или условия обеспечения развития туризма в этом регионе, но и как непосредственная и существенная часть туристических ресурсов этой местности.

Существует множество моделей управления объектами культурного наследия, одной из таких моделей является – модель историко-культурного заповедника, которая создается на основе достопримечательного места, представляющего собой особый целостный историко-культурный или природный ансамбль, который нуждается в особом режиме использования (Александрова, 1996).

В настоящее время в среднем музей-заповедник обеспечивает работой 60–80 человек, которые заняты в основном штате. Кроме того, в летний период временно увеличивается число сотрудников для выполнения всего объема сезонных музейных работ, экскурсионного и туристического обслуживания.

Исследования, на примере Государственного Бородинского военно-исторического музея-заповедника, показывают, что выполнение программы формирования музея-заповедника в регионе способствует созданию дополнительных рабочих мест в различных отраслях экономики, приблизительно для 250–300 человек. Новые места для трудоустройства весьма значимы для экономики небольшого по размерам исторического поселения или административного района и фактически равны введению в

эксплуатации нового промышленного предприятия или даже возникновения новой отрасли экономики (Тимофеева, 2015).

Для включения памятников истории в современные социально-экономические отношения и проведения их эффективной эксплуатации при единовременном обеспечении сохранности объектов культурного наследия необходимо:

- определить режимы использования, количество затрат на работы по сохранению объекта культурного наследия;
- создать комплекс мероприятий по увеличению инвестиционной привлекательности объектов;
- определить собственников памятников истории;
- принять меры, которые будут препятствовать продаже объектов культурного наследия без соблюдения условий охранных обязательств собственников памятника.

ГЛАВА 3. ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ ЗАПОВЕДНИК «СТАРЫЙ БЕЛГОРОД» КАК ОСНОВА РАЗВИТИЯ ТУРИСТИЧЕСКОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ РЕГИОНА

3.1. Территория историко-культурного заповедника «Старый Белгород»

Историко-культурный заповедник – это определенная территория или часть территории достопримечательного места с расположенными в его пределах памятниками, ансамблями, в пределах которой устанавливается особый режим, обеспечивающий сохранность объектов культурного наследия в единстве с окружающей их исторической средой, территориальную целостность историко-культурного заповедника (Об объектах культурного наследия..., 2002).

Историко-культурный заповедник «Старый Белгород» создан постановлением правительства Белгородской области от 27 апреля 2005 года № 91-пп «Об утверждении границ историко-культурного заповедника «Старый Белгород» г. Белгород в пределах:

- с запада улицы Пушкина;
- с севера проспекта Славы;
- с востока улицы князя Трубецкого;
- с юга улицы Победы.

В ходе исследований был проведен анализ порядка организации историко-культурного заповедника и определение его границы:

1. Граница историко-культурного заповедника определяется на основании историко-культурного опорного плана и (или) иных документов и материалов, в которых обосновывается предлагаемая граница:

- в отношении историко-культурного заповедника федерального значения – федеральным органом охраны объектов культурного наследия;

- в отношении историко-культурного заповедника регионального значения и историко-культурного заповедника местного (муниципального) значения – региональным органом охраны объектов культурного наследия либо муниципальным органом охраны объектов культурного наследия.

2. Граница историко-культурного заповедника может не совпадать с границей достопримечательного места.

3. Решение о создании историко-культурного заповедника федерального значения, об утверждении его границ и режима его содержания принимается Правительством Российской Федерации по представлению федерального органа охраны объектов культурного наследия, согласованному с органом государственной власти субъекта Российской Федерации, определенным законом субъекта Российской Федерации, на территории которого располагается данный заповедник.

4. Порядок организации историко-культурного заповедника регионального значения, его граница и режим его содержания устанавливаются в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

5. Порядок организации историко-культурного заповедника местного (муниципального) значения, его граница и режим его содержания устанавливаются органом местного самоуправления по согласованию с региональным органом охраны объектов культурного наследия.

Западная граница территории историко-культурного заповедника начинается от угловой точки восточной границы земельного участка № 128 по ул. Победы, идет в северном направлении по границе этого домовладения, далее огибает территорию объекта культурного наследия «Усадьба мирового судьи: жилой дом канцелярия» (ул. Пушкина, 17а, 17) по ее южной, западной и северной границам, пересекает ул. Разина, проходит по западным границам территорий объектов культурного наследия «Школа», «Жилые дома» (ул. Пушкина, 21, 23, 25, 27), пересекает ул. Озембловского и по западной и северной границе объекта культурного наследия «Покровская церковь» (ул. Пушкина, 19) проходит до красной линии ул. Пушкина, далее идет в северном

направлении вдоль восточной границы школы, пересекая пр. Славы, до угла дома (№49) по (ул. Пушкина) (рис. 3.1).

Северная граница начинается от угла дома №49 по ул. Пушкина и идет в восточном направлении, совпадая с границей достопримечательного места «Крепость» вдоль южной линии застройки пр. Славы, пересекает пр. Богдана Хмельницкого, продолжается вдоль северной линии застройки домов №№ 86, 82, 78, 76 по пр. Славы до западного фасада дома № 74 по пр. Славы, далее огибает дом № 74, пересекает проезжую часть пр. Славы и идет в восточном направлении по красной линии нечетной стороны пр. Славы, пересекая ул. Попова, Николая Чумичова, до пересечения с ул. князя Трубецкого (рис. 3.1).

Восточная граница проходит в южном направлении от пр. Славы по красной линии нечетной стороны ул. князя Трубецкого, пересекая Гражданский проспект, до ул. Победы (рис. 3.1).

Южная граница проходит в западном направлении от ул. князя Трубецкого по красной линии четной стороны улицы Победы, пересекая улицы Н. Чумичова, Попова, Театральный проезд, пр. Богдана Хмельницкого, до угла дома № 128 по ул. Победы (рис 3.1).

В состав территории историко-культурного заповедника «Старый Белгород» входят 12 городских кварталов, в том числе площадь (2 участка) и бульвар (2 участка), каждый из которых имеет определенные типологические и историко-культурные характеристики, позволяющие выделить их в отдельные участки историко-культурного заповедника (рис 3.1).

На приведенных выше картосхемах красной линией выделена территория, которая в дальнейшем может быть присоединена к историко-культурному заповеднику «Старый Белгород». Основанием для этого является, расположение на данной территории, многих объектов культурного наследия, таких как: Преображенский собор (1813 г.), Женская гимназия Коротковой (современное здание Областного психоневрологического диспансера, 1907 г.), Мужская классическая гимназия (учебный корпус НИУ «БелГУ», 1879 г.)

Изображения объектов культурного наследия ИКЗ «Старый Белгород» представлены в приложении 2.

3.2. Определение категории историко-культурной ценности объектов заповедника «Старый Белгород»

Определение категорий историко-культурного значения объектов культурного наследия (памятников и истории и культуры), установленных законодательством, не представляется возможным без определения их историко-культурной ценности, проведения их сравнительного анализа с целью выявления их историко-культурной значимости (Приложение 1).

Используя существующий отечественный и зарубежный опыт, настоящим предлагается «Методика определения категории ценности объектов культурного наследия» путем их ранжирования по критериям бальной оценки значимости по каждой из них и в целом. Поскольку особая специфичность объекта исследования заключается в его поливариантном характере, в основу предлагаемой методики заложен принцип расчета ценности объекта по основным научным областям: исторической, архитектурно-градостроительной и культурологической, в поле которых находится объект исследования (Зеленова, 2009).

Категории ценности объектов культурного наследия вычисляется по формуле:

$$C = H + A + K, \text{ где:}$$

C – категория ценности объектов культурного наследия;

H – историческая ценность;

A – архитектурно-градостроительная ценность;

K – культурологическая ценность.

Историческая ценность – характеристика объекта культурного наследия в соответствии с его исторической ценностью выступает важнейшей, а чаще всего основополагающей в определении совокупной историко-культурной ценности объекта, поскольку складывается из таких важных критериев как древность и подлинность. Предпочтение при определении исторической ценности отдается тем объектам, которые были построены в более ранний период и сохранившие свою историческую значимость и подлинность на момент проведения исследования. Однако при определении ценности культурного наследия необходимо учитывать, что высокая историческая ценность объекта не является достаточным доказательством того, что именно этот объект будет пользоваться большой туристической популярностью (Богомазова, 2011).

В свою очередь историческая ценность (H) рассчитывается по формуле:

$$H = T + M + R + A, \text{ где:}$$

T – датировка (время возникновения);

M – мемориальность;

R – историческая достоверность;

A – подлинность (аутентичность).

Итоги определения исторической ценности приведены в таблице 3.1.

Таблица 3.1

**Историческая ценность историко-культурного заповедника
«Старый Белгород»**

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|--|---|-----------|
| Датировка (время возникновения) | | |
| 1. | XVIII век- конец XVIII | 20 |
| Мемориальность | | |
| 2. | Непосредственно связанный с важнейшими историческими событиями или памятными датами региона или пребыванием выдающихся деятелей, получивших признание в регионе | 3 |
| Историческая достоверность | | |
| 3. | Сохранивший свою историческую роль в пространстве региона | 3 |
| Подлинность (аутентичность) | | |
| 4 | Сохранивший первоначальный облик с частичной заменой подлинных конструктивных элементов на новые (иные) при проведении ремонтно-реставрационных работ | 5 |
| 5. | Итого | 31 |

Согласно нашим расчётам, историческая ценность (Н) ИКЗ «Старый Белгород» составляет **31 балл** ($H = 20+3+3+5 = 31$).

Архитектурная ценность культурного наследия возрастает при условии, если за весь период их существования были сохранены их первоначальный облик и конструктивные особенности, а так же в случае если за весь период использования этого объекта не поменялось его первоначальное функциональное предназначение, или если предназначение было изменено, но при этом были сохранены его архитектурные и конструктивные особенности (Агафонов, 2016).

Градостроительная ценность объектов культурного наследия определяется согласно критериям, которые отражают взаимодействие объекта

с окружением, в том числе и историко-архитектурным, сохранение его как ценного градоформирующего объекта, который играет большое значение для развития прилегающей к нему территории, принадлежность к архитектурному или градостроительному ансамблю, комплексу (Агафонов, 2016).

Архитектурно-градостроительная ценность (А) рассчитывается по формуле:

$$A = S + P + G + B + Gv + F + St, \text{ где:}$$

S – сохранность;

P – представительность (репрезентабельность);

G – градостроительная ценность;

B – ансамблевость;

Gv – градоформирующее значение;

F – функциональное использование;

St – этапность.

В ходе выполнения исследований мы провели оценку архитектурно-градостроительной ценности ИКЗ «Старый Белгород», результаты приведены в таблице 3.2.

Таблица 3.2

**Архитектурно-градостроительная ценность
историко-культурного заповедника «Старый Белгород»**

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|---|--|-------|
| Сохранность | | |
| 1. | Незначительные повреждения и утраты | 3 |
| Представительность (репрезентабельность) | | |
| 2. | Традиционной конструкции, типового применения. | 1 |
| Градостроительная ценность | | |
| 3. | Являются элементом пространственно-планировочной структуры историко-архитектурной среды города, района, квартала, улицы. | 15 |

Продолжение табл. 3.2

| Ансамблевость | | |
|-------------------------------------|---|-----------|
| 4. | Являются элементом утраченного историко-архитектурного или градостроительного ансамбля | 5 |
| Градформирующее значение | | |
| 5. | Сохранили роль градостроительной доминанты в современной окружающей среде | 8 |
| Функциональное использование | | |
| 6. | Используются в соответствии с первоначальным назначением, под музейные, культурно-просветительские цели и приспособленный под современные функции с сохранением его архитектурного облика и конструкций | 8 |
| Этапность | | |
| 7. | Изменившие свой первоначальный вид на более поздний в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ | 3 |
| | Итого | 43 |

Проведённые расчёты показали, что архитектурно-градостроительная ценность (А) объектов ИКЗ составляет **43 балла** ($A = 3 + 1 + 15 + 5 + 8 + 8 + 3 = 43$).

Характеристика объектов культурного наследия в соответствии с его культурологической ценностью, которая является носителем важнейшей формы национального самосознания и социальной памяти, позволяет выявить национальные различия в культуре между народами, населяющими определенную территорию, а также место культурного наследия в общечеловеческом культурологическом поле. Оценка объектов наследия, как уникальных произведений искусства, обладающих художественно-эстетической силой воздействия на человека, определяет его значимость в мировом геокультурном пространстве (Агафонов, 2017).

Культурологическая ценность (К) вычисляется по следующей формуле:

$$K = Sc + E + C + I + V + N, \text{ где:}$$

Sc – научно-познавательная ценность;

E – учебно-педагогическая ценность;

C – художественно-эстетическая ценность;

I – публичная и общественная значимость;

V – социокультурная ценность;

N – распространенность.

Результаты оценки культурологической ценности приведены в таблице 3.3.

Таблица 3.3

**Культурологическая ценность историко-культурного заповедника
«Старый Белгород»**

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|--|---|-----------|
| Научно-познавательная ценность | | |
| 1. | Являются носителем научной информации, представляющей интерес в масштабе региона | 5 |
| Учебно-педагогическая ценность | | |
| 2. | Активно участвующий в процессе изучения историко-архитектурного наследия, воспитания и развития личности в рамках региона | 5 |
| Художественно-эстетическая ценность | | |
| 3. | Имеют определенную художественно-эстетическую ценность для узкого круга специалистов | 3 |
| Публичная и общественная значимость | | |
| 4. | Представляют национальный интерес в регионе | 3 |
| Социокультурная ценность | | |
| 5. | Обладают природным или социальным культурным ландшафтом | 8 |
| Распространенность | | |
| 6. | Первый в регионе | 20 |
| | Итого | 44 |

Культурологическая ценность заповедника оценена нами в **44 балла** ($K = 5 + 5 + 3 + 3 + 8 + 20 = 44$).

Оценка объектов культурного наследия в условных баллах по всем характеристикам суммируются, и по суммарному баллу определяется категория ценности ($C = H + A + K$) (табл. 3.4).

Категории ценности объектов культурного наследия

| Категория ценности | Баллы |
|--|---------------------------|
| 1. Уникальные , представляющие особую историко-архитектурную ценность в мировом масштабе | сумма баллов 235 – 150 |
| 2. Особо ценные , представляющие историко-архитектурную ценность в рамках страны, региона | сумма баллов 150 – 100 |
| 3. Ценные , представляющие особую ценность на территории региона | сумма баллов 100 – 50 |
| 4. Рядовые , имеющие определенную ценность на территории региона | сумма баллов 50 – 30 |
| 5. Средовые , являющиеся элементом исторической застройки | сумма баллов менее 30 |

Суммировав полученные показатели, мы получили 118 балл, это говорит о том, что объекты ИКЗ «Старый Белгород» могут быть отнесены к категории «Особо ценные объекты культурного наследия», то есть представляют собой особую историко-архитектурную ценность, что касается нашего заповедника, в рамках региона. Причем стоит отметить что по отдельности, каждый объект не получит столь высокого балла, но так как все объекты расположенные в пределах данного ИКЗ, находятся в относительной близости друг от друга, то они образуют своего рода уникальный архитектурный ансамбль и в совокупности имеют большую историко-культурную ценность.

3.3. Использование историко-культурного заповедника «Старый Белгород» в структуре туристического природопользования

Согласно положениям Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры)

народов Российской Федерации» историко-культурный заповедник, по сути, является достопримечательным местом, для которого установлен особый режим содержания.

Для территории историко-культурного заповедника «Старый Белгород» предлагается установить следующий характер использования территории:

- сохранение и развитие главной исторической функции территории как административного, социально-культурного, духовного центра региона, города, епархии;
- сохранение объектов культурного наследия;
- мемориализация достопримечательных мест месторасположение «Белгородской крепости на берегу реки Везелицы» (1650-1785гг.), месторасположение «Свято-Троицкого мужского монастыря», иных утраченных храмовых комплексов как центров духовного и историко-градостроительного ассоциативного ландшафта территории;
- регенерация историко-культурной и архитектурно-градостроительной среды;
- регламентирование допустимого нового строительства, реконструкции и капитального ремонта существующей застройки;
- нейтрализация диссонансных историко-культурному заповеднику объектов капитального строительства, превышающих допустимые параметры, установленные для данной зоны, не отвечающие требованиям по оформлению фасадов и завершению кровель зданий, по чрезмерно активным цветовым решениям;
- нейтрализация диссонансного озеленения, препятствующего обзору объектов культурного наследия, раскрытию панорам и перспектив.

На территории ИКЗ расположены многие объекты культурного наследия, которые с экономической точки зрения так же ценны, как и производство продукции. Многие памятники культуры используются в качестве жилых домов, школы, музеев.

Туризм Белгородского региона с его доходами напрямую зависит от культурного наследия. Средства, получаемые от использования памятника культуры в туристических целях могут быть важным источником финансирования затрат по его сохранению (Панфилов, 2010).

Пространство историко-культурного заповедника, наполнено историческими и культурными памятниками, которые обеспечивают максимально глубокое восприятие прошлого. Заповедник, являясь целостным комплексом, призван сохранять в неприкосновенности не только архитектурные, археологические или мемориальные памятники, но и собственно историческую территорию, в том числе уникальные культурные ландшафты. Совокупность этих разноплановых объектов не только позволяет удовлетворить интересы различных категорий туристов, но и становится основой для освоения культуры (Белецкая, 2014).

Приток посетителей в историко-культурный заповедник «Старый Белгород» зависит от сезонных колебаний. Значительную часть посетителей заповедника будут составлять квазитуристы, представляющие автохтонное население. Они обычно выступают в роли экскурсантов, т. е. с точки зрения законодательства они не будут являться туристами. Тем не менее, туристы этого вида, будут выступать в качестве активных потребителей продуктов туристического природопользования, участвуя в экскурсионных и иных музейных программах и акциях. Необходимо отметить, что в пределах Белгородской области именно культурный квазитуризм обеспечивает относительно стабильный уровень посещения музеев-заповедников.

3.4. Разработка пешего экскурсионного маршрута по территории историко-культурного заповедника «Старый Белгород»

Маршрут экскурсии – это наиболее удобный путь следования экскурсионной группы, который отвечает всем логистическим параметрам, а

также способствует более подробному ознакомлению экскурсантов с объектами. Маршрут экскурсии зависит от ряда параметров, очень важными из которых выступают: наиболее правильная последовательность ознакомления с объектами; наличие площадок, где группа может свободно расположиться; обеспечение безопасности экскурсантов (Хуусконен, 2016).

При построении экскурсионного маршрута мы опирались на «Рекомендации по организации и проведению обзорной экскурсии по населённому пункту» разработанные Хабаровским краевым центром туризма, краеведения и спорта.

Основные требования, которые мы использовали при составлении пешего маршрута, являлись – наиболее полное раскрытие темы экскурсии и организация следования группы в логической последовательности.

В настоящее время в практике разработки экскурсий существуют три варианта построения маршрутов: хронологический, тематический и тематико-хронологический (Яковченко, 2008).

Большинство обзорных городских экскурсий построены по тематико-хронологическому принципу. Хронологическая последовательность изложения материала в экскурсиях данного вида соблюдается, как правило, только при рассмотрении каждого объекта по отдельности.

К построению экскурсионного маршрута предъявляется ряд определенных требований:

- экскурсионные объекты не должны выступать антагонистами по отношению друг к другу, то есть если сначала показывается реликтовое растение или редкий вид, то будет неуместно следующим объектом показать, например, какой-либо завод;
- расстояние между объектами должно быть небольшим, чтобы не нарушать целостность экскурсионного процесса;
- маршрут экскурсии нужно прокладывать так, чтобы группа не проходила одно и то же место несколько раз;

- необходимо выбирать наиболее привлекательные места подхода к объектам, при этом учитывать эстетическую ценность ландшафта.

Основная цель экскурсии: приобщение к духовной культуре своей родины молодежи г. Белгород, а также знакомство гостей нашего города с историей Белгородчины. Создание среды для доступного получения информации об истории города Белгорода.

Задачи экскурсии:

1. стимулирование осознания важности своей истории;
2. развитие бережного отношения к объектам культурного наследия;
3. воспитание бережного отношения населения к культурному наследию;
4. познакомить экскурсантов с объектами истории г. Белгород;
5. патриотического воспитания молодежи.

Предполагаемая аудитория пешей экскурсии: учащиеся школ, средних и высших образовательных учреждений города Белгород, а также гости города.

Название пешеходной экскурсии: «Шаги по истории Белгородчины» (рис. 3.3).

Данная обзорная пешая экскурсия будет иметь продолжительность 80-90 минут.

Перечень объектов экскурсии:

1. Марфо-Мариинский монастырь;
2. памятник полководцу и политическому деятелю Богдану Хмельницкому;
3. Месторасположение Свято-Троицкого мужского монастыря:
 - Храм-часовня;
 - Пещерка Святителя Иоасафа;
4. Мемориальный комплекс:
 - Братская могила советских воинов, погибших в 1918 году, 1941-1943 годах;

- Архитектурно – скульптурная композиция скорбящей матери с мальчиком;
- две стелы: «Слава героям»;
- Вечный огонь;
- 5. площадь Соборная;
- 6. драматический театр имени М.С. Щепкина;
- 7. Белгородский государственный историко-художественный Музей-диорама Курская битва Белгородское направление;
- 8. Смоленский собор.

Наш экскурсионный маршрут начинается от Марфо-Мариинского монастыря, где экскурсанты посетят Успенско-Никольскую и Покровскую церковь, данный объект находится по адресу ул. Пушкина, д.19. Обзор данного объекта будет проводиться в течение 10 минут, данный отрезок времени позволит всецело ознакомиться экскурсионным группам с историей данного объекта.

Далее маршрут следует по Свято-Троицкому бульвару, где первая остановка будет совершена у памятника полководцу и политическому деятелю Богдану Хмельницкому (3 минуты).

Следующий объект в экскурсии – Месторасположение Свято-Троицкого мужского монастыря. В настоящее время здесь расположена Белгородская митрополия. Данный комплекс носит очень большую историческую ценность. В его пределах были погребены и все белгородские архиереи, начиная с первого Феодосия (1671 год), завершая священномучеником Никодимом (Кононовым) (1871-1919 гг.) В 2017 году, данному монастырю исполнилось бы 310 лет со дня освящения. Также в 2017 году исполняется 90 лет с момента его разрушения. Здесь экскурсанты познакомятся с такими объектами как:

- ✓ Храм-часовня;
- ✓ Пещерка Святителя Иоасафа.

В силу своей исторической ценности территория месторасположения Свято-Троицкого мужского монастыря, займет достаточно большой отрезок времени нашей экскурсии и составит 15 минут.

Следующая остановка – Мемориальный комплекс, который включает в себя:

- Братскую могилу советских воинов, погибших в 1918 году, 1941-1943 годах;
- Архитектурно – скульптурную композицию скорбящей матери с мальчиком;
- две стелы: «Слава героям»;
- Вечный огонь.

Продолжительность остановки 5 минут. В ходе данной остановки экскурсанты будут кратко ознакомлены с историей г. Белгород в период Гражданской и Великой Отечественной войны.

Далее экскурсионная группа переместится на Соборную площадь, где будет дана информации о прошлом центральной площади города, а также об истории драматического театра имени М.С. Щепкина. Данная остановка займет временной отрезок в размере 10 минут.

Следующим объектом экскурсионного маршрута является Белгородский государственный историко-художественный Музей-диорама Курская битва Белгородское направление, где участники экскурсии ознакомятся с техникой военных лет, а также с историей Великой отечественной войны и Курской битвы. Стоит отметить, что данная остановка имеет только обзорный характер и посещение самого музея не предполагает. Данный музей не входит в список объектов историко-культурного заповедника «Старый Белгород», но имеет огромный туристический потенциал и является одним из туристических брендов города Белгорода, именно по этим причинам мы не могли его не включить в разработанный нами туристический маршрут. Продолжительность остановки 15 минут.

Последним объектом, куда проследует экскурсионная группа, будет являться Смоленский собор, экскурсанты получают информацию об одном из самых старых религиозных объектов города, основание данного собора датируется 1737 годом (5 минут) (рис 3.3).

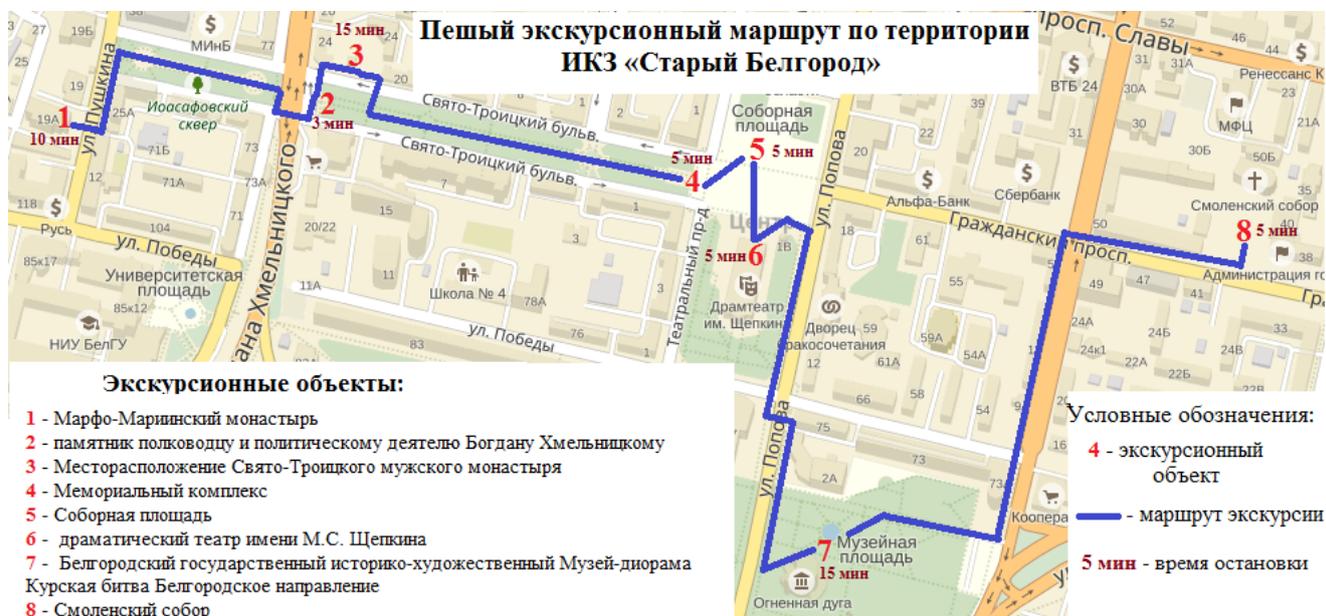


Рис. 3.3. Картограмма экскурсионного маршрута «Шаги по истории Белгородчины»

Таким образом, пеший обзорный экскурсионный маршрут по территории историко-культурного заповедника «Старый Белгород» охватит 8 объектов. Протяженность туристического маршрута составит 2200 метров. Будет иметь продолжительность порядка 80-90 минут. И позволит познакомить участников экскурсий с основными объектами заповедника, а также с другими важными объектами истории и туризма города Белгород.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Культурно-исторический потенциал, включающий в себя объекты материальной и духовной культуры, имеет огромное значение для развития туристического природопользования. Так, туристское освоение культурного наследия имеет не только экономическое значение, но и воспитательное.

Культурное наследие является специфическим средством духовного самообогащения личности, эстетического наслаждения, экологического просвещения, патриотического воспитания поколений.

Анализируя данные полученные в ходе проведения исследования историко-культурного заповедника «Старый Белгород», нужно сказать, что создание ИКЗ на территории города Белгорода не вызвало туристического бума. Прежде всего, это связано с тем, что в момент создания заповедника не были проведены мероприятия по популяризации данного объекта. Кроме этого, данный объект уступает по туристической привлекательности, некоторым объектам, которые расположены на территории Белгородской области, как пример можно привести туристический центр нашего региона третье ратное поле – Прохоровское поле.

Если сравнивать с другими объектами культурного наследия, которые находятся за пределами Белгородской области, то и здесь наш объект не будет выделяться и опережать похожие объекты по популярности среди туристов.

Однако, данный историко-культурный заповедник, даже при условии, что он уступает по туристической популярности другим объектам, имеет огромное значение для г. Белгород. В перспективе, при выполнении ряда мероприятий по популяризации, данный объект может стать основой туристической инфраструктуры г. Белгород, так как ИКЗ «Старый Белгород», включает в себя уникальный для Белгородской области ансамбль исторических объектов, который может позволить туристам ознакомиться с историей города Белгород.

Необходимо проводить ряд мероприятий направленных на популяризацию объектов культурного наследия, например таких как:

- паспортизацию объектов историко-культурного наследия;
- обеспечение доступности к объектам культурного наследия;
- организацию дней культурного наследия;
- организацию экскурсий к объектам историко-культурного наследия;
- размещение материалов об объектах культурного наследия в СМИ.

Историко-культурный заповедник «Старый Белгород» способствует в решении таких задач как:

- ✓ формирование гражданской личности;
- ✓ воспитание патриотизма у местного населения к родному краю и ответственность за происходящее на родной земле;
- ✓ развитие познавательных способностей у населения через личное восприятие.

Следовательно, можно сделать вывод, что в основном ИКЗ «Старый Белгород» будут посещать либо квазитуристы, то есть местное население, либо узкие специалисты, которые заинтересованы в изучении подобных объектов, а также некоторая часть тех людей, которые будут приезжать в Белгородскую область по какой либо другой причине (командировка, в гости к родственникам).

В свою очередь стоит отметить, что создание экскурсионного маршрута «100 метров истории Белгородчины» позволит повысить туристическую популярность историко-культурного заповедника, и будет играть огромную роль в образовательных целях.

Заповедник «Старый Белгород» обладает значительным потенциалом, что может позволить разработать новые виды туристического продукта, который будет обладать привлекательностью, как для местных жителей, так и для гостей г. Белгород. Он выступает в качестве важного ресурса для решения вопроса сохранения и популяризации культурно-исторического наследия нашего региона и страны в целом.

Экскурсии по территории историко-культурного заповедника «Старый Белгород», позволят расширить знания населения, гостей нашего региона и краеведов в частности по истории и этнографии Белгородского края. Так же данный ИКЗ позволит привить чувство ответственности и заботы за судьбу памятников истории.

Одна из основных задач туристического природопользования, которое использует историко-культурный потенциал г. Белгород, заключается в том, чтобы помочь населению ознакомиться с культурным наследием, и воспитать у них стремление к сохранению данных объектов.

Популяризация историко-культурного потенциала в городе Белгород позволит обеспечить развитие не только местного туризма, но и областного, и как следствие внутреннего и въездного туризма в России в целом.

Историко-культурный заповедник «Старый Белгород» способен вызвать у местных жителей и приезжих людей колоссальный мотив к изучению истории Белгородской области. Поэтому сохранение данного заповедника и его рациональное использование имеют огромное значение для устойчивого развития туристического природопользования в регионе и увеличение туристической популярности города Белгород.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агаларова, Е.Г. Развитие российского туристического продукта: теория и практика / Е.Г. Агаларова // Молодой ученый. – 2013. – №12. – С. 214-216.
2. Агафонов, В.А. Оценка объектов культурного наследия в структуре туристического природопользования (на примере историко-культурного заповедника «Старый Белгород») / В.А. Агафонов, Л.В. Марциневская // Сборник студенческих научных работ «Вестник СНО НИУ «БелГУ»-2016». – 2016. – №20. – С. 486-490.
3. Агафонов, В.А. Определение туристической значимости объектов историко-культурного заповедника «Старый Белгород» / В.А. Агафонов, Л.В. Марциневская // Наука и образование в XXI веке: Мат-лы междунар. научн.-практ. конф.: Тамбов, 28 февраля 2017. –Тамбов: Юком, 2017. – С. 325-329.
4. Александрова, А.Ю. Экономика и территориальная организация международного туризма / А.Ю. Александрова. – М.: КНОРУС, 1996. – 565 с.
5. Белецкая, Е.А. Событийный туризм как инструмент повешения туристкой привлекательности Белгородской области / Е.А. Белецкая // Прикладные исследования в социально-гуманитарной сфере. – 2014. – С. 278-283.
6. Биржаков, М.Б. Введение в туризм. / М.Б. Биржаков. – СПб.: Изд-во СПбГИЭУ, 2011. – 70 с.
7. Бойченко, Ф.А. Стратегия развития индустрии туризма в экономике региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Ф.А. Бойченко; М.: Российская государственная библиотека, 2007. – 25 с.
8. Боголюбов, В.С. Организация специальных видов туризма / В.С. Боголюбов. – СПб.: Изд-во СПбГИЭУ, 2010. – 116 с.
9. Богомазова, И.В. Формирование и развитие сферы туризма в регионе в современных условиях: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 /

И.В. Богомазова; Белгородский государственный университет. – Белгород, 2011. – 234 с.

10. Бражникова, С.А. Методические материалы в помощь организации туристско-информационной деятельности муниципальных библиотек Белгородской области / С. А. Бражникова, Е. Н. Зубова. – Белгород: БиЦ БГУНБ, 2012. – 100 с.

11. Варламова, Т.Н. Культурное наследие как объект социальной защиты: автореф. дис. ... канд. филос. наук: 24.00.01 / Т.Н. Варламова; Российский государственный социальный университет. – М, 2009 – 132 с.

12. Веденин, Ю.А. Охрана наследия за рубежом опыт прошлого и современные проблемы. / Ю.А. Веденина. – М.: Институт Наследия.– 2005. – 145 с.

13. Галкова, О.В. Теоретические основы культурного наследия / О.В. Галкова // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2011. – № 7. – С. 110 – 114.

14. Голубева, Е.И. Культурный ландшафт в географии: различные подходы к объекту исследования / Е.И. Голубева // Архитектура и строительство. – 2013. – № 1. – С. 82-87.

15. ГОСТ 53522-2009. Туристские и экскурсионные услуги. Основные положения; Введ. 01.07.2010. – М.: Стандартинформ, 2010. – 11 с.

16. ГОСТ 50690-2000. Туристские услуги. Общие требования; Введ. 01.07.2001. – М.: ИПК Издательство стандартов, 2001 – 17 с.

17. Зеленова, С.В. Формирование системы критериев оценки историко-архитектурного наследия в России: автореф. дис. ... канд. архитектуры: 18.00.01 / С.В. Зеленова; Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет. – Н. Новгород, 2009. – 178 с.

18. Карнаухова, Л.Л. Культурное наследие и стратегии регионального развития / Л.Л. Карнаухов, Н.И. Сичкарь. – Красноярск: Гротеск, – 2010. – 246 с.

19. Квартальнов, В.А. Туризм: / В.А. Квартальнов. – М.: Финансы и статистика, 2013. – 314 с.
20. Князева, В.П. Экология. Основы реставрации. / В.П. Князева. – М.: Архитектура-С, 2013. – 400 с.
21. Красная, С.А. Культурный туризм (просветительская сущность и факторы развития): автореф. дис. ... канд. культурологических наук: 24.00.01 / С.А. Красная; Московский государственный институт культуры. – Москва, 2006. – 165 с.
22. Кусков, А.С. Рекреационная география / А.С. Кусков, В.Л. Голубева, Т.Н. Одинцова. – М.: МПСИ, Флинта, 2011. – 496 с.
23. Мазуров, Ю.Л. Культура и культурная политика / Ю.Л. Мазуров // «Научные доклады». – 2000. – №15. – С. 21-26.
24. Мазуров, Ю.Л. Рекреационная география / Ю.Л. Мазуров. М.: Институт Наследия. – 2004. – 460 с.
25. Методические рекомендации оценки историко-культурной ценности поселения. Применение критериев историко-культурной ценности поселения в оценке недвижимости, расположенной в границах исторического поселения: учеб. пособие / Э. А. Шевченко, А. А. Никифоров, А. В. Лукашев, Т. П. Добаева, Е. А. Никитина, Е. Э. Пехтер, Е. С. Чугуевская, А. П. Викторов; под ред. Э. А. Шевченко. – СПб.: Издательство «Зодчий», 2014. – 264 с.
26. Низовцев, В.А. Возможности ландшафтно-исторического туризма в образовательном процессе / В.А.Низовцев // Труды III международной научно-практической конференции, МГУ им. М.В. Ломоносова. – 2008 – С. 105-111.
27. Отнюкова, М.С. Культурный туризм и социальное конструирование достопримечательностей / М.С. Отнюкова. – Саратов: СГТУ, 2012. – 152 с.
28. Панфилов, А.Н. К вопросу о численности и состоянии объектов культурного наследия в современной России / А.Н. Панфилов // Право и политика. – 2010. – № 8. – С. 1530-1536.

29. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации : офиц. текст. – М. : Юрид. лит., 2016. – 41 с.

30. Российская Федерация. Законы. Об основах туристской деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 24.11.1996 г. №132. (с изм. и доп., вступ. в силу от 28.12.2016) // Справочно-правовая система «Консультант плюс», 2017

31. Российская Федерация. Законы. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: федеральный закон от 25.06.2002 г. №73 (ред. от 7.03.2017) // Справочно-правовая система «Консультант плюс», 2017

32. Российская Федерация. Правительство. Постановления. Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе: постановление Правительства РФ от 15.07.2009 г. №569 (с изм. и доп., вступ. в силу от 24.04.2017) // Справочно-правовая система «Консультант плюс», 2017

33. Российская Федерация. Правительство. Постановления. Об утверждении Федеральной целевой программы по развитию внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы): постановление Правительства РФ от 2.08.2011 г. №644 (с изм. и доп., вступ. в силу от 31.01.2017) // Справочно-правовая система «Консультант плюс», 2017

34. Российская Федерация. Приказы. Об утверждении порядка классификации объектов туристской индустрии, включающих гостиницы и иные средства размещения, горнолыжные трассы и пляжи, осуществляемой аккредитованными организациями: приказ Министерства культуры РФ от 11.07.2014 №1215 // Справочно-правовая система «Консультант плюс», 2017

35. Российская Федерация. Законы. О регулировании отдельных вопросов в сфере туризма: закон Белгородской области от 29.12.16 г. №138 // Справочно-правовая система «Консультант плюс», 2017

36. Российская Федерация. Правительство. Постановления. Об утверждении границ историко-культурного заповедника «Старый Белгород»:

постановление Правительства Белгородской области от 27.04.2005 г. №91 (ред. от 2.12.2013) // Справочно-правовая система «Консультант плюс», 2013

37. Российская Федерация. Правительство. Постановления. О развитие внутреннего и въездного туризма в Белгородской области на 2013–2017 гг.: постановление Правительства Белгородской области от 14.01.2013 г. №5 (ред. 13.02.2017) // Справочно-правовая система «Консультант плюс», 2017

38. Созиева, З.И. Формирование и развитие туристско-рекреационных кластеров региона: зарубежный опыт / З.И. Созиева // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 25. – С. 65-70.

39. Сущинская, М.Д. Культурный туризм / М.Д. Сущинская. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2010. – 128 с.

40. Тимофеева, Л.С. Музеи-заповедники в сфере культурного туризма / Л.С. Тимофеева // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. – 2015. – № 212. – С. 197-203.

41. Харрис, Г. Стимулирование международного туризма в XXI веке (пер. с англ.). / Г. Харрис, К. Кац. – М.: Финансы и статистика, – 2007. – 237 с.

42. Хуусконен, Н. М. Практика экскурсионной деятельности / Н.М. Хуусконен, Т.М. Глушанок. – СПб.: Издательский дом «Герда», 2016.– 316 с.

43. Чернышова, О.А. Организационно-экономические аспекты использования культурного наследия в региональном туризме / О. А. Чернышова // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2010. – № 5. – С. 208-214.

44. Чудновский, А.Д. Управление индустрией туризма. / А.Д. Чудновский. – М.: Кнорус, 2016. – 397 с.

45. Шевченко, И.В. Традиционная народная культура как условие сохранения культурной идентичности в современном обществе / И. В. Шевченко // Философия и культура. – 2014. – № 9. – С. 1298-1303.

46. Яковченко, Р.Н. Методика проведения экскурсий. Нюансы работы / Р.Н. Яковченко // Мир экскурсий. – 2008. – № 2. – С. 13–18

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Методика определения категории ценности объектов культурного наследия

Определение категорий историко-культурного значения объектов культурного наследия (памятников и истории и культуры), установленных законодательством, не представляется возможным без определения их историко-культурной ценности, проведения их сравнительного анализа с целью выявления их историко-культурной значимости. В процессе решения этой задачи неизбежно возникают проблемы сопоставления данных объектов исследования и выявления наиболее ценного из достояния прошлого.

Формирование научного аппарата квалификации объекта историко-архитектурного наследия в соответствии с его историко-культурной ценностью является одной из важнейших задач его оценки. Отсутствие единой системы научных критериев для оценки памятников архитектуры приводит к тому, что подлинное значение памятников остается непрочитанным или носит субъективный характер, затруднительным становится проведение их сравнительного анализа. Кроме этого определение историко-культурной ценности историко-архитектурного наследия отражает ценности определенного периода времени и места, что также указывает на необходимость разработки унифицированной классификационной системы оценки данных объектов.

Используя существующий отечественный и зарубежный опыт, настоящим предлагается методика определения категории ценности объектов историко-архитектурного наследия путем их ранжирования по критериям бальной оценки значимости по каждой из них и в целом. Поскольку особая специфичность объекта исследования заключается в его поливариантном характере, в основу предлагаемой методики заложен принцип расчета

ценности объекта по основным научным областям: исторической, архитектурно-градостроительной и культурологической, в поле которых находится объект исследования.

Историческая ценность. Характеристика объекта культурного наследия в соответствии с его исторической ценностью является важнейшей и нередко основополагающей в определении совокупной историко-культурной ценности объекта, поскольку складывается из таких важнейших критериев как древность и подлинность. Предпочтение при расчете отдается объектам, построенным в более ранний период, сохранившим свою историческую значимость и подлинность на момент их исследования. Однако при определении ценности наследия стоит учитывать, что высокая историческая ценность объекта не является достаточным основанием для отнесения его к памятникам архитектурного наследия, который должен обладать еще архитектурной ценностью.

Таблица 1.1

Датировка (время возникновения)

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|-------------------|---|--------------|
| 1. | Ранее XII века | 40 |
| 2. | XII - XIII века | 35 |
| 3. | XIV - XVI века | 30 |
| 4. | XVI -XVII века | 25 |
| 5. | XVIII век | 20 |
| 6. | Конец XVIII - начало XX века | 15 |
| 7. | XX век | 5 |

Таблица 1.2

Мемориальность

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|-------------------|---|--------------|
| 1. | Непосредственно связанное с важнейшими историческими событиями или памятными датами, имеющими международное значение или пребыванием выдающихся деятелей, получивших международное признание. | 10 |
| 2. | Непосредственно связанное с важнейшими историческими событиями или памятными датами страны или пребыванием выдающихся деятелей, получивших признание в стране. | 5 |
| 3. | Непосредственно связанное с важнейшими историческими событиями или памятными датами региона или пребыванием выдающихся деятелей, получивших признание в регионе. | 3 |
| 4. | Не имеющее мемориального значения. | 0 |

Таблица 1.3

Историческая достоверность

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|-------------------|--|--------------|
| 1. | Сохранившее свою историческую роль в мировом пространстве. | 10 |
| 2. | Сохранившее свою историческую роль в пространстве страны. | 5 |
| 3. | Сохранившее свою историческую роль в пространстве региона. | 3 |
| 4. | Утратившее свою историческую роль. | 0 |

Подлинность (аутентичность)

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|-----------|---|-------|
| 1. | ОАН сохранивший первоначальный облик и подлинность конструкций без проведения ремонтно-реставрационных работ. | 10 |
| 2. | ОАН сохранивший первоначальный облик и конструкции в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ с применением материалов, идентичных данному объекту и исторических методов производства работ. | 8 |
| 3. | ОАН сохранивший первоначальный облик с частичной заменой подлинных конструктивных элементов на новые (иные) при проведении ремонтно-реставрационных работ. | 5 |
| 4. | ОАН воссозданный в первоначальном виде с применением новых материалов и технологий. | 3 |

Архитектурно-градостроительная ценность.

Важнейшими характерными признаками, определяющими ценностные особенности историко-культурного наследия, являются типологический и стилеобразующий аспекты, которые находятся в тесной зависимости от временного и географического факторов, и отражают определенный строительный и творческий периоды. Проведение классификации по указанным признакам позволяет выявить среди многообразия объектов, репрезентативные памятники архитектурного наследия, обладающие сугубо национальными или авторскими чертами, которые имеют более высокую ценность.

Архитектурная ценность наследия возрастает при условии сохранности его первоначального облика и конструктивных особенностей, а так же в случае использования его по первоначальному функциональному

предназначению или размещения новых функций с сохранением его архитектурных и конструктивных особенностей.

Градостроительная ценность определяется в соответствии с критериями, отражающими его взаимодействие с историко-архитектурным окружением, сохранение его градоформирующего значения на прилегающей территории, принадлежность к архитектурному или градостроительному ансамблю, комплексу.

Таблица 1.5

Сохранность

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|-------------------|---|--------------|
| 1. | Полная сохранность архитектурного облика и конструкций. | 5 |
| 2. | Незначительные повреждения и утраты | 3 |
| 3. | Значительные повреждения и утраты (более 50 %) | 2 |
| 4. | Руинированное состояние | 1 |

Таблица 1.6

Представительность (репрезентативность)

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|-------------------|--|--------------|
| 1. | Представительно отражающее стилевые, конструктивные, национальные особенности, характерные для определенного временного периода или места. | 10 |
| 2. | Представительно отражающее отражающий творческую деятельность архитектора, конструктора, инженера. | 8 |
| 3. | Представительно отражающее возникновение нового архитектурного периода, творческой деятельности. | 5 |

Продолжение табл. 1.6

| | | |
|----|--|---|
| 4. | Традиционной конструкции, типового применения. | 1 |
|----|--|---|

Таблица 1.7

Градостроительная ценность

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|-------------------|---|--------------|
| 1. | Являющиеся элементом пространственно-планировочной структуры историко-архитектурной среды города, района, квартала, улицы. | 15 |
| 2. | Являющиеся элементом пространственно-планировочной структуры историко-архитектурной среды локального участка (площади, части квартала, улицы и пр.) | 10 |
| 3. | Расположенное вне историко-архитектурной среды | 1 |

Таблица 1.8

Ансамблевость

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|-------------------|---|--------------|
| 1. | Являющиеся элементом сохранившегося историко-архитектурного или градостроительного ансамбля | 10 |
| 2. | Являющиеся элементом утраченного историко-архитектурного или градостроительного ансамбля | 5 |
| 3. | Не являющиеся элементом историко-архитектурного или градостроительного ансамбля. | 1 |

Таблица 1.9

Градоформирующее значение

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|-------------------|---|--------------|
| 1. | Сохранившее роль градостроительной доминанты в целостной историко-архитектурной среде | 10 |
| 2. | Сохранившее роль градостроительной доминанты в современной окружающей среде | 8 |
| 3. | Утратившее роль градостроительной доминанты в современной окружающей среде | 3 |
| 4. | Не являющееся градостроительной доминантой | 1 |

Таблица 1.10

Функциональное использование

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|-------------------|---|--------------|
| 1. | Используемое в соответствии с первоначальным назначением. | 10 |
| 2. | Используемое под музейные, культурно-просветительские цели | 8 |
| 3. | Приспособленное под современные функции с сохранением его архитектурного облика и конструкций | 5 |
| 4. | Приспособленное под современные функции, искажающие его архитектурный облик, нарушающие его конструктивное решение. | 0 |

Этапность

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|-----------|---|-------|
| 1. | Сохранившее свой первоначальный вид с момента строительства без изменений. | 10 |
| 2. | Сохранившее свой первоначальный вид как базовый, но имеющий разновременные наслоения в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ в различные исторические периоды. | 8 |
| 3. | Изменившее свой первоначальный вид на более поздний в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ. | 3 |
| 4. | Утратившее свой первоначальный вид в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ. | 0 |

Культурологическая ценность. Характеристика объекта историко-культурного наследия в соответствии с его культурологической ценностью, являющегося носителем важнейшей формы национального самосознания и социальной памяти, позволяет выявить символический архетип национальной культуры и его место в общечеловеческом культурологическом поле. Оценка наследия, как уникального произведения искусства, обладающего художественно-эстетической силой воздействия на человека, определяет его значимость в мировом социокультурном пространстве.

Приоритетность при определении культурологической ценности имеют малораспространенные объекты, представляющие национальный интерес и общественную значимость в мировом масштабе, сохранившиеся как неотъемлемая составляющая исторического культурного ландшафта.

Таблица 1.12

Научно-познавательная ценность

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|-------------------|---|--------------|
| 1. | Являющееся носителем научной информации, представляющей интерес в мировом масштабе. | 10 |
| 2. | Являющееся носителем научной информации, представляющей интерес в масштабе страны. | 8 |
| 3. | Являющееся носителем научной информации, представляющей интерес в масштабе региона. | 5 |
| 4. | Являющееся носителем научной информации по данному объекту. | 1 |

Таблица 1.13

Учебно-педагогическая ценность

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|-------------------|--|--------------|
| 1. | Активно участвующее в процессе изучения историко-архитектурного наследия, воспитания и развития личности в мировом масштабе. | 10 |
| 2. | Активно участвующее в процессе изучения историко-архитектурного наследия, воспитания и развития личности в рамках страны. | 8 |
| 3. | Активно участвующее в процессе изучения историко-архитектурного наследия, воспитания и развития личности в рамках региона. | 5 |
| 4. | Опосредованно участвующее в учебно-педагогическом и воспитательном процессе. | 1 |
| 5. | Не участвующее в учебно-педагогическом и воспитательном процессе. | 0 |

Таблица 1.14

Художественно-эстетическая ценность

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|-------------------|---|--------------|
| 1. | Имеющее выразительный архитектурный образ в совокупности с произведениями искусства (живописи, скульптуры, интерьеров и пр.) и природным ландшафтом и обладающий высокой степенью воздействия на восприятие основной массой человеческого сообщества. | 10 |
| 2. | Имеющее выразительный архитектурный образ в совокупности с произведениями искусства (живописи, скульптуры, интерьеров и пр.) и обладающий высокой степенью воздействия на восприятие основной массой человеческого сообщества. | 8 |
| 3. | Имеющее определенную художественно-эстетическую ценность для узкого круга специалистов. | 3 |

Таблица 1.15

Публичная и общественная значимость

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|-------------------|---|--------------|
| 1. | Представляющее национальный интерес страны и общества в мировом масштабе. | 10 |
| 2. | Представляющее национальный интерес региона на территории страны. | 5 |
| 3. | Представляющее национальный интерес в регионе. | 3 |

Таблица 1.16

Социокультурная ценность

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|-------------------|--|--------------|
| 1. | Обладающее природным и социальным культурным ландшафтом. | 10 |
| 2. | Обладающее природным или социальным культурным ландшафтом. | 8 |
| 3. | Утратившее культурный ландшафт. | 0 |

Таблица 1.17

Распространенность

| №№ п/п | Критерий оценки объекта культурного наследия | Баллы |
|-------------------|---|--------------|
| 1. | Не имеющее аналогов в мире | 45 |
| 2. | Не имеющее аналогов в стране | 40 |
| 3. | Не имеющее аналогов регионе | 35 |
| 4. | Первое в мире. | 30 |
| 5. | Первое в стране. | 25 |
| 6. | Первое в регионе. | 20 |
| 7. | Малораспространенное в мире (менее 100 ед.). | 15 |
| 8. | Малораспространенное в стране (менее 50 ед.). | 10 |
| 9. | Малораспространенное в регионе (менее 10 ед.). | 5 |
| 10 | Распространенное в регионе. | 0 |

Оценки объекта культурного наследия в условных баллах по всем характеристикам суммируются, и по суммарному баллу определяется категория ценности культурного наследия.

Таблица 1.18

Категория ценности культурного наследия

| Категория ценности объекта | Сумма баллов |
|---|---------------------|
| 1.Уникальный , представляющий особую историко-архитектурную ценность в мировом масштабе | 235 – 150 |
| 2.Особо ценный , представляющий историко-архитектурную ценность в рамках страны, региона | 150 - 100 |
| 3.Ценный , представляющий особую ценность на территории региона | 100 – 50 |
| 4.Рядовой , имеющий определенную ценность на территории региона | 50 –30 |
| 5.Средовой , являющийся элементом исторической застройки | менее 30 |

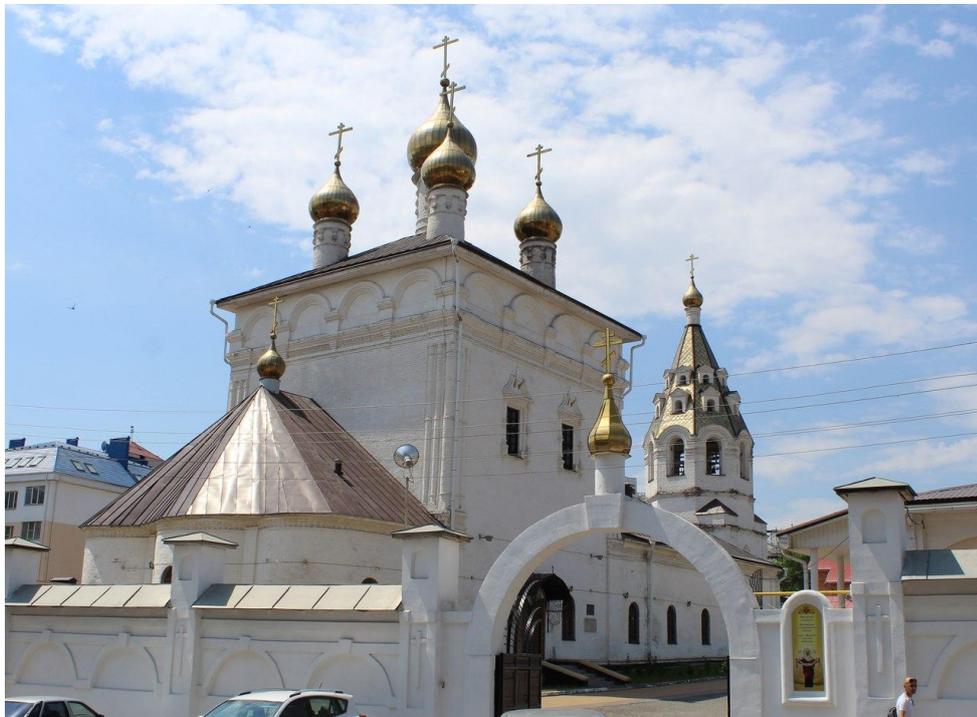
Объекты историко-культурного заповедника «Старый Белгород»

Рис. 2.1. Успенско-Никольская церковь.
Объект ИКЗ «Старый Белгород» (фото автора)

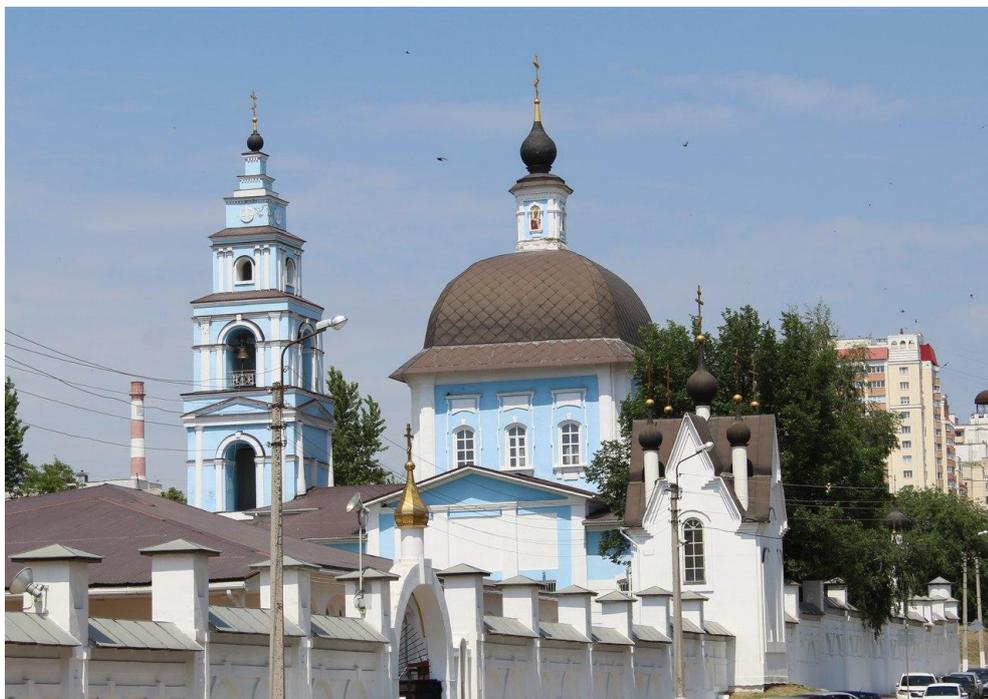


Рис. 2.2. Покровская церковь.
Объект ИКЗ «Старый Белгород» (фото автора)



Рис. 2.3. Белгородская митрополия (месторасположение Свято-Троицкого мужского монастыря). Объект ИКЗ «Старый Белгород» (фото автора)

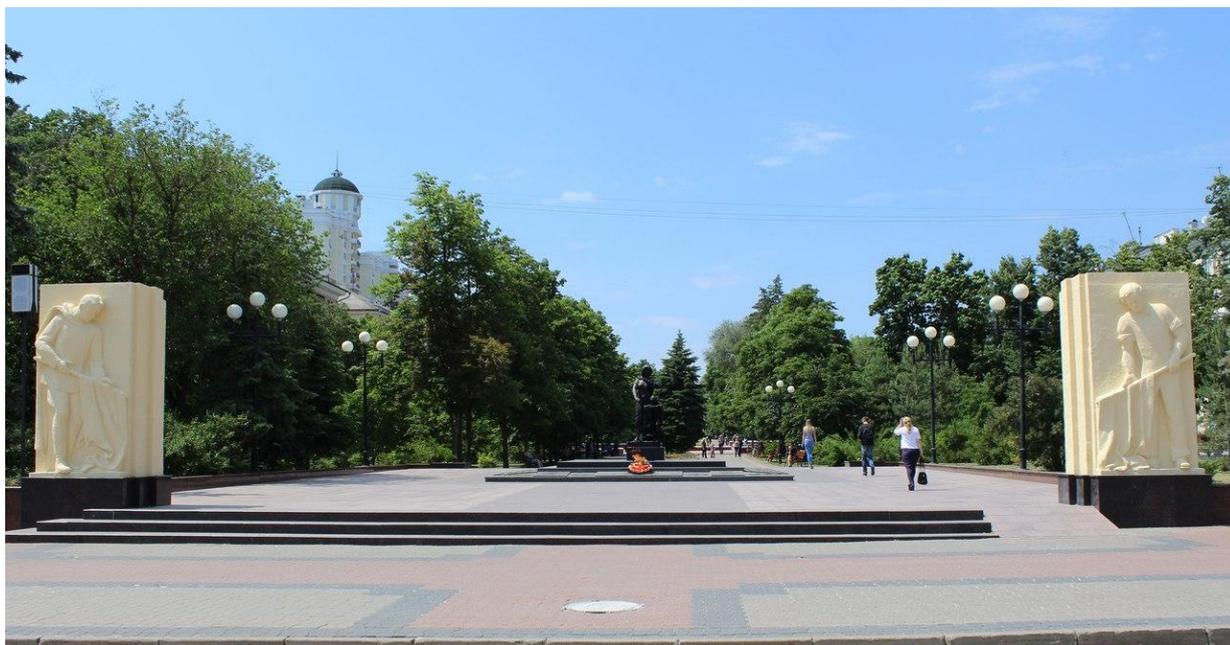


Рис. 2.4. Мемориальный комплекс.
Объект ИКЗ «Старый Белгород» (фото автора)



Рис. 2.5. Здание Белгородского государственного академического драматического театра им. М.С. Щепкина. Объект ИКЗ «Старый Белгород» (фото автора)



Рис. 2.6. Административное здание (современное здание Администрации Белгородской области). Объект ИКЗ «Старый Белгород» (фото автора)

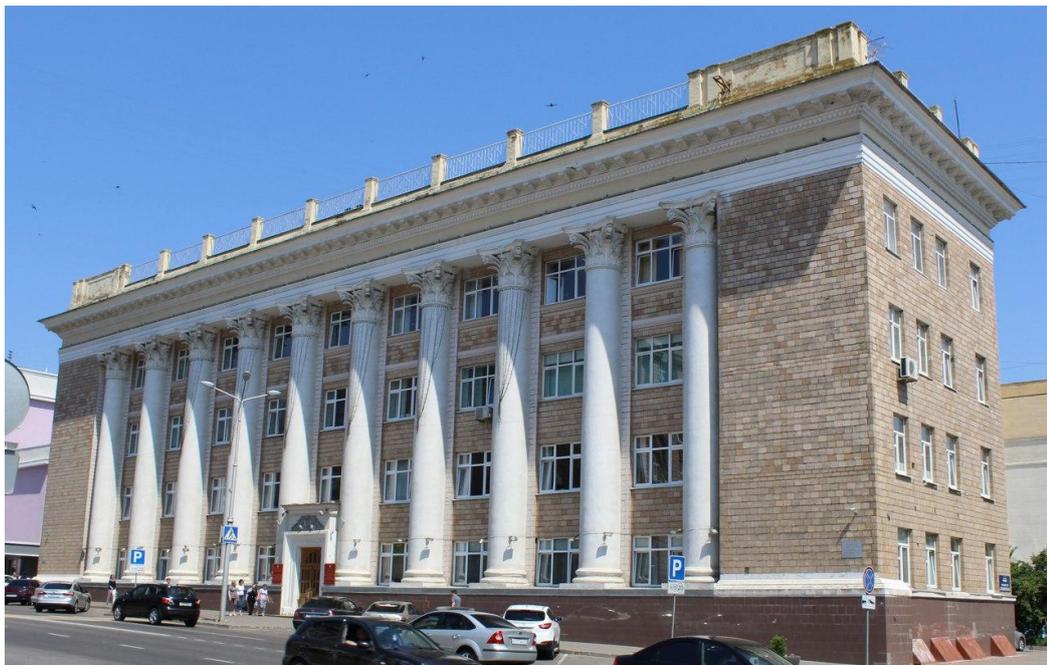


Рис. 2.7. Административное здание (современное здание Департамент Агропромышленного комплекса Белгородской области).
Объект ИКЗ «Старый Белгород» (фото автора)



Рис. 2.8. Гостиница «Европейская».
Объект ИКЗ «Старый Белгород» (фото автора)



Рис. 2.9. Жилой дом, XIX в. (современное здание Издательского Дома Белгородской Митрополии). Объект ИКЗ «Старый Белгород» (фото автора)



Рис. 2.10. Административное здание (современное здание Управления судебного департамента в Белгородской области).
Объект ИКЗ «Старый Белгород» (фото автора)



Рис. 2.11. Административное здание (Современное здание Белгородского строительного колледжа). Объект ИКЗ «Старый Белгород» (фото автора)

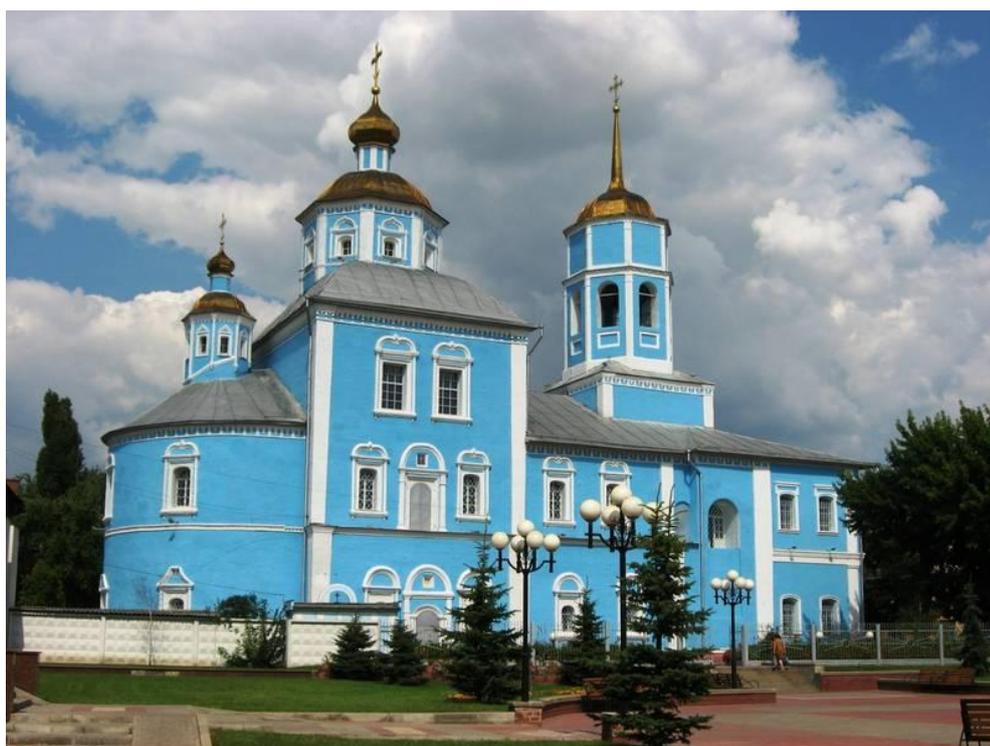


Рис. 2.12. Смоленский собор.
Объект ИКЗ «Старый Белгород» (фото автора)



Рис. 2.13. Номера Вейнбаума (современное здание Управление культуры Белгородской области). Объект ИКЗ «Старый Белгород» (фото автора)



Рис. 2.14. Здание бывшего городского кинотеатра «Орион» (современное здание Белгородского государственного музея народной культуры). Объект ИКЗ «Старый Белгород» (фото автора)