

научно-практической конференции: "Университетская наука - региону" (Ставрополь, 11 апреля 2003 г.). - Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2003. - С. 201-203.

10. Селюков, М.В. К вопросу о таможенно-тарифном регулировании внешнеэкономической деятельности государства [Текст] / М.В. Селюков, М. Артамонова, Т. Буровникова // Мировая наука и современное общество: актуальные вопросы экономики, социологии и права: сборник научных трудов по материалам 7 Международной научно-практической конференции 12.12.2014г. – Саратов, 2014. С.126-129.

11. Селюков, М.В. Проблемы взаимодействия участников ВЭД и таможенных органов [Текст] / М.В. Селюков, Н.П. Шалыгина // Конкурентоспособность экономики в эпоху глобализации: российский и международный опыт: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. НИУ «БелГУ», 27 сентября 2016 года. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2016. С. 14-18.

ОСНОВНЫЕ РИСКИ И УГРОЗЫ В ПРОЦЕССЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Ю.А. Ерышова, Е.И. Дорохова

г. Белгород, Россия

*Белгородский государственный национальный
исследовательский университет*

В статье рассматривается влияние политики импортозамещения на основные критерии продовольственной безопасности, такие как продовольственная независимость и экономическая доступность продовольствия, а так же исследуются основные риски и угрозы в процессе обеспечения продовольственной безопасности страны.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, продовольственная независимость, импортозамещение, экономическая доступность продовольствия.

MAJOR RISKS AND THREATS IN THE PROCESS OF ENSURING THE FOOD SECURITY IN RUSSIA

Y.A. Eryshova, E.I. Dorokhova

Belgorod, Russia

Belgorod State National Research University

The article examines the impact of import substitution policies on key food security criteria, such as food independence and economic accessibility of food, as well as examines the main risks and threats in the process of ensuring the country's food security.

Keywords: food security, food independence, import substitution, economic accessibility of food.

Развитие новых экономических отношений в условиях обострившейся геополитической ситуации и введения антироссийских санкций связано с формированием новых угроз и рисков для экономической безопасности. В научной сфере и практическом управлении актуальной проблемой становится обеспечение продовольственной безопасности России, одной из структурных составляющих решения которой является политика импортозамещения, осуществляемая как на федеральном, так и на региональном уровне. Несмотря на то, что необходимость в импортозамещении является во многом вынужденной мерой и обусловлена не столько стратегическими задачами развития инновационных отраслей, сколько необходимостью защиты внутреннего рынка от тотального дефицита товаров в условиях санкционного вынужденного сокращения импорта, российская экономика

уже начала ощущать на себе первые эффекты от применения данной стратегии. Наблюдалось значительное усиление мер государственной поддержки отечественного АПК: на правительственном уровне принят ряд законодательных актов, свидетельствующих о возрождении внимания к аграрному сектору и повышении актуальности проблемы обеспечения продовольственной безопасности России.

Определение продовольственной безопасности дано в государственной Доктрине продовольственной безопасности РФ, в соответствии с которой она определяется как «состояние экономики, при котором обеспечивается продовольственная независимость страны, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина продуктов питания, соответствующих требованиям российского законодательства о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления, необходимых для активного и здорового образа жизни» [1].

Таким образом, продовольственная безопасность в российском законодательстве фактически отождествляется с продовольственной независимостью, которая выражается в способности удовлетворять потребности населения в продуктах питания исключительно за счет внутреннего производства. Для ее оценки рассчитывается удельный вес отечественного продовольствия в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка. Для различных продуктовых групп установлены следующие пороговые значения:

- 1) для зерна – не менее 95 процентов;
- 2) для растительного масла – не менее 80 процентов;
- 3) для сахара – не менее 80 процентов;
- 4) для картофеля – не менее 95 процентов;
- 5) для молока и молочных продуктов – не менее 90 процентов;
- 6) для мяса и мясопродуктов – не менее 85 процентов;
- 7) для соли пищевой – не менее 85 процентов [1].

Однако в связи с обострившейся геополитической ситуацией, введенными антироссийскими санкциями и ответным продовольственным эмбарго Россия столкнулась с целым рядом проблем в сфере обеспечения населения продовольствием, в том числе с проблемами в области поддержания высокой продовольственной независимости по некоторым продуктовым группам. Так, министерством сельского хозяйства были представлены следующие данные по показателю продовольственной независимости страны (табл. 1).

Таблица 1

Удельный вес сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия отечественного производства в общем объеме ресурсов внутреннего рынка (с учетом структуры переходящих запасов), %

Показатели	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год		Пороговое значение Доктрины продовольственной безопасности
				план	факт	
Зерно	98,4	98,9	99,2	99,6	99,2	95
Масло растительное	81,4	85	82,5	84,6	83,6	80
Сахар	84,3	81,9	83,3	82	88,7	80
Картофель	97,6	97,1	97,1	98,6	97,7	95
Молоко и молокопродукты	76,5	77	79,4	83	81,5	90
Мясо и мясопродукты	77,3	81,9	87,2	84,3	89,7	85
Соль пищевая	55,8	55,2	66,9	57,7	64,2	85

Источник: [6].

Так, если по главным продуктам – зерну, картофелю, растительному маслу, мясу и сахару – Россия обеспечивает себя полностью, то отечественное производство молока покрывает только 81,5% потребностей населения, вместо установленных 90%. Остро стоит проблема производства соли, большая часть которой в досанкционные годы импортировалась из Украины.

Кроме того, на наш взгляд, проблема продовольственной безопасности должна решаться на всех уровнях управления, а не рассматриваться только с позиций обеспечения продовольственной независимости и проведения политики импортозамещения. Осуществление мер по снижению импорта должно сопровождаться наращиванием экспортного потенциала страны. Однако в России коэффициент покрытия импорта, который определяется, как отношение экспорта продовольствия в денежном выражении к импорту, по некоторым товарным группам остается критически низким. В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности РФ данный показатель считается высоким, если он больше или равен 1. Допустимое значение критерия находится в интервале 0,75-0,99. Низким считается значение от 0,3 до 0,75, а показатель ниже 0,3 является недопустимым. В таблице 2 представлены значения коэффициента покрытия импорта экспортом в 2014-2016 гг.

Таблица 2

Коэффициент покрытия импорта экспортом продовольствия (Кп)

Показатель	Годы							
	2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	Значение	Уровень покрытия импорта	Значение	Уровень покрытия импорта	Значение	Уровень покрытия импорта	Значение	Уровень покрытия импорта
Мясо	0,002	Недопустимый	0,003	Недопустимый	0,008	Недопустимый	0,029	Недопустимый
Рыба	1,026	Высокий	1,140	Высокий	2,094	Высокий	2,289	Высокий
Молоко	0,089	Недопустимый	0,079	Недопустимый	0,144	Недопустимый	0,165	Недопустимый
Картофель	0,045	Недопустимый	0,020	Недопустимый	0,068	Недопустимый	0,207	Недопустимый
Пшеница	14,851	Высокий	55,757	Высокий	49,808	Высокий	46,090	Высокий
Сахар	0,080	Недопустимый	0,022	Недопустимый	0,045	Недопустимый	0,382	Низкий
Соль	0,035	Недопустимый	0,038	Недопустимый	0,092	Недопустимый	0,107	Недопустимый

Составлено по материалам: [2].

Таким образом, несмотря на то, что российскими производителями были сделаны многие шаги по сокращению импорта и увеличению экспортного потенциала страны, этого недостаточно для того, чтобы говорить о полной продовольственной независимости. Несмотря на ежегодный рост коэффициентов покрытия импорта, этот показатель принимает недопустимое значение по основным группам продовольственных товаров, таким как мясо, молоко, картофель и соль.

Кроме того, продовольственную безопасность нельзя сводить только к самообеспечению продовольственными товарами собственного производства. Важной частью обеспечения продовольственной безопасности страны является экономическая доступность продуктов питания. В период с 2014 по 2016 годы наблюдалось снижение реальных доходов населения, а также ежегодный рост цен на продукты питания.

Так, реальные располагаемые доходы населения ежегодно сокращаются (рис. 1):

Реальные доходы населения сокращаются уже третий год подряд: в 2014 году снижение составило 4,7%, в 2015 году – 2,5%, в 2016 году доходы упали еще на 2,7% в реальном выражении. При этом ВВП в 2016 году вырос на 3,4%, а рост зарплат составил 8,2% в рублевой оценке. Почувствовать на себе выход из рецессии россиянам мешают высокая дифференциация доходов населения, рост цен, низкие пенсии и социальные выплаты, а также колебания валютного курса и цен на нефть.

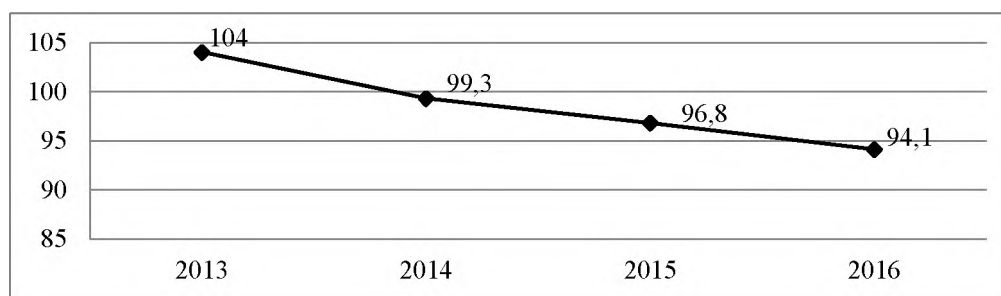


Рис. 1. Динамика реальных располагаемых доходов населения, в % к предыдущему году
Составлено по материалам: [5].

Что касается уровня цен на основные продукты питания, то с 2014 года наблюдался рост индекса потребительских цен на большинство продовольственных товаров (табл. 3).

Таблица 3

Индексы потребительских цен на продовольствие, в % к декабрю предыдущего года

Показатель	Годы			
	2013	2014	2015	2016
Хлеб и хлебобулочные изделия	107,98	107,52	113,16	105,87
Масло и жиры	108,39	110,64	122,22	112,99
Сахар	102,6	139,96	112,9	93,97
Картофель, кг	143,9	115,15	74,33	100,13
Молоко и молочная продукция	113,13	114,38	111,54	109,53
Мясопродукты	100,65	118,99	108,26	102,7
Соль поваренная пищевая, кг	100,11	104,18	112	102,09

Источник: [3].

В 2016 году растительное масло подорожало на 12,99%, молоко и молочная продукция – на 9,53%, хлеб и хлебобулочные изделия – на 5,87%, также наблюдался незначительный рост цен на мясопродукты, соль и картофель. Таким образом, снижение реальных доходов населения, а также ежегодный рост цен на продукты питания свидетельствуют о снижении экономической доступности продовольствия, а также характеризуют недостаточный уровень обеспечения продовольственной безопасности в сфере потребления.

Еще одной проблемой обеспечения продовольственной безопасности является высокая затратность отечественного сельского хозяйства. Несмотря на то, что себестоимость производства на территории России ряда продуктов (зерна, мяса, молока, картофеля) ниже мировых показателей, значительные транзакционные и административные издержки, высокое налоговое бремя и проблемы с доступом сельхозпроизводителей к кредитам приводят к ценовой неконкурентоспособности российской продукции [4].

Таким образом, несмотря на заметный рост производства сельскохозяйственной продукции и постепенное сокращение зависимости отечественного рынка от импорта продуктов питания, для обеспечения продовольственной безопасности требуется решение целого ряда проблем:

- совершенствование системы государственного управления экономикой страны;
- улучшение условий для ведения бизнеса и повышение ценовой конкурентоспособности продукции сельского хозяйства;
- наращивание экспортного потенциала;
- повышение уровня жизни населения, а также экономической и физической доступности основных продуктов питания;

– создание условий для эффективного развития АПК, способного производить конкурентоспособную продукцию и занять достойную нишу на мировом продовольственном рынке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120. – Режим доступа: <https://rg.ru/2010/02/03/prod-dok.html>. – (Дата обращения: 15.12.2017).
2. Импорт и экспорт отдельных товаров в динамике за 2013-2016 гг. / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl=2123005>. – (Дата обращения: 17.12.2017).
3. Индексы потребительских цен на товары и услуги [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl=1902001>. – (Дата обращения: 16.12.2017).
4. Киреева, Н. Импортозамещение как стратегия достижения продовольственной безопасности России: проблемы, пути решения / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://qje.su/otraslevaya-i-regionalnaya-ekonomika/importozameshhenie-kak-strategiyadostizheniya-prodovolstvennoj-bezopasnosti-rossii-problemy-puti-resheniya>. – (Дата обращения: 17.12.2017).
5. Реальные располагаемые доходы населения / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cbsd.gks.ru>. – (Дата обращения: 10.12.2017).
6. Удельный вес сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия отечественного производства в общем объеме ресурсов внутреннего рынка / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcx.ru/upload/iblock/e6e/e6e33a1636b2a9db6f458bfd4312382.pdf>. – (Дата обращения: 18.12.2017).

МИРОВЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ И ИХ РОЛЬ В УЛУЧШЕНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

Н.М. Зиявитдинова

г. Бухара, Узбекистан

Бухарский инженерно-технологический институт

В данной статье рассматривается многообразие мировых экономических моделей. Проанализирована азиатская экономическая модель.

Ключевые слова: экономическая модель, американская модель, германская модель, шведская модель, азиатская экономическая модель.

GLOBAL SOCIO-ECONOMIC MODELS AND THEIR ROLE IN IMPROVING SOCIAL DEVELOPMENT

N.M. Ziyaviddinova

Bukhara, Uzbekistan

Bukhara engineering technological institute

This article discusses the diversity of the world economic models. The Asian economic model is analyzed.

Keywords: economic model, American model, German model, Swedish model, Asian economic model.