

Кузнецов Андрей Владимирович

к.филос.н., доцент, Белгородский государственный
национальный исследовательский университет;

Шилишпанов Роман Владимирович

к.филос.н., доцент, Белгородский государственный
национальный исследовательский университет

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СООБЩЕСТВА И ПРОБЛЕМА КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ ОПЫТА ЛИЧНОСТИ В СВЕТЕ НАУЧНОЙ РАЦИОНАЛЬНОСТИ

Профессиональная идентичность, связанная с образованием педагогических профессиональных сообществ, как проблема исследуется с позиции отношения принадлежности к профессиональным группам/сообществам. Противоречивость состояния образования в современном мире актуализирует проблему идентичности в образовательном пространстве с позиции классической новоевропейской рациональности с её ориентацией на научные формы познания, знания. Современная ситуация в мировом образовательном пространстве складывается в неоднозначности представления о мире, выражающаяся в кризисе универсализма и познавательной целостности: место рационального знания в культуре замещается мифогенными идеями. Способ мышления существует независимо от индивида. Передача способа мышления есть задача обучения. Однако на современном этапе при резком увеличении объема сообщаемой информации акцент производится на формализацию, а не конструктивизацию образовательного процесса. Возрастает ответственность преподавателя как носителя научной рациональности, первично определяющего универсальный смысл человеческой деятельности при передаче социального опыта, знания. Уровень образованности человека есть мера реализации возможности его становления при учете дихотомичного характера социализации личности и

профессиональной идентичности на ее основе. Такое целостное мировосприятие позволит добиться глубокого понимания сути вещей, вписать науку в культурный контекст современности.

В известной эпистемической ситуации при мыслительном взаимодействии субъекта с объектом возникает проблемная ситуация. В последствии, при осознании познавательного мотива, осуществление стандартных методологических процедур (проверка гипотез и т.д.) способствует преобразованию проблемной ситуации в проблему, либо задачу. Таким образом, предметом любого научного исследования становится именно проблема. Преобразование проблемной ситуации в проблему осуществляется в рамках дисциплинарного предметного поля посредством процедуры проблематизации через определение трактовки смысла и функции проблемы в деятельности и мышлении. В широком смысле, профессиональная идентичность, и процедура сопряженности на её основе педагогических профессиональных сообществ, как проблема исследуется с позиции отношения принадлежности к профессиональным группам. Результат подобного отношения формирует свойство психики человека, который отождествляет себя с человеком/человеком группы на основе «воплощения» профессиональных свойств группы (признаки, отличающие профессиональные группы). Таким образом, идентичность [по образовательному основанию] – свойство психики человека в концентрированном виде выражать представления о своей принадлежности к профессиональным группам; отождествление себя с человеком, который воплощает в себе присущие профессиональным и группам свойства.

Общеизвестно, что в силу высокого общественного статуса науки, её фундаментальные положения и её методология заметно влияют на мировоззрение и стиль мышления не только научного и педагогического сообщества, но и общества в целом: способствуют распространению в обществе идей рационализма, здравомыслия и уверенности в будущем. Ценность научной рациональности и ее влияние на другие сферы

современной культуры всегда определялась таким познанием, которое даёт уверенность человечеству в возможности приобретения качеств, естественно ему не присущих: способности регулировать природные и социальные процессы в соответствии со своими целями, изменяя при этом действительность своего бытия.

Кулакова Ирина Павловна

к.и.н., доцент, Московский государственный
университет им. М. В. Ломоносова

**УНИВЕРСИТЕТСКИЕ СООБЩЕСТВА РОССИИ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII-XX вв. КАК ЯВЛЕНИЕ СУБКУЛЬТУРЫ
(ЭТОС, ИМИДЖ, ЦЕННОСТИ)**

Возникнув в XVIII веке, университетские сообщества России представляли собой продукт новоевропейской академической культуры в ее российском варианте. Специфика была довольно велика: интеллектуал, в ходе постпетровской «перестройки», казалось, утратил опору на трансцендентное начало. Но традиционные для Европы подходы к пониманию роли науки и образования в жизни человека и общества были переосмыслены и облечены в идеи «святости» работы мысли, свободного научного исследования, в образ «храма науки». Природа университета сохраняла двойственность: это было академическое учреждение, но и государственное «предприятие» по подготовке специалистов. Эту двойственность воплощала «борьба Конференции и канцелярии»: университетская автономия (представления о которой вообще менялись на всем протяжении истории университетов) лишь смягчала и трансформировала влияние чиновников.