

Жилина Наталья Юрьевна,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права и процесса
Юридического института НИУ «БелГУ»,
(Белгород)

ДИСКУССИИ О ЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 ГОДА

Общеизвестно и научно доказано, что реформирование судебной системы в России привлекает внимание и является объектом исследований не только отечественных, но и зарубежных историков и правоведов. О чем свидетельствует международная конференция в г. Торонто (Канада) «Судебная реформа в России, 1864-1994», в которой принимали участие ведущие политологи, правоведы и историк¹. Целью конференции была перспективная оценка реформ постсоветской России и их дальнейшее влияние на систему правосудия и формированию правосознания в империи. Были выделены три аспекта рассмотрения: формирование судебных учреждений и их влияние на развитие правосознания в России; культурно-политическая деятельность бюрократии; политика правителей в области реформирования судебной системы.

Так, Т. Тарановски утверждал, что в результате всех реформ 1864 г. правосознание государственных чиновников носило гораздо менее позитивистский и релятивистский характер, чем академическая юриспруденция второй половины XIX в., хотя, как заявил историк, с точки зрения самих реформаторов, их мышление было вполне «научным». Он заявляет, что реформаторы «зачастую излагали свои воззрения в интеллектуально туманной и эмоционально экзальтированной форме»². Реформаторам была ближе современная западная концепция естественных прав личности, защищаемых законом ради блага самой личности³.

В свою очередь американский экономист В. Фукс считал, что «в новом суде подозревали не только гарантию правильности решения гражданских и уголовных дел, но и могущественное орудие против произвола полиции, против посягательства администрации на личную свободу граждан, своего рода политический *habeas corpus* – исходную точку в недалеком будущем целого арсенала конституционных порядков»⁴.

¹ Большакова О. В. Судебная реформа 1864 года и формирование правовой культуры в дореволюционной России. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5. История: ДЖ / РАН ИНИОН, 2000. № 4. С. 7-22.

² Тарановски Т. Судебная реформа и развитие политической культуры царской России Т.5 // Великие реформы в России, 1855-1874. М., 1992. С. 307.

³ Указ соч. С. 308.

⁴ Фукс В.Я. Суд и полиция: В 2-х ч. М.: Унив. тип., 1889.

Плеяда отечественных адвокатов имела собственные рассуждения по этому вопросу. «Равный суд для всех – это величайшее благо для всей страны» – говорил адвокат, юрист и судебный оратор Ф.Н. Плевако¹. Действительно, теперь у дворян, мещан и крестьян было единое судопроизводство. Права крестьян приобрели практический характер, воплотившись в волостные суды, который регулирует крестьянские отношения. Например, В.Д. Спасович – «король русской адвокатуры» – в 1866 г. во время проведения в жизнь судебной реформы 1864 г. вступил в сословие присяжных поверенных, вскоре завоевав славу оратора и великолепного защитника. Сам адвокат писал о себе: «Я жил только общественными событиями моей эпохи, интересовался ими и откликался на них»².

Реформа 1864 г. связана с отменой крепостного права, она готовилась длительное время. К участию в разработке проекта было задействовано немало людей. Предстоящая реформа широко обсуждалась в кругах интеллигенции. Даже под воздействием реформы студент А.Ф. Кони перевелся с математического факультета на юридический. Впоследствии он принял непосредственное участие в претворении в жизнь реформы в Москве, Харькове, Казани и Петербурге³. Он писал, что реформа «внесла новые начала в нашу народную жизнь. Она пробудила в обществе силы, не находившие себе дотоле достаточного применения...»⁴. Он полагал, что судебная реформа имела следствием оживление умственных интересов общества и научных трудов.

Ключевую мысль в изложении трактовки значения судебной реформы выказывает Б. Линкольн, говоря о том, что была уничтожена прерогатива царя - контроль над отправлением правосудия, также началась трансформация самодержавия в современную форму монархии⁵. Очевидно, данная реформа являлась одной из самых новаторских перспективных и технически успешных Великих реформ.

Революционный деятель XX в. Л.Д. Троцкий видел результат реформ русской адвокатуры 60-70-х гг. в сосредоточении судей, которые могли соперничать с европейскими знаменитостями. Многие, как заявляет Л.Д. Троцкий, оставили выгодную государственную службу, а другие – ушли из прокуратуры⁶. В исторических архивах, в трудах буржуазных ученых (М.А. Филиппов,

¹ Плевако Ф.Н. Судебные речи известных русских юристов. М.: Госюриздат, 1871.

² Ворожейкин Е.М. Судебные речи известных русских юристов. М.: Госюриздат, 1871.

³ Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы. М.: Статут, РАП, 2003. С. 58.

⁴ Кони А.Ф. Собрание сочинений. Москва: Советская Россия, 1989. С. 159.

⁵ Lincoln B. The great reforms: Autocracy, bureaucracy and politics of change in Imperial Russia. DeKalb, 1990.

⁶ Троцкий Н.А. Царизм под судом прогрессивной общественности: 1866-1895 гг. М: Мысль, 1979.

И.В. Гессен, А.Ф. Кони) рассматривается явная тенденциозность в трактовке суждений реформы 1864 г.¹

Как правило, рассматриваемый объект иллюстрировался обособленным от социально-политических и экономических факторов России в эпоху Великих реформ. Информация интерпретирована на основе биографии правителей и деятелей, способствующих и содействующих проведению преобразования. Указанный вопрос подробно излагался в трудах советского ученого-юриста Б.В. Виленского, под покровительством которого тиражировались статьи, посвященные подготовке судебной реформы 1864 г.²

Доктор исторических наук М.Д. Карпачев полагал, что «судебные уставы 1864 г. серьезно опережали уровень развития не только государственной, но и общественной жизни России. Нормальному функционированию новых судебных учреждений мешали и косность государственных структур, и реакции общественных сил, пытавшихся использовать юридические новшества в качестве средства политической борьбы»³.

Судебная реформа 1864 г. коренным образом изменила такое положение. Судопроизводство она превратила в независимую сферу управления, закрытую для бюрократического вмешательства. Отныне суд заседал открыто, причем впервые вводились прения сторон. Одним из результатов реформы было появление нового для России адвокатского сословия.

После введения уставов 1864 г. перед Россией стояла важнейшая задача по подъему гражданственности и правосознания как во властных структурах, так и в общественных слоях. Решение задачи заняло не один год. За всем этим стоял многолетний труд при согласованных усилиях общества и администрации. Произошло гражданское обновление России. Работы величайших умов свидетельствуют о многогранности и неоднозначности судебной реформы, по праву названной прогрессивной.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 4. М.: ИПЛ, 1955.

² Виленский Б.В. Судебная реформа 1864 г. в России: К 100-летию реформы // Правоведение. 1964. № 3. С. 94-100.

³ Карпачев М. Д. Судебная реформа 1864 г. в России: шаг на пути к правовому государству // Судебная власть и уголовный процесс. 2014. № 3. С. 29-40.