

ст. 1 Семейного кодекса РФ, семья, материнство, отцовство и детство в Российской Федерации находятся под защитой государства.

Если же правовое состояние оказывает в целом негативное влияние, то законодатель ограничивает его, возвращает в первоначальное состояние. Так, в ст. 22 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» закреплено, что решение о приобретении или прекращении гражданства Российской Федерации подлежит отмене, если будет установлено, что данное решение принималось на основании представленных заявителем подложных документов или заведомо ложных сведений.

Подводя итог, можно заключить, что разграничение понятий «правосубъектность» и «правовой режим» происходит по следующим основаниям:

- правовой режим – это порядок правового регулирования, сочетающий в себе комплекс правовых средств такового. Правосубъектность в самом общем виде – это способ правового проявления субъектов;

- правовой режим олицетворяет порядок правового регулирования, правосубъектность – цель и результат такового.

Борисов Геннадий Александрович,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой
теории и истории государства и права
Юридического института НИУ «БелГУ»,
Кутько Виктория Васильевна
кандидат юридических наук, доцент кафедры
теории и истории государства и права
Юридического института НИУ «БелГУ»
(Белгород)

ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ НАЗНАЧЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

В развитой системе права всегда обнаруживается наличие многопрофильных и многоотраслевых его компонентов – области материального и процессуального права¹. Каждый компонент при этом обладает определенной самостоятельностью. Самостоятельность процессуального права предопределяется свойственными ему системообразующими признаками. К их числу наряду с традиционными предметом и особенностями методов правового регулирования следует отнести функции данной системы правовых норм, цели и задачи процессуального права в структуре права. Применительно к конституционному праву приведем мнение Н.В. Витрука, что «процессуальный порядок реализа-

¹ См.: Борисов Г.А. Теория государства и права. – Белгород, 2007. – С.166.

ции тех или иных конституционных норм индивидуален, имеет определенные особенности, учитывающие характер их содержания. Он зависит от многих факторов объективного и субъективного свойства может изменяться в развитии системы общественных отношений и совершенствованием отраслевого (текущего) законодательства»¹.

Процесс реализации основных функций права – это процесс воплощения в жизнь социального назначения права. Право создается для того, чтобы действовать, осуществлять упорядоченное целенаправленное влияние на общественные отношения.

Под функцией процессуального права следует понимать обусловленное его служебной ролью – регулированием юрисдикционной и иной охранительной деятельности уполномоченных субъектов, основное направление правового воздействия на общественные отношения².

Большинство авторов основными функциями права называют регулятивную и охранительную³. Считается также, что охранительная функция права в наибольшей степени проявляется в уголовном, уголовно-процессуальном и гражданском процессуальном праве. Процессуальное право имеет, главным образом, охранительное назначение⁴. «Юридический процесс выполняет ограничивающую функцию, играет правозащитную роль», – пишет А. В. Малько⁵.

Охранительная функция осуществляется путем властного воздействия на общественные отношения по поводу их различных отклонений от нормального развития. Это воздействие в одних случаях выражается в охране (защите) определенных общественных отношений, в других – в запрещении или ограничении, а также в вытеснении и ликвидации общественно-вредных социальных связей.

Следует указать, что одним из направлений правового воздействия процессуального права на общественные отношения является их охрана (защита) и ликвидация аномальных негативных связей. Это положение практически никем не оспаривается.

Что касается терминологического обозначения данной функции процессуального права, то здесь не наблюдается единства во мнениях. Большинство авторов данное направление правового воздействия определяется как охранитель-

¹ Витрук Н.В. Верность Конституции: Монография. М., 2008. С. 160.

² См.: Лукьянова Е.Г. Процессуальное право и его место в структуре права. Дисс... канд. юрид. наук. – М., 2000. – С. 83.

³ См.: Фаткуллин Ф.Н. Проблемы теории государства и права. – Казань, 1987. – С. 206.

⁴ См.: Чумак Н.А. Природа и механизм реализации охранительной функции советского права. Автореф. канд. юрид. наук. – Киев, 1986. – С.9.

⁵ Малько А.В. Ограничивающая функция юридического процесса // Юриспруденция. – Тольятти, 1996. – №5. – С.4.

тельная функция процессуального права. А. В. Малько предлагает ее именовать «ограничивающей функцией» юридического процесса.

Юридические средства, участвующие в правовом воздействии автор подразделяет на две большие группы: правовые стимулы и правовые ограничения. В материально-правовых нормах явно доминирующую роль должны играть стимулирующие средства. Юридический же процесс в большей степени должен состоять из правовых ограничений - обязанностей, запретов, приостановлений, мер пресечения, наказаний и прочих принудительных средств.

Процессуальное право, считает А. В. Малько, - есть ограничивающее право, потому что задача его состоит в упорядочении обеспечительных мер, установлении законных рамок «обоюдострого» средства воздействия - государственного принуждения, при разрешении юридических дел. Ограничивающая природа процессуального регулирования позволяет охранять и защищать высшую ценность в обществе - права, свободы и интересы человека.

В рамках правовых ограничений в юридическом процессе автор выделяет охранительно-ограничивающие и защитно-ограничивающие элементы. Если первые направлены на недопущение препятствий на пути реализации прав и интересов, действуют «до» нарушения, угрожая мерами ответственности; то защитно-ограничивающие элементы как раз претворяют эту угрозу в жизнь, нацелены на своеобразное устранение препятствий, нарушенных мер охраны и того, что охраняется, действуют «после» нарушения в виде реакции со стороны государства. Иначе говоря, защита - это наиболее действенная охрана, вторая ее ступень¹.

Таким образом, в рамках ограничивающей функции процессуального права, автор предлагает выделять охранительную и защитную подфункции.

Действительно, процессуальное воздействие на общественные отношения может осуществляться как до нарушения субъективного или объективного права, так и после него. Используя данный признак, в рамках указанного правового воздействия процессуального права на общественные отношения можно различать охранительную и защитную подфункции. Однако в юридической науке и законодательстве сложилось иное понимание мер защиты и охранительных мер. Меры защиты – это один из элементов охранительного правового воздействия, реализуемый в рамках гражданских процессуальных отношений. В рамках охранительного правового воздействия выделяются также превентивные меры, меры юридической ответственности².

Охранительная функция процессуального права, конкретизирующая общеправовую охранительную функцию, являясь одной из основных, включает

¹ Малько А.В. Указ. соч. – С.6.

² См.: Алексеев С.С. Проблемы теории права. – М., 1996. – С. 377-384.

несколько охранительных подфункций, каждая из которых конкретизирует основную, применительно к определенному виду общественных отношений и методу правовой охраны: компенсационную (правовосстановительную), превентивную, штрафную (карательную) и правоустановительную (разрешения правовых споров)¹.

Каждой из функций права присущ свой объект. В качестве объекта выступают определенные стороны, явления общественной жизни. Некоторые авторы охранительную функцию процессуального права иногда называют правоохранительной. Предназначение целого ряда процессуальных норм, пишет А. В. Малько, – заключается в том, чтобы защищать права человека и гражданина, т. е. собственно право (как меру свободы) от любого произвола, исходящего от всех потенциальных субъектов права².

В данном случае объект охраны неоправданно сужается рамками лишь правовых явлений, рамками правовой социальной структуры. Функционирование процессуального права, как определила Е.Г. Лукьянова, обусловлено необходимостью устранения аномальных проявлений общественных отношений. Правовые аномалии же не всегда представляют собой результат нарушения права (субъективного или объективного). Процессуальное регулирование в некоторых случаях может являться результатом правомерного поведения. Таким образом, объект охраны процессуального права не сводится только к правовым явлениям, и определяется гораздо шире, как общественный порядок, поскольку в систему общественных отношений, нормальная жизнедеятельность которых обеспечивается процессуальным правом, входит и неправовая социальная структура. Для приведения в действие механизма процессуального регулирования необязательно наличие нарушения права³.

Другая важнейшая функция процессуального права – регулятивная. Регулятивная функция осуществляется путем властного воздействия на поведение участников процессуальных отношений, направления их внешнего поведения по общеобязательным эталонам, обозначенным законодателем.

Регулятивная функция процессуального права конкретизирует общеправовую регулятивную функцию на определенном участке системы общественных отношений – процессуальных правоотношений. Регулятивная функция процессуального права носит, безусловно, сложный, многогранный характер.

Наиболее характерными путями (элементами) осуществления регулятивной функции процессуального права, по мнению Лукьяновой Е.Г. являются:

1. Определение посредством процессуально-правовых норм право-, дее-

¹ См.: Лукьянова Е.Г. Указ. соч. – С. 91.

² Малько А.В. Указ. соч. – С.5.

³ См.: Лукьянова Е.Г. Указ. соч. – С. 92.

способности (правосубъектности) участников процесса.

2. Закрепление совокупности процессуальных прав и обязанностей, гарантий их осуществления участниками процесса.

3. Определение компетенции уполномоченных органов и компетенции (полномочий) должностных лиц.

4. Определение юридических фактов, направленных на возникновение, изменение и прекращение процессуальных правоотношений.

5. Закрепление системы правовых гарантий прав и свобод участников процесса (принципов процессуального права).

6. Установление конкретной правовой связи между субъектами процесса (регулятивные правоотношения).

7. Определение оптимального типа правового регулирования (диспозитивного, императивного) применительно к процессу в целом и к отдельным видам процессуальных правоотношений.

8. Установление особых юрисдикционно-процедурных средств, способов, форм осуществления процессуальной деятельности и ведения процесса¹.

В содержании регулятивной функции процессуального права проявляется его публично-правовая природа. В любом праве есть нормы, призванные обеспечивать, прежде всего, общезначимые (публичные) интересы, то есть интересы общества, государства в целом, и нормы, защищающие интересы частных лиц².

Процессуальное право – это область публичного права, предметом его являются общие публичные интересы.

Еще в начале XX века профессор И.В. Михайловский писал, что наука процессуального права «никоим образом не может быть отнесена к группе наук частного права: процесс носит резко выраженный публично-правовой характер»³.

Публичный характер процессуального права обусловлен целями процессуальной деятельности. Эти цели: охрана существующего правопорядка и основанных на нем прав личности. Такая охрана в большинстве случаев влечет за собой принятие принудительных мер по отношению к правонарушителю, а принуждение в правовом государстве применяется исключительно в публичных интересах. Необходимо отметить, что принудительная функция власти, применение насилия, имеет место и играет важную роль и в гражданском процессе (в котором прочные позиции занимает и диспозитивное начало): примером могут служить исполнительная стадия процесса, выселение из квартиры,

¹ Лукьянова Е.Г. Указ. соч. – С.93.

² См.: Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. Курс лекций. – М., 1998. – С. 358.

³ Михайловский И.В. Судебное право как самостоятельная юридическая наука. – СПб., 1928. – С. 8 [электронный ресурс]: режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/2217073/>

изъятие из владения присужденной вещи и т. д. Публичность процессуального права подчиняет деятельность юрисдикционных органов государства публично-правовым интересам, определяет их обязанности по выполнению задач процессуального права. Публичность есть государственное начало в деятельности органов юстиции, обязывающее юрисдикционные органы государства при разрешении отнесенных к их компетенции юридических дел активно использовать свои полномочия в интересах государства, общества, в защиту прав и законных интересов участвующих в производстве по делу лиц¹.

Задачи и функции процессуального права: защита и охрана субъективных прав граждан и организаций, предупреждение и раскрытие преступлений, изобличение и наказание виновных, осуществление конституционного контроля за нормативными актами и правоприменительной практикой имеют четко выраженный публично-правовой характер. Через процессуальную деятельность процессуальными средствами осуществляется государственная власть².

С учетом сказанного, регулятивную функцию процессуального права можно определить как обусловленную необходимостью регламентации охранительной деятельности государства, направление правового воздействия, выражающееся в установлении позитивных правил поведения, предоставлении субъективных прав и возложении юридических обязанностей (определении компетенции и полномочий) на субъектов процессуального права³. Объектом регулятивной функции процессуального права являются разнообразные действия (поведение) субъектов процессуального права.

Рассмотренные охранительная и регулятивная функции процессуального права называются собственно юридическими функциями процессуального права. Статус права в обществе характеризуется в двух тесно связанных измерениях - в собственно юридическом, в рамках которого право реализуется через специальную, присущую только ему систему средств, и общесоциальном, в котором право рассматривается как явление культуры, оказывающее широкое неформальное влияние на весь комплекс общественных отношений. Поэтому среди общесоциальных функций права выделяются следующие: культурно-историческая, воспитательная, функция социального контроля, информационно-ориентирующая, оценочная функция⁴.

Представляется оправданным выделять аналогичные функции процессуального права. Тем более что в литературе имеются ссылки на этот счет. Право, как явление национальной мировой культуры, в присущей ему нормативной

¹ См.: Бояринцев В.Н. Соотношение публичности и диспозитивности в советском судебном праве. – М., 1987. – С.39.

² См.: Лукьянова Е.Г. Указ. соч. – С. 94.

³ Там же.

⁴ См.: Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. Курс лекций. – М., 1998. – С. 156-157.

форме, аккумулирует духовные ценности и достижения народа, человечества: права человека, демократию, моральные устои общества, социальную справедливость¹.

Очевидно, что сегодня невозможно только по содержанию материального права судить о демократичности той или иной правовой системы.

Истинное же лицо правовой системы, степень приближенности того или иного государства и общества к цивилизованному, демократическому, правовому определяется не столько количеством закрепленных в законодательстве прав и свобод личности, сколько реальностью, степенью надежности демократического механизма их осуществления.

Процессуальное право является носителем важнейших демократических гуманистических начал правовой системы².

В литературе указывается также воспитательная функция процессуального права. Воспитательное, идеологическое воздействие на сознание и психологию участников общественных отношений, как отмечает Ф. Н. Фаткуллин, является магистральным направлением действия права³.

Однако ряд авторов не склонны считать данное направление воздействия на общественные отношения самостоятельной функцией права, полагая, что «воспитание (в отличие от регулирования) - не специфическая функция права... а то общее, что объединяет его с другими идеологическими средствами»⁴, «сколь велика бы ни была воспитательная роль права, она все же в основном является лишь следствием тех функций, в которых непосредственно проявляется его социальное назначение, здесь явно смешиваются плоскости научного анализа, и под таким углом зрения не с меньшим основанием нужно выделить, например, экономическую функцию»⁵.

Таким образом, считаем оправданным выделять идеологическое направление воздействия права на сознание людей как его самостоятельную функцию. Процессуальное право, имеющее охранительный характер, в большей своей части направленное на регламентацию применения мер государственного принуждения к личности, вмешательства государства в права и свободы граждан, т. е. регулируя наиболее «опасные» участки общественных отношений, на наш взгляд, характеризуется мощным идеологическим воздействием на сознание людей, испытавших и не испытавших на себе его регулятивное воздействие. Наиболее эффективной реализации данной функции процессуального права призваны содействовать принципы процессуальной деятельности, в частности,

¹ См.: Синюков В.Н. Российская правовая система. – Саратов, 1994. – С. 414.

² См.: Алексеев С.С. Общая теория права. Т.1. – М., 1998. – С. 285.

³ Фаткуллин Ф.Н. Указ. соч. – С. 207.

⁴ См.: Общая теория государства и права / Под ред. В.С. Явича. – М., 1996. – С.12.

⁵ См.: Алексеев С.С. Указ. соч. – С. 95-96.

принцип гласности. Гласность, как требование открытого разбирательства юридических дел, оказывает огромное воспитательное воздействие на всех участников процесса и других граждан.

Тесно примыкает к воспитательной функции информационно-ориентирующая и оценочная функции процессуального права.

Содержание информационной функции, по мнению Ф.Н. Фаткуллина, выражается:

- в описании образа намечаемой законодателем цели правовых норм;
- в указании на типичные образцы жизненных ситуаций, при которых упорядочиваемые общественные отношения возникают, изменяются, прекращаются;
- в обозначении общих правил поведения участников этих отношений;
- в обобщенной дозировке юридических средств, призванных обеспечить выполнение таких правил;
- в определении необходимых случаев того субъектного состава, на которые распространяются устанавливаемые нормы права¹.

Получая, таким образом, информацию о социальных возможностях того или иного поведения, что помогает достичь поставленных целей в рамках существующего правопорядка, люди определяют свой вариант социального поведения.

Выполняя оценочную функцию, нормы процессуального права устанавливают образцы и правила поведения, которые служат своеобразными мерилami дозволенности и приемлемости действий субъектов права, их правомерности и неправомерности. Оценка ценности или, наоборот, ущербности поведенческих актов в юридическом процессе основывается, в первую очередь, на этих нормах. Оценка тех мер государственного принуждения, которые применяются в рамках юридического процесса также основывается и на нормах процессуального права.

Воспитательная, информационно-ориентирующая и оценочная функции процессуального права имеют единый объект воздействия – сознание и психологию людей - и имеют целью сформировать социально-полезную, положительную направленность субъективной стороны поведения. Эти функции имеют много общих моментов в содержании, в своей реализации, они взаимно дополняют друг друга. Эффективная реализация одной из названных функций достигается реализацией другой.

На наш взгляд, представляется правильным рассматривать воспитательную, информационно-ориентирующую, оценочную функции как различные

¹ Фаткуллин Ф.Н. Указ. соч. – С.207.

проявления (или подфункции) единой идеологической функции процессуального права.

Применяя нормы процессуального права, уполномоченные органы реализуют функцию социального контроля, обеспечивая необходимую степень единообразного поведения граждан в соответствии с правовыми предписаниями. Процессуальное право ставит под защиту такие индивидуальные потребности, удовлетворение которых не причиняет ущерба обществу. Обусловленные этими потребностями индивидуальные интересы и субъективные цели поощряются или защищаются государственными органами¹.

Подводя итог, отметим, что процессуальное право - это самостоятельный правовой блок в структуре права, направленный на разрешение и устранение аномалий общественных отношений, защиту социального порядка, прав и свобод граждан, а также обеспечение нормального порядка регулирования социальных связей субъектов общественных отношений. Достижению этой цели служат разнообразные юридические и общесоциальные функции процессуального права: охранительная, регулятивная, идеологическая, функция социального контроля. Перед процессуальным правом стоят также самостоятельные задачи, обусловленные его целями.

Без анализа юридического процесса, правил юридической процедуры, процессуального права в целом невозможно объективно оценить реальное состояние механизма правового регулирования, так как очевидно, что в обществе, в котором человек, его права и свободы объявляются высшей ценностью, демократическое процессуальное право, опосредуя взаимодействие государства и индивида, является гарантией защиты прав, свобод и законных интересов личности, важным средством координации частного и публичного интереса.

¹ См.: Петрухин И.Л., Батуров Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. – М., 1989. – С.18.