

сания, являющиеся обязательными для исполнения подконтрольными органами; неоднократное неисполнение или ненадлежащее исполнение предписания влечет приостановление всех видов финансовых, платежных и расчетных операций по счетам проверяемых предприятий, учреждений и организаций).

И, наконец, анализ норм Конституции РФ и другого законодательства дает основания, в зависимости от органов, наделенных правом производить государственный контроль, выделять: а) парламентский контроль; б) президентский контроль; в) контроль органов исполнительной власти; г) судебный контроль¹; д) контроль Уполномоченного по правам человека².

Таков наш подход к основаниям (критериям) видовой классификации контрольной деятельности в нашем государстве.

Беляева Галина Серафимовна,
доктор юридических наук, профессор
кафедры административного права и процесса
Юридического института НИУ «БелГУ»
(Белгород)

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ «ПРАВОВОЙ РЕЖИМ» И «ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ»

В настоящее время понятие «правовой режим» активно используется как в нормативно-правовых актах различного уровня, так и в научной литературе. В то же время, несмотря на то, что данная категория правомерно востребована различными областями научного знания и постоянно встречается в текстах нормативно-правовых актов, можно констатировать, что оно остается одним из наиболее сложных и недостаточно изученных в правоведении³.

Как результат, встречается немало научных трудов, в которых данное понятие используется применительно к объектам правового регулирования (особенно в отраслях права), видам деятельности, субъектам права и т.д. относи-

¹ Здесь судебный контроль рассматривается как понятие, включающее в себя и судебный конституционный контроль, о котором см. подробнее: Витрук Н.В. Конституционное правосудие. М., 1998; Он же. За право надо бороться // Закон и право. Белгород, 2005. № 2; Шульженко Ю.Л. Конституционный контроль в России. М., 1995. Овсепян Ж.И. Судебный конституционный контроль в РФ: проблемы демократизации // Государство и право. 1996. № 1.

² Заметим, что такой же позиции, в основном, придерживается ряд авторов, к примеру: Бессарабов В.Г. Прокуратура в системе государственного контроля Российской Федерации. С. 46; Маштакова Е.А. Теоретико-правовые вопросы государственного контроля в РФ. С. 65 и другие.

³ См.: Беляева Г.С. Правовой режим: общетеоретическое исследование: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Курск, 2013; Правовые режимы: общетеоретический и отраслевые аспекты / Агабалаев М.И., Барзилова И.С., Беляева Г.С. и др.: монография / Под ред. А.В. Малько и И.С. Барзиловой. М., 2012; Брыксина Г.С. Проблемы теории правового режима органа государственной власти: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Тамбов, 2004.

тельно свободно и часто неоправданно, без учета предназначения и истинной сущности правового режима в системе правового регулирования.

В нормативной сфере, хотя режимное регулирование фактически полностью перешло с узковедомственного уровня на законодательный, данная юридическая конструкция нередко бездействует как в силу нечеткости текста закона, отсутствия необходимых элементов, обеспечивающих ее бесперебойную работу, так и в результате погрешностей юридической техники, что, в свою очередь, негативно отражается и на качестве правоприменительного процесса.

Все эти негативные тенденции – следствие недостаточного научного освоения всех возникающих вопросов относительно понятия правового режима в общей теории права и государства, отсутствия его целостной непротиворечивой теории (концепции). Ликвидации данного пробела, в определенной степени, и посвящено данное исследование. В вопросе поиска оптимального определения понятия правового режима, безусловно, важным моментом является выявление его соотношения и разграничения со смежными юридическими категориями, в частности, с таким понятием, как «правосубъектность».

В самом общем виде правосубъектность как юридическая категория представляет собой вид правового состояния субъекта (физического, юридического или иного субъекта), отвечающего за способность иметь и осуществлять, непосредственно или через своих представителей, юридические права и обязанности, то есть выступать субъектом правоотношений.

Любое правовое состояние (и правосубъектность – не исключение) можно определить как вид социального состояния (правового бытия) общественных отношений, объектов и субъектов права в определенном пространстве, момент времени, как правило, закрепленный в установленном законом порядке. По мнению Н.И. Матузова, использование категории «правовое состояние» правомерно при рассмотрении целой группы различных политико-юридических явлений, особенно – при анализе правового сознания, правовой культуры, законности, правопорядка, юридической ответственности¹.

Правовой режим является категорией, достаточно тесно связанной с правосубъектностью. И если последняя применяется преимущественно к характеристике правового положения субъектов², то правовой режим, как категория, более универсален, так как может использоваться по отношению к значительному кругу правовых явлений.

Если еще раз обратиться к этимологии понятия режим, то в самом общем виде в его определении следует выделить два момента: 1) режим как форма су-

¹ Матузов Н.И. Правовая система и личность Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1986. С. 15-16.

² О правовом положении субъектов подробнее см.: Витрук Н. В. Общая теория правового положения личности. М., 2008.

ществования того или иного объекта (реально существующая совокупность его характеристик); 2) режим как система способов, методов, правил, направленных на закрепление этих характеристик.

Следовательно, в своем материальном значении понятие «правовой режим» может быть признано тождественным понятию «правосубъектность» и пониматься как способ существования какого-либо объекта, выражающийся в виде его характеристик в определенный момент времени и в определенном пространстве.

Данную точку зрения подтверждают и Н.И. Матузов и А.В. Малько, которые утверждают, что правовой режим, направленный на упорядочение социальных состояний (процессов) и обладающий соответствующими элементами, сам, (как и правосубъектность – авт.) выступает в качестве разновидности правового состояния¹.

Как уже было сказано ранее, установление правового режима необходимо для наступления определенного социального результата (эффекта или состояния), к которому стремится законодатель, путем выбора наиболее оптимальных способов и средств в качестве цели его достижения. В качестве такой цели регулирования нередко выступает развитие, закрепление, охрана или прекращение какого-либо правового состояния.

Таким образом, если под правовым режимом понимать порядок, (систему методов) правового регулирования, то правосубъектность – это те цель и результат, к которому законодатель стремится, устанавливая тот или иной правовой режим.

Тем самым правовой режим создает в рамках правосубъектности условия эффективной (оптимальной) деятельности субъектов как носителей субъективных прав и юридических обязанностей. Правовой режим определяет порядок регулирования правового состояния, то есть он устанавливается законодателем, а реализуется посредством перехода в правового состояния.

Правосубъектность носит стабилизирующий (устойчивый) характер, является длящимся во времени. Характер данного правового состояния (его особенности) непосредственно влияет на выбор средств и способов их регулирования.

В случае если правовое состояние оказывает позитивное влияние на общественные отношения и их участников как носителей последнего, законодатель стимулирует его существование и развитие. Например, в соответствии со

¹ См.: Малько А.В., Матузов Н.И. *Правовые режимы: понятие и виды*// *Правовая наука и реформа юридического образования: Сб. науч. тр. Вып. 4. Право и политика: современные проблемы становления и развития. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1996. С. 17.*

ст. 1 Семейного кодекса РФ, семья, материнство, отцовство и детство в Российской Федерации находятся под защитой государства.

Если же правовое состояние оказывает в целом негативное влияние, то законодатель ограничивает его, возвращает в первоначальное состояние. Так, в ст. 22 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» закреплено, что решение о приобретении или прекращении гражданства Российской Федерации подлежит отмене, если будет установлено, что данное решение принималось на основании представленных заявителем подложных документов или заведомо ложных сведений.

Подводя итог, можно заключить, что разграничение понятий «правосубъектность» и «правовой режим» происходит по следующим основаниям:

- правовой режим – это порядок правового регулирования, сочетающий в себе комплекс правовых средств такового. Правосубъектность в самом общем виде – это способ правового проявления субъектов;

- правовой режим олицетворяет порядок правового регулирования, правосубъектность – цель и результат такового.

Борисов Геннадий Александрович,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой
теории и истории государства и права
Юридического института НИУ «БелГУ»,
Кутько Виктория Васильевна
кандидат юридических наук, доцент кафедры
теории и истории государства и права
Юридического института НИУ «БелГУ»
(Белгород)

ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ НАЗНАЧЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

В развитой системе права всегда обнаруживается наличие многопрофильных и многоотраслевых его компонентов – области материального и процессуального права¹. Каждый компонент при этом обладает определенной самостоятельностью. Самостоятельность процессуального права предопределяется свойственными ему системообразующими признаками. К их числу наряду с традиционными предметом и особенностями методов правового регулирования следует отнести функции данной системы правовых норм, цели и задачи процессуального права в структуре права. Применительно к конституционному праву приведем мнение Н.В. Витрука, что «процессуальный порядок реализа-

¹ См.: Борисов Г.А. Теория государства и права. – Белгород, 2007. – С.166.