

хозяйства и торговли, то есть развитие бизнеса, в 2015 году занимал 4 место, в 2016 году поднялся на 3, а в 2017 опустился на 5 место. Финансовый риск, показывает совокупный уровень надежности потенциальных контрагентов в регионе, финансовое состояние органов власти, в 2015 году был на 26 месте, в 2016 году поднялся на 20 место, но в 2017 году упал на 24 место. Криминальный риск, который характеризует уровень преступности в регионе, в 2015 и в 2017 году занял 4 место, а в 2016 году занимал 1 место. Экологический риск, оценивает уровень загрязнения окружающей среды, в 2015 году был на 15 месте, а в 2016 и 2017 году значительно поднялся 9 место. Управленческий риск, который оценивает качество и способности региональной власти, в 2015 году занимал 63 место, в 2016 году опустился на 74 и в 2017 году по сравнению с 2016 годом поднялся на 71 место.

Проанализировав все необходимые показатели, можно сделать вывод, что инвестиционный потенциал области улучшается, Белгородская область входит в десятку лучших регионов по инвестиционному риску, благодаря инфраструктурному и природно-ресурсному потенциалу, а также область обладает низким экономическим, экологическим, криминалистическим и социальным риском, что является хорошим условием на инвестирования. При этом, на долю области приходится менее 1% суммарного объема инвестиций в основной капитал в России в 2017 году, что не является положительным фактором для региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Новиков, А.В. Инвестиционная привлекательность региона. – Новосибирск: НГАЭиУ, 2016. – 142 с
2. Турманидзе, Т.У. Анализ и оценка эффективности инвестиций: Учебник / Т.У. Турманидзе. – М.: ЮНИТИ, 2015. – 247 с.
3. Кузнецова О. В. Различия в привлекательности российских регионов для отечественных и иностранных инвесторов // Вопросы экономики. – 2017. – № 4. – С. 86–102.
4. Рейтинговое агентство RAEX («Эксперт РА) [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://raexpert.ru>.

УДК 332.1

ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

А. С. Глотова, С. П. Гиненко

г. Белгород, Россия

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

В статье раскрываются понятия «устойчивое развитие» и «устойчивое региональное развитие», а также рассматриваются социальные, экономические и экологические факторы устойчивого развития.

Ключевые слова: устойчивое развитие, социально-экономическое развитие, факторы, регион.

ASSESSMENT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE BELGOROD REGION

A. S. Glotova, S. P. Ginenko

Belgorod, Russia

Belgorod state national research University

The article describes the concepts of «sustainable development» and «sustainable regional development», and also discusses the social, economic and environmental factors of sustainable development.

Key words: *sustainable development, socio-economic development, factors, region.*

В настоящее время, в условиях нестабильной экономической ситуации в стране, все большее значение приобретает обеспечение устойчивого социально-экономического развития регионов.

Проблема устойчивости развития возникла еще в середине прошлого века и была связана с ухудшением состояния окружающей среды. Сегодня вопрос устойчивого развития касается не только экологии, но и сбалансированного функционирования социальной, экономической, политической систем, которые обеспечивают повышение уровня жизни населения, экономический рост, стабильность, экологическую устойчивость и эффективность развития.

В целом под устойчивым развитием понимается способность к такому удовлетворению потребностей настоящего времени, которое не будет ставить под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности.

Устойчивое региональное развитие – это совокупность социально-экономических, политических, экологических и других взаимосвязанных процессов, позволяющих обеспечить потенциал региона с целью удовлетворения потребностей населения и повышения его благосостояния [4, с. 202].

Обеспечение устойчивого развития региона требует проводить постоянный мониторинг динамики развития социально-экономических показателей, определяющих границы эффективного, безопасного и устойчивого развития экономических систем региона. Такой мониторинг проводится на основе анализа региональной информации, дающей представление о реальных пропорциях экономики, о тенденциях формирования показателей устойчивого развития под влиянием различных факторов [2, с. 101].

Рассмотрим динамику развития социально-экономических показателей в разрезе Белгородского региона. Проанализируем социальные, экономические, экологические процессы регионального развития.

Социальные показатели устойчивого развития.

В Белгородской области наблюдается ежегодный прирост численности населения, что является положительным фактором, влияющим на устойчивость развития региона. Белгородская область является привлекательным регионом для мигрантов из Украины, в связи с соседним расположением к Белгородской области, а также для мигрантов из других стран СНГ и северных регионов России. Динамика численности населения Белгородской области представлена на рисунке 1.

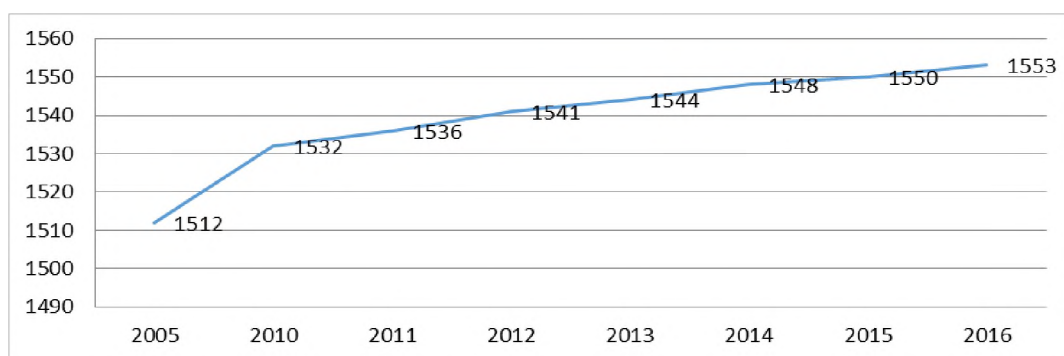


Рис. 1. Численность населения Белгородской области, тыс. чел.

Что касается естественного прироста населения Белгородской области, то за последнее десятилетие наблюдалось отрицательное значение данного показателя (таблица 1). Если в 2005–2013 годах наблюдалось ежегодное увеличение коэффициента рождаемости, то с 2014 года коэффициент постепенно стал снижаться, и в 2016 году почти достиг уровня 2011 года.

В 2016 году Белгородская область заняла 73 место по коэффициенту рождаемости и 52 место по коэффициенту смертности в Российской Федерации, что нельзя назвать положительным фактом.

Таким образом, наблюдается превышение коэффициентов смертности над коэффициентами рождаемости в регионе, что негативно влияет на естественный прирост населения и снижает социально–экономическую устойчивость.

Таблица 1

Динамика естественного прироста населения Белгородской области за 2005–2016 гг.

Год	Коэффициент рождаемости, на 1000 человек населения	Коэффициент смертности, на 1000 человек населения	Коэффициенты естественного прироста населения, на 1000 человек населения
2005	8,9	16,0	– 7,1
2010	10,9	14,4	–3,5
2011	11,1	14,1	–3,0
2012	11,6	14,0	– 2,4
2013	11,6	13,8	– 2,2
2014	11,5	14,0	–2,5
2015	11,5	13,9	–2,4
2016	11,1	13,9	– 2,8

В связи с проведенной пенсионной реформой в 2018 году и увеличением пенсионного возраста, не мало важным является анализ смертности населения в трудоспособном возрасте, представленный на рисунке 2.

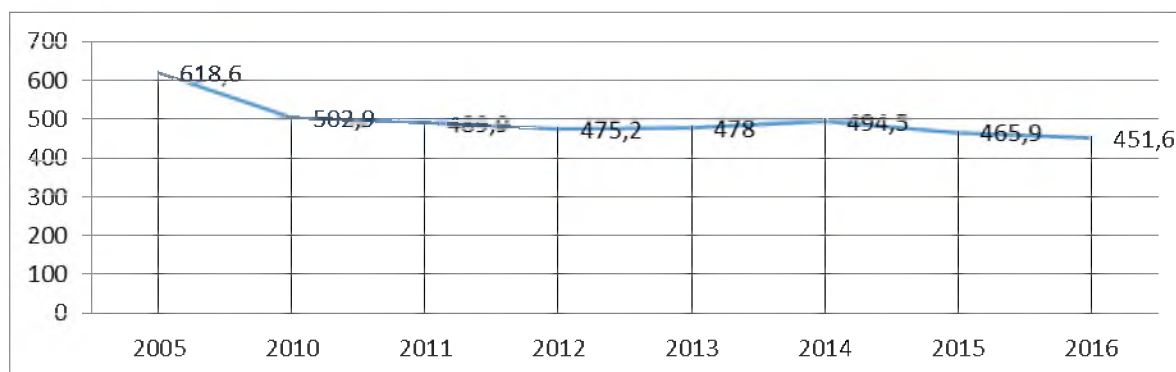


Рис. 2. Смертность населения в трудоспособном возрасте, тыс. человек

Оценив данные рисунка 2, можно заметить снижение смертности в трудоспособном возрасте в 2005–2012 годах, однако, с 2013 года смертность снова стала повышаться и в 2014 году достигла своего пика за последние несколько лет, после чего с 2015 года снова пошла на спад.

Снижение смертности в трудоспособном возрасте является первоочередной задачей в любом регионе, так как снижение численности трудоспособного населения может привести к нехватке трудовых ресурсов, снижению произведенного объема продукции и в целом ухудшению экономического положения региона.

Важными проблемами, снижающими устойчивое социально–экономическое развитие регионов, являются безработица, которая впоследствии порождает бедность населения.

Таблица 2

Уровень занятости и уровень безработицы в Белгородской области за 2005–2016 гг.

Показатели	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Численность рабочей силы, тыс. чел.	715	779	767	787	810	814	806	822
Уровень занятости, %	57,5	61,6	61,4	63,7	65,4	66,1	65,7	67,3
Уровень безработицы, %	5,9	5,2	4,3	3,7	4,0	4,0	4,1	4,0

Проанализировав данные таблицы 2, можно заметить нестабильную динамику роста численности рабочей силы. Так ежегодный прирост численности рабочей силы прерывался в 2011 и в 2015 годах, когда численность сокращалась в среднем на 10 тыс. человек. Под рабочей силой понимают население, занятое экономической деятельностью или способное трудиться, но не работающее по тем или иным причинам. К ней относятся больше половины населения области.

Такая же ситуация прослеживается в динамике уровня занятости населения, где ежегодный прирост прерывался в 2011 и в 2015 годах. Анализ численности занятого населения по видам экономической деятельности на конец декабря 2016 года показал, что наибольшая доля занятого населения работала в сфере обрабатывающего производства, в оптовой и розничной торговле, в ремонте автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий, предметов личного пользования и в сельском хозяйстве.

На протяжении анализируемого периода уровень безработицы так же нельзя назвать плавно снижающимся. Если с 2005 по 2012 год наблюдалось стабильное снижение уровня безработицы с 5,9 % до 3,7 %, то с 2013 года показатель вновь увеличился до 4% и оставался примерно на одном уровне все последующие года.

Решить проблему трудоустройства безработных помогают сведения о наличии свободных рабочих мест, которые предоставляются ежемесячно предприятиями в службу занятости населения. На конец декабря 2016 года потребность предприятий в работниках для замещения вакантных должностей составляла 20711 человек, что в 2 раза превышает уровень 2010 года.

В таблице 3 представлены показатели для определения уровня доходов населения, как еще одного не мало важного показателя устойчивого развития региона.

Таблица 3

Уровень доходов населения Белгородской области за 2005–2016 гг.

Показатели	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Реальные доходы населения, в % к предыдущему году	112,7	112,2	102,4	110,8	102,5	99,7	97,9	99,1
Среднедушевые денежные доходы в месяц, рублей	5276	16993	18800	21659	23735	25372	28331	29579
Цепной (абсолютный) прирост, рублей	–	11717	1807	2859	2076	1637	2959	1248
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в %	8,1	8,2	8,6	6,5	7,4	7,5	8,5	8,2
Цепной (абсолютный) прирост, %	–	0,1	0,4	–2,1	0,9	0,1	1	–0,3
Средний размер назначенных пенсий, рублей	2375	7255	7920	8777	9635	10456	11639	17034
Цепной (абсолютный) прирост, рублей	–	4880	665	857	858	821	1183	5395

Проанализировав данные таблицы 3, можно заметить ежегодное увеличение среднедушевых денежных доходов населения, однако реальные доходы, то есть номинальный размер денежных доходов населения, деленный на индекс потребительских цен за соответствующий временной период, за последние годы сократились. Такая динамика прослеживалась с 2014 года.

Определить уровень бедности населения позволяет показатель численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. В Белгородской области динамика уровня численности такого населения имеет скачкообразный характер. Вплоть до 2011 года наблюдается ежегодный рост численности данного населения, который в 2012 году сократился на 2,1% по сравнению с 2011 годом. Однако уже в следующем году показатель вновь увеличился на 0,9% и продолжал расти до 2015 года и лишь в 2016 году

незначительно сократился на 0,3 %. Такую динамику нельзя назвать положительной, ведь она может привести к негативным последствиям, которые существенно повлияют на социально–экономическую устойчивость развития региона.

Экономические показатели устойчивого развития.

Важным показателем статистики, характеризующим экономический рост или работу экономики области в рыночных условиях, является валовой региональный продукт (ВРП).

Валовой региональный продукт – это вновь созданная добавленная стоимость всеми предприятиями и домашними хозяйствами за вычетом затрат на производство. [3, с. 75]. За 2005–2016 годы ВРП Белгородской области увеличился почти в 5 раз, несмотря на то, что с 2011 года наблюдается снижение ежегодного прироста, составляющего в среднем 3% (рисунок 3).

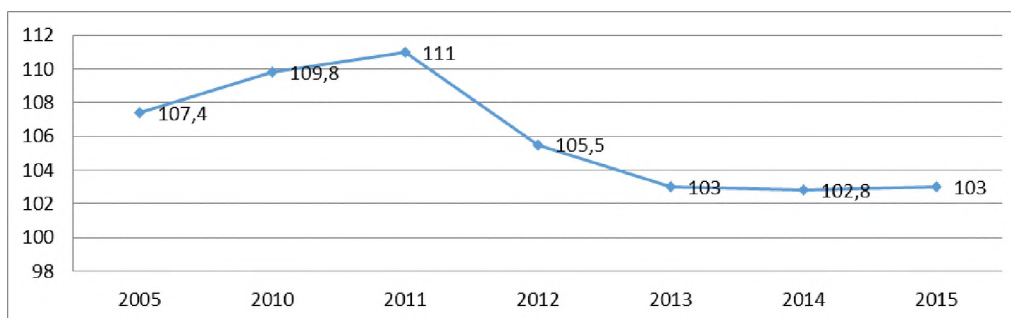


Рис. 3. Индекс физического объема ВРП, в % к предыдущему году

Основной вклад в формирование ВРП области за последние 10 лет внесли обрабатывающие производства (18,0%), сельское хозяйство (17,0%), оптовая и розничная торговля, ремонт (15,6%), а также добыча полезных ископаемых (15,2%).

Главным показателем, отражающим эффективность деятельности экономики является производительность труда, отношение ВРП к затратам труда (рисунок 4).

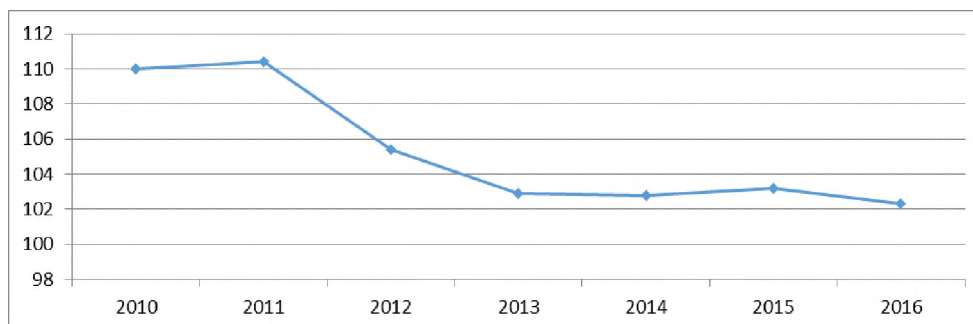


Рис. 4. Производительность труда в Белгородской области за 2010–2016 гг.

Как видно на рисунке 4, производительность труда в Белгородской области резко упала, это связано со снижением ежегодного прироста валового регионального продукта и увеличением затрат труда.

Инфляция – второй важнейший экономический показатель, отражающий эффективность работы экономики и качества жизни населения.

Проанализировав данные рисунка 5, можно заметить резкий скачок индекса потребительских цен за последние годы, особенно заметен рост показателя в 2014–2015 годах, когда цены на товары (услуги) стали заметно расти, что связано со снижением курса рубля, ростом цен на нефть, введением санкций и т.д. В 2016 году наблюдается снижение темпов роста индекса на 7%, что является положительным моментом для социально–экономического развития региона.

Чтобы достичь роста ВРП, а также в целом и экономического роста требуется активизация инвестиционной деятельности. Рост инвестиций, как правило, вызывает более

значительный рост валового регионального продукта, такой эффект возникает из взаимосвязанных эффектов роста производства в любой отрасли, что обусловлено увеличением инвестиций в определенных секторах региональной экономики [1, с. 66].

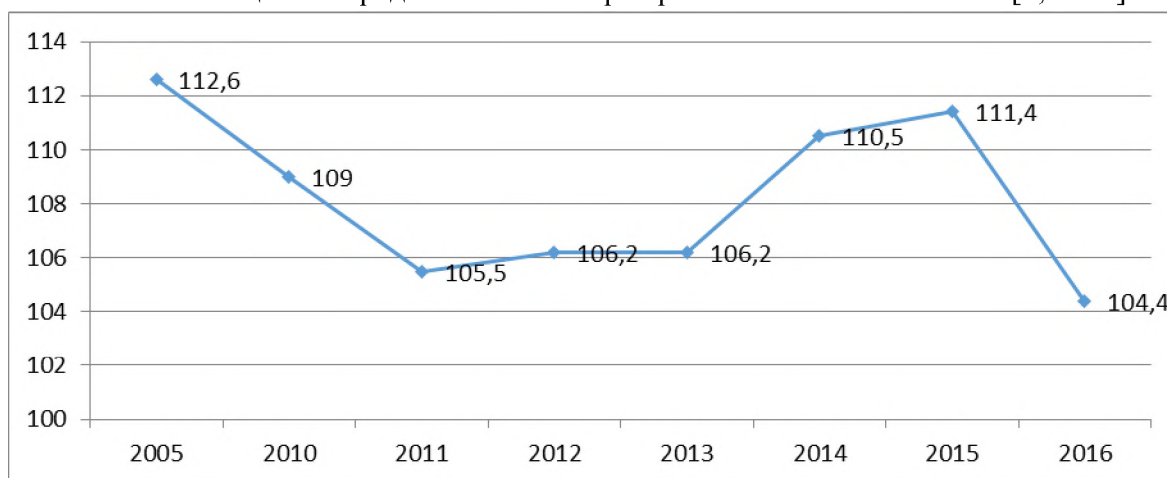


Рис. 5. Индекс потребительских цен (инфляции) в Белгородской области

Таблица 4

Инвестиции в основной капитал Белгородской области, млн. руб.

Год	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Инвестиции	35022	96313	125994	136820	129405	120658	147214	143802
Цепной (абсолютный) прирост	–	61291	29681	10826	– 7415	– 8747	26556	– 3412

В 2005–2012 гг. наблюдалось ежегодное наращивание объемов капиталовложений. Однако в 2013 году ежегодный рост сменился на снижение, в связи со сложившейся неблагоприятной экономической обстановкой в стране, связанной с растущим геополитическим риском, падением курса национальной валюты, ростом процентных ставок по кредитам и т.д.

Бюджетная система Белгородской области функционировала в современных рыночных условиях с определенными финансовыми трудностями (таблица 5).

Таблица 5

Доходы и расходы консолидированного бюджета Белгородской области, млн. руб.

	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Доходы	24730,7	63512,8	81394,9	78056,2	77347,2	77580,6	81081,9	82121,6
из них:								
налог на прибыль организаций	8592,7	13816,7	25602,1	19195,2	13581,2	11216,6	11507,1	12103,4
налог на доходы физических лиц	5330,6	12969,4	14743,7	16727,4	18272,6	20265,6	23738,6	22159,5
Налоги на имущество	2739,1	7459,5	8501,7	9600,2	10847,1	11586,8	12739,4	12051,6
безвозмездные поступления	3678,8	19025,5	21288,7	22081,9	23220,3	22980,9	20569,1	19094,5
Расходы	25783,9	65105,7	83780,3	82653,3	87248,5	79199,5	83670,0	85180,6
из них:								
общее–	2353,4	3651,1	3971,4	4438,2	4513,1	4447,1	4527,6	4345,5

	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
государственные вопросы								
национальную экономику	7047,2	20792,5	28183,1	27565,8	32877,8	23558,2	24972,9	25064,9
жилищно–коммунальное хозяйство	2563,7	4684,8	8766,3	5868,9	3753,1	3498,8	2943,5	2739,4
социально–культурные мероприятия	12910,4	32125,3	40603,6	43741,5	43983,3	44934,3	48214,2	49900,7

На протяжении анализируемого периода наблюдается превышение расходов бюджета Белгородской области над доходами. Такая экономическая ситуация сложилась из-за недостаточности поступлений в бюджет, так наблюдалась нестабильная динамика поступлений налогов от прибыли организаций, на деятельность которых повлияло ухудшение экономической ситуации в стране, кроме того снизились доходы от безвозмездных поступлений, имеющих весомую долю в доходах региона.

В 2005–2016 годах размер расходов бюджета постоянно менялся. Основными направлениями расходования денежных средств, как и в предыдущие годы, являлись социально–культурные мероприятия и национальная экономика. Наблюдалась тенденция снижения доли расходов на жилищно–коммунальное хозяйство. Расходы на общегосударственные вопросы в последнее время составляли в среднем 4500 млн. руб.

Экологические показатели устойчивого развития.

Экологическая ситуация на территории Белгородской области за 2005–2016 гг. была нестабильной (таблица 6). Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников в 2015–2016 годах сократились по сравнению с 2011–2014 годами, однако все равно превысили уровень 2005 года на 11 тыс. тонн. Кроме того, сокращалась и доля уловленных и обезвреженных загрязняющих атмосферу веществ, по сравнению с 2005 годом на 7% в 2016 году. Не мало важной проблемой является сброс загрязнённых сточных вод, который за последнее время существенно снизился лишь в 2015 году, а затем снова увечился на 13 миллионов кубических метров. Основной объем загрязнённых сточных вод приходился на предприятия жилищно–коммунального хозяйства и промышленности.

Таблица 6

Основные экологические показатели Белгородской области за 2005–2016 гг.

Показатели	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников загрязнения, тыс. тонн	102	132	134	134	118	127	118	113
Цепной (абсолютный) прирост, тыс. тонн	–	30	2	0	– 16	9	–9	–5
Доля уловленных и обезвреженных загрязняющих атмосферу веществ, %	89,9	85,2	85,4	86,4	87,8	84,6	84,4	83,0
Цепной (абсолютный) прирост, %	–	– 4,7	0,2	1	1,4	– 3,2	– 0,2	– 1,4
Сброс загрязнённых сточных вод, миллионов кубических метров	11	77	72	71	71	67	61	74
Цепной (абсолютный) прирост, миллионов кубических метров	–	66	– 5	–1	0	– 4	– 6	13

Подводя итог, важно отметить, что устойчивое социально–экономическое развитие Белгородской области подвержено влиянию множества социальных, экономических, экологических и др. факторов. В целом, Белгородский регион можно назвать устойчиво развивающимся, хотя имеются не мало факторов, негативно влияющих на это развитие. К таким факторам можно отнести снижение естественного прироста населения, замедленный темп роста

ВРП, снижение реальных доходов населения, снижение производительности труда, рост индекса потребительских цен и др. Все эти проблемы касаются в основном экономической устойчивости, поэтому правительству Белгородского региона необходимо уделить особое внимание этой области.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бондарева, Я.Ю., Верещагина Л.В. и др. Факторы устойчивого развития регионов России. // Монография. Книга 25. Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2017. –180 с.
2. Иванова, Л. И. Развитие методики анализа финансовой устойчивости как способа достижения объективной оценки финансового состояния / Менеджмент в России и за рубежом. – 2016. – № 2. – 421 с.
3. Кремлев Н. Д. Устойчивое развитие региона в период нестабильности: монография. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та. – 2015. – 232 с.
4. Саенко М. А. Качество жизни и экономика устойчивого развития региона // Теория и практика общественного развития. – 2017. – №6. – 344 с.

УДК 332.14

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

А.С. Глотова, В.К. Деревянкина
г. Белгород, Россия

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Статья посвящена анализу системы оценки социальных и экономических показателей развития регионов России. Проведена систематизация состава применяемых для оценки показателей и методов ранжирования результатов. В статье представлены результаты оценки уровня социально-экономического положения регионов Российской Федерации по итогам 2017 года, полученные на основе применения методики комплексного подхода к решению задач.

Ключевые слова: методика оценки, регион, социально-экономическая развитие регионов, экономика регионов, рейтинг.

METHODOLOGY FOR ASSESSING THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION

A.S. Glotova, V.K. Derevyankina
Belgorod, Russia

Belgorod state national research University

The article is devoted to the analysis of the system of evaluation of social and economic indicators of the development of Russian regions. A systematization of the composition used to assess the indicators and methods of ranking results. The article presents the results of the assessment of the level of social and economic situation of the regions of the Russian Federation following the results of 2017, obtained on the basis of applying the methodology of an integrated approach to solving problems.

Keywords: assessment methodology, region, socio-economic development of regions, regional economy, rating.

Оценка социально-экономического развития регионов Российской Федерации является предметом изучения большого количества научных работ. Это свидетельствует об актуальности данной темы и необходимости поиска возможных вариантов ее решения. Социально-экономическое развитие субъекта Российской Федерации определяет уровень