

Оригинальные статьи/Original articles

УДК 159.9

**Динамика установок внутригруппового взаимодействия
на разных возрастных этапах****Т. Н. Разуваева¹ ✉, В. И. Жукова¹**

¹ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Российская Федерация, 308015, Белгород, ул. Победы, 85

✉ e-mail: razuvaeva@bsu.edu.ru

Резюме

Целью исследования является оценка динамики установок внутригруппового взаимодействия на разных возрастных этапах (в подростковом возрасте, юношеском возрасте, периоде взрослости). Гипотезой исследования является предположение о том, что онтогенетически закономерной является трансформация установок внутригруппового взаимодействия от подросткового возраста к юношескому, а затем к периоду взрослости в направлении преобладания групповых установок сотрудничества над установками соперничества, а также индивидуальных конструктивных установок над деструктивными установками внутригруппового взаимодействия. Общий объем исследовательской выборки включал в себя 492 человека, которые были разделены на три исследовательские группы в соответствии с выделенными возрастными этапами: 162 подростка в возрасте 11-15 лет; 156 испытуемых юношеского возраста (18-21 год); 174 человека в возрасте 22-53 лет, что соответствует хронологическим границам периода взрослости. В качестве методов исследования использовались следующие: авторская методика экспресс-диагностики внутригрупповых установок межличностного взаимодействия, методика диагностики межличностного взаимодействия Лири (в адаптации Л. Н. Собчик). Статистическая обработка полученных результатов осуществлялась с использованием непараметрического U-критерия Манна-Уитни и r-критерия ранговой корреляции Спирмена ($p < 0,05$). В результате исследования установлено, что возрастная динамика характеризуется снижением выраженности индивидуальных установок, ориентированных на лидерство и демонстративность при переходе от подросткового возраста к юношескому, и затем к взрослости. Выраженность групповых установок соперничества, преобладающих в подростковом возрасте, уравнивается с установками, ориентированными на сотрудничество в юношеском возрасте, к периоду взрослости значимо снижается. Групповые установки, ориентированные на взаимодействие, по мере взросления становятся более конструктивными, ориентированными на взаимодействие с целью достижения общегрупповой цели. Практическая значимость полученных результатов состоит в том, что оценка динамики развития внутригрупповых отношений позволяет диагностировать качественные характеристики установочного потенциала каждого члена группы с целью управления процессами внутригрупповой динамики и оптимизации ее функционирования.

Ключевые слова: установки внутригруппового взаимодействия; социальные установки; возрастные этапы.

Конфликт интересов: Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Для цитирования: Разуваева Т. Н., Жукова В. И. Динамика установок внутригруппового взаимодействия на разных возрастных этапах // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Лингвистика и педагогика. 2019. Т. 9, № 3. С. 196–207.

Статья поступила в редакцию 25.04.2019

Статья подписана в печать 03.06.2019

© Разуваева Т. Н., Жукова В. И., 2019

Evolution of Attitudes in the Process of Intragroup Interaction at Different Age Stages

T. N. Razuvaeva¹ ✉, V. I. Zhukova¹

¹Belgorod State National Research University, 85, Pobedy Str., Belgorod, 308015, Russian Federation

✉ e-mail: razuvaeva@bsu.edu.ru

Abstract

The aim of the study is to assess the dynamics of attitudes of intra-group interaction with regulatory behavior (at different age stages – during adolescence, adolescence, and adulthood). The hypothesis of the study is the assumption that the transformation of intragroup interaction settings from adolescence to adolescence, and then to the adulthood period, in the direction of the prevalence of group cooperation installations over rivalry installations, as well as individual constructive installations over destructive intragroup interaction installations, is naturally logical. The total research sample consisted of 492 people, which were divided into three research groups in accordance with the selected age stages: 162 adolescents aged 11–15 years; 156 subjects of adolescence (18–21 years old); 174 people aged 22–53 years, which corresponds to the chronological boundaries of the adulthood period. The following methods were used as research methods: the author's method of express diagnostics of intragroup interpersonal interaction attitudes, the method of diagnostics of Leary interpersonal interaction (in the adaptation of L.N. Sobchek). Statistical processing of the obtained results was carried out using the non-parametric Mann-Whitney U-test and the Spearman's r-rank test ($p < 0.05$). As a result of the study, it was established that the age dynamics is characterized by a decrease in the severity of individual attitudes, focused on leadership and demonstrativeness in the transition from adolescence to adolescence, and then to adulthood. The severity of group rivalry settings prevailing in adolescence is balanced with those oriented to cooperation in adolescence, to the adulthood period significantly reduced. Interaction-oriented group facilities become more constructive as they mature, with a view to achieving a team-wide goal. The practical significance of the results obtained is that the assessment of the dynamics of the development of intragroup relations allows one to diagnose the qualitative characteristics of the installation potential of each member of the group in order to control the processes of intragroup dynamics and optimize its functioning.

Keywords: intra-group interaction installations; social attitudes; regulatory behavior; age stages.

Conflict of interest: The Authors declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

For citation: Razuvaeva T. N., Zhukova V. I. *Evolution of Attitudes in the Process of Intragroup Interaction at Different Age Stages*. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Series: Linguistics and Pedagogics = Proceedings of the Southwest State University. Seriya: Lingvistika i pedagogika*. 2019, 9(3): 196–207 (In Russ.).

Received 25.04.2019

Accepted 03.06.2019

Введение

В условиях социального взаимодействия при изменении как внешних (социальных), так и внутренних условий происходит трансформация субъектом своего поведения в соответствии с изменившимися внешними требованиями в пространственно-временном континууме.

В изменяющихся условиях социального взаимодействия субъект реализует социальные установки внутригруппового

взаимодействия в пространственно-временном континууме (с учетом временной дифференциации событийного пространства прошлого, настоящего и будущего, которое, в свою очередь, выступает в качестве внешнего условия прогностической регуляции социально-психологической адаптации), которые также обеспечивают установочную регуляцию социально-психологической адаптации [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8].

В рамках одного из подходов к трактовке понятия межличностного взаимодействия рассматривается взаимосвязь межличностного взаимодействия и феномена общений (Ананьев Б.Г., 2001; Андреева Г.М., 1999; Ломов Б.Ф., 1975; Обозов Н.Н., 1990).

Основной методологический концепт в понимании межличностного взаимодействия нами был ориентирован на содержание теории Б.Г. Ананьева (2001), в рамках которой означивается единство общения, деятельности и межличностного взаимодействия, где «...поведение человека выступает не только как сложный комплекс видов его социальных деятельностей, с помощью которых опредмечивается окружающая его природа, но и как общение, практическое взаимодействие с людьми в различных социальных структурах» [9, с. 44]. Согласно позиции Б. Г. Ананьева (2001), взаимодействие людей друг с другом, являясь обязательным компонентом всех видов деятельности, оказывается условием, без которого невозможно познание действительности, формирование установочного отношения к ней и основанных на этом поведенческих реакций. Методологическое обобщение Б.Г. Ананьева указывает, что межличностное взаимодействие определяется всегда системой общественных отношений, в которую оно включено. Взаимодействие реализуется как обмен способами и результатами деятельности, представлениями, идеями, установками, интересами и включает в себя: действие – противодействие; конфликт – кооперацию; дифференциацию – интеграцию.

Установочная регуляция межличностного взаимодействия являет собой устойчивую систему, которая запускает и поддерживает способы и средства меж-

личностной интеграции и дифференциации. Социальная установка представляет собой фиксированную в социальном опыте личности предрасположенность воспринимать и оценивать социально значимые объекты; готовность личности к определенным действиям, ориентированным на социально значимые объекты [10; 11]. Регулирующая роль социальной установки обеспечивается через функции адаптации (направляет субъекта к тем объектам, которые служат достижению его целей), информирования (представляет упрощённые указания относительно способа поведения по отношению к конкретному объекту), реализации (выступает как средство освобождения субъекта от внутреннего напряжения).

Целью исследования является оценка динамики установок внутригруппового взаимодействия на разных возрастных этапах (в подростковом возрасте, юношеском возрасте, периоде взрослости).

В соответствии с целью исследования мы исходили из предположения о том, что онтогенетически закономерной является трансформация установок внутригруппового взаимодействия от подросткового возраста к юношескому, а затем к периоду взрослости в направлении преобладания групповых установок сотрудничества над установками соперничества, а также индивидуальных конструктивных установок над деструктивными установками внутригруппового взаимодействия.

Организация и методы исследования

Участники исследования. Исследовательская выборка испытуемых включала в себя три группы: 162 подростка в возрасте 11-15 лет; 156 испытуемых юношеского возраста (18-21 год); 174 че-

ловека в возрасте 22-53 лет, что соответствует хронологическим границам периода взрослости. Все испытуемые имели заключение «здоров» по результатам прохождения процедуры профилактического осмотра.

Организация исследования установок внутригруппового взаимодействия на разных возрастных этапах включала в себя два этапа. На первом этапе осуществлялась оценка установок внутригруппового взаимодействия в реальных соци-

альных группах (конструктивные установки, демонстративные установки, установки дистанцирования, лидерские установки, установки сотрудничества, установки соперничества). На данном этапе в качестве объекта исследования выступали малые социальные группы численностью от 6 до 12 человек. Общее количество реальных социальных групп, принявших участие в исследовании, составило 52 (табл. 1).

Таблица 1

Качественно-количественные характеристики исследовательских групп по возрастным этапам

Исследовательская выборка	Условия внутригруппового взаимодействия	Количество групп
Подростковый возраст	учебные классы	17
Юношеский возраст	студенческие группы	16
Период взрослости	структурные подразделения организаций	19

Статистическая обработка полученных на данном этапе исследования результатов осуществлялась с использованием непараметрического U-критерия Манна-Уитни ($p < 0,05$) через попарное сравнение выраженности степени выраженности установок внутригруппового взаимодействия на разных возрастных этапах (в подростковом и юношеском возрасте; в юношеском возрасте и в период взрослости).

На втором этапе осуществлялся анализ стилей межличностного взаимодействия с использованием методики диагностики межличностного взаимодействия Лири (в адаптации Л.Н. Собчик) на разных возрастных этапах [12; 13], а также оценка взаимосвязей установок внутригруппового взаимодействия со стилями межличностного взаимодействия с ис-

пользованием г-критерия ранговой корреляции Спирмена ($p < 0,05$).

Методы

Определяя основной методологический концепт методики диагностики установок внутригруппового взаимодействия, было принято решение использовать проективную логику его конструирования, в которой темпово-динамический критерий реализуется через инструкцию, по которой задание выполняется в быстром темпе (30 секунд и по первой реакции), а собственно проективный критерий был введен через организацию различного действия [14; 15].

Ресурсом разработанной авторской методики экспресс-диагностики установок внутригруппового взаимодействия на процедурно-технологическом уровне яв-

ляется: экономичность по времени проведения (1,5 минуты), минимум организационных затрат, многошкальность, минимальные возможности для испытуемых давать социально ожидаемые реакции. На концептуально-методическом уровне методика позволяет интегрировать показатели как на групповом уровне, так и на уровне установок личности, во взаимодействии в группе.

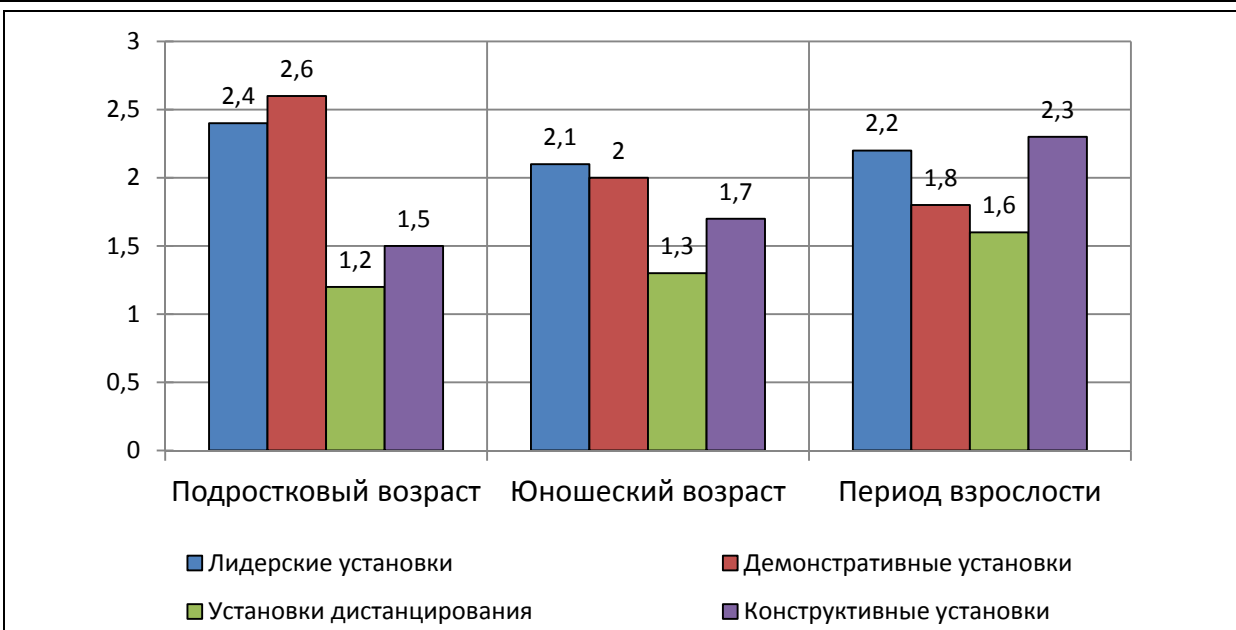
По результатам психометрической оценки методики экспресс-диагностики установок внутригруппового взаимодействия доказано, что разработанная авторская методика соответствует критериям конвергентной валидности (значения коэффициентов корреляции г-Спирмена при $p < 0,01$ соответствуют диапазону 0,68-0,98), внутренней согласованности (значения коэффициентов корреляции г-Спирмена при $p < 0,01$ соответствуют диапазону от -0,52 до -0,67), а также высокому уровню надежности (значения коэффициентов надежности Кронбаха (α) превышают 0,708), характеризуется высокой ретестовой надежностью (значения непараметрического критерия χ^2 – Фридмана при $p < 0,05$ указывают на отсутствие статистически значимых различий).

Методики. Процедура авторской методики реализуется последовательно в два этапа. Необходимое оборудование: калька размером 110x60 см; скотч; набор маркеров (синий, черный, красный) на каждого участника группы; секундомер; средства видеофиксации. На первом (подготовительном) этапе осуществляется фиксация листа кальки к поверхности стола скотчем. На втором этапе испытуемым дается инструкция выполнения задания: всей группе предлагается подойти к столу с закрепленной на нем калькой; выбрать каждому один маркер любого цвета. Инструкция: «Внимание! После того, как инструкция прозвучит, вы при-

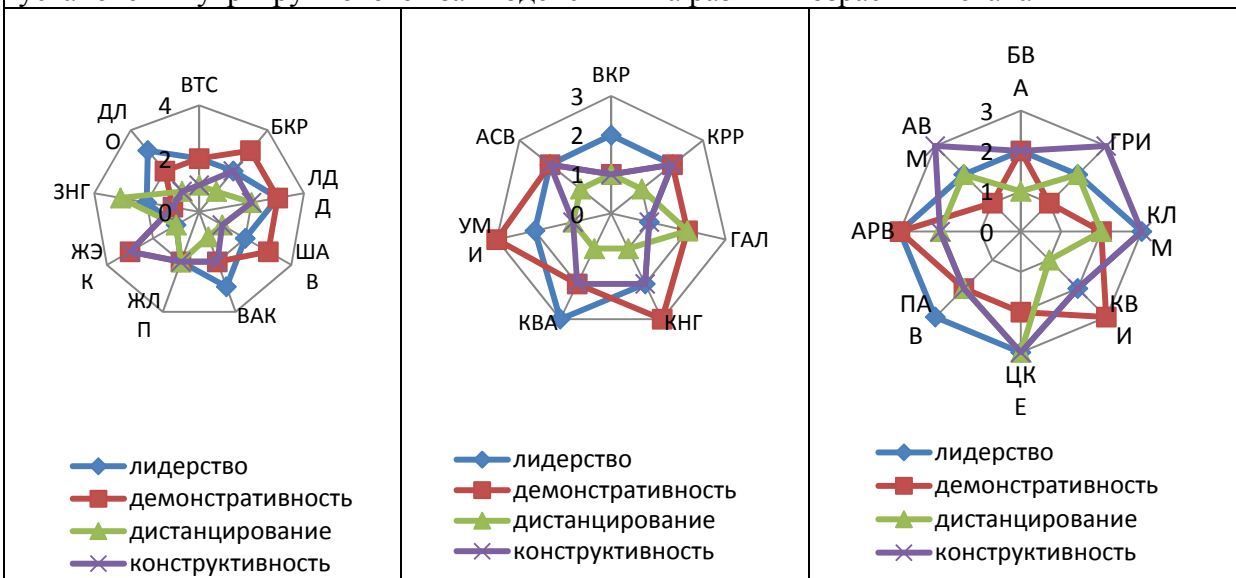
ступаете к выполнению. Задавать вопросы будет нельзя. В течение 30 секунд нарисуйте изображение руки и подпишите ее своим именем. Приступили!». Экспериментатор фиксирует на кальке цифровой последовательность выполнения задания каждым участником группы. Процедура проводится в групповой форме (в реальных группах численностью от 5-6 до 13-14 человек).

Результаты исследования и их обсуждение

В результате исследования внутригрупповых установок межличностного взаимодействия на разных возрастных этапах получены следующие результаты: в подростковом возрасте значимо преобладают индивидуальные демонстративные установки внутригруппового взаимодействия ($p=0,024$), ориентированные на лидерство ($p=0,029$). В юношеском возрасте сохраняется преобладание демонстративных установок, ориентированных на лидерство, но при этом значимо повышается в сравнении с подростковым возрастом выраженность конструктивных установок внутригруппового взаимодействия ($p=0,031$), направленных на совместное достижение цели. В период взрослости происходит снижение выраженности демонстративных установок ($p=0,019$) при сохранении высоких показателей лидерских установок ($p=0,138$) и возрастании конструктивных установок внутригруппового взаимодействия ($p=0,026$), что свидетельствует об ориентированности на совместное достижение цели в условиях внутригруппового взаимодействия и стремлении его организовать (рис.).



А. Гистограмма средних значений показателей выраженности индивидуальных установок внутригруппового взаимодействия на разных возрастных этапах



Б. Примеры профилей индивидуальных установок внутригруппового взаимодействия на разных возрастных этапах

Рис. Диаграмма средних значений показателей индивидуальных установок внутригруппового взаимодействия на разных возрастных этапах

При исследовании групповых установок (установки внутригруппового взаимодействия, ориентированные на сотрудничество-соперничество) в подростковом возрасте выявлено значимое ($p=0,027$) преобладание установок, ориентированных на соперничество, над установками, ориентированными на сотрудничество, что в количественном вы-

ражении соответствует процентному соотношению: 69% / 31%. В юношеском возрасте показатели выраженности групповых установок сотрудничества – соперничества практически сравниваются и в количественном соотношении соответствуют значениям: 46% – ориентация на сотрудничество, 54% – ориентация на соперничество. В период взрослости в

большинстве исследованных реальных социальных групп выявлено преобладание установок, ориентированных на сотрудничество (77%), над установками внутригруппового взаимодействия, ориентированными на соперничество (23%).

Таким образом, в результате исследования установок внутригруппового взаимодействия на разных возрастных этапах установлено, что выраженность преобладающих в подростковом возрасте демонстративных и лидерских установок в юношеском возрасте и взрослости снижается, при этом установки на взаимодействие становятся более конструктивными, ориентированными на взаимодействие для достижения общегрупповой цели.

С целью определения взаимосвязи установок внутригруппового взаимодействия и стилей межличностного взаимодействия был проведен корреляционный анализ с использованием τ -критерия ранговой корреляции Спирмена ($p < 0,05$).

Статистически значимые прямо пропорциональные взаимосвязи выявлены между показателями лидерских установок и властно-лидирующим стилем межличностного взаимодействия ($r = 0,67$), показателями демонстративных установок и независимо-доминирующим стилем межличностного взаимодействия ($r = 0,71$), установками дистанцирования и покорно-застенчивым стилем межличностного взаимодействия ($r = 0,64$), а также конструктивными установками и сотрудничающе-конвенциональным стилем межличностного взаимодействия ($r = 0,64$). Обратные пропорциональные статистически значимые взаимосвязи выявлены между показателями демонстративных установок и ответственно-великодушным стилем межличностного взаимодействия ($r = -0,58$), а также установками дистанцирования и сотрудничающе-конвенциональным стилем взаимодействия ($r = -0,73$) (табл. 2).

Таблица 2

Коэффициенты корреляции показателей индивидуальных установок внутригруппового взаимодействия и стилей межличностного взаимодействия в подростковом возрасте (τ -критерий ранговой корреляции Спирмена, $p < 0,05$)

Показатели	Лидерские установки	Демонстративные установки	Установки дистанцирования	Конструктивные установки
Властно-лидирующий стиль	0,67*	0,12	0,07	0,00
Независимо-доминирующий стиль	-0,12	0,71*	0,14	0,24
Прямолинейно-агрессивный стиль	0,18	0,26	0,22	-0,24
Недоверчиво-скептический стиль	0,26	0,14	0,14	0,00
Покорно-застенчивый стиль	0,34	-0,29	0,64*	-0,18
Зависимо-послушный стиль	0,41	0,31	0,02	0,16
Сотрудничающе-конвенциональный стиль	0,32	-0,18	-0,73*	0,64*
Ответственно-великодушный стиль	0,12	-0,58*	0,09	-0,07

*Статистическая значимость взаимосвязи.

В подростковом возрасте лидерские установки в условиях социального взаимодействия реализуются во властно-лидирующем стиле взаимодействия, демонстративные установки реализуются в независимо-доминирующем стиле взаимодействия при низкой выраженности ответственно-великодушного стиля, установки дистанцирования реализуются покорно-застенчивом стиле взаимодействия при низкой выраженности сотрудничающе-конвенционального стиля взаимодействия, конструктивные установки реализуются в сотрудничающе-конвенциональном стиле межличностного взаимодействия.

В юношеском возрасте статистически значимые прямо пропорциональные

взаимосвязи выявлены между лидерскими установками и властно-лидирующим стилем межличностного взаимодействия ($r=0,75$), демонстративными установками с властно-лидирующим ($r=0,63$) и прямолинейно-агрессивным ($r=0,62$) стилями межличностного взаимодействия, установками дистанцирования и покорно-застенчивым стилем межличностного взаимодействия ($r=0,71$), а также конструктивными установками с сотрудничающе-конвенциональным ($r=0,73$) и ответственно-великодушным ($r=0,69$) стилями межличностного взаимодействия. Статистически значимых обратно пропорциональных взаимосвязей в юношеском возрасте не выявлено (табл. 3).

Таблица 3

Коэффициенты корреляции показателей индивидуальных установок внутригруппового взаимодействия и стилей межличностного взаимодействия в юношеском возрасте (г-критерий ранговой корреляции Спирмена, $p < 0,05$)

Показатели	Лидерские установки	Демонстративные установки	Установки дистанцирования	Конструктивные установки
Властно-лидирующий стиль	0,75*	0,63*	0,12	0,08
Независимо-доминирующий стиль	-0,26	0,18	-0,27	0,00
Прямолинейно-агрессивный стиль	-0,07	0,62*	0,14	-0,27
Недоверчиво-скептический стиль	-0,09	0,19	-0,09	-0,31
Покорно-застенчивый стиль	0,21	0,00	0,71*	-0,14
Зависимо-послушный стиль	0,14	0,18	0,32	0,38
Сотрудничающе-конвенциональный стиль	0,18	-0,24	-0,14	0,73*
Ответственно-великодушный стиль	0,21	0,16	0,00	0,69*

*Статистическая значимость взаимосвязи.

В юношеском возрасте лидерские установки реализуются во властно-лидирующем стиле межличностного взаимодействия, демонстративные установки реализуются также во властно-

лидирующем, но еще и в прямолинейно-агрессивном стилях межличностного взаимодействия, установки дистанцирования реализуются в покорно-застенчивом стиле межличностного взаимодействия, кон-

структивные установки реализуются в сотрудничающе-конвенциональном и ответственно-великодушном стилях взаимодействия.

В период взрослости прямо пропорциональные статистически значимые взаимосвязи выявлены между показателями лидерских установок и прямолинейно-агрессивным стилем межличностного взаимодействия ($r=0,59$), демонстративными установками и независимо-доминирующим стилем межличностного взаимодействия ($r=0,62$), установками дистанцирования и зависимо-послушным стилем межличностного взаимодействия ($r=0,62$), а также конструктивными установками с сотрудничающе-конвенциональным ($r=0,74$) и ответственно-великодушным ($r=0,71$) стилями межличностного взаимодействия. Обратное пропорцио-

нальные статистически значимые взаимосвязи выявлены между показателями конструктивных установок и прямолинейно-агрессивного стиля межличностного взаимодействия ($r=-0,68$).

Итак, на данном возрастном этапе лидерские установки реализуются в прямолинейно-агрессивном стиле межличностного взаимодействия, демонстративные установки реализуются в независимо-доминирующем стиле межличностного взаимодействия, установки дистанцирования реализуются в зависимо-послушном стиле межличностного взаимодействия, конструктивные установки реализуются в сотрудничающе-конвенциональном и ответственно-великодушном стилях межличностного взаимодействия (табл. 4).

Таблица 4

Коэффициенты корреляции показателей индивидуальных установок внутригруппового взаимодействия и стилей межличностного взаимодействия в период взрослости (r -критерий ранговой корреляции Спирмена, $p<0,05$)

Показатели	Лидерские установки	Демонстративные установки	Установки дистанцирования	Конструктивные установки
Властно-лидирующий стиль	0,12	0,21	0,19	-0,11
Независимо-доминирующий стиль	-0,18	0,62*	-0,11	-0,05
Прямолинейно-агрессивный стиль	0,59*	-0,27	0,00	-0,68*
Недоверчиво-скептический стиль	0,14	0,32	-0,08	0,00
Покорно-застенчивый стиль	0,29	0,14	0,16	0,11
Зависимо-послушный стиль	-0,05	-0,23	0,62*	0,24
Сотрудничающе-конвенциональный стиль	0,00	-0,18	0,29	0,74
Ответственно-великодушный стиль	0,26	0,14	0,34	0,71*

*Статистическая значимость взаимосвязи.

Психодиагностический ресурс авторской методики экспресс-диагностики установок внутригруппового взаимодействия составляют следующие показатели: лидерские установки; установки дистанцирования; установки сотрудничества; установки соперничества; конструктивные установки; демонстративные установки, организованные по континуальному принципу. Результатом экспресс-диагностики установок внутригруппового взаимодействия является оценка направленности на сотрудничество или соперничество по группе в целом, а также оценка системы индивидуальных установок внутригруппового взаимодействия по параметрам конструктивности-демонстративности, лидерству-дистанцированию.

Выводы

В результате исследования установлено, что возрастная динамика характеризуется снижением выраженности индивидуальных установок, ориентированных на лидерство и демонстративность при переходе от подросткового возраста

к юношескому, и затем к взрослости. Выраженность групповых установок соперничества, преобладающих в подростковом возрасте, уравнивается с установками, ориентированными на сотрудничество в юношеском возрасте, к периоду взрослости значимо снижается. Групповые установки, ориентированные на взаимодействие, по мере взросления становятся более конструктивными, ориентированными на взаимодействие с целью достижения общегрупповой цели.

Полученные результаты исследования позволяют определить оптимальное соотношение общегрупповых тенденций групповых установок соперничества и сотрудничества в реальных социальных группах (учебные классы, студенческие группы, структурные подразделения организаций). Оценка динамики развития внутригрупповых отношений позволяет также диагностировать качественные характеристики установочного потенциала каждого члена группы с целью управления процессами внутригрупповой динамики и оптимизации ее функционирования.

Список литературы

1. Бохорский Е.М., Утка В.Г., Ковалева О.П. Внутригрупповое деловое взаимодействие младших дошкольников под руководством взрослого // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Гуманитарные науки. 2015. № 5. С. 44–45.
2. Бубнова А.Ю. Коммуникативное и внутригрупповое взаимодействие как социальный процесс // Дискурс: научный журнал. 2018. № 7 (21). С. 71–80.
3. Грибенщиков К.В., Царев А.А., Истомина В.И. Внутригрупповое взаимодействие студентов высших учебных заведений в процессе освоения программ обучения // Аллея науки. 2018. Т. 1, № 7 (23). С. 182–185.
4. Игумнова О.В. Определение готовности курсантов к групповому взаимодействию в образовательном процессе (пилотный эксперимент) // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2015. № 3 (19). С. 66–73.
5. Карбина Д.А. Социальное партнерство: западный опыт в российских условиях // Инновационные технологии в управлении: сборник научных статей. М., 2016. С. 264–269.

6. Getting specific about demographic diversity variable and team performance relationships: A meta-analysis / S. T. Bell, A. J. Villado, M. A. Lukasik [et al.] // *Journal of Management*, 2011, vol. 37, pp. 709–743.
7. Curşeu P. L., & Schruijer S. G. L. Does conflict shatter trust or does trust obliterate conflict? Revisiting the relationships between team diversity, conflict, and trust // *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 2010, vol. 14. P. 66–79.
8. de Wit F. R. C., Greer L. L., Jehn K. A. The paradox of intragroup conflict: A meta-analysis // *Journal of Applied Psychology*, 2012, vol. 97. P. 360–390.
9. Ананьев Б.Г. Психология чувственного познания. М.: Наука, 2001. 279 с.
10. Найдёнова Л.М. Метакогнитивные механизмы реконструкции социальных установок // *Апробация*. 2014. № 1. С. 89–92.
11. Усова О.В. Социальные установки как факторы формирования организационного поведения государственных гражданских служащих // *Вопросы управления*. 2014. № 5 (30). С. 83–88.
12. Собчик Л.Н. Методы психологической диагностики. Вып. 3: Диагностика межличностных отношений. Модифицированный вариант интерперсональной диагностики Т. Лири.: метод. руководство. М.: МКЦ ГУ по труду и социальным вопросам Мосгорисполкома, 1990. 48 с.
13. Собчик Л. Н. Индивидуально-типологический опросник. Практическое руководство к традиционному и компьютерному вариантам теста. Боргес, 2010. 60 с.
14. Ахметзянова А.И., Никишина В.Б. Опыт апробации методики экспресс-диагностики установок внутригруппового взаимодействия // VI съезд Российского психологического общества: сб. трудов. Казань, 2017. С. 236–238.
15. Никишина В.Б., Петраш Е.А., Никишин И.И. Экспресс-оценка установок внутригруппового взаимодействия в организационной среде // *Менеджмент в России и за рубежом*. 2017. № 1. С. 64–72.

References

1. Bohorskij E.M., Utko V.G., Kovaleva O.P. Vnutrigrupповое delovoe vzaimodejstvie mladshih doshkol'nikov pod rukovodstvom vzroslogo. *Vestnik obrazovatel'nogo konsorciuma Srednerusskij universitet. Seriya: Gumanitarnye nauki*, 2015, no. 5, pp. 44–45 (In Russ.)
2. Bubnova A.Yu. Kommunikativnoe i vnutrigrupповое vzaimodejstvie kak social'nyj process. *Nauchnyj zhurnal "Diskurs"*, 2018, no. 7 (21), pp. 71–80 (In Russ.)
3. Gribenshchikov K.V., Carev A.A., Istomina V.I. Vnutrigrupповое vzaimodejstvie studentov vysshih uchebnyh zavedenij v processe osvoeniya programm obucheniya. *Alleya nauki*, 2018, vol. 1, no. 7 (23), pp. 182–185 (In Russ.)
4. Igumnova O.V. Opredelenie gotovnosti kursantov k gruppovomu vzaimodejstviyu v obrazovatel'nom processe (pilotnyj eksperiment). *Professional'noe obrazovanie v Rossii i za rubezhom*, 2015, no. 3 (19), pp. 66–73 (In Russ.)
5. Karbina D.A. Social'noe partnerstvo: zapadnyj opyt v rossijskih usloviyah. *Innovacionnye tekhnologii v upravlenii. Sbornik nauch. statej*. Moscow, 2016, pp. 264–269 (In Russ.)

6. Bell S. T., Villado A. J., Lukasik M. A. [et al.]. Getting specific about demographic diversity variable and team performance relationships: A meta-analysis. *Journal of Management*, 2011, vol. 37, pp. 709–743.
7. Curşeu P. L., & Schruijer S. G. L. Does conflict shatter trust or does trust obliterate conflict? Revisiting the relationships between team diversity, conflict, and trust. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 2010, vol. 14, pp. 66–79.
8. de Wit F. R. C., Greer L. L., Jehn K. A. The paradox of intragroup conflict: A meta-analysis. *Journal of Applied Psychology*, 2012, vol. 97, pp. 360–390.
9. Anan'ev B.G. *Psihologiya chuvstvennogo poznaniya*. Moscow, Nauka Publ., 2001, 279 p. (In Russ.)
10. Najdyonova L.M. Metakognitivnye mekhanizmy rekonstrukcii social'nyh ustanovok. *Aprobaciya*, 2014, no. 1, pp. 89–92 (In Russ.)
11. Usova O.V. Social'nye ustanovki kak faktory formirovaniya organizacionnogo povedeniya gosudarstvennyh grazhdanskih sluzhashchih. *Voprosy upravleniya*, 2014, no. 5 (30), pp. 83–88 (In Russ.)
12. Sobchik L.N. *Metody psihologicheskoy diagnostiki*. Is. 3: Diagnostika mezhlіchnostnyh otnoshenij. Modificirovannyj variant interpersonal'noj diagnostiki T. Liri.: metod. rukovodstvo. Moscow, 1990, 48 p. (In Russ.)
13. Sobchik L. N. Individual'no-tipologicheskij oprosnik. Prakticheskoe rukovodstvo k tradicionnomu i komp'yuternomu variantam testa. Borges, 2010, 60 p. (In Russ.)
14. Ahmetzyanova A.I., Nikishina V.B. Opyt aprobacii metodiki ekspress-diagnostiki ustanovok vnutrigruppovogo vzaimodejstviya. *VI s"ezd Rossijskogo psihologicheskogo obshchestva. Sb. trudov*, Kazan', 2017, pp. 236–238 (In Russ.)
15. Nikishina V.B., Petrash E.A., Nikishin I.I. Ekspress-ocenka ustanovok vnutrigruppovogo vzaimodejstviya v organizacionnoj srede. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom*, 2017, no. 1, pp. 64–72 (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the Authors

Разуваева Татьяна Николаевна, доктор психологических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Белгород, Российская Федерация
e-mail: razuvaeva@bsu.edu.ru

Жукова Валентина Ивановна, заместитель декана факультета психологии по заочной и очно-заочной форме обучения, ФГАОУ ВО «Белгородский государственный научно-исследовательский университет», Белгород, Российская Федерация
e-mail: zhukova@bsu.edu.ru

Razuvaeva Tatyana N., Doctor of Psychology, Professor, of the Belgorod State National Research University, Belgorod, Russian Federation
e-mail: razuvaeva@bsu.edu.ru

Valentina I. Zhukova, Deputy Dean of the faculty of psychology for part-time and part-time education, of the Belgorod State National Research University, Belgorod, Russian Federation
E-mail: zhukova@bsu.edu.ru