

ВОЗДЕЙСТВИЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ НА ФОРМИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ КЛАСТЕРОВ

М.В. Владыка, Д.М. Бурдинская, Е.Л. Рашина

г. Белгород, Россия

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

В статье представлен анализ валового регионального продукта по регионам Центрального федерального округа за период с 2013 года по 2017 год. На основе статистических данных, представленных в таблицах, мы видим, что динамика ВРП во всех областях была положительна. Так, в 2014 – 2015 гг. темпы прироста ВРП увеличились в 12 областях, в том числе и Белгородской. Наша область вошла в пятерку сильнейших областей, уступая место Москве, Московской и Воронежской области. Анализируя данные таблицы, мы смогли так же выделить примеры областей – лидеров и областей- аутсайдеров.

Ключевые слова: валовый региональный продукт, Центральный федеральный округ, макрорегион, кластеры, динамика.

THE IMPACT OF MACROECONOMIC PROCESSES ON THE FORMATION OF REGIONAL CLUSTERS

M.V. Vladyka, D.M. Burdinskaya, E.L. Rashina

Belgorod, Russia

Belgorod state national research University

The article presents the analysis of gross regional product by regions of the Central Federal district for the period from 2013 to 2017. Based on the statistical data presented in the tables, we can see that the dynamics of GRP in all areas was positive. Thus, in 2014 – 2015 the growth rate of GRP increased in 12 regions, including Belgorod. Our region entered the top five regions, giving way to Moscow, Moscow and Voronezh regions. Analyzing the data of the tables, we were able to identify examples of areas – leaders and areas – outsiders.

Keywords: gross regional product, Central Federal district, macro-region, clusters, dynamics.

В современном мире возникающая острота социальных проблем очень часто нуждается в согласованных действиях между властями и несколькими регионами одновременно. Для такого случая уместно будет развивать и разрабатывать такие научно-практические меры, которые будут характерны не только для одного региона, а для целых групп регионов, имеющих очень похожие экономические характеристики.

Под воздействием внешних и внутренних причин устойчивость развития и нормального функционирования экономики России резко снижается, «происходит реализация ряда комплексных угроз экономической безопасности страны». Нужны адекватные инструменты, которые смогут существенно ослабить эти угрозы. Одним из таких инструментов, на наш взгляд, является применение кластерного подхода не только в управлении экономикой региона, но и всей страны. В данном случае, кластерный подход ставит своей целью территориальное и отраслевое «комплексирование и структуризацию экономического пространства».

Для современной экономики наиболее характерны региональные кластеры. Это стратегически важные «точки роста» экономики региона. Такие кластеры дают возможность проведения расширенной диверсификации продукции, а так же создают

условия для запуска в производство инновационной продукции. Региональный кластер – это «многоканальная» система инвестирования, одна часть которой будет формироваться за счет инвестиционных средств государства, а другая часть – за счет привлечения отечественных и иностранных капиталов.

Чтобы создать кластер, необходимо, в первую очередь, привлечь представителей власти, как федеральной, так и региональной, которые могут объективно повлиять на сложившуюся ситуацию в регионе, при этом используя свои интересы. Во-вторых, создавая региональный кластер необходимо прибегнуть к помощи общественности в лице директоров предприятий и общественных организаций.

Для соблюдения данных условий необходимо правильно подобрать схемы создания кластеров и, главное, учесть ту экономическую ситуацию, которая сложилась в данном регионе. Существует несколько подходов к формированию кластеров. Первый – когда специалисты администрации создают расширенную рабочую группу. Участники данной группы – заинтересованные лица в создании кластера. Они могут оказать реальную помощь в функционировании и поддержании работы кластера. Второй подход – это тесное сотрудничество между органами власти и какой-либо исследовательской организацией. И третий подход предполагает создание новой специализированной организации, в функционал которой будет входить только работа по развитию экономики региона. На данном этапе органы власти могут выступать в роли учредителей, а в качестве взноса в уставный капитал используются интеллектуальные и информационные ресурсы.

Так как создание кластеров происходит поэтапно, то и формирование кластеров имеет свои особенности. Первый этап – подготовительный. На этом этапе изучаются актуальность создания кластера, а так же апробируется механизм развития кластеров. Второй этап – основной, когда окончательно принято решение о полномасштабной работе над проектом и можно получить заключение по организационно-правовым вопросам, связанным с формированием кластеров. Последний, завершающий этап, корректирует приоритетные кластеры, дает анализ результатам формирования кластеров и изучает все организационные документы.

Остро стоящие социально-экономические проблемы требуют согласованных действий со стороны властей многих регионов. В этом случае уместно и целесообразно будет разработать научно-практические меры для групп регионов, которые имеют схожие, аналогичные социально-экономические характеристики. Разработка данного ряда мер предполагает наличие соответствующего информационного обеспечения и теоретического обоснования.

В данной статье для выявления устойчивых групп регионов нами использован кластерный анализ, реализованный в системе Statistika. Кластеризация проведена на примере регионов ЦФО по состоянию на 2013-2017 гг.

ЦФО – ключевой макрорегион в РФ, включающий в себя 17 областей: Белгородскую, Брянскую, Владимирскую, Воронежскую, Ивановскую, Калужскую, Костромскую, Курскую, Липецкую, Московскую, Орловскую, Рязанскую, Смоленскую, Тамбовскую, Тверскую, Тульскую, Ярославскую и г.Москву. Центральный Федеральный Округ является самым густонаселенным среди других территориальных единиц (26,8 % от всего населения России). Очень ощутим и значителен вклад ЦФО в развитие российской экономики: производится 30 % ВВП, в нем сосредоточено более 30 % основных фондов, привлекается более 30 % инвестиционных вложений, вводится в эксплуатацию самое большое количество жилых площадей. Можно смело сказать, что ЦФО – это макрорегион – лидер, который задает темп развития всей стране. В связи с этим можно провести анализ динамики развития регионов, которые входят в состав ЦФО.

Основным макроэкономическим показателем, который характеризует состояние региона, является ВРП – валовый внутренний продукт. На примере таблицы 1 рассмотрим как происходило изменение ВРП в областях ЦФО за последние пять лет.

Таблица 1

Динамика изменения ВРП в областях ЦФО в 2013-2017 гг.

Область	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменения	
						млр.руб (+, -)	%
ЦФО	17433,1	18975,9	20820,6	22713,9	24135,0	6701,9	38,4
Белгородская	546,2	569,4	619,3	686,4	730,56	184,36	33,7
Брянская	209,8	223,3	243,0	269,9	285,8	76,0	36,2
Владимирская	285,6	307,5	327,9	357,9	392,0	106,4	37,2
Воронежская	568,6	606,7	709,1	823,1	841,3	272,7	47,9
Ивановская	136,5	157,7	151,0	171,0	179,6	43,1	31,5
Калужская	288,5	293,4	324,9	334,8	373,4	84,9	29,4
Костромская	131,6	143,1	146,3	157,7	160,7	29,1	22,1
Курская	253,8	272,2	297,4	335,3	364,6	110,8	43,6
Липецкая	294,9	314,8	395,7	457,6	470,2	175,3	59,4
Московская	2440,3	2551,3	2705,6	3213,9	3565,2	1124,9	46,0
Орловская	146,1	164,5	179,7	205,8	213,9	67,8	46,4
Рязанская	247,2	278,7	297,3	316,1	336,9	89,7	36,2
Смоленская	201,3	225,6	234,7	257,1	262,3	61,0	30,3
Тамбовская	203,3	235,9	275,8	344,9	311,4	108,1	53,1
Тверская	267,6	291,4	307,4	341,2	359,3	91,7	34,2
Тульская	309,3	347,1	408,5	476,6	517,7	208,4	67,3
Ярославская	234,6	360,7	388,1	432,0	469,8	235,2	99,0
Москва	10577,8	11632,5	12808,6	13532,6	14299,8	3722	35,1

В таблице использованы статистические данные Федеральной службы государственной статистики: Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abf5e; Россия в цифрах. 2018: крат. стат. сб. / Росстат. Москва, 2018.

Анализируя данные таблицы, видно, что динамика во всех областях ЦФО была положительна. Однако, различаются темпы прироста ВРП. Например, если сравнивать 2014 г. и 2015 г., то темпы прироста ВРП в 12 областях ЦФО увеличились: Белгородской, Брянской, Владимирской, Ивановской, Костромской, Курской, Московской, Орловской, Рязанской, Смоленской, Тверской и Ярославской. Максимальный прирост ВРП в абсолютном выражении принадлежит Москве – центру сосредоточения финансовых ресурсов, торговли и технологий. Что касается Белгородской области, то в абсолютном выражении она входит в пятерку сильнейших областей, уступая Москве, Московской и Воронежской областям, что объясняет ограниченность потенциала роста ввиду изначально высоких исходных позиций.

По данным таблицы 1 видно, что в разрезе ЦФО социально-экономическое развитие отдельных регионов дифференцировано. Исходя из этого можно выделить примеры областей-лидеров, которые обладают сильными экономиками, такие как

Московская, Воронежская, Белгородская и Калужская и областей-аутсайдеров – это Ивановская и Костромская. Средний темп прироста ВРП по исследуемому округу можно назвать стабильным, а динамику экономического развития регионов ЦФО в рассматриваемый период – положительной.

При сравнение регионов по абсолютным значениям ВРП мы не можем видеть полноценную картину межрегиональных различий в уровне экономического развития, так как эти показатели не учитывают масштабы всего региона. Специально для таких целей можно использовать производный показатель – ВРП в расчете на душу населения. При его расчете абсолютное ВРП региона соотносится со среднегодовой численностью постоянного населения.

Таблица 2

Динамика ВРП в текущих ценах на душу населения в областях ЦФО в 2013-2017 гг.

Область	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменения	
						млр.руб (+, -)	%
ЦФО	49448,2	53660,7	58070,6	61649,3	66642,6	17194,3	34,7
Белгородская	368,8	400,8	447,6	469,9	506,4	137,6	37,2
Брянская	175,8	196,0	221,1	229,8	253,0	77,3	43,9
Владимирская	216,3	232,7	262,9	282,6	300,2	83,9	38,8
Воронежская	262,5	308,0	345,5	350,0	370,6	108,1	41,1
Ивановская	151,2	146,0	174,6	174,2	182,3	31,1	20,5
Калужская	291,3	324,0	336,3	367,8	411,5	120,2	41,2
Костромская	211,3	223,8	245,9	243,3	256,8	45,4	21,5
Курская	242,6	266,7	301,2	323,1	346,3	103,6	42,7
Липецкая	271,8	343,8	388,1	418,3	431,8	159,9	58,8
Московская	359,0	381,9	437,2	496,8	509,5	150,4	41,9
Орловская	213,2	233,0	273,1	284,3	285,3	72,1	33,8
Рязанская	244,3	259,7	285,2	296,2	320,7	76,3	31,2
Смоленская	232,5	242,8	266,9	275,4	296,2	63,7	27,4
Тамбовская	220,3	268,0	300,2	284,8	289,8	69,4	31,5
Тверская	224,6	239,8	251,6	277,9	297,6	73,0	32,5
Тульская	227,9	270,9	316,2	345,1	371,7	143,7	63,08
Ярославская	285,3	307,8	348,3	371,5	402,6	117,3	41,1
Москва	9809,8	10515,5	11024,9	11523,5	12636,9	2827,1	28,8

В таблице использованы статистические данные Федеральной службы государственной статистики: Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abfce; Россия в цифрах. 2018: крат. стат. сб. / Росстат. Москва, 2018.

Из таблицы 2 видно, что за период с 2013 по 2017гг. рост среднего значения ВРП на душу населения сопровождался устойчивым ростом. Это говорит о том, что экономический рост наблюдается не только в благоприятных регионах, но и в менее развитых областях, таких как Ивановская, Брянская и Костромская. Постепенный рост

ВРП на душу населения за последние несколько лет характеризуется еще и увеличением размаха межрегиональных различий. Об этом свидетельствует и устойчивое повышение среднего значения ВРП на душу населения над медианным, и увеличение показателя стандартного отклонения ВРП [8].

Для дальнейшего эффективного развития экономических процессов в большинстве регионов ЦФО необходимо поддерживать сложившиеся тренды в динамично развивающихся регионах и искать и предпринимать различные меры по улучшению экономического развития отстающих регионов : привлекать больше инвестиций, смягчать условия развития малого и среднего бизнеса, увеличивать товарооборот, «нарабатывать» торговые отношения, дифференцировать рынок труда и улучшать условия жизни, чтобы отток населения из слаборазвитых регионов был как можно меньше.

ЛИТЕРАТУРА

1. Vladyka M.V., Fliginiskih T.N., Stryabkova E.A. Investments to the economy of Russian regions: dynamics, structure, risks. [http:// Indian journal of science and technology](http://Indian journal of science and technology). – 2016. – Т. 9., № 30. – p. 4592-4596.

2. Владыка М.В., Солнцев Д.Р., Иерусалимова В.В. Применение инструментальных методов сглаживания территориальной поляризации и отраслевых диспропорций в экономике. Научные ведомости БелГУ. Экономика и информатика. – 2018. – Т. 45 (1). – С. 32-38. (ИФ- 0, 239).

3. Владыка М.В., Рашина Е.Л. К вопросу об исследовании этапов развития пространственной экономики / Пространственное развитие территорий : сборник научных трудов международной науч.-практич. конф., г.Белгород, 22 ноября 2018 г. / отв.ред. Е.А.Стрябкова, И.В.Чистникова. – Белгород: ООО «ЭПИЦЕНТР», 2018. – С. 176-181.

4. Официальный сайт Центрального федерального округа. URL: <http://cfo.gov.ru> (дата обращения 29.03.2019).

5. Регионы России. Социально-экономические показатели // Статистический сборник Федеральной службы государственной статистики: [сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения 29.03.2019).

6. Социально-экономическое положение федеральных округов // Статистический сборник Федеральной службы государственной статистики: [сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140086420641 (дата обращения 29.03.2019).

7. Stryabkova, E., Zakharov, V., Vladyka, M., Kulik, A., Kogteva, A., Nuridzhanov, A. Identification of long rang growth poles as a key instrument of the federal policy of Russian regional territories. Amazonia investiga. Vol. 7 Num. 17: 433-442 / Novembre – diciembre 2018. – P.433-442. <http://www.udla.edu.co/revistas/index.php/amazonia-investiga>

8. Герасимова Н.А., Когтева А.Н., Кулик А.М., Лавриненко Е.А. Оценка внешнеэкономической связи Российской Федерации с основными интеграционными образованиями // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2019. – № 2 (120). – С. 16.