

большей части определяются исходя из ресурсов, приоритетов и управленческих навыков самих региональных факторов. Сокращение мер стимулирования инновационных процессов в регионах со стороны федерального центра приведет к усилению дифференциации субъектов РФ по уровню их инновационного развития, предупреждают ученые.

Развитие инновационного потенциала регионов необходимо не только для них самих, но и для экономики страны в целом. Совершенствование страны за счет инноваций позволяет создавать лучшие условия для социальной и экономической сфер населения. Проведение анализа инновационного состояния регионов способствует выявлению проблем и поиска их решений. Поэтому можно сказать, что благоприятным путем развития экономики страны является путь инновационного развития регионов.

#### **Литература:**

1. РИА Рейтинг [Электронный ресурс]. URL: <http://riarating.ru/> (Дата обращения: 05.05.2017)
2. АИРР (Ассоциация инновационных регионов России) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.i-regions.org/> (Дата обращения: 05.05.2017)

### **СТРУКТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА (НА ПРИМЕРЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ)<sup>1</sup>**

*С.Н. Растворцева, Г.Э. Мустафаева  
г. Белгород, г. Москва, Россия*

Для структурных особенностей регионального экономического роста на примере агропромышленного комплекса предлагаем дать сравнительную оценку развитию до и после начала проведения реформы. Объектом исследования мы определили регионы Центрального Черноземья России ввиду их значительной вовлеченности в агропромышленный сектор.

Исторически ведущие позиции Центрального Черноземья в агропромышленном комплексе России обусловлены более благоприятными по сравнению с другими регионами Российской Федерации почвенно-климатическими ресурсами, годными для развития сельского хозяйства, что способствовало созданию отраслей по его производственно-техническому обеспечению.

Рассмотрим ключевые экономические показатели развития агропромышленного комплекса Центрального Черноземья в разрезе регионов. Ключевым показателем экономического развития региона является валовой региональный продукт (ВРП). В денежном выражении во всех представленных регионах наблюдается положительный тренд. В среднем по России ВРП растёт 8-11% по отношению к предыдущему году. Для областей Центрального Черноземья этот показатель имеет больший разброс. Разные области показывают разные тенденции. Например, самые высокие темпы роста демонстрируют Воронежская и Тамбовская области. Однако, Тамбовская область демонстрирует стабильные показатели после 2011 года, а в Воронежской области в 2013 году наблюдался резкий спад (2011 – 18,7%, 2012 – 4,3%, 2013 – 15,9%). Самый невысокий показатель у Курской области: среднее за 2011-2014 год – 111,4% (для России 111%).

В агропромышленном комплексе важным показателем развития является объем производства продукции сельского хозяйства и его доля в ВРП. Оценим объемы производства продукции сельского хозяйства в РФ и регионах Центрального Черноземья за 2010-2014 гг. В период с 2010 г. по 2014 г. в целом по России происходи колебание тренда, доля сельского хозяйства снижается и увеличивается на 0,1-0,5 %. Положительный тренд

---

<sup>1</sup> Исследование поддержано грантом Президента РФ. Проект № МД-5717.2016.6)

наблюдается в Белгородской, Курской и Липецкой областях. В Воронежской и Тамбовской областях происходят колебания: Тамбовская область замедлила показатель в 2012 г., но в 2014 г. увеличила долю сельского хозяйства в ВРП до 33 %; Воронежская область, напротив, в 2014 г. снизила данный показатель с 23,5 % до 22,4 %.

Ввиду того, что значительное влияние на развитие агропромышленного комплекса оказывают инфляционные процессы, считаем целесообразным проанализировать динамику ВРП и объемов сельского хозяйства Российской Федерации и регионов Центрального Черноземья за 2010-2014 гг. в сопоставимых ценах (в ценах 2010 г.). Для этого воспользуемся индексами потребительских цен в РФ и в регионах.

Темпы прироста валового регионального продукта, как по регионам, так и по России в целом, в 2012 и 2013 годах снижаются в сравнении с 2011 годом. И только в 2014 году темпы начали опять подниматься. Самые высокие темпы роста ВРП показывают Воронежская и Тамбовская области. В 2014 году почти на 30% увеличилось ВРП Липецкой области. Самые скромные показатели у Белгородской и Курской областей (рис. 1).

На рисунке наглядно видно, что объем ВРП Белгородской и Воронежской областей существенно больше (2-3 раза) объема ВРП Липецкой, Курской и Тамбовской областей. При этом, Воронежская область демонстрирует наиболее динамичный рост ВРП. Второй по динамичности объемов ВРП является Липецкая область. Белгородская, Курская и Тамбовская области показывают схожую динамику.

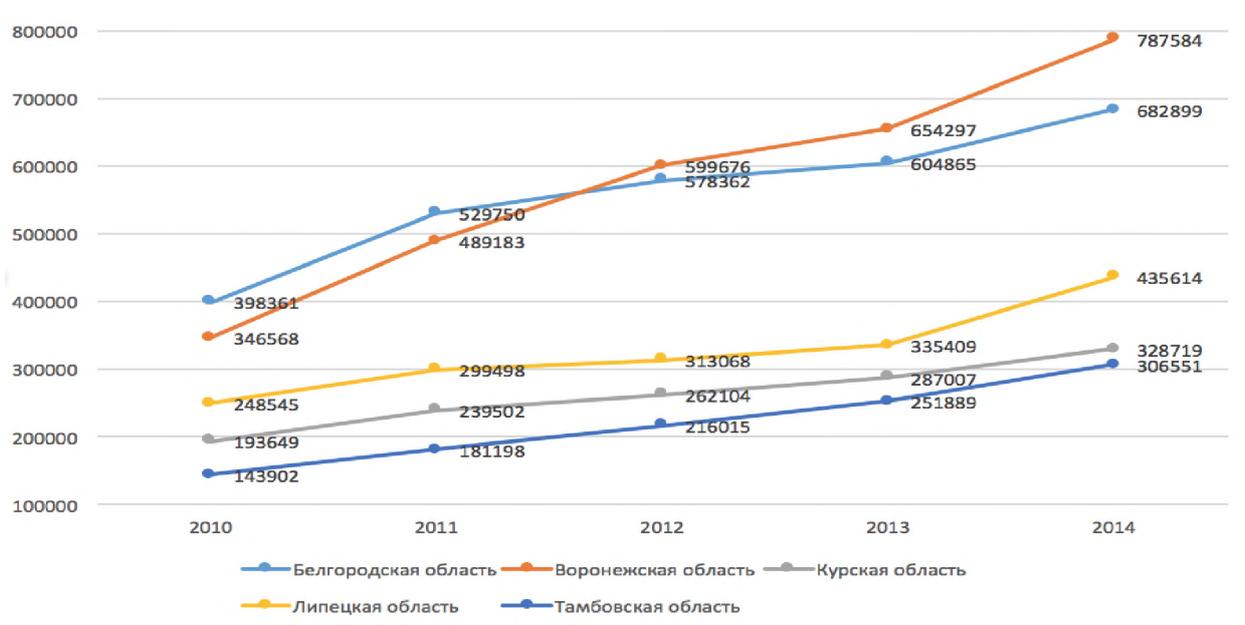


Рис. 1. Динамика ВРП регионов Черноземья в сопоставимых ценах 2010-2014 гг., млн. руб.

Составлено по данным<sup>1</sup>

При этом темпы роста объема производства сельскохозяйственной продукции по России так же упали в 2012, 2013 годах. В 2014 и 2015 году рост составил 21%, не достигнув показателя 2011 года 32%. В отличие от тенденций в целом по России, Тамбовская область показала стабильный рост от 18% в 2012 году до 38% в 2015 году, однако также не достигла докризисных показателей 47% (рис. 2).

<sup>1</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. - М., 2016. - 1326 с., с. 728, с. 733, с. 735.

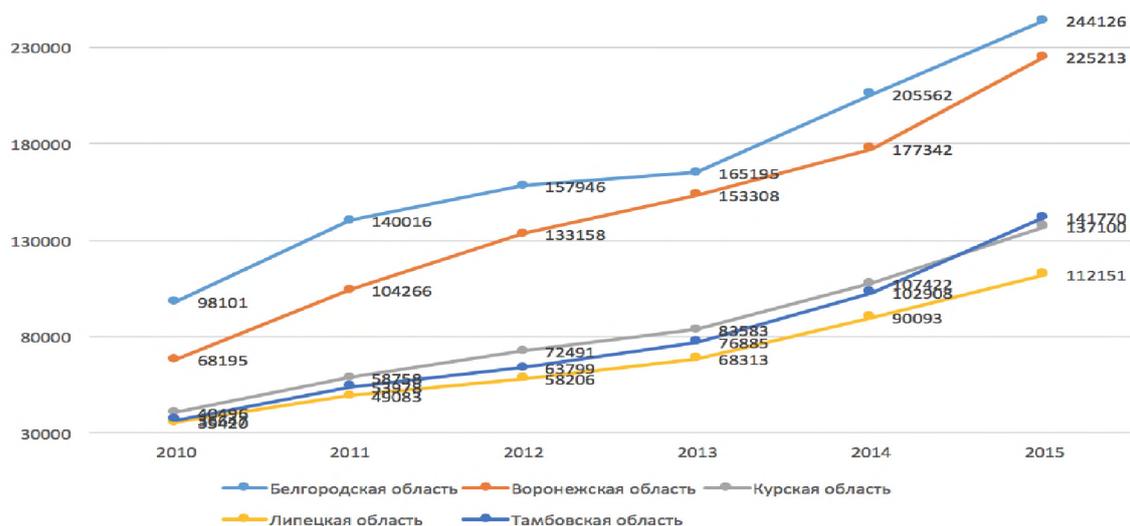


Рис. 2. Динамика объемов производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах за 2010-2014 гг. , млн. руб.

Составлено по данным<sup>1</sup>

В объемах производства продукции сельского хозяйства также лидируют Белгородская и Воронежская области. Однако в данном секторе после 2013 года все пять областей Центрального Черноземья имеют схожую положительную динамику. Наиболее динамично объемы наращивает Воронежская, Белгородская и Тамбовская области.

Площадь земель, отведенных под сельскохозяйственные угодья, а также их доля в общей площади региона представлена в таблице 1.

Таблица 1

Динамика земельных площадей сельскохозяйственных угодий за 2010-2014гг.

Регион	Земельная площадь сельскохозяйственных угодий					Доля в общей площади, %				
	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	220,4	220,3	220,2	220,2	220,2	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9
Белгородская	2140,3	2139,3	2139,3	2138,8	2136,7	78,9	78,8	78,8	78,8	78,7
Воронежская	4079,4	4078	4078,3	4078,1	4077,9	78,1	78,1	78,1	78,1	78,1
Курская	2440,7	2440,6	2439,7	2439	2438,8	81,4	81,4	81,3	81,3	81,3
Липецкая	1954,7	1954,1	1953,8	1953,7	1953,6	81,3	81,3	81,2	81,2	81,2
Тамбовская	2736,2	2722,1	2721,8	2724,7	2724,7	79,4	79	79	79,1	79,1

Рассчитано по данным: <sup>2</sup>

Из таблицы видно, что единственной областью, в которой не сокращается, а растет площадь сельскохозяйственных угодий, является Тамбовская область. В таблице 2 представлена доля предприятий и организаций, занятых сельскохозяйственной деятельностью, в общем объеме производства в регионах.

Наибольшая доля сельскохозяйственных организаций в общем объеме производства – в Белгородской области: 85%. Данной области также принадлежит наименьший показатель относительно фермерских хозяйств: 14%. В Воронежской области, напротив, доля фермерских хозяйств наибольшая: 25,4%, а доля сельскохозяйственных организаций наименьшая: 73%. В обоих регионах большая часть объема производства приходится на частный сектор: 1 и 0,9 соответственно, в то время, как для Курской, Липецкой и Тамбовской областей данный показатель равен 0,3, 0,5 и 0,2% от всего объема производства области.

<sup>1</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. - М., 2016. - 1326 с., с. 514, с. 691.

<sup>2</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. - М., 2016. - 1326 с., с. 1267., с. 560

Таблица 2

Динамика предприятий и организаций АПК Российской Федерации и регионов  
Центрального Черноземья за 2010-2014 гг., \* %

Регион	Сельскохозяйственные организации					Хозяйства населения				
	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014
Российская Федерация	77,1	76,8	76,8	74,5	73,7	1	1,1	1	0,9	1
Белгородская область	89,6	90,8	89,5	87,6	86	2	1,3	1,2	1	0,9
Воронежская область	84,6	78,8	76,9	76,1	74,3	1,3	1,4	1,6	1,4	1,4
Курская область	84,5	84,4	84	84	82,2	0,6	0,6	0,6	0,5	0,3
Липецкая область	86,6	86	86,1	85,7	82,7	0,7	0,7	0,7	0,5	0,5
Тамбовская область	77,7	78,2	76,9	79	77,9	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2
Регион	Крестьянские (фермерские) хозяйства									
	2010	2011	2012	2013	2014					
Российская Федерация	21,9	22	22,2	24,6	25,3					
Белгородская область	8,3	7,9	9,2	11,4	13,1					
Воронежская область	14,4	19,9	21,5	22,6	24,3					
Курская область	14,9	15	15,4	15,5	17,5					
Липецкая область	12,7	13,3	13,2	13,8	16,9					
Тамбовская область	21,9	21,5	22,8	20,7	21,9					

\* в процентах от общего объема производства в хозяйствах всех категорий

Расчитано по данным: <sup>1</sup>

В таблице 3 представлена среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве по областям.

Таблица 3

Динамика среднегодовой численности занятых в сельском хозяйстве за 2010-2014 гг.

Регион	Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.					Темпы роста, %				
	2010	2011	2012	2013	2014	2011	2012	2013	2014	Среднее за 2011-2014 гг.
РФ	67493,4	67643,6	67968,3	67901	67813,3	100,2	100,5	99,9	99,9	100,1
Белгородская	693,5	698,1	700,1	700,2	699,1	100,7	100,3	100,0	99,8	100,2
Воронежская	1054,3	1054,9	1057,9	1057	1055,3	100,1	100,3	99,9	99,8	100,0
Курская	573,9	575,7	580	570,3	567,1	100,3	100,7	98,3	99,4	99,7
Липецкая	544,9	544,5	543,8	543,4	542,3	99,9	99,9	99,9	99,8	99,9
Тамбовская	503,6	504,1	507	504,1	502,2	100,1	100,6	99,4	99,6	99,9
Регион	Среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве, тыс. чел.					Темпы роста, %				
	2010	2011	2012	2013	2014	2011	2012	2013	2014	Среднее за 2011-2014 гг.
РФ	6760,1	6709,5	6608,6	6502,9	6385,8	99,3	98,5	98,4	98,2	98,6
Белгородская	131,4	131,5	131,6	131,7	129,6	100,1	100,1	100,1	98,4	99,7
Воронежская	163,9	161,4	155,4	153,9	153,8	98,5	96,3	99,0	99,9	98,4
Курская	102,2	102	103,2	95,3	94,7	99,8	101,2	92,3	99,4	98,2
Липецкая	67,4	66,9	66,4	66,4	66,6	99,3	99,3	100,0	100,3	99,7
Тамбовская	119,5	118,2	119,5	118	117,8	98,9	101,1	98,7	99,8	99,6

Расчитано по данным: <sup>2</sup>

<sup>1</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. - М., 2016. - 1326 с., с. 1267., стр. 700-701

<sup>2</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. - М., 2016. - 1326 с., с. 1267., с. 108, с. 116, с. 120, с. 124, с. 128, с. 132.

Доля занятых в сельском хозяйстве от общей численности занятых представлена в таблице 4.

Таблица 4

Доля занятых в сельском хозяйстве в общей численности занятых в экономике

Регион	2010	2011	2012	2013	2014
Российская Федерация	10,02	9,92	9,72	9,58	9,42
Белгородская область	18,95	18,84	18,80	18,81	18,54
Воронежская область	15,55	15,30	14,69	14,56	14,57
Курская область	17,81	17,72	17,79	16,71	16,70
Липецкая область	12,37	12,29	12,21	12,22	12,28
Тамбовская область	23,73	23,45	23,57	23,41	23,46

Самый высокий процент занятых в сельском хозяйстве от общей занятости наблюдается в Тамбовской области: 23,5. Самое низкое соотношение – в Липецкой области: 12,3. Соотношения в целом остаются неизменными, колебания не сильные. Но в Белгородской, Курской и Воронежской областях динамика отрицательная: доля сотрудников АПК в общей численности занятых снижается.

В таблице 5 и 6 приведены основные финансовые показатели организаций, осуществляющих деятельность в сфере растениеводства и животноводства: сальдированный финансовый результат организаций и рентабельность продукции.

По растениеводству наиболее высокие показатели прибыли демонстрируют Тамбовская, Белгородская и Воронежская области. При этом Тамбовская область существенно опережает Белгородскую и Воронежскую, не смотря на более низкие объемы производства в сельском хозяйстве и в ВРП в целом. Происходит это, как можно видеть, за счет высокой рентабельности продукции.

Таблица 5

Динамика основных финансовых показателей организаций, осуществляющих деятельность в сфере **растениеводства** за 2010-2014 гг., млн. руб.

Регион	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, млн. руб.				Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций,				
	2010	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	14586	38456	28350	59318	12,4	15,3	11,7	20,2	35,4
Белгородская	-170	2836	3068	4528	7,9	16,6	12,3	20,5	40
Воронежская	-1230	3511	1605	2411	4,7	17,9	7,7	17,5	41,7
Курская	531	2227	2431	-530	11,5	19,6	15,9	15,3	38,8
Липецкая	-2412	1062	1230	2340	0,8	12,4	11,3	20,4	44,1
Тамбовская	379	1600	3076	4444	18,3	21,9	20,3	40	72

Рассчитано по данным:<sup>1</sup>

Таблица 6

Динамика основных финансовых показателей организаций, осуществляющих деятельность в сфере **животноводства** за 2010-2014 гг., млн. руб.

Регион	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, млн. руб.				Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций,				
	2010	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014
РФ	50107	72151	29086	117921	8,6	10,6	2,7	18,3	15,4
Белгородская	8009	19913	5421	36022	15	26,8	11	40,8	31,2
Воронежская	730	1086	271	2893	6	11,5	0	19	13,1
Курская	-219	1383	1546	7214	10,2	21	15	54,1	42,3
Липецкая	1507	1111	411	4690	20,1	9,5	1,3	32,9	23,8
Тамбовская	389	-249	-1202	8021	32,9	4,9	-4,6	42,5	26,9

Рассчитано по данным:<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. - М., 2016. – 1326 с., с. 722, с. 723, с. 726.

В области животноводства объемам прибыли лидирует Белгородская область, однако наиболее рентабельным производством является в Курской области.

Резюмируя, можно сказать следующее. После разрушения Советского Союза и перехода системы к рыночной экономике, агропромышленный комплекс Центрального Черноземья претерпел период кризиса и упадка, однако с середины 2000-х начинается постепенное восстановление и рост. Начинается рост посевных площадей под сельскохозяйственные культуры, рост фермерских хозяйств и снижение доли сельскохозяйственных организаций в общей структуре производства началось, рост объемов производства всех видов сельскохозяйственной продукции. Например, производства мяса увеличилось вдвое, производства яиц увеличилось почти на треть, производство шерсти выросло на 32, увеличились надои.

Начинает расти объем ВРП областей Центрального Черноземья. Динамика ВРП региона в сопоставимых ценах показала, что самой динамично развивающейся областью является Воронежская, а далее – Белгородская, области. Самые низкие темпы прироста ВРП демонстрирует Тамбовская область. По объемам производства лидируют Белгородская и Воронежская области, а самые низкие показатели у Липецкой и Тамбовской областей.

После 2014 года принятые в регионах Центрального Черноземья документы, такие как «Стратегия социально-экономического развития», «Прогноз научно-технологического развития», «Региональная схема (план) развития и размещения производительных сил на период до 2030 года» и другие определяют приоритетные цели в агропромышленной сфере, устойчивое и конкурентоспособное развитие сельского хозяйства в целом и его отраслей в частности.

## ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭКОНОМИЧЕСКИ - УСТОЙЧИВОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

*В.И. Рудыкина*  
*Науч. рук.: Е.В. Никулина*  
*г. Белгород, Россия*

Использование категории «экономически-устойчивый потенциал» в практике планирования и управления предполагает ее количественную интерпретацию. Методологические и методические проблемы, связанные с формализацией данного понятия, выбором критериев оценки и адекватных оценочных показателей, являются предметом дискуссий не одного десятилетия. Первоначальная ориентация на решение задачи определения максимально возможного объема производства благ и услуг с использованием всех ресурсов, которыми располагает территория не нашла практического воплощения.

Так выделялось два уровня реализации возможностей экономической системы – фактически достигнутый и потенциальный (перспективный). При этом под достигнутым потенциалом понималась совокупность основных фондов и величины валовой продукции отраслей или Валового общественного продукта страны, созданного при фактически достигнутом организационно-техническом уровне развития производительных сил и степени использования потенциальных возможностей производственного аппарата. Степень использования экономического потенциала определялась путем соотношения фактического и перспективного уровня.

Очевидно, что такая постановка задачи оценки экономически-устойчивого потенциала носит условный, абстрактный характер и имеет слишком много переменных. Действительно,

---

<sup>1</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. - М., 2016. – 1326 с., с. 722, с. 723, с. 726.