

стала лауреатом премии «Искра» за 2007 г. «Медиа-Союз» (в жюри учрежденного им конкурса входит и главный редактор газеты «Известия») отметил призом в форме газетной полосы, инкрустированной бриллиантами, очерк журналистки (Каллиома Л. Журналистам «Известий» вручили премии. Известия, 2008, 4 февраля). Очень своевременно.

И последнее. Архангельские студенты, будущие журналисты, обсудив на занятиях названные публикации, оценили создавшуюся ситуацию достаточно зрело. Можно предположить, что вряд ли они станут поклонниками творчества Е. Ямпольской. Вот такой состоялся урок журналистской этики.

СИСТЕМНО-КЛАССИФИКАЦИОННЫЙ АСПЕКТ ИЗУЧЕНИЯ РЕСУРСОВ СЕТЕВОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И КРИТИКИ

*Невзорова Наталья Павловна
Белгородский государственный университет*

В Интернете с 80-90 гг. XX века происходит организация, структуризация и систематизация сетевых литературных ресурсов и собственно литературного и литературно-критического творчества, в которых участвуют не только владельцы и создатели интернет сайтов и порталов, но в немалой степени – читатели, авторы художественных текстов и критики, которые не всегда являются профессиональными филологами. Формами структуризации являются сами сайты и порталы, оформление внутри них чатов, форумов, гестбуков, блогов, проведение конкурсов, игр, реализация экспериментальных литературных проектов, проведение рейтингов и создание топ-листов.

Ключевые слова: сетевая литература, медиакритика, Блукеровская премия, чат, форум, гестбук, блог, рейтинг, топ-лист, гипертекст, интертекстуальность, интерактивность.

Since 1980's – 1990's most critics have been discussing the processes of web literature resources structural organization and systematization as well as the problems of typology of literary creative and critical activity. Not only the owners and founders of Internet sites, but also readers, authors and critics, not always professional linguists, are taking part in these processes. The forms of this structural organization are all kinds of chats, guestbooks, forums, blogs, competitions and games, realization of experimental literary projects, rating activities and top lists.

Key words: web literature, media criticism, Booker prize, chat, forum, guestbook, rating, top list, hypertext, intertext, interactivity.

Развитие нового информационного пространства, новых информационных технологий способствовало появлению и новой социокультурной среды – Интернета, в рамках которой стала развиваться специфическая культура – в том числе, сетевое искусство и искусствоведение, сетевая литература и литературная критика. Возникновение и развитие сетевых форм художественного творчества происходило неравномерно. Если в англоязычном мире временем возникновения исследователи называют – 80-е гг. XX в., то в русскоязычном Интернете (Рунете) истоки относят к 90-м годам.

Уже к концу 1990-х гг. в США появляются и первые общественные институты, стимулирующие и облегчающие создание, публикацию, чтение и рецензирование электронной литературы. Например, в 1999 г. возникает Electronic Literature Organization (ELO) со своим порталом <<http://eliterature.org>>, а также штатом директоров, литературных советников и спонсоров. У истоков ее стоят автор электронных текстов Скотт Ретберг (Scott Rettberg), писатель и публицист Роберт Кувер (Robert Coover) и бизнесмен в области Интернет-коммуникаций Джефф Боллоу (Jeff Ballowe). За почти десятилетнюю историю своего существования эта организация собрала огромную базу данных, и по сей день разрабатывает различные программы и проекты, создает призовые фонды для поощрения победителей конкурсов, проводит симпозиумы исследователей, критиков и сетевых авторов. С 2005 г. существует Блукеровская премия (Blooker prize) с весомым премиальным фондом по трем номинациям – художественная литература, публицистика и комиксы. В русскоязычной Сети, насколько нам известно, организаций такого масштаба пока еще не существует, хотя функционирует огромное количество разнообразных литературных сообществ и клубов, литературных сайтов и порталов.

Начало было положено в 1996 г. Леонидом Делицыным, организовавшим литературный конкурс «Тенёта». В 1998 – 1999 гг. были созданы сайты со свободной публикацией произведений: «Голубая стихия» (переросшая в так называемую Русскую Национальную Литературную Сеть, объединившую проекты Стихи.Ru, Проза.Ru, Классика и другие) и «Стихия». Солидным результатом дальнейшей структуризации сетевой литературы было создание двух важнейших сетевых ресурсов – «Сетевая словесность» и «Вавилон», производящих серьезный отбор качественного критического и художественного материала для публикации и разрабатывающих теоретические основы сетевой литературы (странички «Теория сетературы» и «Академия истории сетевой литературы»). Например, манифест Сетевой литературы «CETERA» размещен именно на сайте «Сетевая словесность», что не мешает этим же сайтам оперативно публиковать литературные новинки (см. www.netslova.ru, www.vavilon.ru, www.proza.ru). Аналитические статьи можно найти и в разделе «Net-культура» «Русского журнала»: <http://www.online.ru/sp/eel/russian/rcopy.rhtml> (архив с августа 1999 г.). Именно на этих удачно структурированных сайтах делаются многочисленные попытки критически осмыслить и систематизировать сетевые литературные ресурсы.

Множество критических статей появляется как в традиционных печатных изданиях, так и в онлайн-режиме. Вопросам систематизации и типологии сетературы посвящены статьи Сергея Кузнецова «Рождение Игры, смерть Автора и виртуальное письмо» (1999), Дмитрия Кузмина «ТО-НУС НЕРАЗЛИЧЕНИЯ. Сетевой литературы нет. Что же есть?» (2000), Екатерины Рогачевской «Рулинет: литература в сетях» (2001), Виссариона Киберлинского «Литераторы в паутине Сети» (2002), Алексея Каравковского «История и практика сетевой литературы» (2004), Дмитрия

Родина «*В поисках электронных книг*» (2006), Федора Смирнова «*Сетература 2.0, или фильтрация словесного мусора*» (2007) и др. Особенностью многих критических материалов является то, что они создаются отнюдь не профессиональными филологами, что имеет как плюсы, так и минусы. К достоинствам можно отнести то, что зачастую предлагается свежий взгляд «со стороны», не ограниченный никакими литературоведческими канонами и штампами. Многие из авторов имеют техническое образование, что позволяет им более точно, лаконично и логично формулировать свои мысли. Однако из этого же вытекают и определенные недостатки такого подхода, так как он в меньшей степени поднимает вопрос художественной ценности сетевой литературы и в большей степени затрагивает технические вопросы, например, выработку определенных компьютерных программ и специфического языка для возможности создания гипертекстовых материалов, что также является проблемой существования самой сетевой литературы.

Аналитические исследования создаются как в виде традиционных критических жанров – рецензии, критической статьи, эссе, обзора, так и представлены в рамках специфически сетевых новообразований – чатов, форумов, гестбуков. Однако вопрос о жанровых разновидностях и качестве тех критических материалов, которые публикуются в них, остается спорным. Открытый интерактивный характер и литературно-критической, и художественной литературы крайне заостряет серьезнейшую проблему как сетевой литературы и медиакритики, так и новейшей современной литературы в целом – проблему сращивания различных коммуникативных позиций: автора, читателя и к тому же еще и критика.

Кроме рецензий и обсуждений на литературных сайтах практикуется регулярное проведение рейтингов и создание топ-листов. На совести авторов порталов остаются сами системы оценки и уровень их профессионализма, но в любом случае, кроме аналитической литературоведческой задачи, они решают и проблему помощи читателю: как ему сориентироваться в огромном количестве произведений разного уровня художественной значимости.

Интересно отметить, что в «досетевую» эпоху художественные вкусы и эстетические представления отечественного читателя во многом формировались издательской политикой «толстых» журналов («Новый мир», «Октябрь», «Дружба народов» и т.д.). На сегодняшний день их популярность в офф-лайне снизилась более чем в восемь раз, значительно упали и издательские тиражи [Дубин]. Однако в он-лайне все крупные литературно-художественные журналы имеют сетевые версии, которые размещаются в «Журнальном зале» одного из крупнейших сетевых изданий России – «Русского журнала» (главный редактор и издатель – Г. Павловский). Часть журналов («Русский переплет», «Подъем», «Российский писатель», «Роман-газета», «Горница» и альманах «Илья») располагаются в другом «Журнальном зале» – на сайте «Русский переплет». «В настоящий момент помимо прочих ресурсов на сервере «Журнального зала» располагается электронная библиотека 20 литературных журналов: «Арион», «Вестник Европы», «Волга», «Вопросы литературы», «Дружба Народов», «Звезда», «Знамя», «Ино-

странная литература», «Континент», «Неприкосновенный запас», «НЛО», «Новая Юность», «Новый Журнал», «Новый ЛИК», «Новый Мир», «Октябрь», «Отечественные записки», «Старое литературное обозрение», «Урал», «Уральская новь» (Долгополов).

Развитие компьютерных технологий привело к появлению новых услуг: возможностей веб-дневника или фотоальбома, использования аудио- и видео-файлов. Именно с распространения блогов и ресурсов типа «Живого Журнала» (Live Journal) началась всемирная популярность сетевого творчества.

В рамках сайтов и литпорталов проводятся литературные конкурсы, игры (буриме, «сад расходящихся хокку» и др.), реализуются инновационные литературные проекты. Качество подобных упражнений в словесности зачастую довольно низкое, однако встречаются и высокие образцы художественности. Одним из самых необычных экспериментов в ранний период развития сетевой словесности стал гипертекст «РОМАН», начало которого было написано в 1995 г. Романом Лейбовым.

Экспериментальные проекты, реализующие рекреативную и игровую функции, базируются на основных идеях постмодернизма о бесконечном тексте (ризоме), отсутствии общей идеи произведения, авторской маске, возможности пересечения и наложения различных стилей и форм повествования. Они строятся на использовании гипертекстуальности и интерактивности. В. Смоленский называет такие проекты, конкурсы и игры «самым мощным средством в структурировании литературного пространства на русском Интернете» (Смоленский).

С 1994 г. самыми яркими конкурсами стали «Тенета», «Арт-ЛИТО», «Улов», «Премия Андрея Белого», «Национальные литературные премии» и т. д. Каждый конкурс имеет свою систему оценок, порядок выдвижения и критерии отбора конкурсных произведений, подход к формированию жюри.

Спорным вопросом типологии сетевой литературы все еще остается проблема виртуальных библиотек, ставящих своей задачей максимально полное собрание текстовых файлов по различным областям человеческого знания (не только художественной литературы). Самая первая русскоязычная веб-библиотека – Библиотека Максима Мошкова – была создана в 1994 году. Систематизация ресурсов внутри каждой из созданных с того времени коллекций – еще одна проблема, состоящая в серьезном, логически последовательном и обоснованном подходе к перечню разделов, что не всегда до конца продумывается создателями и усложняет процесс пользования фондами.

Подводя итог, можно выделить несколько критериев структуризации и систематизации литературных сетевых ресурсов:

- 1) представление максимально полного массива текстов, в том числе не только литературно-художественных;
- 2) оперативная публикация новых произведений;
- 3) оценка произведений, в том числе литературно-критическая;
- 4) ориентация читателя в выборе произведения;
- 5) регламентация литературного процесса;

б) приобщение читателей к лучшим литературным образцам, формирование у них литературного вкуса;

7) реализация рекреационной и игровой функций» (Долгополов, Рахаева, Левин).

За рамками нашего исследования остались вопросы терминологии, типологии, функционирования и анализа собственно сетевой художественной литературы, что является объектом отдельного изучения.

-
1. Долгополов А. Художественная литература в Рунете. Формы хранения и способы функционирования // <http://articles.excelion.ru/science/literatura/other/03463333.html>
 2. Дубин Б. Литературная культура сегодня // «Знамя», 2002, № 12.
 3. Каракровский А. История и практика сетевой литературы (2004) // <http://www.netslova.ru/karakovski/rulinet.html>
 4. Киберлинский В. Литераторы в паутине Сети (2002) // <http://www.netslova.ru/teoriya/kiberlinsky.html>
 5. Кузмин Д. ТОНУС НЕРАЗЛИЧЕНИЯ. Сетевой литературы нет. Что же есть? (2000) // <http://www.netslova.ru/kuzmin/tonus.html>
 6. Кузнецов С. Рождение Игры, смерть Автора и виртуальное письмо (1999) // <http://www.netslova.ru/teoriya/kuznet.html>
 7. Рахаева Ю. Александр Левин: «Сетературы нет, есть литература» // <http://www.izvestia.ru/culture/article26850>
 8. Рогачевская Е. Рулинет: литература в сетях (2001) // <http://www.netslova.ru/rogachevskaya/rulinet.html>
 9. Родин Д. В поисках электронных книг (2006) // <http://telnews.ru/theme/9453>
 10. Смирнов Ф. Сетература 2.0, или фильтрация словесного мусора (2007) // <http://telnews.ru/theme/11645>
 11. Смоленский В. Русская сетевая литература // www.susi.ru/sapporo2000.html