

4. Ну и последнее, я же обещал рассмешить. Давайте в университете поставим по-настоящему важную цель – в ближайшие 15 лет вырастить лауреата премии Альфреда Нобеля по экономике.

#### **Список литературы:**

1. Охота на простака. Экономика манипуляций и обмана  
Автор: Роберт Шиллер, Джордж Акерлоф  
Год: 2017 <http://lifeinbooks.net/chto-pochitat/ohota-na-prostaka-ekonomika-manipulyatsiy-i-obmana-robert-shiller-dzhordzh-akerlof>.

2. Распоряжение Правительства РФ №1632-р от 28 июля 2017 г. программа «Цифровая экономика»

3. Чаплыгина М.Н. Формирование финансовой грамотности старшеклассников на уроках обществознания/М.Н. Чаплыгина// Экономическая безопасность социально-экономических систем: вызовы и возможности материалы международной научно-практической конференции.- Белгород: ИД Белгород НИУ «БелГУ», 2018.- С 181-184.

4. Forbes: 10 нобелевских лауреатов по экономике, изменивших мир[Электронный ресурс] / <http://isedworld.org/2016/10/24/forbes-10>.

### **ДИСКУССИЯ ОБ «ОПТИМАЛЬНОМ» РАЗМЕРЕ ГОРОДА**

*И.В. Манаева,  
г. Белгород, Россия*

*Исследование поддержано грантом Президента, проект № НШ-3175.2018.6*

Эволюция распределений по размерам городов вызывает интерес исследователей в течение длительного периода времени. Существование очень больших городов, широкое рассеивание в размерах города, стабильность иерархии между городами в течение десятилетий, роль урбанизации в экономическом развитии – это интересные качественные особенности городской структуры во всем мире.

С середины XX века урбанисты, географы сосредоточились на проблеме оптимального размера города. В научной литературе существует большой консенсус относительно того факта, что чистые растущие доходы существуют до определенного городского размера. Также действуют противоположные механизмы, которые переводят положительные внешние эффекты в отрицательные. В этом случае затраты на местонахождение возрастают, преодолевая преимущества местоположения. Как и в случае любого другого ресурса, используемого интенсивным образом, чистая убывающая отдача от масштаба выходит за определенный размер.

Оптимальное условие для всей совокупности системы, городской и не городской, достигается, когда городские предельные издержки равны

предельным выгодам (до увеличения размера). Это условие представляет собой точку максимального местного вклада в национальный доход и должно приниматься в качестве цели национальным правительством, заинтересованным в эффективности городской системы (У. Алонсо, 1971; Х. Ричардсон, 1978 [0, 10]).

Размер, при котором разница между кривыми средних выгод и затрат на душу населения максимальна, соответствует оптимальному размеру города, оптимальной ситуации с точки зрения населения, уже расположенного в городе. «Оптимальная популяция будет различаться в зависимости от национальной или локальной точки зрения» [0].

Существуют критические замечания относительно теории оптимального размера города. Города выполняют разные функции, характеризуются различными специализациями и, следовательно, работают с различными производственными функциями [5, 2, 6]. У. Алонсо обосновал теоретическую актуальность вопроса о правильном размере городов, вместе с тем он сделал противоречащий вывод, что кривые затрат и выгод «будут варьироваться от города к городу, от общества к обществу» [0].

В ходе эволюционного процесса гетерогенность городских размеров связана с различными этапами, на которых каждый город находится в своей структуре развития. Экзогенные факторы (рост доходов, внедрение новых технологий, снижение транспортных издержек) могут вызвать изменение оптимального размера города [9].

Согласно функциональным сочетаниям, присутствующим в урбанистическом ранге и различным «диапазоном» и пороговым значениям», приложенным к рыночной площади каждой функции, предполагается, что города с более высоким рангом будут иметь более широкий размер по отношению к более низким рангам, тогда как города, принадлежащие к одному и тому же рангу имеют одинаковый размер. Предполагается, что города должны иметь одинаковую, сложную стоимость и производственные функции с гетерогенными, взаимозаменяемыми факторами, связанными не только с экономическими функциями, но и с другим контекстом условия. Поэтому каждый из них сохраняет свою специфичность и, следовательно, свой «равновесный» размер, но сохраняется сопоставимость (и возможность проведения анализа поперечного сечения), а также возможность разработки политических стратегий для городского роста или сдерживания.

Х. Ричардсон заключает, что парадокс размеров городов можно объяснить наличием других детерминант, влияющих на экономику городской агломерации, за пределами физического размера [10]. В ряде работ оптимальный размер города ошибочно исследован как размер, гарантирующий минимальные затраты на размещение, без учета преимуществ местоположения.

В первой половине 1970-х годов, теория сопровождалась эмпирическими исследованиями, в основном сосредоточенными на анализе расходов на душу населения для государственных услуг [7]. С точки зрения преимуществ большая часть литературы подчеркнула роль агломерационной

экономики в качестве источников производительности. У. Алонсо показал, что средняя производительность труда в американских городах, где проживает более 5 миллионов человек, выше, минимальная кривая стоимости местоположения достигается для городского размера, меньшего размера, гарантирующего максимум [0]. Посредством оценки совокупной городской производственной функции Кобба-Дугласа на выборке из 58 американских городов Д. Сегал продемонстрировал, что параметр переменной городского размера был значительным: мегаполисы с населением более трех миллионов человек показали коэффициент производительности, который составляет 8 процентов выше, чем в других городах [11]. В кросс-секционном исследовании 230 американских городов, Е. Марелли добился аналогичных результатов: более крупные города имели более высокую производительность по сравнению с меньшими городами [8]. Р. Камаджи представил динамическую модель, согласно которой для каждой экономической функции, характеризующейся определенным порогом спроса и минимальным размером производства, существует минимальный и максимальный размер города, за пределами которого городские экономики неспособны преодолеть производственные выгоды, характерные для этой функции. Чем выше производственные выгоды (прибыли) отдельных функций (увеличивающиеся с рангом), тем выше эффективный интервал городского размера, связанный с такой функцией. [2]. В динамических терминах возможности долгосрочного роста каждого города зависят от его способности переходить в более высокие городские ряды, разрабатывать или привлекать новые и более высокие функции («структурная динамика»). Этот «прыжок» не достигается механически: он представляет собой настоящую городскую инновацию и рассматривается как стохастический процесс в динамической модели.

Р. Камаджи и Р. Капелло разработали модель равновесного размера города с целью оценки детерминант городского размера. Помимо «оптимального» размера города существует множество «равновесных» размеров в зависимости от присутствия в каждом городе конкретных затрат и преимуществ. Данные свидетельствуют о том, что современные парадигмы объясняют существующих различий по размеру. Исследователи заключили, что города получают выгоды от привлечения высококвалифицированных специалистов, наличия диверсифицированного рынка [3].

Данное исследование послужит теоретической основой для разработки методического инструментария оценки оптимального размера города в пространственной экономике России.

### **Список литературы:**

1. Alonso, W. The economics of urban size. *Papers and Proceedings of the Regional Science Association.* – 1971. – № 26. P/ 67-83.
2. Camagni, R., Diappi, L. and Leonardi, G. Urban growth and decline in a hierarchical system: a supply-oriented dynamic approach. *Regional Science and Urban Economics.* – 1986. – № 16 (1). – pp. 145-160.

3. Camagni R., Capello R., Caragliu A. One or infinite optimal city sizes? In search of an equilibrium size for cities/ *The Annals of Regional Science*.– 2013 № 51 (2). –pp. 309-341
4. Henderson J.V. *Economic Theory and the Cities*. Orlando; N.Y.: Academic Press, 1985. 269 p
5. Henderson J. The Sizes and Types of Cities. *The American Economic Review*.–1974.– № 64, pp. 640-656.
6. Henderson J. Ways to Think about Urban Concentration: Neoclassical Urban Systems vs. the New Economic Geography. *International Regional Science Review*.– 1996. № 19.– pp. 31-36.
7. Ladd H. Population Growth, Density and the Costs of Providing Public Services. *Urban Studies*.– 1992. № 29.– pp. 237-295.
8. Marelli E. Optimal City Size, the Productivity of Cities and Urban Production Functions”, *Sistemi Urbani*.–1981.– № ½.– pp. 149-163.
9. Partridge, M. D. The duelling models: NEG vs amenity migration in explaining US engines of growth.*Papers in Regional Science*.–2010.– № 89 (3). pp. 513-536.
10. Richardson H. *Regional and Urban Economics*, Penguin Books, Harmondsworth.–1978
11. Segal D. Are there returns to scale in city size?. *Review of Economics and Statistics*.– 1976 .– № 58.– pp. 339-350.

## **РОЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ПОСТСОВЕТСКИХ ГОСУДАРСТВ В БОРЬБЕ С ВАЛЮТНО-ФИНАНСОВЫМ КРИЗИСОМ**

*Н.Н. Олейник,  
г. Белгород, Россия*

Мировой финансовый кризис 2008-го года - это финансово-экономический кризис, проявившийся в сентябре - октябре 2008 года в форме очень сильного ухудшения основных экономических показателей в большинстве развитых стран, и последовавшая в конце того же года глобальная рецессия [1, 2]. Не исключением в этом процессе стали многие государства СНГ, проводившие в последние годы активную политику интеграции в мировое хозяйство [3].

Для Украины, как и для других стран содружества, наиболее актуальным является поиск оптимальных решений по противостоянию второй волне кризисных явлений в валютно-финансовой сфере и созданию условий безопасности национальной экономики. Решению этих проблем посвящены научные труды многих авторов, таких как: М. Головин [4], В. Литвицкий [8], С. Марченко [7], А. Пылин [5], Л. Соболев [6] и др. [1-3]. Работы этих авторов рассматривают причины, особенности мирового финансового кризиса для различных стран, в том числе и стран СНГ. Однако