

росту коррупции в нашем государстве, позволяет мошенникам разрабатывать схемы для получения незаконной выгоды.

Таким образом, государство должно находить новые пути создания иной формы социальной помощи, которая должна стимулировать рождаемость.

Список использованной литературы:

1. Федеральный закон от 29.12.2006 г. № 256-ФЗ (в ред. от 23.05.2015 г. №131-ФЗ) «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru>

2. Федеральный закон от 01.12.2014 № 384-ФЗ (в ред. от 20.04.2015 г. №93-ФЗ) «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

3. Постановление Правительства РФ от 12.12.2007г.№862 (в ред. от 30.01.2015 г. №77) [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

4. Постановление Правительства РФ от 24.12.2007г.№926 (в ред. от 14.07.2014 г. №648) [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

5. Постановление Правительства РФ от 18.08.2011г.№686 (в ред. от 26.03.2014 г. №230) [Электронный ресурс] // - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

6. Приказ Минздравсопразвития РФ от 18.10.2011г.№1180н (в ред. от 04.08.2014г.№545н).[Электронный ресурс]// URL: <http://www.consultant.ru>

© Ж.Ю.Вологина, И.И.Галиев, 2015

УДК 342.743

М.А. Зинковский

Кандидат юридических наук, доцент
кафедры гражданского права и процесса

Юридического института, адвокат
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет НИУ «БелГУ»
Г.Белгород, Российская Федерация

СОКРАЩЕНИЕ НАЛОГОВОГО БРЕМЕНИ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ; АНТИКРИЗИСНАЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ МЕРА

Последствия национального экономического кризиса затронули не только российских промышленников и предпринимателей, но и обычных граждан - физических лиц. Отдельную категорию физических лиц составляют мелкие предприниматели, а также обычные граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя и занимающиеся разведением пчел и меда, кроликов, приусадебным и огородным хозяйством, садоводством, скотоводством, мелким фермерством и другими аналогичными видами деятельности.

Такие физические лица не ориентированы на получение прибыли в традиционном смысле. Здесь следует понимать, что деятельность такая ведется, прежде всего, с целью содержания себя и членов своей семьи.

Согласно ч. 1 ст. 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши; имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает сто установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда; используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, племенная, молочный и рабочий скот, олени, кролики, птица, пчелы, корма, необходимые для их содержания до выгона на пастбища (выезда на пасеку), а также хозяйственные строения и сооружения, необходимые для их содержания; семена, необходимые для очередного посева; продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении; топливо, необходимое семье гражданина-должника для приготовления своей ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилого помещения; средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество; призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден гражданин-должник.

Представляется, что на период действия национального экономического кризиса мелкие предприниматели, фермеры, пчеловоды, животноводы и иные аналогичные субъекты могли бы быть освобождены от уплаты налога на доходы физических лиц, пенсионных отчислений и иных налогов и сборов.

Названная законодательная мера позволила бы уменьшить социальную напряженность в обществе, ввиду экономических потрясений, способствовала бы улучшению делового климата в России, возрождению основ и истоков натурального хозяйства. Очевидным преимуществом такой меры будет являться снижение государственного контроля к таким субъектам гражданского права, отсутствием проверок, обязательностью приема продукции у названных лиц на правах публичного гражданско-правового договора.

В ряде случаев требуется ликвидация статуса индивидуального предпринимателя. Например, сельское хозяйство - является делом сезонным и однозначно убыточным, поэтому налоговое бремя для названных лиц будет экономически непосильно и приведет к неизбежному банкротству и снижению деловой и инициативной активности в этой области. Введение названных мер позволит возродить русские ярмарки и базары, оживит мелкую торговлю, придаст импульс для развития села и сельских семей.

Здесь необходимо учитывать, что само по себе мелкое крестьянское сельское хозяйство, как субъект гражданского права и торгового оборота, не является перспективным источником налогообложения, так как названная деятельность преследует только самодостаточные цели: прокормить семью, развести кур, пчел, домашний скот, кроликов и т.д.

В заключении необходимо отметить, что возрождение русского села, ярмарок, базаров, ликвидация налогообложения мелкого бизнеса и иные аналогичные законодательные меры являются адекватными гражданско-правовыми антикризисными мерами.

Примечание: Материал является результатом научного исследования Зинковского М.А. в рамках работы над Грантом Президента РФ для государственной поддержки молодых российских ученых - кандидатов наук (Конкурс - МК - 2014. МК-1571.2014.6). Тема гранта: «Проблемы гражданско-правового регулирования оборота безналичных денежных средств в условиях национального экономического кризиса».

© М.А. Зинковский, 2015

УДК 340

Г.М. Онланбекова
соискатель ЕНУ имени Е.Гумилева
г. Алматы, Республика Казахстан

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРОКУРАТУРЫ И СУДА В ПРОЦЕССЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Рассматривая вопрос о взаимодействии суда и прокуратуры в гражданском процессе, следует сказать, что осуществляя правосудие — государственную деятельность, направленную на рассмотрение и разрешение правовых конфликтов — суд становится основным гарантом правопорядка и законности, защиты прав, свобод и законных интересов человека.

Вместе с тем, реализуя определенные в пунктах 1и 2 статьи 1 Закона о прокуратуре Республики Казахстан приоритетные цели обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства, прокуратура самостоятельно, а также во взаимодействии с судом осуществляет важную правозащитную функцию в гражданском процессе.

В юридической литературе отмечалось, что к правовым средствам, используемым прокурором в гражданском процессе относятся: исковое заявление (заявление), заявление прокурора в адрес председателя суда об ускорении рассмотрения гражданского дела ввиду нарушения разумных сроков судопроизводства, заявление об отводе судьи (секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика), ходатайство, заключение по результатам рассмотрения гражданского дела и по различным вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, представление о пересмотре судебного постановления. Данные правовые средства являются неотъемлемым элементом единого государственного механизма обеспечения законности и защиты прав граждан и публичных интересов. При этом давая заключение по делу в целом или по отдельным вопросам, возникающим в ходе его рассмотрения, принося представления о пересмотре судебных постановлений, прокурор ни в коей мере не осуществляет надзор за судом. Он не наделен властными полномочиями, не вправе давать указания суду или лицам, участвующим в деле. Заключение прокурора не обязательны для суда, рассматривающего дело, а представления не обладают заранее установленной силой и по своему юридическому значению равнозначны жалобам лиц, участвующих в деле [1, с. 17].

Как подчеркивалось в российской юридической печати, «взаимодействие прокуратуры и суда в наше время – это проблема сотрудничества и взаимного профессионального контроля с целью повышения уровня законности и эффективности правоохранительной деятельности»[2, с. 27].