

и социально-психологические механизмы социализации человека (импринтинг, экзистенциальный нажим, подражание, идентификация, рефлексия) необходимо учитывать и частично использовать в процессе обучения и воспитания студентов.

#### Список литературы

1. Хизбуллина, Р.Р. Обучение в вузе как процесс социализации: методологический аспект/Р.Р.Хизбуллина // Молодой ученый.– 2014.– №5. – С. 445-447.
2. Фалеева, Л.В. Вузовская социализация студентов (подходы, структура, факторы, механизмы)/Л.В.Фалеева//Теория и практика общественного развития.– 2013.– № 6.– С.89-93.
3. Ушева, Т.Ф. Опыт социализации студентов вузе: рефлексивный подход /Т.Ф.Ушева //Вестник Кемеровского государственного университета. –2015.– №3.–Т.3.– С.26-30.
4. Фалеева, Л.В. Там же, с.91-92.
5. Морозов, В. В. Противоречивость социализации и воспитания молодежи в условиях реформ / В. В. Морозов, А. П. Скробов // Социально-полит. журн. 1998.– № 1.– С. 148-154.
6. Дмитриева, О.В. Социализация личности студента в образовательном пространстве вуза: автореф. дис. на соиск. учен. степ. ... канд.пед.наук. (12.00.01)/Дмитриева Ольга Владимировна; Оренбург.гос.ун-т.– Оренбург, 2004.– 24 с.
7. Шабельник, В.В. Образовательная среда в социализации студентов вуза: условия и развитие личности/ В.В. Шабельник //Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2013.– № 10.– С.273-276.
8. Мудрик, А. В. Социализация и воспитание/А.В. Мудрик. – М.: Сентябрь, 1997.– 96 с.

УДК 159.9.07

#### ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ПРЕОДОЛЕНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ ТРУДНОСТЕЙ У СТУДЕНТОВ – ВЫНУЖДЕННЫХ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ

**Корнеева Светлана Анатольевна**

Россия, Белгород

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

Белгород, ул. Студенческая, д.14

кандидат психологических наук, доцент

korneeva@bsu.edu.ru

**Локтева Анна Владимировна**

Россия, Белгород

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

Белгород, ул. Студенческая, д.14

кандидат психологических наук, доцент

Afanasjeva@bsu.edu.ru

**Аннотация.** Статья посвящена изучению коммуникативных особенностей у студентов - вынужденных переселенцев. Анализируются психологические особенности вынужденных переселенцев. Дается краткий обзор подходов к исследованию межличностного общения, механизмов адаптации. Представлены описания психотравмирующих ситуаций мигрантов и их последствий. Обоснована необходимость профилактики коммуникативных трудностей у студентов - вынужденных переселенцев.

**Ключевые слова:** межличностное общение, психическая адаптация, стресс, личность, личностные особенности.

## PSYCHOLOGICAL CONDITIONS FOR OVERCOMING COMMUNICATION DIFFICULTIES IN STUDENTS DISPLACED

**Korneeva, Svetlana**

Russia, Belgorod

Federal STATE Autonomous educational institution "Belgorod state national research  
University»

Belgorod, Studencheskaya str., 14

candidate of psychological Sciences, associate Professor

korneeva@bsu.edu.ru

**Lokteva, Anna**

Russia, Belgorod

Federal STATE Autonomous educational institution "Belgorod state national research  
University»

Belgorod, Studencheskaya str., 14

candidate of psychological Sciences, associate Professor

Afanasjeva@bsu.edu.ru

**Summary.** The present article is devoted to the study of the peculiarities of interpersonal communication of migrants. The author analyzes the psychological peculiarities of migrants. A brief overview of the approaches to the study of interpersonal communication, adaptation mechanisms is given. The descriptions of psychotraumatic situations and their consequences are presented. The necessity of prevention of difficulties in interpersonal communication of migrants is substantiated.

**Keywords:** interpersonal communication, mental adaptation, stress, personality, personal characteristics.

С каждым годом все большее число людей по разным причинам меняют свое место жительства. Среди них значительную часть составляют вынужденные мигранты беженцы и переселенцы. На новом месте жительства эти люди сталкиваются не только с различными социальными, экономическими и бытовыми проблемами, но и с другой культурой, новым образом жизни, неприятием со стороны принимающего населения [2, 5]. В западных социально-психологических исследованиях акцентируется внимание на так называемом «культурном шоке», испытываемом мигрантом на этапе адаптации к новым условиям жизнедеятельности. В соответствии с существующими современными тенденциями возрастает актуальность, становится безусловной необходимостью и важностью разработки эффективных психологических подходов и методов, способствующих успешной социокультурной адаптации личности в инокультурной среде.

Изучение психологических проблем и нарушений психического здоровья у людей в условиях пребывания в другой культуре исследовались в контексте психологии миграций, психологии аккультурации и адаптации, этнопсихологии и межкультурных коммуникаций (М. Багери, Н.М. Лебедева, Г.У. Солдатова, Л.А. Шайгерова, Т.Г. Стефаненко, А.А. Сусоколов, В.А. Тишков и др.).

Культурный шок и большая культурная дистанция могут оказывать негативное воздействие на психофизиологическое состояние мигрантов и выступают, с одной стороны, как источник тяжелой психологической дезадаптации личности, проявляющейся в депрессивных состояниях, психосоматических нарушениях, а с другой – как причина агрессивности и поведенческих отклонений личности мигрантов в процессе межличностного взаимодействия с представителями местного населения.

Сфера общения в юношеском возрасте имеет большое значение для развития личности, что выражено в высокой значимости для юношей и девушек именно качественных характеристик процесса коммуникации. В отрочестве юноши и девушки начинают сознательно строить способы коммуникации. Юноша, стремясь к

самоидентификации, продолжает открывать через постоянные внутриличностные рефлексии свою личность [3,4].

И.С. Кон подчеркивал, что чем бы ни определялся статус студента в коллективе, он оказывает сильнейшее влияние на его поведение и самосознание. Неблагоприятное положение в студенческом коллективе - одна из главных причин преждевременного ухода студентов из учебного заведения, причем такие юноши часто попадают под асоциальное влияние вне учебы[4.]

Период обучения в учебном заведении для молодых людей является сензитивным в восприятии нового, он является периодом личностного становления и самоопределения. Пластичность психики, ориентация на самопознание данного возраста определяют возможность появления новообразований в социальных контактах.

В юношеском возрасте становится важным и актуальным поиск спутников жизни и единомышленников, возрастает потребность в сотрудничестве с людьми, появляется чувство интимности во взаимодействии с некоторыми людьми[1].

Юношеская дружба уникальна, она занимает исключительное место среди других привязанностей. Однако, потребность в психологической (эмоционально-чувственной) интимности в юности практически «ненасытаема», удовлетворить её крайне трудно. Повышаются требования к дружбе, усложняются её критерии.

В юношеском возрасте отмечаются две несколько противоположные тенденции в области общения и взаимодействия с другими людьми: расширение сферы общения с одной стороны, и растущая индивидуализация, обособление от социума с другой стороны.

В последние годы проблемы межличностного общения у вынужденных переселенцев рассматриваются в единстве с проблемой адаптационных возможностей личности, ее толерантности к стрессу, а также проблемой активности человека в экстремальных ситуациях[7, 8].

Ситуация поступления в новый ВУЗ, уже является стрессовой и требует времени для адаптации [9]. У студента-мигранта данная ситуация является едва ли не экстремальной. Страх перед новым обществом, незнакомым в социокультурном плане, и страх неуспеха в установлении социальных контактов являются ведущими [6].

Анализ психологических проблем вынужденных мигрантов показывает, что они носят комплексный характер, затрагивая все основные сферы личности: эмоциональную, когнитивную, поведенческую. Основные психологические проблемы, с которыми сталкиваются вынужденные переселенцы:

1. Посттравматические стрессовые расстройства у лиц с травматическим опытом, пережитым на прежнем месте жительства или в процессе миграции.
2. Стресс аккультурации, как реакция на новые социальные и культурные условия в принимающей стране.

Вторая проблема наиболее болезненно переносится лицами подросткового и юношеского возраста в виду особой необходимости установления социальных контактов со сверстниками, что является способом обмена информацией и получением нового социального статуса мигрантом.

Ситуация поступления в новый ВУЗ, уже является стрессовой и требует времени для адаптации, а у студента-мигранта эта ситуация является едва ли не экстремальной. Страх перед новым обществом, незнакомым в социокультурном плане, и ситуация неуспеха в установлении социальных контактов являются ведущими. Негативные переживания являются своего рода барьером, между студентом-мигрантом и обществом и могут оставить непоправимый след в психике и будущем социальном взаимодействии.

Переживание страха является своего рода барьером, между студентом-мигрантом и обществом и может оставить непоправимый след в психике и будущем социальном взаимодействии. Из этого следует, что вопрос преодоления коммуникативных трудностей у студентов - вынужденных переселенцев играет важную роль в современном обществе.

**Организация исследования.** В связи с этим целью данной работы является определение психологических условий преодоления коммуникативных трудностей у студентов - вынужденных переселенцев. Гипотезы исследования: для вынужденных переселенцев юношеского возраста характерны особенности коммуникативного общения, проявляющиеся в низкой контактности, негативной коммуникативной установке, повышенной конфликтности и агрессивности; профилактическая работа по преодолению коммуникативных трудностей у студентов - вынужденных переселенцев способствует устранению психологических проблем в установлении социальных контактов.

Использовались следующие методы: организационный метод; метод сбора данных: наблюдение, беседа, психодиагностические методики; математико-статистические методы обработки данных; интерпретационный метод. В качестве основных диагностических процедур применялись: опросник «Субъективная оценка межличностного общения» (СОМО) (С.В. Духновский); методика диагностики межличностных отношений» (Т.Лири); методика «Диагностика типа коммуникативной установки» (В. Бойко); проективная методика «Я и мое социальное окружение».

Для выявления различий использовался критерий  $\phi^*$  – угловое преобразование Фишера. С помощью данного критерия оценивали достоверность различий между процентными долями признака.

Исследование проводилось на базе Белгородского государственного национального исследовательского университета. В нем приняло участие 50 студентов вынужденных переселенцев из Украины в возрасте от 18-21 года.

Полученные данные по изучению коммуникативной направленности, полученные с помощью методики «Тип коммуникативной установки», позволяют отметить, что у подавляющего числа вынужденных переселенцев наблюдается негативная коммуникативная установка (согласно методике, негативная установка может проявляться по нескольким направлениям). Анализ результатов продемонстрировал, что негативная установка в группе проявляется в завуалированной жестокости в отношениях к людям, в суждениях о них (72% студентов); негативный личный опыт общения с окружающими (68% студентов); брюзжание, т.е. склонность делать необоснованные обобщения негативных фактов в области взаимоотношений с партнерами и в наблюдении за социальной действительностью (24% студентов); открытая жестокость в отношениях к людям (12%).

Таким образом, негативная установка, проявляясь замаскированной или приглушенной недоброжелательностью, настороженностью в отношениях со многими партнерами, отрицательными суждениями о людях, мешает устанавливать конструктивные межличностные отношения, что ведет к появлению ряда других важных психологических проблем личности.

По результатам опросника «Субъективная оценка межличностного общения» обнаружено, что высокие значения по шкале «Конфликтность» отмечены у 73,1% студентов и проявляются в наличие противоречий, противостояния, противоборства между людьми. Ориентируются на свои интересы, стремятся навязать предпочтительное для себя решение, открыто борется за реализацию своих интересов. Напряженность в межличностных отношениях у 72% испытуемых, что проявляется в излишней сосредоточенности, поглощенности мыслями об отношениях, повышенной озабоченностью ими, которые являются неустойчивыми, доставляющими беспокойство и дискомфорт. Агрессия, как индикатор дисгармоничных межличностных отношений характерна для 68% испытуемых и проявляется в тенденции подчинить себе других, доминировать над ними. Наблюдается стремление обрести контроль, власть над другими людьми, склонность управлять собеседниками. Высокие баллы по шкале «Отчужденность» наблюдаются у 28% опрошенных. Данная особенность проявляется в стремлении дистанцироваться от других людей, в отношениях имеет место отсутствие доверия, понимания, близости. Общение не вызывает чувства комфорта. Человек осторожен в установлении близких контактов и в выборе лиц, с которыми создает более глубокие эмоциональные связи.

Таким образом, наличие дисгармонии в межличностных отношениях проявляется в отсутствии единства, согласия с другими людьми, ослаблении позитивных эмоциональных связей, преобладании удаляющих чувств (одиночество, неприязнь, злость, вина, раскаяние, зависть, стыд, обида) над сближающими.

По результатам «Методики диагностики межличностных отношений (Т. Лири)» были выявлены следующие закономерности: агрессивный тип межличностного взаимодействия отмечен у 48% студентов, что проявляется в требовательности, прямолинейности, откровенности, строгости и резкости в оценке других. Такие студенты непримиримые, склонные во всем обвинять окружающих, ироничные, раздражительные.

Эгоистичный тип отношения к окружающим встречается у 12% вынужденных переселенцев, что говорит о стремлении быть над всеми, но одновременно в стороне от всех, такие люди обычно расчетливые, независимые, себялюбивые, трудности перекалывают на окружающих, по отношению к другим держатся несколько отчужденно.

Подозрительный тип отношения наблюдается у 8% опрошенных. Данная особенность говорит о критичности, необщительности и возможных трудностях в интерперсональных контактах из-за неуверенности в себе, подозрительности и боязни плохого отношения. Такие люди замкнутые, скептические, разочарованные в окружающих, скрытные, свой негативизм проявляют в вербальной агрессии.

Доминирование авторитарного типа характерно для 8% студентов, что характеризует их как прямолинейных жестких, энергичных.

Преобладание результатов по шкале «Зависимый» наблюдается у 8% вынужденных переселенцев и проявляется в неуверенности, навязчивых страхах, опасениях, переживание эмоционального напряжения.

Дружелюбный тип отношения к окружающим выявлен у 8% испытуемых. Следовательно, можно отметить дружелюбие таких студентов, они любезны со всеми, ориентированы на принятие и социальное одобрение, стремятся удовлетворить требования всех, «быть хорошим» для всех без учета ситуации, ориентируются на цели микрогрупп, имеют развитые механизмы совладания, эмоционально лабильны.

У 4% студентов преобладает альтруистичный тип межличностного общения. Таких людей можно охарактеризовать как гиперответственных, всегда приносящих в жертву свои интересы, стремящихся помочь и сострадать всем, навязчивых в своей помощи и слишком активных по отношению к окружающим, принимающих на себя ответственность за других.

Подчиняемый тип отношений наблюдается у 4% студентов и проявляется в застенчивости, кротости. Эти люди легко смущаются, склонны подчиняться более сильному. Студентам с доминированием данного типа характерна склонность к самоунижению, слабости, стремление уступать, всегда ставить себя на последнее место и осуждать себя, приписывать себе вину, пассивность, стремление найти опору в ком-либо более сильном.

Выявлено, что ведущие первые четыре (1,2,3,4) типа межличностных отношений (встречаются у 64% студентов) характеризуются преобладанием неконформных тенденций и склонностью к конфликтным проявлениям, большей независимостью мнения, упорством в отстаивании собственной точки зрения, тенденцией к лидерству и доминированию. Что является значимой проблемой в установлении здоровых межличностных отношений.

Ведущие вторые четыре (5,6,7,8) типа межличностных отношений (встречаются у 36% студентов) характеризуются преобладанием конформных установок, конгруэнтность в контактах с окружающими неуверенность в себе, податливость мнению окружающих, склонность к компромиссам. Умеренные баллы говорят о благоприятной почве в установлении контактов, когда высокие (патологические баллы) напротив, показывают о негармоничных для самой личности моделях поведения и взаимодействия с другими людьми, что ведет, в свою очередь к нарушению установления межличностных отношений.

Исследование отношения студентов вынужденных переселенцев к своему социальному окружению с помощью проективной методики «Я и мое социальное окружение» осуществлялось следующим образом: испытуемым предлагалось изобразить свое окружение. Для удобства проведения анализа рисунков были выделены отдельные характеристики, такие как: светлые (яркие) и темные (тусклые) цвета, размер изображения линии общения (малый, средний, большой), положение самого человека на листе бумаги (левая и правая половина листа, центр, вверх и низ листа) и общее впечатление о рисунке.

Основные аспекты общения, изображенные на рисунках испытуемых, разделились следующим образом: семья изображена у 84% студентов, одноклассники и друзья по ВУЗу у 72% студентов, друзья у 96% студентов, контакты в социальных сетях у 100% испытуемых. Особенно примечателен тот факт, что некоторые студенты в качестве своего социального окружения изображали своих домашних животных и компьютерную и телевизионную технику, что говорит о нарушении восприятия и установления социальных контактов, и возможном избегании «живого» общения с людьми ввиду определенных причин. Отмечено, что семья у 48% студентов изображена «большим нависающим облаком, которое мешает» и темными цветами (коричневый, черный, серый, простой карандаш), что говорит о возможных внутрисемейных проблемах, требующих психологического вмешательства. Друзья по ВУЗу у 42% опрошенных изображены в светлых (ярких) цветах, занимающие центральное место в жизни испытуемых. Тогда как 58% студентов, отметивших на рисунке друзей по ВУЗу, изобразили этот аспект в дальних верхних и нижних углах и исключительно темными цветами (коричневый, темно-серый и простой карандаш), что говорит о низкой эмоциональной связи с этой группой и возможном дефиците общения. Себя, как участника социального общения с окружающим миром, изобразили все испытуемые, за исключением одного студента. С ним была проведена дополнительная беседа с целью выявления причин, по результатам которой, были сделаны пометки, и с помощью некоторых упражнений нашего психологического тренинга удалось устранить причины (низкая самооценка и недоверие к окружающим).

Результаты рисуночной методики «Я и мое социальное окружение» позволили определить, что основными участниками взаимодействия являются семья, друзья и товарищи по ВУЗу.

Таким образом, для вынужденных переселенцев юношеского возраста характерны особенности межличностного общения, проявляющиеся в низкой контактности, негативной коммуникативной установке, повышенной конфликтности и агрессивности. Это способствует нарушению межличностных отношений и появлению проблем в установлении социальных контактов особенно важных для студенческого возраста, что, в свою очередь, требует своевременной и целенаправленной психологической работы по профилактике трудностей межличностного взаимодействия и повышению адаптационного потенциала вынужденных переселенцев.

В ходе нашего исследования испытуемые были разделены на 2 группы по 25 человек: экспериментальную и контрольную. С первой группой была проведена работа, направленная на развитие коммуникативных навыков. По результатам исследования мы определили следующие основные направления деятельности психолога:

1. Формирование позитивного самоотношения.
2. Развитие коммуникативных навыков.
3. Формирование навыков доверительного общения.
4. Развитие психологической наблюдательности в межличностных отношениях.
5. Формирование навыков вербального и невербального общения.
6. Развитие способности прогнозировать поведение собеседника.
7. Познание своих индивидуально-личностных особенностей в аспекте межличностных взаимоотношений.
8. Формирование рефлексивного компонента в общении.

В ходе изучения эффективности профилактической работы были проанализированы результаты сравнения показателей экспериментальной и контрольной групп путём ретестирования. Результаты исследования коммуникативного общения, полученные с помощью методики «Тип коммуникативной установки» В. Бойко представлены в таблице 1.

Таблица 1  
Тип коммуникативной установки в группах респондентов (%)

параметры	1 группа (экспериментальная)	2 группа (контрольная)	достоверность различий
завуалированная жестокость	40	72	$\varphi^*$ -эмп. = 2,323, $p < 0,01$
открытая жестокость	4	12	-
обоснованный негативизм	20	16	-
брюзжание	24	28	-
негативный личный опыт	60	64	-
негативная коммуникативная установка	44	68	$\varphi^*$ -эмп. = 1,725, $p < 0,01$

Как видно из таблицы, по результатам итогового тестирования испытуемых экспериментальной и контрольных групп были обнаружены статистически значимые различия по шкалам «Завуалированная жестокость» (экспериментальная группа 40% испытуемых и контрольная группа 72 % студентов;  $\varphi^*$ -эмп. = 2,323,  $p < 0,01$ ) и «Негативная коммуникативная установка» (экспериментальная группа 44% испытуемых и контрольная группа 68% студентов;  $\varphi^*$ -эмп. = 1,725,  $p < 0,01$ ). Из этого следует, у респондентов экспериментальной группы снизились показатели негативной коммуникативной установки.

Испытуемые экспериментальной группы научились принимать себя и окружающих, открыто высказывать свое мнение относительно ситуации общения. Вынужденными переселенцами были освоены основные способы и приемы взаимодействия с другими людьми, стратегия и тактика общения, способы реагирования в сложных ситуациях, навыки конфликтологической компетентности, умение добиваться результата.

Данные сравнения показателей, полученных по итогам проведения методики «Субъективная оценка межличностных отношений» у вынужденных переселенцев экспериментальной и контрольной группы представлены в таблице 2.

Таблица 2  
Выраженность индикаторов дисгармоничности межличностных отношений после психокоррекционной программы (%)

параметры	1 группа (экспериментальная)	2 группа (контрольная)	достоверность различий
напряженность	40	72	$\varphi^*$ -эмп. = 2,323, $p < 0,01$
отчужденность	20	28	-
конфликтность	44	76	$\varphi^*$ -эмп. = 2,358, $p < 0,01$
агрессивность	28	76	$\varphi^*$ -эмп. = 3,546, $p < 0,01$

Исходя из данных таблицы, по результатам итогового тестирования испытуемых экспериментальной и контрольных групп были обнаружены статистически значимые различия по шкалам «Напряженность» (экспериментальная группа 40%испытуемых и контрольная группа 72% студентов;  $\varphi^*$ -эмп.=2,323,  $p<0,01$ ), «Конфликтность» (экспериментальная группа 44%испытуемых и контрольная группа 76%;  $\varphi^*$ -эмп. = 2,358,  $p<0,01$ ), «Агрессивность» (экспериментальная группа 28%испытуемых и контрольная группа 76% студентов;  $\varphi^*$ -эмп.= 3,546,  $p<0,01$ ).

Из этого следует, что результаты экспериментальной группы, в отличие от контрольной группы, полученные после коррекционной программы, выражены преимущественно в среднем уровне напряжённости отношений, что способствует поддержанию интенсивности межличностных отношений.

Такие студенты ВП чувствуют комфорт в отношениях, а также, субъективное эмоциональное благополучие. В целом, таким вынужденным переселенцам свойственно ощущение удовлетворения тем, как складываются их отношения с другими людьми. Помимо этого результаты, также, стремятся к снижению отчуждённости, конфликтности и агрессии в отношениях.

Таким образом, вынужденным переселенцам, которые успешно прошли профилактическую работу, свойственны достаточно гармоничные межличностные отношения, носящие стабильный характер, предполагающий длительное сохранение взаимодействия, вызывающего эмоциональный комфорт у партнёров по общению. Отношения таких испытуемых носят открытый, естественный характер.

Результаты изучения типа межличностных отношений после психокоррекционной программы («Методики диагностики межличностных отношений» Т. Лири) представлены в таблице 3.

Представленные в таблице 3 данные указывают на то, что показатели по шкалам «Агрессивный» у двух групп существенно различаются (экспериментальная группа 20% испытуемых и контрольная группа 44% студентов;  $\varphi^*$ -эмп.=1,853,  $p<0,01$ ) и «Дружелюбный» (экспериментальная группа 40% испытуемых и контрольная группа 12% студентов;  $\varphi^*$ -эмп.=2,341,  $p<0,01$ ). Это объясняется направленностью нашей психопрофилактической работы, одной из целей которой были снижение показателей конфликтности и агрессивности у студентов вынужденных переселенцев. Прослеживается чёткая тенденция снижения показателя доминирования и увеличения показателя дружелюбия, что свидетельствует о том, что психологическое воздействие оказало влияние на вынужденных переселенцев из экспериментальной группы. Такие респонденты способны к сотрудничеству, легко идут на компромиссы и стремятся в первую очередь понять собеседника, выслушав его точку зрения.

Таблица 3

Результаты изучения типа межличностного общения экспериментальной и контрольной групп (%)

тип межличностного общения	1 группа (экспериментальная)	2 группа (контрольная)	достоверность различий
авторитарный	4	4	-
эгоистичный	12	12	-
агрессивный	20	44	$\varphi^*$ -эмп.=1,853, $p<0,01$
подозрительный	4	8	-
подчиняемый	4	4	-
зависимый	4	8	-
дружелюбный	40	12	$\varphi^*$ -эмп.=2,341, $p<0,01$
альтруистичный	12	8	-

Исследование отношения студентов вынужденных переселенцев к своему социальному окружению с помощью проективной методики «Я и мое социальное окружение» продемонстрировало, что испытуемые чаще изображали себя цветными карандашами, но в малом размере, что говорит о необходимости дальнейшего психологического сопровождения.

Для вынужденных переселенцев юношеского возраста характерны особенности коммуникативного общения, проявляющиеся в низкой контактности, негативной коммуникативной установке, повышенной конфликтности и агрессивности была подтверждена. Данные особенности проявляются в наличие дисгармонии в межличностных отношениях, что определяется как отсутствие единства, согласия с другими людьми, ослабление позитивных эмоциональных связей, преобладание удаляющих чувств (одиночество, неприязнь, злость, вина, раскаяние, зависть, стыд, обида) над сближающими. Это способствует нарушению межличностных отношений и появлению проблем в установлении социальных контактов, особенно важных для студенческого возраста, что, в свою очередь, требует своевременной и целенаправленной психологической работы по профилактике трудностей межличностного взаимодействия и повышению адаптационного потенциала вынужденных переселенцев.

Психопрофилактическая работа по преодолению коммуникативных трудностей у вынужденных переселенцев в условиях обучения в ВУЗе способствует устранению психологических проблем в установлении социальных контактов. Эффективность психопрофилактической программы представлена в следующих показателях: повышение согласия с другими людьми, усиление позитивных эмоциональных связей, преобладание сближающих (общность с людьми, дружелюбие, добросердечность, уверенность в собственной правоте, собственная достаточная значимость, признательность, уважение к людям, любовь) чувств над удаляемыми (одиночество, неприязнь, злоба, зависть, вина, стыд, обида, презрение, ненависть).

Таким образом, опыт проведенных исследований и практической работы со студентами из числа мигрантов позволит в дальнейшем развивать, дополнять и совершенствовать формы и методы оказания психологической помощи в процессе их адаптации к новым жизненным ситуациям.

### Список литературы

1. Березина Т.Н. Социальные представления студентов о доброте // Психология обучения. – 2016. – 4. – С. 86-93.
2. Витковская Г.С. Вынужденная миграция: проблемы и перспективы. – М., 1993. – 173с.
3. Духновский С.В. Диагностика межличностных отношений. Психологический практикум. – СПб.: Речь, 2009. – 141 с.
4. Кон И.С. Психология ранней юности. – М., 1989. – 256 с.
5. Кофейникова Ю. Л. Личностный контекст учебной деятельности как фактор преодоления отчужденности личности студента от собственного образования // Психология обучения. – 2016. – 5. – С. 47-54.
6. Куницына В.Н., Казаринова Н.В., Погольша В.М. Межличностное общение. Учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2001. – 544 с.
7. Павловец Г.Г. Психологическая адаптация вынужденных мигрантов: дисс.. докт. психол. наук. – СПб. –1999. – 122с.
8. Солдатова Г.У. Психология беженцев и вынужденных переселенцев / Г.У. Солдатова. - Москва: Смысл, 2001. - 262с.
9. Хузеева Г. Р. Особенности этнической идентичности у студентов разных возрастов (юноши и взрослые) // Психология обучения. – 2016. – 2. – С. 90-101.