

РУБРИКА

«ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ»

КРИТИЧЕСКИЙ МЕТОД Н.Н. СТРАХОВА

*Окунева Анна Андреевна**магистрант, кафедра филологии НИУ «БелГУ»,**РФ, г. Белгород**E-mail: AnnieOkuneva@yandex.ru*

Имя Н.Н. Страхова прежде всего ассоциируется с его работами в области философии. Эта деятельность стала основным призванием и сделала его одним из видных представителей русской философской мысли XIX века. Однако Н.Н. Страхов играл существенную роль и в истории литературы и критики этого периода, и вряд ли может быть всесторонне понята вторая половина XIX века в развитии русской литературы без учета литературного наследия Н.Н. Страхова. Так, Л.Н. Толстой признавался, что «одно из счастливых», за которое он благодарен судьбе, «это то, что есть Н.Н. Страхов» [3, с. 3].

Литературно-критическая и философская деятельность Н.Н. Страхова приходится на период, который характеризуется двумя сложившимися в России во второй половине XIX века революционными ситуациями. Первая ситуация возникла из-за кризиса крепостнической системы, а также поражения царизма во время Крымской войны (с 1853 г. по 1856 г.). Угрозой освобождения «снизу» вызвано возникновение реформ «сверху» – царизм был вынужден спасаться от неизбежного революционного выступления. Вторая ситуация порождена продолжившимся усилением внутренних экономических, а также политических противоречий в царской России и закончилась покушением, приведшим к смерти царя Александра II.

Преобразования в виде реформ или необходимость революционного восстания? – так была обозначена в середине XIX в. проблема общественного переустройства в России. Именно исходя из этого вопроса, происходило разделение общественных сил.

Предполагалось два варианта ответа: первый ответ о неизбежности народной революции дал демократический лагерь (Н.А. Добролюбов, Н.Г. Чернышевский, «Современник» Н.А. Некрасова, «Русское слово» Г.Е. Благосветлова и Д.И. Писарева, а также заграничные издания А.И. Герцена – газета «Колокол» и альманах «Полярная звезда»). Второй ответ о введении постепенных реформ дали представители консервативной либерально-эстетической критики («Отечественные записки» А.А. Краевского и С.С. Дудышкина, «Библиотека для чтения» А.В. Дружинина и А.Ф. Писемского, «Русский вестник» М.Н. Каткова).

В этот период Н.Н. Страхов примыкал к почвенникам, идеология которых заняла промежуточное положение. Однако критический метод Н.Н. Страхова в течение всего времени не оставался неизменным, а прошел своеобразную эволюцию.

Критическую деятельность Н.Н. Страхова можно разделить на два основных этапа: первый этап – ранний – связан с журналами «Время» и «Эпоха» (1861-1865 гг.), следующий – поздний – относится ко второй половине 1860-х – концу 1880-х годов.

Во время раннего периода Н.Н. Страхов идейно был очень близок к А.А. Григорьеву и Ф.М. Достоевскому, находился под их прямым влиянием. Об этом свидетельствуют некоторые факторы. Например, статья-некролог Н.Н. Страхова «Н.А. Добролюбов» (1862), которая повторяла оценку, данную критику-демократу писателем Ф.М. Достоевским (заметкой от редакции) и А.А. Григорьевым (первая статья о Льве Толстом).

Также в этот период происходит публикация критической статьи по роману И.С. Тургенева «Отцы и дети» (1862). Непосредственная близость к «почвенничеству» оказала влияние на понимание и оценку романа, а также на критический метод Н.Н. Страхова, который отличался объективным подходом к разбираемому произведению. Собственно, данный период может быть определен как «почвеннический».

В начале 70-х годов журнал «Заря», в котором Н.Н. Страхов вел критический отдел, прекратил свое существование. На этом фактически завершилась и активная литературно-критическая деятельность Н.Н. Страхова, хотя писал и выступал в печати он еще долго – без малого четверть века.

С конца 60-х и до начала 90-х годов один за другим выходят сборники литературных, философских работ Н.Н. Страхова: «Бедность нашей литературы» (1868), «Критические статьи об И.С. Тургеневе и Л.Н. Толстом» (1885), «Заметки о Пушкине и других поэтах» (1888), «Из истории литературного нигилизма» (1890), «Борьба с Западом в нашей литературе» (1882, 1883, 1896). Однако подлинного литературного успеха и глубокого влияния они не имели.

Для позднего Н.Н. Страхова широта взглядов, свойственная раннему периоду, не характерна. Оценочные критерии приобретают строгую нормативность, в этих оценках увеличиваются консервативные, а также антинигилистические элементы. Такой подход проявился в критических статьях о «Войне и мире». В это время в основном заметны отступления Н.Н. Страхова как от «органической» критики А.А. Григорьева, так и от «почвенничества». Это обусловлено влиянием Л.Н. Толстого, с которым критик начал тесное общение, а также обращением к славянофильским идеям. Критик прямо провозглашает себя «славянофилом»: «Я решил, что нужно открыто признать себя «славянофилом» [4, с. 407], – пишет Н.Н. Страхов. Именно в этот период он иначе оценивает и тип «нигилиста», и литературу, которая его запечатлела. Например, в романе «Отцы и дети». Так, Н.Н. Страхов приходит к выводу о том, что он, очевидно, идеализировал И.С. Тургенева. И, несмотря на то, что вскоре Н.Н. Страхов почти отрекается от своей статьи о романе И.С. Тургенева «Отцы и дети», она до сих пор остается одной из лучших работ не только в его критическом наследии, но и в российском литературоведении. Этот наиболее длительный этап литературно-критической деятельности критика может быть определен как «славянофильский».

Органическим результатом развития во всей русской литературе является, как считает Н.Н. Страхов, эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир». В этом произведении, по справедливому замечанию критика, появился голос «за простое и доброе», олицетворяющий русский национальный образ, «поднявшийся против «ложного или хищного», «враждебного или чуждого» [5, с. 337].

Современный исследователь Э.Г. Бабаев считает, что «защита Толстого от нападок современной ему критики» была для Н.Н. Страхова одной из форм «борьбы с Западом» [1, с. 92]. «При этом, – отмечает исследователь, – надо иметь в виду, что «Запад» был в критике тех лет, в равной степени, например, для Шелгунова и для Страхова источником революционных и демократических веяний, так что борьба Страхова с Западом была продолжением ожесточенной полемики с нигилистами в русской литературе» [1, с.92].

Таким образом, та самая жизнь, от лица которой критик обличал «теоретиков» и «нигилистов», шла своим путем, отодвигая в сторону противников русской революционной демократии, в том числе Н.Н. Страхова, который оказался по сути «почвенником без почвы» [2, с. 47]. Но та же самая жизнь не смогла отодвинуть в сторону лучшие литературно-критические работы Н.Н. Страхова, имеющие огромную историко-литературную ценность.

Список литературы:

1. Бабаев Э.Г. Лев Толстой и русская журналистика его эпохи. М.: Московский университет, 1978. 296 с.
2. Горбанев Н.А. Литературная критика Н.Н. Страхова. Махачкала, 1988. 48 с.

3. Скатов Н. Н. Н.Н. Страхов // Н.Н. Страхов. Литературная критика. СПб, 2000. С. 3-41.
4. Страхов Н. Н. Воспоминания о Федоре Михайловиче Достоевском // Достоевский в воспоминаниях современников. В 2. т. М.: Художественная литература, 1990. Т.2. С. 407-430.
5. Страхов Н.Н. Литературная критика. СПб, 2000. 464 с.