

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ  
Кафедра финансов, инвестиций и инноваций

**РОЛЬ НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ В ФОРМИРОВАНИИ БЮДЖЕТОВ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

Выпускная квалификационная работа студентки

очной формы обучения  
направления подготовки **38.03.01 Экономика** профиль «**Финансы и кредит**»  
4 курса группы **06001301**  
Черемисиной Юлии Александровны

Научный руководитель  
доц. кафедры финансов,  
инвестиций и инноваций  
Сапрыкина Т.В.

**БЕЛГОРОД 2017**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
<b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДОВ БЮДЖЕТОВ ЗА СЧЕТ НАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ</b>	
1.1. Налог как источник доходов государства.....	6
1.2. Функции и классификации налогов.....	14
1.3. Теоретические основы налогово-бюджетных отношений.....	24
<b>ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПОСТУПЛЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В БЮДЖЕТЫ РОССИИ</b>	
2.1. Анализ исполнения налоговых доходов федерального бюджета.....	35
2.2. Формирование налоговых доходов бюджета Белгородской области.....	48
2.3. Проблемы исполнения бюджетов по налоговым доходам .....	53
2.4. Перспективы повышения налоговых доходов в бюджетах Российской Федерации... ..	57
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>66</b>
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>69</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ.....</b>	<b>75</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Налоги являются одним из древнейших финансовых институтов. Их возникновение обусловлено разделением общества на социальные группы и появлением государства. Вводившиеся на первых порах в исключительных случаях как нерегулярный взнос, налоги по мере формирования и развития государственности постепенно превратились в стройную систему платежей в государственную казну.

Появление налогов обусловило необходимость выработки теоретических основ налогообложения, определения сущности данного понятия, отличающей его от других платежей и взносов. Налоги представляют собой один из основных методов мобилизации государственных доходов. В условиях частной собственности и рыночных отношений налоги становятся главным методом сбора доходов в государственные бюджеты.

Налоги можно отнести к числу ключевых инструментов государственной политики. Они затрагивают наиболее значимые стороны жизни человека и общества, а процесс разработки налогового законодательства и его применения неразрывно связаны с острыми противоречиями и компромиссами.

С одной стороны у государства должно быть достаточно средств для осуществления своих неотъемлемых функций (оборона, наука, образование и др.), а с другой — налоговое бремя предприятий и граждан не может быть слишком велико, поскольку результатом может стать снижение стимулов к труду и сдерживание экономического роста в целом.

**Актуальность** выбранной темы состоит и в том, что в условиях рыночных отношений налоговая система является одним из важнейших экономических регуляторов, основой финансового механизма государственного регулирования экономики. Именно налоговая система в

настоящее время является главным предметом дискуссий о путях и методах ее реформирования.

**Разработанность темы исследования.** Вопросы формирования доходной части бюджета в области оценки величины доходных источников бюджета исследуются в трудах ряда отечественных ученых и специалистов в области финансов: О.Н. Бочарова, П.И. Вахрина, К.А. Ветошко, Г.В. Гегеля, В.И. Гуреева, А.З. Дадашева, В.А. Иваева, Г.М. Кейнса, И.В. Кормарова, А.А. Никитского, Н.И. Осетрова, А.П. Сивцова, И.И. Янжула и др.

Значительный вклад в современную теорию и практику налогообложения внесли отечественные ученые-экономисты: И.И. Кучеров, М.В. Мишустин, А.С. Захаров, Н.Н. Демчук, Л.В. Дуканич, Д.Г. Черник, М.А. Исмаилов, А.Н. Козырин. и др.

Многие принципиальные положения, связанные с оценкой налогового потенциала, разработаны зарубежными специалистами, такими как Джордж Акерлоф, Стефан М., Робет Ауман, Ричард М., Гринспен А, Йеллен Д., Джон Навратил, Миллис Р, Вернон Смит и др.

**Целью работы** является определение роли налоговых доходов в формировании бюджетов Российской Федерации.

В соответствии с поставленной целью необходимо решить следующие **задачи:**

- рассмотреть теоретические основы построения бюджета в Российской Федерации;
- определить роль налогов в формировании доходов государства;
- провести анализ поступления налогов в государственный бюджет;
- изучить проблемы и перспективы в формировании бюджетов.

**Объектом исследования** является бюджетная система Российской Федерации в разрезе формирования налоговых доходов.

**Предмет исследования** – совокупность отношений, возникающих при формировании налоговых доходов бюджетов.

**Теоретическо-методологической основой** исследования послужили труды ведущих отечественных ученых в области экономической теории финансов, налогообложения, региональной экономики, таких как, А.М. Ковалева, И.И. Янжула. Законодательные и нормативные акты, инструктивные материалы, Бюджетный кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации, а также материалы научных конференций и периодических изданий

**Методологическая основа** исследования осуществляется на основе общего системно-функционального подхода с использованием методов функционально-структурного, сравнительного, статистического и динамического анализа. Применены общенаучные методы сравнительного научного обобщения, классификации, историзма, структурно-системного подхода, системного анализа.

**Информационно-методологической базой** исследования выпускной квалификационной работы послужили данные Государственного комитета Российской Федерации по статистике, отчетно-аналитическая информация Федеральной налоговой службы, Федерального казначейства и Министерства финансов Российской Федерации.

**Структура работы** включает в себя: введение, две главы, заключение, список использованной литературы. Выпускная квалификационная работа изложена на 84 страницы компьютерного текста, содержит 7 таблиц, 3 рисунка, насчитывает 51 источник литературы, к работе приложено 4 документа.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЕ ДОХОДОВ БЮДЖЕТА ЗА СЧЕТ НАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ

## 1.1. Налог как источник доходов государства

Налоги являются одним из основных источников дохода бюджетов России. В Бюджетном кодексе (Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ) дано следующее определение бюджета: это форма образования и расходования фонда денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций органов государства и местного самоуправления.

Бюджетное устройство - это структура и принципы построения бюджетной системы.

Ровно как экономическая категория бюджетная система страны выражает систему экономических взаимоотношений между государством, предприятиями и населением по поводу распределения и перераспределения совокупного общественного продукта и национального дохода и формирования централизованного общегосударственного фонда денежных средств. Также бюджетная система страны оказывает влияние на экономику страны через распределительную и контрольную функции. Благодаря первой происходит концентрация денежных средств в руках государства и их использование с целью удовлетворения общегосударственных потребностей; вторая позволяет узнать, насколько своевременно и полно финансовые ресурсы поступают в распоряжение государства, как фактически складываются пропорции в распределении бюджетных средств, эффективно ли они используются. Контрольная функция бюджета действует одновременно с распределительной и предполагает возможность и

обязательность государственного контроля за поступлением и использованием бюджетных средств.

Бюджетная система РФ - совокупность бюджетов всех уровней и государственных внебюджетных фондов, основанная на экономических отношениях и государственном устройстве РФ, регулируемая нормами права. Она состоит из бюджетов трех уровней:

- I уровень - федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов;
- II уровень - бюджеты субъектов РФ и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов;
- III уровень - местные бюджеты.

Бюджетная система страны взаимодействует с различными финансовыми фондами более мелкого масштаба. При необходимости она оказывает помощь, которая сводится к тому, что денежные средства передаются из бюджетной системы страны муниципальным финансовым фондам, фондам государственных предприятий и специальным правительственным фондам.

Одним из ключевых правовых понятий по праву считается понятие «налог». Налоги – один из важнейших элементов экономики государства, служащие источником дохода государственного бюджета и регулирующие не только экономические, правовые, но и социальные, демографические и иные процессы. Налоги обеспечивают условия для развития бизнеса и улучшения имущественного положения граждан. Кроме того, от суммы поступления налогов напрямую зависит, сможет ли государство выполнить возложенные на него функции. От того, насколько точно зафиксировано понятие налога в законодательстве, напрямую зависит эффективность осуществления налогового администрирования уполномоченными на то органами, налоговое поведение граждан и социальные последствия.

Основу налоговой системы России составляет Налоговый кодекс. Кроме того, в налоговую систему РФ входят принятые в соответствии с данным кодексом федеральные законы о налогах и сборах (п. 1 ст. 1 НК РФ).

Налоговый кодекс содержит описание системы налогов и сборов в Российской Федерации, в нем, в частности, зафиксированы основы налогообложения в России (п. 2 ст. 1 НК РФ): виды налогов и сборов; основания возникновения (изменения, прекращения) и порядок исполнения обязанностей по уплате налогов и сборов; принципы установления, введения в действие и прекращения действия ранее введенных региональных и местных налогов; права и обязанности участников соответствующих правоотношений (налогоплательщиков и плательщиков сборов, налоговых агентов, налоговых и таможенных органов); формы и методы налогового контроля; ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах; порядок обжалования актов и действий налоговых органов, а также их должностных лиц.

Принципы налоговой системы Российской Федерации Налоговая система Российской Федерации основана на ключевых принципах, в соответствии с которыми и разрабатываются все нормативно-правовые акты в данной сфере.

К принципам налоговой системы относятся (в порядке следования соответствующих положений Налогового кодекса):

Принцип законности налогообложения. Каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Это установлено пунктом 1 статьи 3 Налогового кодекса.

Принцип справедливости налогообложения. Налоги должны устанавливаться с учетом фактической способности налогоплательщика к их уплате (п. 1 ст. 3 НК РФ).

Принцип всеобщности и равенства налогообложения (п. 1 ст. 3 НК РФ). Он заключается в том, что каждое лицо несет равные обязанности перед обществом. Это следует из статьи 8 Конституции РФ.

Пунктом 2 статьи 3 НК РФ также установлено, что налоги и сборы не могут иметь дискриминационный характер и различно применяться исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и иных подобных критериев. Не допускается устанавливать дифференцированные ставки налогов и сборов, налоговые льготы в зависимости от формы собственности, гражданства физических лиц или места происхождения капитала. Принцип экономической обоснованности налогообложения.

Понятие налога и сбора установлено в статье 8 Налогового кодекса. В соответствии с данной нормой налог – это обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований. Сбор – это обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий).

На сегодняшний день у ученых и практиков нет единого мнения по поводу понятия «налог». Для более полного освещения данного дискуссионного вопроса, на наш взгляд, необходимо обратиться к истории развития законодательного и научного осмысления понятия сущности налога.

История налогов насчитывает не одно тысячелетие. Первым налогом можно считать налог на побежденных, существовавший в период ведения войн. В Древнем Египте налоги представляли собой платеж за пользование землей, которая принадлежала фараону. В этот период можно выделить такие признаки налога, как: обязательность и установленная конкретная ставка налога. В ранних феодальных государствах налог понимается как дар, подарок государю. Позднее налог стал пониматься как помощь, оказываемая

населением своему государству. Следует отметить, что в эти периоды налог воспринимался исключительно как экономическая категория. И только в XVIII веке налог стал рассматриваться и как правовая категория, представляющая собой юридическую обязанность граждан перед своим государством. Именно такое понимание налога сохранилось и до настоящего времени.

Отметим, что вплоть до XVII века не существовало системного теоретического обоснования ни экономического, ни юридического понимания налога. Научные учения, посвященные налогам, стали появляться только в XVII веке в недрах науки под названием «Общая теория налогов». Рассмотрим понимание сущности налога в общих теориях налогов.

В теории обмена под налогом понималась приобретение населением у государства военной и юридической защиты и т.п. Представители автоматической теории указывали на то, что налог - это плата подданных государству за охрану, защиту и другие услуги, при этом никто не может отказаться от уплаты налогов и от пользования услугами, которые предоставляются государством. Согласно теории наслаждения, налог представляет собой цену, уплачиваемую гражданином за наслаждение, которые он получал от общества (наслаждение от обеспечения собственности, правосудия и т.п.). В теории налога как страховой премии налог рассматривается как страховой платеж, необходимый для финансирования затрат государства для обеспечения обороны и правопорядка.

По мнению представителей классической теории налогов, налог - это один из видов государственных доходов, направляемый исключительно на финансирование государственных расходов. Сторонники кейнсианской теории считали налог главным рычагом регулирования экономики, с помощью которого происходит изъятие излишних сбережений. В теории монетаризма налогу отводилась аналогичная роль, но в меньших масштабах, чем в предыдущей теории. По мнению приверженцев теории монетаризма, с

помощью налогов, должно изыматься излишнее количество именно денег, а не сбережений. Возникшая уже на современном этапе развития государства и общества теория экономики предложения относит налог к одному из факторов экономического развития и регулирования.

Что касается российского государства, то до середины XVIII века ни в законодательстве, ни в разговорной речи термин «налог» не использовался, а применялись такие термины, как «дань», «подать». Впервые рассматриваемый нами термин был употреблен А.Я. Поленовым в работе «О крепостном состоянии крестьян в России», вышедшей в 1765 г. Следует отметить, что термин «налог» стал употребляться в научной литературе только в XIX в., но в разговорной речи вплоть до первой половины XX в. одновременно употреблялись два термина – «налог» и «подать». При этом термины являлись синонимами, то есть обозначали одно и то же. Но как верно указывает Н.Н. Шилова: «в слове «налог» обращалось внимание на то, что он назначается общественной властью, а в слове «подать» - на то, что она уплачивается гражданами» [21, стр. 45].

В период со второй половины XIX в. и до начала XX в. русскими учеными предлагались различные толкования термина «налог». А.А. Исаев указывал, что «налоги суть обязательные платежи». С.И. Иловайский определял налог следующим образом: «Налог есть доля средств, уделенная частным хозяйством на расходы финансового хозяйства». Однако из данного определения непонятно, что такое «финансовое хозяйство», хотя получателем налогов является исключительно государство.

Кроме того, С.И. Иловайский не указывает такого плательщика налогов, как физическое лицо. А.А. Никитский определял налог как «принудительный сбор с граждан, устанавливаемый для покрытия общих расходов государства». В данном определении указан только один плательщик налогов – гражданин, т.е. физическое лицо. Ничего не говорится и о таких признаках налога, как законность и безвозмездность. И.И. Янжул предложил под налогом понимать односторонние экономические

пожертвования граждан или подданных, которые государство или иные общественные группы в силу того, что они являются представителями общества, взимают легальным путем и законным способом из их частных имуществ для удовлетворения необходимых общественных потребностей и вызываемых ими издержек. При этом он в определении использовал термин «пожертвование» как синоним термину «налог», однако пожертвование – это добровольная уплата, а вот от уплаты налога отказаться нельзя, поскольку он является обязательным платежом.

По мнению Л.В. Ходского, налоги – это принудительные сборы постоянного характера, которые центральное правительство или органы местного самоуправления взимают с населения в пользу государства или его частей, независимо от каких-либо частных специальных услуг, оказываемых государственными или общественными учреждениями данным плательщикам.

Интересно, что уже в этот период Л.В. Ходский выделяет общегосударственный налоги и местные налоги, которые устанавливаются органами местного самоуправления. Такая система налогов похожа на существующую ныне систему налогов. Однако Л.В. Ходским в качестве налогоплательщика указывается население, под которым он, видимо, понимает физических лиц, но при этом не указывает на юридические лица. На наш взгляд, наиболее полное определение налогов было дано М.Н. Соболевым, по мнению которого налоги – принудительные сборы, взимаемые государством или уполномоченными им публично-правовыми органами в силу права верховенства, без какого-либо эквивалента со стороны государства, на основании изданного закона и идущие на покрытие общегосударственных потребностей [34, стр. 21]. Но и это определение не лишено недостатков. Так, М.Н. Соболев не указывает на то, кто является плательщиком налога и в какой форме должна осуществляться его уплата. В дореволюционной российской науке так и не было выработано единое понятие налога.

В советский период разработка понятия налога приостановилась, поскольку законодательно было провозглашено о построении первого в мире государства без налогов [26, стр. 15].

Следующий этап эволюции понятия «налог» в российской науке и законодательстве начался с момента принятия Закона РФ № 2118-1 «Об основах налоговой системы». В соответствии со ст. 2 данного закона под налогом понимался обязательный взнос в бюджет соответствующего уровня или во внебюджетный фонд, осуществляемый плательщиками в порядке и на условиях, определяемых законодательными актами. Здесь необходимо отметить, что законодатель не делал различия между налогом, сбором и другими платежами.

С момента принятия данного закона дискуссии по поводу определения понятия «налог» разгорелись с новой силой. Многие ученые указывали на неполноту законодательного определения налога: различные платежи не разделялись между собой; не указано на безвозмездность налога; не указано, кто именно должен уплачивать налог; не указаны цели, на которые будут израсходованы налоги. Стали предлагаться различные определения налога. [25, стр. 226].

Данное определение наиболее полно отображает сущность и цели налогов, однако и оно имеет недостаток. С.Г. Пепеляев в определении использует достаточно широкое понятие «собственность». А.В. Брызгалиным было предложено определить налог как обязательный взнос в бюджет, который либо непосредственно входит в налоговую систему государства, либо установлен актом налогового законодательства [20, стр. 87]. Следует отметить, что и на этом этапе не было выработано единое понятие налога.

Следующий этап в развитии понятия налога начинается с принятием первой части Налогового кодекса РФ, в которой понятие налога расположено в статье 8. Согласно данной статье налог – это обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения, принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного

ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.

Достижением данного кодекса является то, что в нем впервые на законодательном уровне проведено разделение и закрепление понятий «налог» и «сбор». Из данного определения можно сформулировать признаки налога: налог – платеж; налог – обязательство, исполняемое в денежной форме путем уплаты платежа; налог – обязательный платеж; налог – индивидуальный платеж; налог взимается посредством отчуждения денежных средств, принадлежащих налогоплательщику; цель взимания налога – финансирование деятельности государства и (или) муниципальных образований.

## 1.2. Функции и классификации налогов

Сущность и внутреннее содержание налогов проявляются в их функциях, в той «работе», которую они выполняют. Различают следующие функции налогов:

- фискальную;
- распределительную (социальную);
- регулирующую;
- контрольную;
- поощрительную.

Фискальная функция является основной функцией налогообложения.

Посредством данной функции реализуется главное предназначение налогов: формирование и мобилизация финансовых ресурсов государства, а также аккумуляция в бюджете средств для выполнения

общегосударственных или целевых государственных программ. Все остальные функции налогообложения можно назвать производными от фискальной.

Распределительная (или как её ещё называют — социальная) функция налогов состоит в перераспределении общественных доходов между различными категориями населения. Смысл функции в том, что происходит передача средств в пользу более слабых и незащищенных категорий граждан за счет возложения налогового бремени на более обеспеченные категории населения. Примером реализации фискально-распределительной функции могут служить акцизы, устанавливаемые, как правило, на отдельные виды товаров, в первую очередь, на предметы роскоши, а также механизмы прогрессивного налогообложения.

Регулирующая функция осуществляется через установление налогов и дифференциацию налоговых ставок. Налоговое регулирование оказывает стимулирующее или сдерживающее влияние на производство, инвестиции и платежеспособный спрос населения. Так, общее понижение налогов ведет к увеличению чистых прибылей, стимулирует хозяйственную деятельность, инвестиции и занятость. Повышение же налогов — обычный способ борьбы с «перегревом» рыночной конъюнктуры.

Благодаря контрольной функции оценивается эффективность налоговой системы, обеспечивается контроль за видами деятельности и финансовыми потоками. Через контрольную функцию налогообложения выявляется необходимость внесения изменений в налоговую систему и бюджетную политику государства. Эффективность контрольной функции зависит от деятельности органов налоговых служб.

Основным признаком деления налогов в экономической теории признается деление их по уровням утверждения (таблица 1.1).

### Деление налогов по уровням утверждения

Уровень	Состав налога и сбора
1	2
Федеральные налоги	<ul style="list-style-type: none"> <li>– налог на добавленную стоимость;</li> <li>– акцизы;</li> <li>– налог на доходы физических лиц;</li> <li>– налог на прибыль организаций;</li> <li>– сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов;</li> <li>– водный налог;</li> <li>– государственная пошлина;</li> <li>– налог на добычу полезных ископаемых.</li> </ul>
Региональные налоги	<ul style="list-style-type: none"> <li>– транспортный налог;</li> <li>– налог на игорный бизнес;</li> <li>– налог на имущество организаций.</li> </ul>
Местные налоги	<ul style="list-style-type: none"> <li>– земельный налог;</li> <li>– налог на имущество физических лиц;</li> <li>– торговый сбор.</li> </ul>

Федеральные налоги контролируются на уровне Правительства РФ и взимаются на всей территории государства по единым ставкам.

Региональные налоги, ставки и условия взимания определяются законами субъектов РФ.

Местные налоги, ставки и условия взимания по устанавливаются на уровне районных и городских органов власти.

С 1 января 2017 года все положения, связанные с исчислением и уплатой страховых взносов перенесены в НК РФ. При этом НК РФ дополнен новым разделом XI «Страховые взносы в Российской Федерации» и новой главой 34 «Страховые взносы».

В НК РФ страховые взносы выведены в отдельный обязательный платеж и их понятие, также, как и определение налога и сбора, закреплено в статье 8 НК РФ. Так, под страховыми взносами понимаются обязательные платежи на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, на обязательное медицинское страхование, взимаемые с

организаций и физических лиц в целях финансового обеспечения реализации прав застрахованных лиц на получение страхового обеспечения по соответствующему виду обязательного социального страхования.

В экономической теории существует несколько видов классификации налогов и сборов. В основу их классификаций положены различные принципы. В общем виде классификация всех налогов и сборов, характерная для Российской Федерации, представлена в таблице 1.2.

Таблица 1.2

## Классификация налогов

Признак	Вид
1	2
По способу взимания:	- прямые - косвенные
По объектам налогообложения:	- на имущество - ресурсные налоги - налог на прибыль или доход - операции по реализации товаров/услуг - на средство потребления - прочие налоги
По источникам выплат:	- себестоимость работ - выручка от реализации работ - прибыль - добавленная стоимость работ
По субъекту налога:	- налог с физических лиц - налог с юридических лиц
По отношению к бюджету:	- бюджетные фонды - внебюджетные фонды
По виду ставки:	- пропорциональные - твердые - прогрессивные - регрессивные - кратные МРОТ
По способу обложения:	- кадастровый - декларационный - у источника выплаты дохода;
По назначению:	- общие - целевые
По праву использования суммы налоговых поступлений:	- закрепленные - регулирующие

Налог, являясь основополагающей всего налогообложения страны, содержит ряд обязательных элементов представленных в таблице 1.3

Таблица 1.3

## Элементы налогообложения

Название элемента	Описание
1. Субъект налога (налогоплательщик)	признается юридическое или физическое лицо, на которое законодательно возложено обязательство по уплате налога. Субъект может быть формальным, если он переносит налог на другое лицо, или конечным плательщиком.
3. Единица обложения	является единица измерения объекта налогообложения (например, по подоходному налогу - рубль, налогу на землю - га).
4. Налоговая ставка	это размер налога на единицу обложения. В зависимости от системы построения налогов различают твердые (определяются в абсолютной сумме) и долевые ставки (выражаются в определенных долях объекта обложения, например, в процентах).
5. Налогооблагаемая база	представляет собой ту часть объекта налогообложения, к которой применяется налоговая ставка. Она может выражаться в облагаемых единицах и, как правило, равна объекту налогообложения за минусом налоговых льгот.
6. Налоговый период	период времени, применительно к отдельным налогам
7. Порядок исчисления налога	представляет собой порядок и сроки уплаты налога
8. Налоговые льготы	отражают полное или частичное освобождение от налогов налогоплательщика согласно действующему законодательству.

Итак, налоги представляют собой обязательные платежи в бюджет, взимаемые государством на основе закона с юридических и физических лиц для удовлетворения общественных потребностей. Налоги выражают обязанности юридических и физических лиц, получающих доходы, участвовать в формировании финансовых ресурсов государства.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что налоговая система современного государства является эффективным и универсальным механизмом для регулирования макроэкономических процессов, протекающих в обществе.

При помощи налогов государство может стимулировать инвестиционную активность, реализовывать финансово-экономическую политику, поддерживать экономическое развитие, осуществлять социальное регулирование и даже решать политические задачи.

Здесь необходимо сказать о роли Конституционного суда РФ в правовом определении сущности и природе налогов, а также их отграничения от иных платежей.

В Постановлении КС РФ от 17.12.1996 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции» было отмечено, что конституционная обязанность уплачивать, установленные законом налоги имеет особый, а именно публично-правовой, а не частноправовой (гражданско-правовой), характер, что обусловлено публично-правовой природой государства и государственной власти, по смыслу статей 1 (часть 1), 3, 4 и 7 Конституции Российской Федерации. Кроме того, КС РФ указал на то, что налог - необходимое условие существования государства, поэтому обязанность платить налоги, закрепленная в статье 57 Конституции Российской Федерации, распространяется на всех налогоплательщиков в качестве безусловного требования государства.

Правовую позицию в отношении «законности установления налога» КС РФ выразил в Постановлении от 18.02.1997 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности постановления Правительства Российской Федерации от 28 февраля 1995 года «О введении платы за выдачу лицензий на производство, розлив, хранение и оптовую продажу алкогольной продукции» и в Постановлении от 01.04.1997 г. № 6-П По делу о соответствии

Конституции Российской Федерации пунктов 8 и 9 Постановления Правительства Российской Федерации от 1 апреля 1996 года № 479 «Об отмене вывозных таможенных пошлин, изменении ставок акциза на нефть и дополнительных мерах по обеспечению поступления доходов в федеральный бюджет», указав на то, что необходимым условием для признания налогов законно установленными является установление их федеральным законодательным органом в форме федерального закона и с соблюдением установленной Конституцией Российской Федерации законодательной процедуры.

В Постановлении от 11.11.1997 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности статьи 11.1 Закона РФ от 1 апреля 1993 года «О Государственной границе Российской Федерации» в редакции от 19 июля 1997 года» КС РФ указывает на основные признаки, присущие налогу: установлен законом; уплачивается в денежной форме путем отчуждения собственности; целью налога является обеспечение расходов публичной власти; обязательный; безвозмездный; индивидуальный; «поступает в специальный бюджетный фонд».

В Постановлении от 17.07.1998 г. № 22-П «По делу о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1995 г. № 962 «О взимании платы с владельцев или пользователей автомобильного транспорта, перевозящего тяжеловесные грузы, при проезде по автомобильным дорогам общего пользования» от 14 октября 1996 г. № 1211 «Об установлении временных ставок платы за перевоз тяжеловесных грузов по федеральным автомобильным дорогам и использовании средств, получаемых от этой платы» Конституционный суд РФ опять указал на наличие определенных признаков, присущих налогу, а именно: индивидуальность, безвозмездность, а также на то, что последствием неуплаты налога является принудительное изъятие соответствующих денежных средств в виде налоговой недоимки.

Нетрудно заметить, что позиция КС РФ, изложенная в данных постановлениях, почти полностью воспроизведена законодателем в части первой Налогового кодекса РФ.

Однако и это определение налога подвергается критике. Например, С.Д. Шаталов указывает на такие недостатки, как: отсутствие в определении указаний на природу возникновения соответствующей обязанности и не точным выглядит указание на цель, кроме того, далеко не бесспорна посылка того, что налог взимается в форме отчуждения собственности [17, стр. 81].

Данное определение достаточно полно раскрывает сущность налога, однако и оно не лишено недостатков. Определение утяжелено указанием на добровольность уплаты и взыскиваемость в принудительном порядке, поскольку в определении уже имеется указание на обязательность налога. В словаре Ожегова слово «обязательный» определено как «безусловный для исполнения, непременный» [23, стр. 362].

При этом неуплата налога, установленного законом, будет являться налоговым правонарушением, которое определяется как виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, плательщика страховых взносов, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность. Что, в свою очередь, будет являться основанием для привлечения к юридической ответственности.

В современной юридической литературе высказываются и иные точки зрения. В.И. Гуреев предлагает следующее определение налога: «налог – это правовое средство основного денежного обеспечения конституционной деятельности государства и муниципальных образований» [11, стр. 102]. Н.И. Осетрова и В.В. Курочкин считают, что налог – это установленный законом обязательный взнос, осуществляемый организациями и физическими лицами в бюджет государства [18, стр. 19].

Но есть и исследователи, которые соглашаются с законодательным определением налога и указанными в нем признаками [35, стр. 29].

Характерными чертами налога как платежа являются:

- обязательность;
- индивидуальная безвозмездность;
- отчуждение денежных средств, принадлежащих организациям и физическим лицам на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления;
- направленность на финансирование деятельности государства или муниципальных образований [27, стр. 65].

Существуют следующие концепции сущности налогов (таблица 1.4).

Таблица 1.4

#### Концепции сущности налогов

Концепция	Описание
1	2
1.Правовая	– сущность налога определяется налоговым законодательством, где подчеркивается его принудительный и общеобязательный характер.
2.Фискальная	– налоги имеют материальную основу и представляют собой реальные суммы денежных средств, созданных обществом и направляемых в централизованный фонд государства.
3.Возвратность налога	– налоги взимаются с налогоплательщиков и косвенным образом возвращаются им через систему бесплатных институтов.

Отдельно хотелось бы остановиться на том, что в последнее время все чаще в научной литературе стали рассматривать налог как социально-философскую категорию. Уже в Древней Греции налог рассматривался не как экономическая категория, а как социально-философская. Считалось, что личные налоги носят печать рабства, поэтому свободные граждане не должны платить налоги. При этом свободные граждане соглашались вносить добровольные пожертвования. В современном обществе социально-философская роль налогов только возросла.

Уже давно не вызывает сомнения то, что налоги являются регулирующим механизмом в системе социального управления, регулятором демографических процессов, молодежной политики и других социальных явлений. Кроме того, налоги обладают огромными возможностями в сфере

регулирования доходов населения (ограничение доходов высокого уровня, поддержка малоимущих граждан путем предоставления им льгот и т.п.). Следует отметить, что в нашей стране недостаточно внимания уделяется тому, что успешность фискальной системы во многом зависит от отношения общества к ней в целом и к отдельным налогам и сборам. Еще Гегель указывал на то, что любой налог – это не только отчуждение части денежных средств, но и идея, которую граждане страны могут либо поддержать, либо нет [10, стр. 14]. Следует отметить, что современная российская система налогов построена исключительно на экономических факторах, без учета менталитета и мировоззрения россиян. Можно с уверенностью сказать, что проблемы российской налоговой системы лежат не только в сфере экономики и права, но и в большей части в социально-философской.

Итак, представление о сущности налога развивалась и продолжает развиваться одновременно с развитием общественных отношений. В заключение хотелось бы вспомнить слова выдающегося немецкого писателя и философа Ф. Шиллера: «сущность», которую пытается установить каждое определение, является просто пунктом, который важно выяснить для данного времени» (в связи с данной целью, ради которой рассматривается предмет). Отсюда следует, что сущности и определения вещей являются неизбежно множественными, изменчивыми, относительными...». [9, стр. 174].

Федеральные налоги в РФ установлены налоговым законодательством и являются обязательными к уплате на всей территории страны. К налоговым доходам относятся: налоги на товары и услуги, лицензионные и регистрационные сборы; налоги на имущество; платежи за пользование природными ресурсами; налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции; прочие налоги, пошлины, сборы.

Федеральный бюджет РФ более чем на 90 % формируется за счет налогов. Основными налогами, перечисляемыми в бюджет страны, являются: НДС, который составляет примерно 45 % всех налоговых поступлений в

бюджет государства и акцизы, таможенные пошлины, налог на прибыль, каждый из которых составляет примерно по 15 %.

### 1.3. Теоретические основы налогово-бюджетных отношений

Начало 20 века для Российской Федерации ознаменовалось некоторыми спадами в развитии экономики и налоговой системы. Так, к примеру, в октябре 1917 года в качестве основного источника доходов временной власти выступала эмиссия денежных средств, а местные органы финансировались за счёт контрибуции. Но данные явления не содействовали налаживанию национального хозяйства. Улучшение положения произошло после перехода на новую экономическую политику [19, стр. 20].

В XXI веке резко поменялась налоговая стратегия. Фискальная функция сменилась на регулирующую. Произошел большой рывок в развитии страны.

Современная налоговая система призвана оказывать реальное влияние на укрепление рыночных основ в хозяйстве, содействовать развитию предпринимательства и вместе с тем выступать барьером на пути общественного обнищания низкооплачиваемых слоев. Современная налоговая система призвана оказывать реальное влияние на укрепление рыночных основ в хозяйстве, содействовать развитию предпринимательства и вместе с тем выступать барьером на пути общественного обнищания низкооплачиваемых слоев.

Основы современной российской налоговой системы и системы налогового законодательства закладывались в октябре – декабре 1991 года. Законами РФ от 11 и 18 октября 1991 года были определены земельный налог и налоги, которые зачислялись в дорожные фонды. 6-7 декабря 1991 года

осуществилось принятие законов о налоге на добавленную стоимость, об акцизах, о подоходном налоге с физических лиц и прочих.

27 декабря 1991 года был принят Закон РФ от №2118-1 «Об основах налоговой системы в РФ». Все новые налоги начинали действовать с 1 января 1992 года. Помимо этого, в 1992 года было учреждено Главное управление налоговых расследований при Государственной налоговой службе РСФСР, которое было преобразовано через год в автономный правоохранительный орган в области налогообложения – Федеральную службу налоговой полиции РФ [36, стр. 107].

В 1998 году было осуществлено принятие первой части Налогового кодекса РФ, в 2000 году – некоторых глав второй части. В настоящее время российское налоговое законодательство и процесс его кодификации совершенствуются: осуществляется принятие новых глав части второй Налоговый Кодекс РФ, заменяющих законы 1991 года о надлежащих налогах.

В июне 2003 года Федеральная служба налоговой полиции РФ была упразднена, а ее функции были возложена на учрежденное в структуре Министерства внутренних дел РФ Главное управление по расследованию экономических и налоговых преступлений.

В марте 2004 года вследствие системного преобразования структур федеральных органов исполнительной власти было отменено Министерство РФ по налогам и сборам. Функции по общей разработке стратегии развития государственной политики и ведомственному нормотворчеству в сфере налогообложения передались Министерству финансов РФ. Функции по надзору и контролю в сфере налогообложения закрепились за вновь учрежденной Федеральной налоговой службой, деятельность которой курируется Министерством финансов РФ [4, стр. 109].

В современных условиях особенное значение имеет результативность налоговой системы, которая способна обеспечивать бюджет доходными источниками и выполнять все возложенные на себя публично-правовыми образованиями обязательства по расходам.

Таким образом, подводя итог всему выше сказанному можно сделать вывод, что налоги возникли не в одночасье, а постепенными темпами и развивались вместе с государством. Так как налоги взимаются денежными средствами, собственники должны вырабатывать избытки продукции, чтобы реализовать их, и обладать живыми деньгами, что в свою очередь содействует развитию торгово-денежных отношений, повышению процессов разделения труда. Значит, налоги можно назвать одним из государственных рычагов регулирования национальной экономики, и они исполняют очень значимую роль в экономике государства.

Начало 1990-х годов стало периодом возрождения и формирования российской налоговой системы, которая, по сути, продолжает своё развития и по настоящий день.

Бюджетные полномочия можно рассматривать как полномочия в особой сфере жизнедеятельности государства и общества (бюджетной сфере) и как материальную основу реализации компетенции. Конституция Российской Федерации разрешает лишь некоторые вопросы разграничения бюджетных полномочий между различными уровнями власти.

В Конституции Российской Федерации прописаны основные принципы федерализма, включая бюджетный. Однако последний не получил законодательного определения, из чего можно сделать вывод, что бюджетный федерализм – это категория научная, не имеющая законодательных границ. Можно сформулировать следующие конституционные принципы разграничения полномочий: приоритет Конституции в установлении бюджетных полномочий; самостоятельное формирование своих бюджетов каждым уровнем; принцип централизации в правовом регулировании бюджетных отношений; отнесение налогового законодательства к компетенции федеральных властей; участие органов государственной власти субъектов Российской Федерации в принятии законодательства, разграничивающего расходы и доходы бюджетов субъектов Российской Федерации; равноправие субъектов Федерации во

взаимоотношениях с ней в сфере вертикального и горизонтального выравнивания бюджетной обеспеченности.

Одним из важнейших конституционных принципов разграничения бюджетных полномочий является приоритет Конституции Российской Федерации при установлении расходных обязательств каждого из уровней бюджетной системы. Разграничение бюджетных полномочий определяется обязательствами (полномочиями), закрепленными в Конституции. Однако основы такого разграничения прописаны в Конституции схематично. Полномочия в бюджетной сфере также прописаны в Конституции недостаточно полно. Поэтому многие вопросы разграничения полномочий регулируются федеральным законодательством либо выводятся из общих положений Конституции. В научной среде существуют различные взгляды на эту тему.

Федеральный закон № 184-ФЗ (в ред. ФЗ № 95) является, единственным законом, который подтвердил связь полномочий с их финансовой составляющей, закрепил конкретные моменты их разграничения. Закон достаточно подробно закрепляет полномочия и сферы жизнедеятельности субъектов Российской Федерации в сфере совместной компетенции. Действующее законодательство не запрещает напрямую регулировать вопросы компетенции федеральным законодательством, но при одном условии – чтобы федеральный закон не противоречил Конституции Российской Федерации.

В Законе разграничению полномочий посвящена отдельная гл. IV.I «Общие принципы разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъекта Российской Федерации». Ее можно назвать революционной и переломной в плане опосредования взаимодействия властей. В ней официально признана взаимосвязь полномочий с их финансовой составляющей, сделана попытка привести в соответствие объемы полномочий с их финансовой обеспеченностью.

Следующий конституционный принцип – бюджетная самодостаточность субъектов Российской Федерации. Этот принцип подкрепляется рядом гарантий, механизмов, которые призваны создать экономическую основу для федерализма в России.

Главным инструментом реализации данного принципа являются налоговые отчисления между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации. Это обусловлено корпоративной структурой связей между федерацией и ее субъектами. Как уже отмечалось, налоги могут устанавливаться федеральным законодательством. Соответственно, федеральным законодательством разграничиваются налоговые поступления между бюджетами различных уровней.

Причем такое разграничение в соответствии с конституционными положениями должно позволить сформировать доходную базу бюджетов субъектов федерации, достаточную для финансирования возложенных на их уровень расходных обязательств. Смысл положений Конституции Российской Федерации, посвященных налогам, сводится к тому, что бюджетная система – это единая система, имеющая своим предназначением эффективное распределение и перераспределение финансовых ресурсов, посредством которых происходит финансовое обеспечение функций, возложенных на каждый из уровней публичной власти в Российской Федерации.

Налоги составляют большую часть доходной части бюджетов всех уровней. Бюджетные поступления включают в себя собственные налоги, отчисления от федеральных налогов, перечисления из различных бюджетов. Налоги являются важнейшим источником доходов бюджета, за счет которого должны обеспечиваться соблюдение и защита прав и свобод граждан, а также осуществление социальной функции государства.

В сфере налогообложения действует единая система, предоставляющая Российской Федерации все полномочия по установлению налоговой системы. Это позволяет ей сохранять бюджетный контроль за всеми государственными

расходами путем предоставления субсидий на определенных условиях и проводить политику бюджетного выравнивания, направленную на удовлетворение финансовых потребностей. Таким образом, налоговые доходы бюджетов субъектов федерации состоят, во-первых, из региональных налогов и, во-вторых, из федеральных налогов и сборов, предоставленных субъектам федерации в порядке бюджетного регулирования. Федеральный законодатель не только установил процент отчислений в бюджет субъекта федерации, но и закрепил нормативы отчислений в пользу бюджетов местного самоуправления. Субъекты федерации обладают полномочиями по установлению своим законодательством нормативов отчислений в местные бюджеты от налогов, переданных на уровень субъектов Российской Федерации. Кроме того, законодательством субъектов вводятся региональные налоги в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Одним из главных конституционных принципов разграничения полномочий является обеспечение равного доступа к государственным и муниципальным услугам граждан страны. Данный принцип реализуется через систему полномочий по установлению минимальных государственных социальных стандартов. В Конституции Российской Федерации закреплены права федерации (п. 5 ст. 43; п. «р» ст.71) по установлению стандартов при выполнении различного рода государственных обязательств. Данные требования законодательства определяют бюджетные полномочия федерации и ее субъектов.

В этом смысле введение системы бюджетирования, ориентированного на результат, станет основой для работы всей системы государственных органов на благо общества. Такое бюджетирование подразумевает, в свою очередь, реформирование бюджетного процесса, заключающееся в поэтапной замене затратного метода планирования и исполнения бюджета более прогрессивным методом, при котором планирование выделения и расходования бюджетных средств изначально обосновывается социально-

экономическими результатами предоставления бюджетных услуг [12, стр. 147].

В действующем законодательстве прописаны система, способы установления, финансовые гарантии государственных стандартов. Так, в Федеральном законе «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных государственных органов субъектов Российской Федерации» содержатся нормы, затрагивающие вопросы минимальных социальных стандартов, которые вправе устанавливать органы государственной власти субъектов Российской Федерации по своим собственным полномочиям и полномочиям в сфере совместной компетенции, но финансируемым за счет средств своих бюджетов.

С нормативным методом регулирования связан другой принцип разграничения полномочий – соответствие доходной базы бюджетов субъектов Российской Федерации их расходным обязательствам. Это достигается расчетным путем соотношением объема расходных обязательств объему бюджетных средств, оставляемых на уровне субъектов Российской Федерации.

Следующий конституционный принцип разграничения полномочий федерации и субъектов федерации – участие органов государственной власти субъектов Российской Федерации в принятии законодательства, разграничивающего расходы и доходы бюджетов субъектов Российской Федерации.

Субъектам федерации также предоставлено право законодательной инициативы, в том числе по бюджетным вопросам. Однако такого рода законопроекты могут быть внесены в порядке законодательной инициативы только при наличии заключения Правительства Российской Федерации.

Это делается для того, чтобы избежать увеличения предусмотренных бюджетом государственных расходов или сокращения государственных доходов.

Статья 208 Бюджетного кодекса Российской Федерации предоставляет Совету Федерации право отклонить или принять уже прошедший голосование в Государственной Думе федеральный закон о бюджете. В этом случае создается согласительная комиссия для разрешения возникших противоречий, и принятие закона повторно голосуется в Государственной Думе.

Таким образом, у субъектов Федерации практически отсутствуют реальные права в отношении принятия федерального бюджета. При этом норма Конституции об обязательном участии Совета Федерации в рассмотрении закона о федеральном бюджете не конкретизирует форму такого участия [6, стр. 89]. Об участии Совета Федерации в рассмотрении законопроекта о бюджете в первом, во втором и в третьем чтениях вообще не упоминается. Статья 206 Бюджетного кодекса, предусматривающая согласование поправок, касающихся распределения средств Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации, утратила силу. Такой урезанный объем полномочий субъектов в части воздействия на вышестоящий уровень бюджетной системы увеличивает формальность подхода к учету мнения органов власти субъектов федерации при формировании важных финансовых показателей страны на перспективу [7, стр. 231].

Другой конституционный принцип – самостоятельное формирование бюджетов каждым уровнем власти. Как уже было сказано, Конституции закрепляет разграничение бюджетов, самостоятельность каждого звена бюджетной системы. Реализация этих положений находит выражение в самостоятельности уровней власти при определении доходной и расходной частей бюджета, первоочередных расходов и др. Внешне данные полномочия проявляются в бюджетном процессе. Так, Правительство Российской Федерации разрабатывает и представляет Государственной Думе федеральный бюджет и обеспечивает его исполнение; представляет Государственной Думе отчет об исполнении федерального бюджета,

ежегодные отчеты о результатах своей деятельности, в том числе по вопросам, поставленным Государственной Думой (ст. 114 Конституции).

Основная задача Государственной Думы – рассмотреть и утвердить федеральный бюджет, который проходит согласование и в Совете Федерации (ст. 106).

Относительно бюджетного процесса на уровне субъекта Российской Федерации Конституция не содержит указаний. Поэтому в силу того, что финансовое законодательство находится в совместной сфере интересов федеральных и региональных властей, региональным властям предоставлено право самостоятельно регулировать свой бюджетный процесс. На практике применяется похожая методика разработки, рассмотрения и утверждения бюджета, что и при федеральном бюджете.

Детализируются данные конституционные положения в Бюджетном кодексе Российской Федерации, который прописывает бюджетный процесс более подробно, устанавливая его субъектный состав, права и обязанности участников. Так, проект бюджета составляется на основании бюджетного послания Президента Российской Федерации, социально-экономического развития соответствующей территории и согласно основным направлениям бюджетной и налоговой политики. Планы социально-экономического развития составляются на федеральном, региональном и местном уровнях.

Федеральный план содержит основные направления и на региональном уровне, т.к., по логике законодателя, все составляемые на уровне субъектов Российской Федерации отчеты, планы и прогнозы не должны противоречить федеральным документам. На уровне федерации принимается единый сводный финансовый баланс, который отражает экономическую ситуацию в стране.

Самостоятельность формирования бюджетов субъектов Российской Федерации определяется их правом на доходную часть посредством разграничения государственной собственности, использования природных ресурсов. Статья 72 Конституции предоставляет право субъектам Российской Федерации

Федерации иметь свою самостоятельную финансовую базу. В ней не содержится положений, предусматривающих процессуальные вопросы бюджетных отношений, из чего можно сделать вывод, что это собственные полномочия субъектов Российской Федерации при условии соблюдения федеральных приоритетов в экономической политике и финансовом регулировании. Особое положение в системе конституционных полномочий занимают полномочия по выравниванию бюджетной обеспеченности субъектов Федерации.

Исходя из положений Конституции Российской Федерации, каждый субъект федерации должен иметь достаточную финансовую базу для выполнения возложенных на них функций. Соблюдению баланса между объемом расходных обязательств и финансовыми ресурсами служит система межбюджетного регулирования. Поскольку Конституция Российской Федерации закрепляет возможность делегирования полномочий, то предусмотрены и механизмы перевода финансовых средств с одного уровня бюджетной системы на другой. Из данных положений можно вычленил следующий принцип – равноправие субъектов Федерации во взаимоотношениях с Федерацией в сфере вертикального и горизонтального выравнивания бюджетной обеспеченности с целью придания системе устойчивого финансового состояния.

Основным средством в межбюджетном регулировании являются межбюджетные трансферты, состоящие из дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации; субсидий, субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации; межбюджетных трансфертов бюджетам государственных внебюджетных фондов и иных межбюджетных трансфертов.

При рассмотрении данных конституционных «бюджетных» принципов складывается определенная картина бюджетных отношений между федерацией и ее субъектами. При раскрытии содержания этих принципов уделено много внимания роли федерации в регулировании финансово-

экономических отношений в России, что обусловлено, прежде всего, федеративным характером государственного устройства и единством территории. Поэтому логично выделить в данной сфере еще один конституционный принцип – централизации правового регулирования бюджетных отношений. В соответствии со ст. 4 Конституции Российской Федерации Конституция и федеральные законы имеют верховенство на всей территории страны.

По уровню децентрализации бюджетных ресурсов Россия практически не уступает большинству федеративных государств, однако формально сохраняет крайне высокую, даже по меркам унитарных государств, централизацию налогово-бюджетных полномочий. Бюджеты субъектов Российской Федерации и особенно местные бюджеты перегружены обязательствами, возложенными на них федеральным законодательством, без предоставления источников финансирования [5, стр. 256].

Централизация бюджетных полномочий в руках федеральных властей обусловлена приоритетом федерального правотворчества перед законодательством субъектов Федерации.

Таким образом, Конституция Российской Федерации закрепляет принципы разграничения полномочий в бюджетной сфере между федерацией и ее субъектами. Федеральное законодательство детализирует, развивает данные положения, а иногда, отвечая новым условиям жизни, по-новому регламентирует распределение предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами.

При этом наблюдается перераспределение полномочий по предметам совместного ведения с концентрацией бюджетных полномочий на вышестоящем уровне власти. Растет роль межбюджетного регулирования, увеличивается размер трансфертов из вышестоящего бюджета, что, конечно же, не может не сказаться на состоянии и уровне развития федерализма в России.

## ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПОСТУПЛЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В БЮДЖЕТЫ РОССИИ

### 2.1. Анализ исполнения налоговых доходов федерального бюджета

Федеральный бюджет РФ является основным финансовым планом государства, утверждаемым Федеральным Собранием (принимается Государственной Думой и одобряется Советом Федерации) и имеющим статус федерального закона. Рассмотрим доходы федерального бюджета с точки зрения налоговых доходов. На протяжении многих лет налоговые доходы составляют большую часть всех доходов федерального бюджета.

Подготовленный законопроект № 811646-6 по внесению изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, в соответствии с которыми главный администратор доходов бюджета утверждает методику прогнозирования поступлений доходов в бюджет в соответствии с общими требованиями к такой методике при условии определения данных требований Правительством Российской Федерации, в настоящее время не принят.

Анализ наличия методических рекомендаций по расчету прогноза поступлений доходов показал, что только 40% федеральных органов исполнительной власти в качестве главных администраторов доходов федерального бюджета осуществляют прогнозирование поступлений на основании разработанных ими Методических рекомендаций по прогнозированию доходных источников.

Методические рекомендации по прогнозированию доходных источников не разработаны в 37 главных администраторах доходов федерального бюджета.

Основную долю доходов федерального бюджета в 2016 году будут составлять доходы от налога на добавленную стоимость (32,1%), налога на добычу полезных ископаемых (26,7%), уплаты таможенных пошлин (17,9%).

Прогнозируемые налоговые доходы в 2016 году составят 9 202 652,0 млн. рублей, или 67% объема доходов федерального бюджета, неналоговые доходы - 4 339 598,4 млн. рублей или 31,6%, безвозмездные поступления - 196 218,2 млн. рублей (1,4%).

После некоторого восстановления объема налоговых доходов в 2014 г. до 18,7% наблюдается заметное падение налоговых доходов до 16,0% ВВП в 2015 г. и 15,6% ВВП в 2016 г. В табл. 2.1 представлены данные о структуре налоговых доходов (включая доходы от таможенных пошлин) федерального бюджета в 2012–2016 гг. Из заключения Комитета по бюджету и налогам «На проект федерального закона № 911755-6 «О федеральном бюджете на 2016 год»» [3, стр. 56].

Таблица 2.1

Поступления основных налоговых доходов в федеральный бюджет в  
2012–2016 гг..

Вид дохода	% ВВП					% в общей сумме				
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016
	исполнение				оценка	исполнение				оценка
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Налоговые доходы, всего	19,0	18,2	18,7	16,0	15,6	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1. НДС	3,9	3,8	4,0	4,4	4,7	20,5	21,0	21,4	27,6	29,9
2. Экспортные пошлины	6,8	6,3	6,6	3,7	3,1	35,7	34,5	35,5	23,0	20,0
3. НДС, всего	5,7	5,3	5,5	5,5	5,6	30,0	29,3	29,4	34,6	36,0
3.1. НДС (внутренний)	3,0	2,8	3,1	3,2	3,3	16,0	15,5	16,3	20,0	21,2
3.2. НДС (импорт)	2,7	2,5	2,5	2,3	2,3	14,0	13,8	13,1	14,6	14,8
4. Налог на прибыль	0,6	0,5	0,6	0,7	0,5	3,2	2,9	3,1	4,1	3,5
5. Импортные пошлины	1,2	1,0	0,9	0,8	0,7	6,2	5,6	4,8	4,8	4,5

## Продолжение таблицы 2.1

6. Акцизы на импорт	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,5	0,5	0,5	0,4	0,5
7. Акцизы (внутренние) В том числе:	0,5	0,7	0,7	0,7	0,7	2,9	3,8	3,9	4,2	4,3
7.1. Акцизы на нефтепродукты	0,1	0,2	0,1	0,0	0,0	0,7	1,0	0,8	-0,1	-0,3
7.2. Акцизы на алкогольную продукцию	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,5	0,7	0,6	0,7	0,6
7.3. Акцизы на табачную продукцию	0,3	0,4	0,4	0,5	0,5	1,5	2,1	2,3	3,0	3,4
8. Прочие налоговые доходы	0,2	0,4	0,3	0,3	0,3	1,2	2,5	1,6	2,0	1,8

Основным фактором снижения налоговых доходов является сокращение поступлений от экспортных пошлин с 6,6% ВВП в 2014 г. до 3,1% в 2016 г. При этом надо учитывать, что порядка 88–89% поступлений экспортных пошлин обеспечиваются пошлинами на экспорт нефти и нефтепродуктов и около 10% – пошлинами на экспорт газа. При этом рост поступлений НДС в результате повышения ставки по НДС на добычу нефти оказывается сравнительно небольшим: увеличение с 4% ВВП в 2014 г. до 4,4% ВВП в 2016 г. в условиях падения цен на нефть (с 97,6 долл./барр. нефти марки Urals до прогнозируемых 53 долл./барр. по итогам 2015 г. и 50 долл./барр. на 2016 г.). Также можно отметить прогнозируемое снижение поступлений по налогу на прибыль с 0,7 до 0,5% ВВП в 2015–2016 гг., однако этот налог обеспечивает лишь 3–4% общей суммы налоговых доходов федерального бюджета. В то же время поступления НДС (еще одного значимого для федерального бюджета налога наряду с НДС и экспортными пошлинами) прогнозируются в 2015–2016 гг. на стабильном уровне в 5,5–5,6% ВВП (в 2014 г. – 5,5% ВВП).

В результате в целом можно сделать следующий вывод: динамика налоговых доходов федерального бюджета в 2015–2016 гг. обусловлена

главным образом снижением поступлений нефтегазовых доходов в условиях падения мировых цен на нефть. При этом поступления основных видов ненефтегазовых доходов относительно стабильны.

Ниже представлен более детальный анализ отдельных видов налоговых доходов и факторов (рисков), влияющих на их динамику.

Для поступлений нефтегазовых доходов основные бюджетные риски заключаются не столько в изменении стоимости нефти, нефтепродуктов и газа в долларах, сколько в падении цены нефти или газа именно в рублевом исчислении, что может произойти при снижении курса рубля, не перекрывающем падение цен на нефть.

Налоговые поступления являются основным источником доходов любого современного государства, так как они позволяют обеспечивать обороноспособность страны, выплату заработной платы работникам бюджетной сферы, финансирование государственных программ, поддерживать правопорядок, а также способствует постоянному социальному и экономическому росту страны.

Важную роль в формировании налоговой системы играет анализ налоговых поступлений, так как конечный результат позволяет, провести оценку поступлений, изучить их динамику и структуру, что в свою очередь способствует выявлению взаимосвязи между направлениями налоговой системы и поступлениями налогов и сборов.



Рис. 2.1. Структура налоговых поступлений в федеральный бюджет за 2014-2016гг.

Согласно представленным на рисунке данным из анализа поступлений налогов в бюджет Российской Федерации [3, стр. 58]., наибольшую долю в структуре поступлений в федеральный бюджет в течение рассматриваемого периода занимают поступления налогов и сборов за пользование природными ресурсами. Однако, удельный вес данного показателя несколько снизился за 2014-2016гг. Так, в 2014 году доля поступлений по данному виду налогов составляла 48,2%, тогда как в 2016 году уже 46,7% от общей суммы поступлений.

Значительный вес в структуре поступлений бюджет является налог на товары, реализуемые на территории РФ. Удельный вес данного вида налога практически не изменялся в течение анализируемого периода на уровне 42-43% от общего количества налоговых поступлений.

Третьим по величине поступлений бюджет является налог на прибыль, доходы, доля которого колеблется в пределах от 6,71% до 7,21%.

Перечислим виды налогов, поступления от которых являются незначительными:

- НДС на товары, ввозимые на территорию РФ (2,04 – 2,08);
- акцизы по подакцизным товарам (продукции), ввозимым на территорию РФ (0,12 – 0,10);
- платежи при пользовании природными ресурсами (0,01 в течение всего периода);
- штрафы, санкции, возмещение ущерба (0,02 в течение всего периода);
- прочие налоговые поступления (0,20 – 0,23).

Рассмотрим размеры задолженностей по данным видам налогов за период 2014-2016 гг (таблица 2.2).

В течение всего анализируемого периода можно наблюдать изменение в размерах задолженности по всем видам налогов.

Таким образом, по представленным данным видно, что общий размер задолженности ежегодно увеличивается и максимальной величины достигает в 2016 году - 3 908,94 млн. руб.

Таблица 2.2

Задолженность в федеральный бюджет по видам налогов за 2014-2016 гг.

Вид налога	Задолженность, млн. руб.				
	2014	2015	2016	Отклонение, +/-	Отклонение, %
1	2	3	5	4	6
всего	3 023,30	3 279,13	3 908,94	885,64	29,29
налоги на прибыль, доходы	1 576,33	1 759,42	2 136,75	560,42	35,55

## Продолжение таблицы 2.2

налоги на товары, реализуемые на территории РФ	532,2	544,61	632,39	100,19	18,83
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	1,22	0,93	0,37	-0,85	-69,67
Акцизы по подакцизным товарам (продукции), ввозимым на территорию РФ	0,23	0,03	0,02	-0,21	-91,30
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	28,77	16,67	55,27	26,50	92,11
Платежи при пользовании природными ресурсами	0,85	0,88	0,96	0,11	12,94
Штрафы, санкции, возмещение ущерба	1,13	1,26	1,29	0,16	14,16
Прочие налоговые поступления	882,54	955,33	1 081,90	199,36	22,59

Несмотря на то, что налоги на прибыль, доходы занимают незначительную часть в структуре бюджета, размер задолженности по данному виду налога является наибольшей среди остальных. Можно также отметить ежегодное увеличение задолженности: в 2015 году на 11,6%, а в 2016 году на 21,5%.

В значениях задолженности по уплате налогов за пользованиями природными ресурсами наблюдается большая амплитуда: значение данного показателя в 2015 по отношению к 2014 году уменьшилось на 52%, однако, уже в 2016 году произошло резкое увеличение на 232%, что в абсолютном выражении составило 38,6 млн. руб.

Положительные тенденции наблюдаются в сборе таких видов налогов, как НДС на товары, ввозимые на территорию РФ и акцизы по подакцизным товарам (продукции), ввозимым на территорию РФ. Уменьшение величины задолженностей по налогам на добавленную стоимость составило 24% и 60% соответственно в 2015 и 2016 годах. В свою очередь уменьшение величины задолженностей по акцизам в 2015 и 2016 годах соответственно составило 87% и 33%.

Таким образом, можно отметить, что для Российской Федерации характерно наличие задолженностей по всем видам налогов, однако, нельзя говорить ежегодном росте данных значений. Возникновение налоговых задолженностей перед бюджетом объясняется в первую очередь ухудшением финансового состояния субъектов налогообложения в результате общего экономического кризиса в стране. Помимо этого, на образование и увеличение налоговой задолженности юридических лиц влияет растущий уровень налоговой нагрузки.

Несомненно, налоговая задолженность негативно влияет на экономику страны, так как не в полной мере обеспечивает бюджет финансовыми ресурсами и ограничивает государство в возможности выполнения социальных программ. Своевременный и жесткий контроль со стороны всех налоговых структур за деятельностью налогоплательщиков позволит снизить недоимки бюджета. При этом, особенное внимание должно уделяться проведению своевременных и принудительных взысканий задолженностей как налоговыми органами, так и судебными приставами.

Подводя итог, можно сказать, что проведение анализа налоговых поступлений является неотъемлемой частью планирования доходов и расходов бюджета. Тем не менее, для построения максимально точных прогнозов поступлений и рационального планирования статей бюджета необходимым является и анализ задолженностей по видам налогов. Качественно проведенная аналитическая работа позволит извлечь максимум выгоды из налоговых поступлений.

Необходимо отметить, что объем поступлений от экспортной пошлины на нефть обеспечивается, согласно проекту бюджета, за счет средневзвешенной ставки экспортной пошлины на нефть в размере 105,01 долл. за 1 т. Это значение соответствует действующей в 2016 г. формуле расчета экспортной пошлины на нефть ( $29,2 + 0,42 \times (P_{Urals} - 182,5)$  долл./т). Однако согласно «налоговому маневру», положения которого вступили в силу в 2016 г. и были закреплены в Налоговом кодексе, на следующий год

должна была быть установлена новая формула:  $(29,2 + 0,36 \times (PUrals - 182,5))$  долл./т), по которой средневзвешенная ставка экспортной пошлины на нефть должна была составить только около 95,5 долл. за 1 т. Фактически заложенные в проект бюджета параметры означают, что снижение экспортной пошлины на нефть в 2016 г., запланированное в «налоговом маневре», будет заморожено. При этом изменения касаются только экспортной пошлины на нефть, другие параметры налоговой системы, согласно проекту бюджета, будут меняться в соответствии с «налоговым маневром»: НДС будет повышен, коэффициенты при значении экспортной пошлины на нефть в формулах расчета экспортных пошлин на нефтепродукты снижены (однако поступления от экспортных пошлин на нефтепродукты окажутся больше, чем предполагалось в соответствии с «налоговым маневром», так как ставка экспортной пошлины на нефть, являющаяся базой для их расчета, не будет снижена).

Следует отметить, что разработанные в 2015 г. и законодательно закрепленные меры по поэтапному снижению экспортной пошлины на нефть при одновременном росте НДС, т.е. «налоговый маневр», были призваны прежде всего устранить фактическое субсидирование неэффективности внутренних потребителей (в первую очередь нефтепереработки, которая на протяжении долгого времени производила отрицательную добавленную стоимость в мировых ценах) заниженными ценами на нефть. При этом маневр предполагал положительный эффект для бюджета: налоговые поступления от роста НДС должны были примерно в 2 раза превышать выпадающие доходы от экспортной пошлины. Параметры «налогового маневра» на период 2016–2017 гг. были приняты Федеральным законом от 24 ноября 2015 г. № 366-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». В соответствии с ним базовая ставка НДС при добыче нефти поэтапно повышается с 493 руб. за 1 т в 2015 г. до 919 руб. в 2017 г. При этом предельная ставка вывозной таможенной пошлины на нефть

(коэффициент в формуле расчета предельной ставки) снижается с 59% в 2015 г. до 30% в 2017 г. Одновременно по отношению к ставке вывозной таможенной пошлины на нефть повышается ставка экспортной пошлины на «темные» нефтепродукты (до 100% ставки экспортной пошлины на нефть в 2017 г.) и снижаются ставки экспортных пошлин на «светлые» нефтепродукты (до 30% ставки экспортной пошлины на нефть).

Предложенная сейчас в соответствии с проектом федерального бюджета заморозка снижения экспортной пошлины при сохранении темпов повышения НДС, заложенных в «налоговый маневр», преследует прежде всего цель дополнительного повышения доходов бюджета в 2016 г. Это меняет параметры налогового маневра и ведет к определенному повышению налоговой нагрузки на нефтяную отрасль. По нашим расчетам, при цене нефти 50 долл./барр. суммарная налоговая нагрузка повышается с 57,5% в исходном варианте налогового маневра до 60,5% в варианте проекта бюджета, или на 3% от выручки. При этом по сравнению с 2015 г. повышение налоговой нагрузки составляет 3,3%, а по сравнению с 2014 г., т.е. по сравнению с ситуацией до начала «налогового маневра», – 4,9% (налоговая нагрузка повышается с 55,6 до 60,5% от выручки). Для российской нефтяной отрасли такое повышение налоговой нагрузки пока не является критичным. Согласно оценкам наших экспертов, падение производства в нефтяной отрасли, связанное с экономическими сложностями, было достаточно кратковременным по сравнению с другими отраслями промышленности, его «дно» было пройдено в конце мая – июне 2015 г., а последние статистические данные свидетельствуют о наметившемся устойчивом росте производственных и финансовых показателей.

В то же время заморозка снижения экспортной пошлины приостанавливает и сам «налоговый маневр». В текущих условиях было бы более целесообразным (в том числе и с точки зрения наполнения государственного бюджета), наоборот, ускорение проведения запланированной налоговой реформы. Параметры «налогового маневра» не

являются нейтральными для бюджета: ожидаемый прирост поступлений от повышения НДС по плану должен превышать ожидаемый спад поступлений от снижения экспортной пошлины. Соответственно, переход к более быстрой реализации «налогового маневра» (например, перенос ставок на 2016 г., изначально запланированных на 2017 г.) также привело бы к желаемому повышению поступлений в бюджет. Такие изменения также повышают налоговую нагрузку на нефтяную отрасль и обеспечивают приток дополнительных средств в бюджет, но при этом не только не приводят к приостановке оздоровления российской нефтепереработки, но, наоборот, существенно ее ускоряют.

Если повышение налоговой нагрузки на нефтяную отрасль будет ограничено одним годом, можно ожидать, что это не вызовет существенного негативного эффекта. В связи с этим предложенное в проекте федерального бюджета сохранение на 2016 г. действующего порядка определения ставки экспортной пошлины на нефть может быть принято в качестве временной антикризисной меры, позволяющей увеличить текущие доходы федерального бюджета. В то же время следует иметь в виду, что дальнейшее повышение налоговой нагрузки на нефтяную отрасль может иметь негативные долгосрочные эффекты в виде сокращения инвестиций, снижения добычи нефти и уменьшения налоговых поступлений при реализации сценария, когда не произойдет существенного роста мировых цен на нефть.

2. НДС. Как уже было отмечено, поступления НДС прогнозируются в 2015–2016 гг. на стабильном уровне в 5,5–5,6% ВВП (в 2014 г. – 5,5% ВВП) при увеличении его доли в общей сумме налоговых доходов с 29,4% в 2014 г. до 34,6% в 2015 г. и 36,0% в 2016 г. Рост значимости данного налога обусловлен падением нефтегазовых доходов федерального бюджета. Таким образом, поступления НДС, являясь значительно менее волатильными, придают определенную стабильность доходной части бюджета. При этом важно отметить, что бюджетные проектировки предполагают постепенное увеличение поступлений «внутреннего» НДС с 3,1% ВВП в 2014 г. до 3,2 и

3,3% ВВП в 2015 и 2016 гг. соответственно. В то же время объем доходов от НДС на импортные товары должен снизиться в 2015 г. до 2,3% ВВП (с 2,5% ВВП в 2014 г.) и далее сохраниться на этом уровне и в 2016 г.

Динамика поступлений «внутреннего» НДС зависит от изменений объема и цен конечного потребления в экономике. Таким образом, факторы риска при оценке объема поступлений НДС по товарам внутреннего происхождения связаны с динамикой реальных доходов населения и реального товарооборота, а также с уровнем индекса-дефлятора внутреннего потребления. Последний в наибольшей степени из всех показателей инфляции близок к индексу потребительских цен. По нашим оценкам, уровень инфляции в 2016 г. может оказаться несколько выше, чем в базовом варианте официального прогноза МЭР, в то же время вполне вероятны дальнейшее падение оборота розничной торговли и более масштабное сокращение реальных располагаемых доходов населения. Это говорит о том, что хотя в номинальном выражении план по «внутреннему» НДС вполне может быть выполнен, в реальном выражении (с учетом ИПЦ) его динамика может оказаться несколько хуже официального прогноза.

Если же говорить об НДС на импортные товары, то здесь есть определенные риски снижения поступлений. И считается необходимым рассмотреть сценарий дальнейшего падения объемов импорта в долларовом выражении, в первую очередь импорта товаров (прогноз МЭР предусматривает небольшой рост – на 1,6% в 2016 г. к уровню 2015 г.), которое не будет компенсировано соответствующим снижением курса рубля к доллару, что может привести к снижению импорта в рублевом выражении и к сокращению по сравнению с планом соответствующих налоговых поступлений.

Как было отмечено выше, в бюджетных проектировках прогнозируется снижение поступлений по налогу на прибыль с 0,7% ВВП в 2015 г. до 0,5% ВВП в 2016 г. В условиях прогнозируемого продолжения спада в российской экономике, а также снижения поступлений по налогу на прибыль от

нефтяной отрасли (в результате повышения налоговой нагрузки по НДС и экспортной пошлине) подобная динамика представляется достаточно реалистичной.

Поступления по импортным пошлинам согласно бюджетным проектировкам несколько снизятся – до 0,70% ВВП в 2016 г. с 0,76% ВВП в 2015 г. (в 2014 г. соответствующие поступления составили 0,91% ВВП), а поступления по акцизам на ввозимые товары сохранятся на уровне 2015 г. – 0,07% ВВП (в 2014 г. – 0,10% ВВП). Таким образом, прогнозируется снижение объема данных видов налоговых доходов на 2015 г. в условиях замедленного падения импорта по сравнению с 2014 г. и далее некоторая стабилизация поступлений в 2016 г.

Согласно тексту пояснительной записки к законопроекту на снижение поступлений ввозных таможенных пошлин в 2016 г. окажут влияние изменение средневзвешенной ставки импортного тарифа с 6,26 до 6,1%, снижение норматива распределения ввозных таможенных пошлин в бюджет Российской Федерации в 2016 г. с 86,97 до 85,32% (в связи с присоединением Республики Кыргызстан к Евразийскому экономическому союзу), повышение ставок по утилизационному сбору на транспортные средства и соответствующее снижение объемов их импорта (из-за повышения цен для потребителей).

Риски снижения объема поступлений по таможенным пошлинам и акцизам на импорт совпадают с рисками относительно НДС, уплачиваемого с ввозимых товаров. Риск связан прежде всего со сценарием некоторого падения объемов импорта в долларовом выражении, в первую очередь импорта товаров (прогноз МЭР предусматривает небольшой рост – на 1,6%), которое не будет компенсировано соответствующим снижением курса рубля к доллару. В условиях прогнозируемого нашими экспертами падения оборотов розничной торговли (в прогнозе МЭР рост на 0,4%) и более сильного снижения реальных располагаемых доходов (в прогнозе МЭР

снижение лишь на 0,5%) объемы импорта товаров в категории конечного потребления могут оказаться ниже официального прогноза.

Основным риском для всех видов подакцизных товаров, производимых в России, является сокращение потребления данных товаров в условиях падения реальных доходов населения. Таким образом, сокращение легального оборота алкогольной и табачной продукции является фактором риска, реализация которого может привести к меньшим объемам поступлений акцизов в федеральный бюджет.

Налоговое законодательство предусматривает традиционное повышение ставок акцизов в 2016 г. по ряду подакцизных товаров: по табачной продукции (что, как обычно, составляет основную долю роста поступлений акцизов), по легковым автомобилям и мотоциклам, спирту, бензолу, параксилолу, ортоксилолу и авиационному керосину. В результате в целом сумма поступления акцизов, заложенная в проекте бюджета, должна вырасти на 84,6 млрд руб. Однако, как уже было отмечено, сокращение легального оборота в условиях роста цен может сократить фискальный эффект от повышения ставок акцизов.

## 2.2. Формирование налоговых доходов бюджета Белгородской области

Для эффективной деятельности и выполнения возложенных задач любому институту необходимо наличие финансовых ресурсов. Особенно важно, когда этот институт — государство, так как именно государство берет обязательство выполнения определенных функций и задач перед своими гражданами. Основным централизованным фондом аккумуляции государственных доходов является — бюджет, который формируется на всех уровнях бюджетной системы. Региональные бюджеты, в свою очередь, являются одним из главных каналов доведения до населения конечных

результатов производства. В таблице 2.3 представлен фактический анализ налоговых доходов консолидированного бюджета Белгородской области [3, стр. 24]. Полный анализ представлен в приложении 4.

Таблица 2.3

## Налоговые доходы консолидированного бюджета Белгородской области

Наименование показателей	Факт 2014 года	Факт 2015 года	Факт 2016 года	2015-2014	2016-2015
1	3	4	5	6	7
НАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ - всего	37 896 244	18 724 982	43 644 486	-19 171 262	24 919 504
в том числе:				0	0
Налог на прибыль организаций	11 216 637	6 056 610	12 103 387	-5 160 027	6 046 777
в том числе:				0	0
организации горно-металлургического комплекса	2 852 044	891 095	2 846 410	-1 960 949	1 955 315
прочие организации	8 340 955	5 165 515	9 256 977	-3 175 440	4 091 462
Налог на доходы физических лиц	12 971 823	5 888 617	13 910 123	-7 083 206	8 021 506
Акцизы	3 586 711	1 860 078	7 176 705	-1 726 633	5 316 627
Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения	1 521 341	935 451	1 749 603	-585 890	814 152
Налог на имущество организаций	6 418 731	3 226 715	6 443 907	-3 192 016	3 217 192
Транспортный налог	1 418 672	370 149	1 573 007	-1 048 523	1 202 858
Налог на добычу полезных ископаемых	711 213	348 229	623 321	-362 984	275 092
Прочие налоги и сборы	51 116	39 133	64 433	-11 983	25 300

Планировалось, что дефицит будет постепенно уменьшаться, оставаясь, тем не менее, существенным на ближайшую перспективу. Это обуславливает необходимость выявления резервов роста доходов бюджета Белгородской области с целью обеспечения региональных органов власти необходимыми финансовыми ресурсами для решения приоритетных социально-экономических задач.

В качестве ключевой задачи региональной бюджетной политики следует выделить развитие собственного доходного потенциала с одновременным снижением зависимости от межбюджетных трансфертов.

Источники формирования доходной части бюджетов субъектов РФ подразделяются на налоговые и неналоговые поступления, а также иные поступления из вышестоящих бюджетов. Налоговые поступления — это основной источник формирования региональных и местных бюджетов. К налоговым доходам субъектов РФ, в том числе Белгородской области, относятся: - собственные налоговые доходы бюджетов субъектов РФ от региональных налогов и сборов, в определенной пропорции разграниченных между бюджетом субъектов РФ и иными бюджетами; - отчисления от федеральных регулирующих налогов и сборов в бюджеты субъектов РФ (рис.2.2).

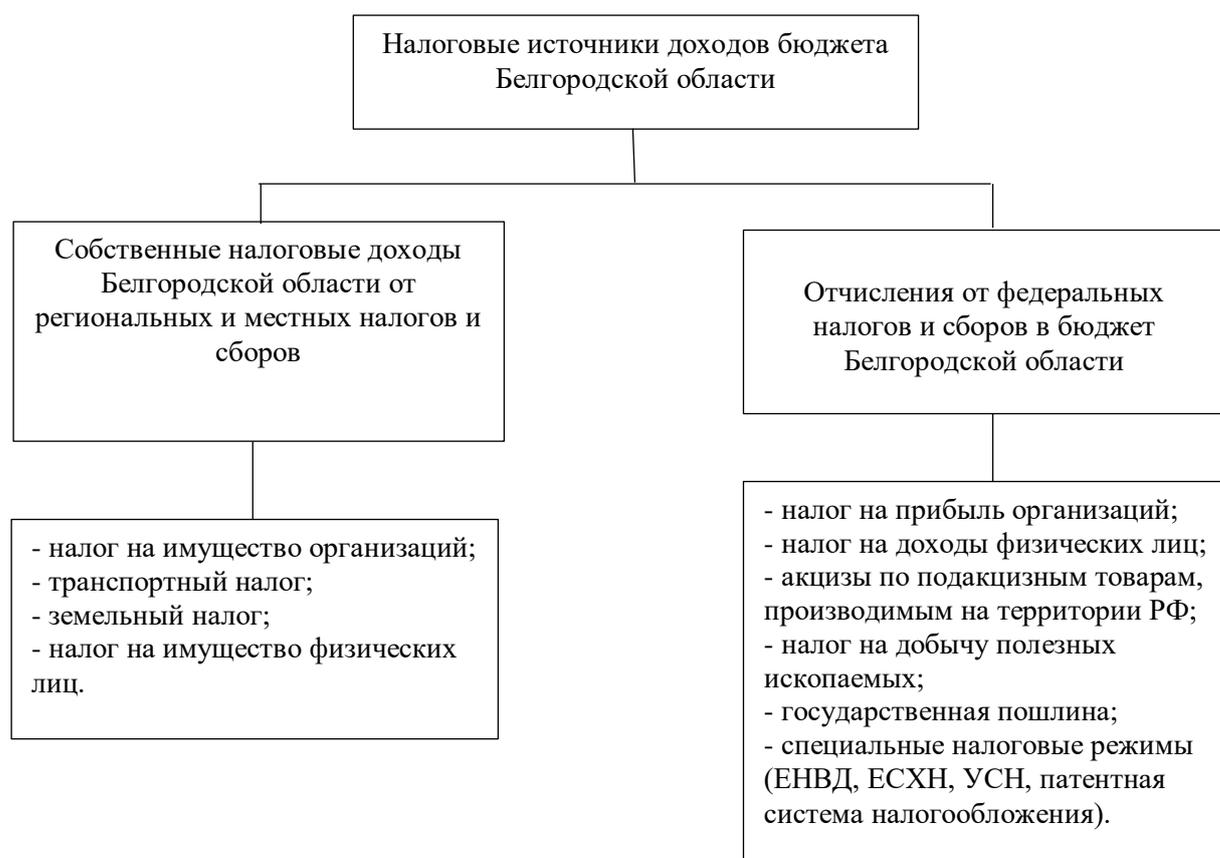


Рис. 2.2. Налоговые источники доходов консолидированного бюджета Белгородской области

Согласно п.3 ст. 12 НК РФ региональными являются налоги и сборы, устанавливаемые Налоговым кодексом РФ и законами субъектов Российской Федерации, вводимые в действие в соответствии с Налоговым кодексом РФ, законами субъектов Российской Федерации и обязательные к уплате на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации. По региональным налогам представительный орган власти субъекта Федерации самостоятельно устанавливает налоговые ставки в пределах, установленных Налоговым Кодексом, порядок и сроки уплаты налога.

Таким образом, субъект Российской Федерации никак не наделен полномочиями введения в действие новых налогов и сборов, а может лишь устанавливать в пределах своей территории отдельные элементы налогообложения.

Так, ставки по транспортному налогу, предусмотренные п.1 ст. 361 НК РФ, в Белгородской области увеличены в пределах, предусмотренных п.2 ст. 361 НК РФ. По налогу на имущество организаций также установлена предельно допустимая в НК РФ ставка в размере 2,2 %. Исходя из этого, привлечение дополнительных средств в региональный бюджет с помощью увеличения налоговых ставок не представляется возможным. Налоговая политика области должна строиться на основе изменений федерального законодательства в области налогообложения. Планируется введение новых региональных налогов, которые позволят привлечь дополнительные средства в бюджет Белгородской области.

В качестве направления роста доходов регионального бюджета при неизменности доходного потенциала региона можно отнести:

- отмена неэффективных налоговых льгот;
- сокращение недоимки по налогам и сборам.

Повышенный уровень налогообложения и постоянное обновление налогового законодательства предрасполагает возникновению и развитию теневого сектора, а также поиска способов от уплаты налогов. Воспрепятствовать этому должна эффективная система налогового

администрирования. Собираемость налогов напрямую зависит от эффективности системы налогового администрирования [7, стр. 109].

Таким образом, привлечению дополнительных доходов в бюджет Белгородской области будут способствовать также мероприятия по совершенствованию системы налогового администрирования, в частности:

1. Повышение автоматизации и модернизации систем налогового учета и контроля. Так, в качестве одного из направлений модернизации налоговых органов РФ, в том числе и на уровне её субъектов, можно предложить создание централизованной системы ведения ЕГРН и ЕГРЮЛ. На базе данной системы должен быть построен сервис автоматической выдачи сведений из указанных реестров в электронном виде по запросам государственных органов и органов местного самоуправления.

2. Актуализация баз данных. С целью контроля за правильностью определения налоговой базы по земельному, транспортному и имущественному налогам целесообразно осуществлять в налоговых органах мероприятия по устранению ошибок в информационных ресурсах, проводить верификацию сведений об объектах налогообложения с органами Росреестра и ГИБДД. Также необходимо обеспечить постоянный контроль: - за полнотой и качеством приема сведений регистрирующих органов в базы данных налоговых органов; - за полнотой внесения корректирующей и иной информации в базы данных, полученной из внешних источников на основании обращений граждан.

3. Унификация документооборота и программного обеспечения. В рамках данного направления целесообразно уменьшить разнообразие документов по форме и правилам оформления, а также установить единые требования к показателям и реквизитам, включаемым в документы.

Таким образом, дополнительным источником налоговых доходов бюджета Белгородской области на ближайшую перспективу должны стать поступления от новых региональных налогов: - налога с продаж, - налога на недвижимое имущество физических лиц. В качестве направления

привлечения дополнительных доходов от налоговых источников регионального бюджета было предложено отменить неэффективные налоговые льготы, сократить недоимки по региональным и местным налогам и сборам. Ещё одним ключевым ориентиром налоговой политики региона с целью наибольшей мобилизации налоговых поступлений должно стать совершенствование системы налогового администрирования. В частности, необходимо: - обеспечить полноту учета объектов налогообложения, актуализировав базы данных; - автоматизировать и модернизировать системы налогового учета и контроля; - унифицировать документооборот и программное обеспечение.

### 2.3. Проблемы исполнения бюджетов по налоговым платежам

Для того чтобы муниципальные образования стали более самостоятельными и независимыми, необходимо совершенствовать и расширять систему внутренних ресурсов формирования доходной части местных бюджетов. Такие ресурсы составляют налоговые и неналоговые доходы. Рассмотрим ряд мер, комплексный подход к которым приведет к росту доходов в бюджет за счет местных налогов.

Во-первых, необходимо усилить контроль за несоблюдением учета объектов имущества и земель. Такими объектами являются: земельные участки, взятые в пользование без спроса; здания и сооружения, возведенные без разрешения на строительство; участки и имущество, которые имеют несоответствие заявленных и фактических площадей; реконструированные, перепланированные и потерявшие свое начальное предназначение строения.

При этом усиление контроля может быть осуществлено различными способами инвентаризации и процесса постановки на учет муниципального имущества и земельных участков:

1. Помощь при оформлении гражданами прав собственности на земли и имущественные объекты путем корректировки самой процедуры оформления и постановки на учет;

2. Выявление потенциальных плательщиков налогов, т. е. владельцев неучтенного имущества и земельных участков путем проведения разъяснительной работы с физическими лицами;

3. Наиболее эффективный способ — образование рабочих групп, деятельность которых будет заключаться в выявлении земельных и имущественных объектов, не прошедших регистрацию.

Во-вторых, для увеличения потока доходов в бюджет муниципального образования необходимо повысить качество информационной осведомленности населения о налогообложении объектов недвижимости и усилить взаимосвязь между регистрирующими, инвентаризирующими и фискальными органами. Данные об учете и инвентаризации должны быть актуальными, постоянно синхронизироваться с базами данных регистрирующих, инвентаризирующих и налоговых органов.

Одной из наиболее важных проблем, стоящих при формировании бюджетов муниципальных образований, является низкая стоимость объектов имущества и земель при обложении их налогами. Решением этой проблемы является изменение исчисления налоговой базы по налогам на имущество путем расчета, исходя из кадастровой стоимости участков земли и имущественных объектов. Стоимость объектов в результате инвентаризации получается ниже, чем их стоимость на рынке. Это происходит из-за отсутствия сопоставления информации о самом рынке недвижимости и местонахождения объекта.

Мерой, позволяющей повысить количество доходов от имущества, станет пересмотр льгот, предоставляемых физическим лицам при уплате земельных и имущественных налогов. Оптимизация системы льгот должна произойти не только на местном, но и на федеральном и региональном

уровнях. На практике показано, что установка льгот на уровне федерации ведет к нехватке доходов на местном уровне.

Вопросу установления льгот Президент РФ уделяет особое внимание. В Бюджетном послании отмечается, что нужно обеспечить выполнение плана поэтапной отмены льгот, установленных на федеральном уровне, применение которых приводит к недополучению доходов региональных и местных бюджетов. А если введение льготы на федеральном уровне признано целесообразным, то должен быть продуман механизм компенсации выпадающих доходов этих бюджетов. На увеличение доходов от налоговых поступлений также повлияет пересмотр налоговых ставок, которые должны быть экономически обоснованы.

Необходимо передать право контроля за местными налогами органам местного самоуправления. Сейчас этим занимаются территориальные подразделения Федеральной налоговой службы, которые не заинтересованы в росте поступлений доходов по имущественным налогам. Эта проблема исходит из того, что при повышении качества сегодняшнего контроля и учета базы по налогам, затраты будут превышать потенциальные налоговые поступления в будущем.

Доходы в бюджет формируются не только от налоговых поступлений. Значимую долю составляют неналоговые доходы (10 %). Более 50 % из них составляют доходы, поступающие от пользования имуществом муниципальных образований. Около 20 % идут от реализации материальных и нематериальных активов. И около 20 % составляют доходы от предоставления услуг на платной основе.

Препятствия для эффективного поступления неналоговых доходов в бюджет заключаются в проблеме сбора этих доходов, в связи с неравномерностью их распределения и трудностями при прогнозах, так как многие источники являются разовыми (доходы от пользования имуществом муниципальных образований, продажа материальных и нематериальных

активов, административные платежи и сборы, штрафные взыскания, плата за нанесенный ущерб и т. д.).

Поступления в бюджет неналоговых доходов являются лишь частью доходной базы муниципальных образований, но служат дополнительным источником ее формирования и усиления экономической независимости. Одной из мер по увеличению доходов от реализации муниципального имущества выступает поиск неиспользуемых бесхозных объектов недвижимости и земель, с дальнейшим присвоением их муниципалитету и передачей в пользование или владение физическим или юридическим лица на праве договора аренды или купли-продажи. Исходя из этого, немаловажным действием будет являться переоценка существующих ставок платы за аренду в соответствии с рыночной ситуацией.

Муниципальные образования имеют достаточно внутренних резервов для формирования собственного бюджета. Но основным препятствием при оптимизации системы поступления доходов в бюджет, является незаинтересованность государственных служащих органов местного самоуправления, так как это снизит дотации, которые поступают из федерального бюджета.

В заключение можно отметить, что проблемы бюджетов муниципальных образований связаны и с доходами и с расходами. Расходная часть значительно превышает доходную. Вопрос экономической самостоятельности муниципальных образований стоит на первом месте, поэтому, прежде всего, необходимо обеспечить экономический рост, усилить независимость и сбалансированность местных бюджетов, которые в совокупности образуют основу бюджетной системы нашей страны.

## 2.4. Перспективы повышения налоговых доходов в бюджетах Российской Федерации

Социально-экономическое развитие России в режиме целенаправленного, эффективного и устойчивого роста невозможно без оптимального сочетания централизации и самостоятельности регионов и муниципальных образований, что, в свою очередь, требует обеспечения сбалансированности составных частей в триаде: функции – полномочия – ресурсы.

Таким образом, провозглашаемая самостоятельность регионов фактически не подкреплена финансовыми ресурсами, что предопределяет наличие лишь около десятка регионов-доноров из общего количества субъектов федерации. Если анализировать финансовое состояние муниципальных образований в регионах, то и на этом уровне оказывается, что при существующей налоговой системе и соответствующих пропорциях распределения финансовых ресурсов основная часть муниципальных образований в регионах не имеет собственных доходных источников для обеспечения текущих нужд, не говоря уже о развитии и расширенном воспроизводстве.

При таком подходе у местных органов власти отсутствуют стимулы для наращивания налогооблагаемой базы, создания благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата, эффективного использования бюджетных ресурсов, а местные бюджеты становятся зависимыми от вышестоящих органов власти.

Все это в совокупности подтверждает необходимость решения задачи, связанной с укреплением финансового состояния регионов и муниципальных образований.

Очевидно, что основное внимание должно уделяться внедрению реального самоуправления на уровне регионов и муниципалитетов через

укрепление собственной доходной базы. Однако решить эту задачу без изменения федерального законодательства невозможно. По мнению

Проанализируем потенциал некоторых налогов, в наибольшей степени влияющих на собственную доходную базу региональных и местных бюджетов. Налог на доходы физических лиц. Одним из основных достоинств данного налога является его достаточно равномерное распределение между местными бюджетами внутри субъектов РФ. Следует отметить, что налог на доходы физических лиц, наряду с налогом на прибыль, является существенным источником доходов местных бюджетов.

В настоящее время данный налог уплачивается предприятиями по месту их регистрации, что приводит к экспорту налоговых доходов, если налогоплательщик проживает в одном муниципальном образовании и там же получает бюджетные услуги, а на работу ездит в другой муниципалитет.

Для повышения значимости налога на доходы физических лиц как источника собственных доходов - местным администрациям необходимо проводить активную работу по легализации доходов физических лиц и повышению реального уровня зарплаты. Налог на прибыль в настоящее время является существенным источником доходов региональных бюджетов. В то же время поступления от налога распределены неравномерно. Налог очень сильно зависит от экономической ситуации в стране и на предприятиях, что делает поступления из этого источника очень нестабильными. Кроме того, база налога обладает значительной мобильностью, т.е. может быть легко экспортирована за пределы муниципалитета или региона. По этим причинам закреплять его за местным уровнем не рекомендуется.

В то же время довольно высокая зависимость региональных бюджетов от платежей по налогу на прибыль приводит к обострению борьбы между региональными властями за регистрацию на их территории крупных налогоплательщиков.

Возможны два пути решения указанной выше проблемы: во-первых, снижение «мобильности» налога на прибыль путем решения проблемы трансфертного ценообразования; во-вторых, адаптация бюджетной системы к быстрым и значительным «миграциям» налоговых баз путем внедрения в российское налоговое законодательство понятия консолидированного налогоплательщика налога на прибыль организаций, а также распределения этого налога не только между регионами, где находятся обособленные подразделения организаций, но и их имущество.

Налог на имущество организаций. База налога сконцентрирована, в основном, в городах и на ресурсодобывающих территориях, поэтому закрепление данного налога за субъектами РФ является наиболее целесообразным с точки зрения обеспечения учета неравномерности его распределения на уровне районов и поселений.

Налог на имущество физических лиц также достаточно равномерно распределен по территории регионов и характеризуется устойчивостью поступлений. В настоящее время налог на имущество физических лиц составляет незначительную часть налоговых доходов местных бюджетов, что объясняется низкими налоговыми ставками, а также оценкой налоговой базы по инвентаризационной стоимости.

Имеются предложения в целях обеспечения местных бюджетов собственными доходами в рамках налоговой реформы необходимо увеличить ставки налога на имущество физических лиц, а также перейти к оценке налоговой базы по рыночной стоимости. Такой подход к расчету налога будет способствовать тому, что на его поступления смогут существенно повлиять только значительные изменения экономической конъюнктуры или экологической ситуации в районе расположения недвижимости.

Земельный налог характеризуется равномерностью распределения налоговой базы. Существующая в настоящее время система оценки требует пересмотра удельной кадастровой стоимости земельных участков (более полный учет продуктивности, доходности и местоположения, проработка

вопросов специфического сельскохозяйственного землепользования). Недооценка кадастровой стоимости приводит к потерям бюджетами сельских поселений больших сумм земельного налога. Помимо этого, необходимо уделять должное внимание организации взаимодействия между администрацией поселений, налоговыми инспекциями, земельно-кадастровыми палатами и другими ведомствами, которые имеют возможность проконтролировать налогооблагаемую базу и доходы физических лиц.

С нашей точки зрения, в ближайшее время необходимо перейти к оценке налогооблагаемой базы на основе рыночных цен, что усилит доходную базу сельских бюджетов, на территории которых находятся земельные участки. Кроме того, следует установить порядок разграничения муниципальной собственности на землю между муниципальными районами, поселениями и городскими округами с целью обеспечения сбалансированного распределения между бюджетами различных уровней доходов, полученных от распоряжения землей.

Таким образом, действующая налоговая система по некоторым позициям не способствует формированию устойчивой доходной базы на уровне регионов и, прежде всего, муниципалитетов. Неоднозначные тенденции в развитии субрегиональных территорий, различия социально-экономических потенциалов муниципальных образований обуславливают необходимость создания методического обеспечения и разработки практических рекомендаций по выявлению наиболее результативных направлений укрепления финансового состояния региона или муниципального образования.

Повышение уровня самостоятельности местных бюджетов видится, прежде всего, в укреплении их доходной базы посредством увеличения собственных доходных источников. Перспективы формирования собственных доходов местных бюджетов в Российской Федерации зависят от решения ряда задач.

В первую очередь это четкое определение в законодательстве понятия собственных доходов местных бюджетов. Проведенная учеными классификация доходов местных бюджетов на собственные и заемные исходит из критерия права собственности на соответствующие средства.

Во-вторых, повышение финансовой самостоятельности муниципальных образований может быть достигнуто путем передачи на местный уровень «полноценных» доходных источников, получаемых в режиме собственных доходов. Безусловно, эти источники должны стать собственными, исходя из своей сути, а не названия. Здесь должны присутствовать только четко закреплённые (полностью либо частично) конкретно указанные доходы.

Создание графика финансирования программных мероприятий с указанием конкретных сроков и целевых показателей. Вместе с тем дотационным районам использовать средства бюджета на разработку и реализацию стратегий и программ развития не представляется возможным. В этой ситуации необходимо прибегать к альтернативным источникам финансирования. Остановимся более подробно на конкретных направлениях повышения доходной базы бюджетов регионального и муниципального уровней.



Рис. 2.3. Разделение главной цели

Прежде всего, помимо описанных ранее мероприятий для обеспечения региональных и местных бюджетов необходимыми финансовыми ресурсами в ходе налоговой реформы необходимо реализовать следующие положения:

- увеличить число местных налогов путем передачи в доходы местных бюджетов на постоянной основе ряда налогов, развитие налоговой базы которых прямо зависит от деятельности органов местного самоуправления;

- повысить на долговременной основе нормативы отчислений от федеральных и региональных налогов в бюджеты субъектов Федерации и муниципальных образований (в целях предотвращения перекосов целесообразно применение дифференцированного подхода);

- обеспечить компенсацию выпадающих доходов местных и региональных бюджетов в случае предоставления федеральным законодательством льгот по местным и региональным налогам и сборам;

- распределять региональные доли налогов между субъектами пропорционально объемам ВРП. Через такой механизм будут поощряться те,

на чьей территории созданы более благоприятные условия для развития экономики;

- в целях развития промышленного потенциала, создающего устойчивую основу для наращивания налоговой базы, часть дополнительных доходов областного бюджета, передаваемых в муниципальные образования, должна направляться на поддержку инвестиционных проектов производственного профиля (целесообразно установить нижний предел таких инвестиций). Такой подход позволит муниципальным бюджетам с мультипликативным эффектом, присущим инвестициям, получать дополнительную налогооблагаемую базу; - предусмотреть выделение в общем фонде средств для местных бюджетов части, которая будет распределяться между муниципальными образованиями пропорционально значениям показателя, отражающего вклад в достижение поставленных целей (например, объем налогов в консолидированном бюджете, собранных на территории муниципалитета; сравнительные темпы экономического роста; создание новых рабочих мест; рост инвестиций; развитие малого бизнеса и т.п.). Реализация данного положения будет способствовать усилению заинтересованности органов местного самоуправления в сборе доходов в местный бюджет и

- развитию экономической базы;

- усилить контроль за полнотой и целевым характером поступления доходов территориальных бюджетов;

- обеспечить правовые гарантии безусловного выполнения финансовых обязательств участниками межбюджетных отношений.

Реализация указанных общих положений, являющихся актуальными в настоящее время для абсолютного большинства регионов и муниципальных образований, позволит обеспечить большую самостоятельность, что даст органам местного самоуправления стимул для экономического развития и расширения местной налогооблагаемой базы, поскольку именно собственные

устойчивые налоги способны стимулировать увеличение доходов всех уровней бюджетов.

Особое внимание должно уделяться отбору приоритетных направлений укрепления финансового состояния региона и муниципалитетов. Как отмечалось ранее, основной проблемой в этой области является отсутствие развитой базы налогообложения. В этой связи для решения поставленной задачи региональным органам власти важно привлечь или создать достаточно прибыльные виды деятельности в тех сферах и отраслях, где у региона есть конкурентные преимущества или потенциал для их создания, развития и совершенствования.

В настоящее время муниципальные образования многих субъектов Федерации являются дотационными. В условиях сложившейся специализации их саморазвитие является затруднительным. По этой причине для обеспечения целенаправленного и комплексного развития региона в стратегической перспективе требуется активное участие органов власти субъектов в регулировании производственных отношений. Государственная поддержка производителей со стороны региональных органов власти должна быть направлена, прежде всего, на расширение возможностей сбыта продукции, в том числе и за пределами региона. Для достижения данной цели органам власти на региональном и местном уровне необходимо:

- развивать необходимую рыночную инфраструктуру (транспорт, система хранения, маркетинговые и информационно-консультационные службы и т.д.),
- привести процедуру сертификации продукции, производимой на территории области, в соответствие с мировыми стандартами (ISO), - развивать региональные товарные бренды,
- всесторонне содействовать развитию межрегиональной торговли и продвижению продукции на мировые рынки (налоговые преференции, информационная поддержка, льготы по кредитам, производство экспортной продукции и др.).

Другое направление укрепления финансового состояния субъектов и муниципалитетов непосредственно связано с привлечением в экономику региона инвестиций. Наличие дефицита бюджета на региональном и муниципальном уровнях свидетельствует о несоответствии уровня доходов инвестиционным потребностям региона. Как показывает практика, структурные преобразования, технологическое обновление способны обеспечить снижение себестоимости продукции в 1,5-2 раза. Помимо высокой прямой отдачи, вложения в базовые сферы производства будут способствовать росту эффективности в связанных с ними отраслях, содействуя получению мультипликативного эффекта, и обеспечат значительное увеличение налоговых поступлений в бюджет.

На этом фоне особую актуальность приобретает решение задачи повышения инвестиционной привлекательности региона. Безусловно, без активизации производства, без структурной перестройки экономики муниципальных образований и развития малого бизнеса, без постоянного поиска внутри-региональных источников укрепления доходной базы муниципальных бюджетов и повышения собираемости налогов проблема бюджета в целом и муниципальных бюджетов в частности решены быть не могут. Но иного пути, по-видимому, просто не существует. Обретя финансовую устойчивость, производители через налоги, лизинговые и арендные платежи вернут часть затрат, понесенных государством.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Налоговая система современного государства является эффективным и универсальным механизмом для регулирования макроэкономических процессов, протекающих в обществе.

При помощи налогов государство может стимулировать инвестиционную активность, реализовывать финансово-экономическую политику, поддерживать экономическое развитие, осуществлять социальное регулирование и даже решать политические задачи.

Самостоятельность формирования бюджетов субъектов Российской Федерации определяется их правом на доходную часть посредством разграничения государственной собственности, использования природных ресурсов. Статья 72 Конституции предоставляет право субъектам Российской Федерации иметь свою самостоятельную финансовую базу. В ней не содержится положений, предусматривающих процессуальные вопросы бюджетных отношений, из чего можно сделать вывод, что это собственные полномочия субъектов Российской Федерации при условии соблюдения федеральных приоритетов в экономической политике и финансовом регулировании. Особое положение в системе конституционных полномочий занимают полномочия по выравниванию бюджетной обеспеченности субъектов Федерации.

Исходя из положений Конституции Российской Федерации, каждый субъект федерации должен иметь достаточную финансовую базу для выполнения возложенных на них функций. Соблюдению баланса между объемом расходных обязательств и финансовыми ресурсами служит система межбюджетного регулирования. Поскольку Конституция Российской Федерации закрепляет возможность делегирования полномочий, то предусмотрены и механизмы перевода финансовых средств с одного уровня бюджетной системы на другой. Из данных положений можно вычлени-

следующий принцип – равноправие субъектов Федерации во взаимоотношениях с Федерацией в сфере вертикального и горизонтального выравнивания бюджетной обеспеченности с целью придания системе устойчивого финансового состояния.

Проведение анализа налоговых поступлений является неотъемлемой частью планирования доходов и расходов бюджета. Тем не менее, для построения максимально точных прогнозов поступлений и рационального планирования статей бюджета необходимым является и анализ задолженностей по видам налогов. Качественно проведенная аналитическая работа позволит извлечь максимум выгоды из налоговых поступлений.

Необходимо отметить, что объем поступлений от экспортной пошлины на нефть обеспечивается, согласно проекту бюджета, за счет средневзвешенной ставки экспортной пошлины на нефть в размере 105,01 долл. за 1 т. Это значение соответствует действующей в 2016 г. формуле расчета экспортной пошлины на нефть ( $29,2 + 0,42 \times (PUrals - 182,5)$  долл./т). Однако согласно «налоговому маневру», положения которого вступили в силу в 2016 г. и были закреплены в Налоговом кодексе, на следующий год должна была быть установлена новая формула: ( $29,2 + 0,36 \times (PUrals - 182,5)$  долл./т), по которой средневзвешенная ставка экспортной пошлины на нефть должна была составить только около 95,5 долл. за 1 т.

Одной из наиболее важных проблем, стоящих при формировании бюджетов муниципальных образований, является низкая стоимость объектов имущества и земель при обложении их налогами. Решением этой проблемы является изменение исчисления налоговой базы по налогам на имущество путем расчета, исходя из кадастровой стоимости участков земли и имущественных объектов. Стоимость объектов в результате инвентаризации получается ниже, чем их стоимость на рынке. Это происходит из-за отсутствия сопоставления информации о самом рынке недвижимости и местонахождения объекта.

На увеличение доходов от налоговых поступлений также повлияет пересмотр налоговых ставок, которые должны быть экономически обоснованы.

Необходимо передать право контроля за местными налогами органам местного самоуправления. Сейчас этим занимаются территориальные подразделения Федеральной налоговой службы, которые не заинтересованы в росте поступлений доходов по имущественным налогам. Эта проблема исходит из того, что при повышении качества сегодняшнего контроля и учета базы по налогам, затраты будут превышать потенциальные налоговые поступления в будущем.

Для повышения значимости налога на доходы физических лиц как источника собственных доходов - местным администрациям необходимо проводить активную работу по легализации доходов физических лиц и повышению реального уровня зарплаты. Налог на прибыль в настоящее время является существенным источником доходов региональных бюджетов.

Государственная поддержка производителей со стороны региональных органов власти должна быть направлена, прежде всего, на расширение возможностей сбыта продукции, в том числе и за пределами региона. Для достижения данной цели органам власти на региональном и местном уровне необходимо:

- развивать необходимую рыночную инфраструктуру (транспорт, система хранения, маркетинговые и информационно-консультационные службы и т.д.),
- привести процедуру сертификации продукции, производимой на территории области, в соответствие с мировыми стандартами (ISO), - развивать региональные товарные бренды,
- всесторонне содействовать развитию межрегиональной торговли и продвижению продукции на мировые рынки (налоговые преференции, информационная поддержка, льготы по кредитам, производство экспортной продукции и др.).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) [Текст]: федер. закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. № 31, (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2017). – Ст. 3824
2. Налоговый Кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Текст]: федер. закон от 5 июля 2000 г. № 117-ФЗ (действующая редакция от 01.10.2013) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Федеральный закон от 19.12.2016 N 415-ФЗ "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов"/ Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 3, ч. II. –Ст. 51.
3. «О транспортном налоге» (принят Белгородской областной Думой 28.11.2002) [Текст]: Закон Белгородской области от 28.11.2002 № 54 (ред. от 11.07.2014) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».
4. «Об отмене вывозных таможенных пошлин, изменении ставок акциза на нефть и дополнительных мерах по обеспечению поступления доходов в федеральный бюджет» [Текст]: Постановление Конституционного суда РФ от 01.04.1997 № 6-П «По делу о соответствии Конституции Российской Федерации пунктов 8 и 9 Постановления Правительства Российской Федерации от 1 апреля 1996 г. № 479 // Вестник Конституционного суда РФ. № 4, 1997.
5. «О Государственной границе Российской Федерации» в редакции от 19 июля 1997 года» [Текст]: Постановление Конституционного суда РФ от 11.11.1997 № 16-П «По делу о проверке конституционности статьи 11.1 Закона Российской Федерации от 1 апреля 1993 года // Вестник Конституционного суда РФ». № 6, 1997.

6. «Об установлении временных ставок платы за провоз тяжеловесных грузов по федеральным автомобильным дорогам и использовании средств, получаемых от взимания этой платы» [Текст]: Постановление Конституционного суда РФ от 17.07.1998 № 22-П «По делу о проверке конституционности Постановлений Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1995 года № 962 «О взимании платы с владельцев или пользователей автомобильного транспорта, перевозящего тяжеловесные грузы, при проезде по автомобильным дорогам общего пользования» и от 14 октября 1996 года № 1211 // Вестник Конституционного суда РФ. № 6, 1998.

7. «О федеральных органах налоговой полиции» [Текст]: Постановление Конституционного суда РФ от 17.12.1996 № 20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года // Вестник Конституционного суда РФ. № 5, 1996

8. «О введении платы за выдачу лицензий на производство, розлив, хранение и оптовую продажу алкогольной продукции» [Текст]: Постановление Конституционного суда РФ от 18.02.1997 № 3-П «По делу о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации от 28 февраля 1995 года // Вестник Конституционного суда РФ. № 1, 1997.

9. Аристотель. Сочинения в четырех томах. Т. 1-4. [Текст] / Ред. В.Р. Асмус. – М.: Мысль, 1975. - 201 с.

10. Бочарова, О.Н. Мониторинг. Налоговая система в РФ [Текст] / О.Н. Бочарова // Вестник ТГУ. – 2016. – №7. – С. 109-113

11. Бюджетная система России [Текст] / Под ред. Г.Б. Поляка. - М.: Юнити-Дана, 2012. – 550 с.

12. Бюджетный процесс в Российской Федерации [Текст] / Л. Г. Баранова, О. В. Врублевская, Т. Е. Косарева, Л. А. Юринова. - М.: Перспектива: ИНФРА-М, 2014. - 221 с.

13. Вахрин, П.И. Бюджетная система Российской Федерации [Текст] / П.И. Вахрин. - М.: Дашков и К, 2013. – 343 с.
14. Ветошко, К.А. Налоги – социально-философский философский аспект [Текст] / К.А. Ветошко // Вестник Брянского государственного университета. – 2015. – № 3. – С. 233
15. Войшвилло, Е.К. Логика [Текст] / Е.К. Войшвилло. – М., 1988. – 315 с.
16. Гегель, Г.В. Работы разных лет. Т.1 [Текст] / Г.В. Гегель. – М.: Мысль, 1970. – 601 с.
17. Гуреев, В.И. Проблемы понятия и пути решения: правовой аспект [Текст] / В.И. Гуреев // Символ науки, 2015. – № 9. – С. 102.
18. Дадашев, А.З. Финансовая система России [Текст] / А.З. Дадашев, Д.Г. Чернин - М.: Инфра - М, 2014. – 248 с.
19. Иловайский, С.И. Краткий учебник финансового права [Текст] / С.И. Иловайский . – Одесса, 1893. – 192 с.
20. Исаев В.А. Очерки теории и политики налогов [Текст] / В.А. Исаев. – Ярославль, 1887. –151 с.
21. Кейнс, Д.М. Общая теория занятости, процента и денег [Текст] / Д.М. Кейнс Д.М. – Петрозаводск, 2013. – 232 с.
22. Ключкин, Г.М. О нормативном методе бюджетного финансирования [Текст] / Г.М. Ключкин // Финансы. - 2016. - № 4. - С. 66.
23. Ключкин, Г.М. Пути совершенствования финансового нормирования социальных расходов [Текст] / Г.М. Ключкин // Финансы. - 2016. - № 9. - С. 15-16.
24. Комаров ,И.В. Федеральные целевые программы: опыт разработки и осуществления [Текст] / И.В. Комаров // Экономист. - 2017. - № 1. – С. 6
25. Комментарий к Налоговому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный) [Текст] / Сост. и авт. комент. С.Д. Шаталов. – М., 2015. – 265 с.

26. Курочкин, В.В. К вопросу о понятии налога [Текст] / В.В. Курочкин, Н.И. Осетрова // Вестник ФА. – 2013. – № 3. – С.19.
27. Ламм, Р.Б. Административные и финансовые механизмы реформы государственного управления [Текст] / Р.Б. Ламм. - //Финансы 2014. - № 1. - С. 9.
28. Миллер, Н.В. История налогообложения в России [Текст] / Н.В. Миллер // Вестник ОмГУ. - 2015. – №1. – С. 16-21
29. Налоги и налоговое право [Текст] / Под ред. А.В. Брызгалина. – М., 2017. – 421 с.
30. Налоги и налогообложение в России [Текст]: учебное пособие/ В.А. Парыгина, К. Браун, Дж. Масгрейв, А.А. Тедеев. – М.: Эксмо, 2016. – 216 с.
31. Никитский, А.А. Основы финансовой науки и политики [Текст] / А.А. Никитский. – М., 1909. – 121 с.
32. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка [Текст] / Под ред. Л.И. Скворцова. – М.: Оникс, 2011. – 612 с.
33. Осетрова, Н.И. К вопросу о сущности и определении налогов [Текст] / Н.И. Осетрова // Налоговый вестник. – 2010. – № 6. – С. 150.
34. Основы налогового права [Текст]: Учебно-методическое пособие / Под ред. С.Г. Пепеляева. – М.: Эксмо, 2015. –236 с.
35. Пансков, В. Российские налоги. Нужна научная основа [Текст] / В. Пансков // Российский экономический журнал, 2013. – № 12. – С. 19-20.
36. Перов, А.В. Налоги и налогообложение [Текст]: Учебное пособие/ А.В. Перов, А.В. Толкушкин – М.: Юрайт-Издат, 2015. – 362 с.
37. Свинцова, А.П. Планирование бюджетного финансирования социальной сферы в регионе [Текст] / А.П. Свинцова, Н.В. Самохвалова, В.В. Гамукин // Финансы. - 2016. - № 4. - С. 15-19.
38. Соболев, М.Н. Очерки финансовой науки [Текст] / М.Н. Соболев . – Пг., 1913. – 551 с.

39. Соменко, А.Д. Государственное регулирование бюджетных отношений в условиях интеграции [Текст] / А.Д. Соменко // Финансы. - 2014. -№ 1. – С. 55
40. Тедеев, А.А. Налоговое право России [Текст]: учебник / А.А. Тедеев, В.А. Парыгина . – М.: Юрайт, 2012. –295 с.
41. Турбина, Н.М. Российская налоговая система: состояние, проблемы и тенденции развития [Текст] / Н.М. Турбина, Ю.Ю. Косенкова // Социально-экономические явления и процессы. - 2014. - №4. - С. 106-110
42. Ходский, Л.В. Основы государственного хозяйства [Текст] / Л.В. Ходский. – Спб., 1913. – 355 с.
43. Мельникова, Н.С. Методика определения эффективности реинжиниринга бизнес-процессов в коммерческом банке на основе системного подхода [Текст] / Н. С. Мельникова // Сетевой научно-практический журнал «Научный результат. Экономические исследования № 1(11) 2017г . – С. 66-72.
44. Сергеев, И.В. Экономика организации (предприятия) /Сергеев И.В., Веретенникова И.И. Учебник и практикум / Москва, 2016. Сер. 60 Бакалавр. Прикладной курс (6-е изд., пер. и доп).
45. Инновационные банковские технологии и продукты: учебное пособие / М.В. Владыка, О.В. Ваганова, С.А. Кучерявенко, Т.В. Гончаренко, Н.И. Быканова. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2016. – 108 с.
46. Vladyka, M.V. Investments to the innovation economy of Russian regions: dynamics, structure. Risks. International Business Management. 2016. Т. 10. № 19. С. 4592-4596.
47. Management of innovative process in the economy at the regional level // Vaganova O.V., Vladyka M.V., Balabanova V., Kucheryavenko S.A., Galtsev A.V. International Business Management. 2016. № 10. С. 3443.
48. Азаренкова, Г.М. Анализ особенностей краудфандинга как способа привлечения средств в финансовый проект начинающих предпринимателей [Текст] / Г.М. Азаренкова, Н.С. Мельникова //

Сборник научных трудов «Финансово-кредитная деятельность: проблемы теории и практики», 2017. – С. 91-96

49. Шаккум, М. К формированию системы индикативного планирования и ее инвестиционно-бюджетного инструментария [Текст] / М. Шаккум // Рос. эконом, журнал. - 2016. - № 7. - С. 13-19.

50. Шаронов, А. Формирование системы государственных минимальных социальных стандартов [Текст] / А. Шаронов, И. Ильин // Экономист. - 2016. - № 1. – С. 15

51. Шилова, Н.Н. Методологические подходы к определению терминов «налог» и «налоговое бремя» [Текст] / Н.Н. Шилова // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2013. – № 5. – С. 172

52. Шкарин, Е.О. Правовые проблемы определения термина «налог» в дореволюционном и советском российском налоговом праве [Текст] / Е.О. Шкарин // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 1 (14). – С. 311.

53. Шуман, В.В. Влияние СРП на доходы государства [Текст] / В.В. Шуман // Финансы. - 2014. - № 1. - С. 12.

54. Юнь, О.М. Федеральные целевые программы: организационно-методические вопросы подготовки и реализации [Текст] / О.М. Юнь // Федеральные и региональные программы России. - М., 2015. - № 1. - С. 59-71.

55. Яндиев, М.И. Прогнозирование доходов нуждается в усовершенствовании [Текст] / М.И. Яндиев // Финансы. - 2015. - № 4. - С. 12-14.

56. Янжул, И.И. Основные начала финансовой науки. Учение о государственных доходах [Текст] / И.И. Янжул. – Спб., 1894. – 255 с.

57. Иванова, Н.В. Этапы развития научного осмысления сущности налогов [Электронный ресурс] // –Электрон. Дан. Наукоеведение, 2015. – №3 (8). Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/etapy-razvitiya-nauchnogo-osmysleniya-suschnosti-nalogov>

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

## БК РФ, Статья 50. Налоговые доходы федерального бюджета

В федеральный бюджет зачисляются налоговые доходы от следующих федеральных налогов и сборов, налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами:

налога на прибыль организаций по ставке, установленной для зачисления указанного налога в федеральный бюджет, - по нормативу 100 процентов;

налога на прибыль организаций (в части доходов иностранных организаций, не связанных с деятельностью в Российской Федерации через постоянное представительство, а также в части доходов, полученных в виде дивидендов и процентов по государственным и муниципальным ценным бумагам) - по нормативу 100 процентов;

налога на прибыль организаций при выполнении соглашений о разделе продукции, заключенных до вступления в силу Федерального закона от 30 декабря 1995 года N 225-ФЗ "О соглашениях о разделе продукции" (далее - Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции") и не предусматривающих специальных налоговых ставок для зачисления указанного налога в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации, - по нормативу 25 процентов;

(в ред. Федерального закона от 30.11.2016 N 409-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

налога на добавленную стоимость - по нормативу 100 процентов;

акцизов на спирт этиловый из пищевого сырья - по нормативу 50 процентов;

акцизов на спирт этиловый из всех видов сырья, за исключением пищевого, - по нормативу 100 процентов;

акцизов на спиртосодержащую продукцию - по нормативу 50 процентов;

акцизов на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта свыше 9 процентов, за исключением пива, вин, фруктовых вин, игристых вин (шампанских), винных напитков, изготавливаемых без добавления ректифицированного этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртованных виноградного или иного фруктового сусла, и (или) винного дистиллята, и (или) фруктового дистиллята, - по нормативу 50 процентов;

(абзац введен Федеральным законом от 03.12.2012 N 244-ФЗ; в ред. Федерального закона от 30.11.2016 N 409-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

акцизов на табачную продукцию - по нормативу 100 процентов;

абзац утратил силу с 1 января 2015 года. - Федеральный закон от 04.10.2014 N 283-ФЗ;

(см. текст в предыдущей редакции)

абзац утратил силу с 1 января 2009 года. - Федеральный закон от 30.12.2008 N 310-ФЗ;

(см. текст в предыдущей редакции)

акцизов на автомобили легковые и мотоциклы - по нормативу 100 процентов;

КонсультантПлюс: примечание.

## Продолжение приложения 1

Действие абзаца четырнадцатого статьи 50 приостановлено с 1 января 2017 года до 1 января 2020 года Федеральным законом от 30.11.2016 N 409-ФЗ.

Акцизы на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории РФ, зачисляются в федеральный бюджет в 2017 году - по нормативу 38,3 процента, в 2018 году - по нормативу 42,6 процента, в 2019 году - по нормативу 39,8 процента.

акцизов на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории Российской Федерации, - по нормативу 12 процентов;

(абзац введен Федеральным законом от 23.05.2016 N 145-ФЗ)

акцизов по подакцизным товарам и продукции, ввозимым на территорию Российской Федерации, - по нормативу 100 процентов;

налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (газ горючий природный) - по нормативу 100 процентов;

налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (за исключением газа горючего природного) - по нормативу 100 процентов;

налога на добычу полезных ископаемых (за исключением полезных ископаемых в виде углеводородного сырья, природных алмазов и общераспространенных полезных ископаемых) - по нормативу 40 процентов;

(в ред. Федерального закона от 19.12.2006 N 237-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

налога на добычу полезных ископаемых на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, за пределами территории Российской Федерации - по нормативу 100 процентов;

регулярных платежей за добычу полезных ископаемых (роялти) при выполнении соглашений о разделе продукции в виде углеводородного сырья (газ горючий природный) - по нормативу 100 процентов;

регулярных платежей за добычу полезных ископаемых (роялти) при выполнении соглашений о разделе продукции в виде углеводородного сырья (за исключением газа горючего природного) - по нормативу 95 процентов;

регулярных платежей за добычу полезных ископаемых (роялти) на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, за пределами территории Российской Федерации при выполнении соглашений о разделе продукции - по нормативу 100 процентов;

сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов (исключая внутренние водные объекты) - по нормативу 20 процентов;

(в ред. Федерального закона от 06.12.2007 N 333-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов (по внутренним водным объектам) - по нормативу 20 процентов;

(в ред. Федерального закона от 06.12.2007 N 333-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

водного налога - по нормативу 100 процентов;

абзац утратил силу с 1 января 2010 года. - Федеральный закон от 24.07.2009 N 213-ФЗ;

(см. текст в предыдущей редакции)

государственной пошлины (за исключением государственной пошлины за совершение юридически значимых действий, указанных в статьях 56, 61, 61.1, 61.2, 61.3, 61.4 и 61.5 настоящего Кодекса, государственной пошлины, предусмотренной абзацем двадцать восьмым настоящей статьи) - по нормативу 100 процентов;

(в ред. Федеральных законов от 27.12.2009 N 374-ФЗ, от 21.07.2014 N 249-ФЗ, от 29.11.2014 N 383-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

абзац утратил силу с 1 января 2015 года. - Федеральный закон от 24.11.2014 N 374-ФЗ;

(см. текст в предыдущей редакции)

государственной пошлины за совершение федеральными органами исполнительной власти юридически значимых действий в случае подачи заявления и (или) документов, необходимых для их совершения, в многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг - по нормативу 50 процентов.

(абзац введен Федеральным законом от 21.07.2014 N 249-ФЗ)

## БК РФ, Статья 56. Налоговые доходы бюджетов субъектов Российской Федерации

1. В бюджеты субъектов Российской Федерации подлежат зачислению налоговые доходы от следующих региональных налогов:

налога на имущество организаций - по нормативу 100 процентов;

налога на игорный бизнес - по нормативу 100 процентов;

транспортного налога - по нормативу 100 процентов.

2. В бюджеты субъектов Российской Федерации подлежат зачислению налоговые доходы от следующих федеральных налогов и сборов, в том числе предусмотренных специальными налоговыми режимами налогов:

налога на прибыль организаций по ставке, установленной для зачисления указанного налога в бюджеты субъектов Российской Федерации, - по нормативу 100 процентов;

налога на прибыль организаций при выполнении соглашений о разделе продукции, заключенных до вступления в силу Федерального закона "О соглашениях о разделе продукции" и не предусматривающих специальных налоговых ставок для зачисления указанного налога в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации, - по нормативу 75 процентов;

(в ред. Федерального закона от 30.11.2016 N 409-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

налога на доходы физических лиц - по нормативу 85 процентов;

(в ред. Федеральных законов от 30.11.2011 N 361-ФЗ, от 23.07.2013 N 252-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

налога на доходы физических лиц, уплачиваемого иностранцами гражданами в виде фиксированного авансового платежа при осуществлении ими на территории Российской Федерации трудовой деятельности на основании патента, - по нормативу 100 процентов;

(абзац введен Федеральным законом от 19.05.2010 N 86-ФЗ, в ред. Федеральных законов от 03.12.2012 N 244-ФЗ, от 24.11.2014 N 374-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

акцизов на спирт этиловый из пищевого сырья - по нормативу 50 процентов;

акцизов на спиртосодержащую продукцию - по нормативу 50 процентов;

КонсультантПлюс: примечание.

Действие абзаца восьмого пункта 2 статьи 56 приостановлено с 1 января 2017 года до 1 января 2020 года Федеральным законом от 30.11.2016 N 409-ФЗ.

Акцизы на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории РФ, зачисляются в бюджеты субъектов РФ в 2017 году - по нормативу 61,7 процента, в 2018 году - по нормативу 57,4 процента, в 2019 году - по нормативу 60,2 процента.

акцизов на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории Российской Федерации, - по нормативу 88 процентов;

(в ред. Федеральных законов от 30.12.2008 N 310-ФЗ, от 06.04.2011 N 68-ФЗ, от 04.10.2014 N 283-ФЗ, от 22.10.2014 N 311-ФЗ, от 23.05.2016 N 145-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

акцизов на топливо печное бытовое, вырабатываемое из дизельных фракций прямой перегонки и (или) вторичного происхождения, кипящих в интервале температур от 280 до 360 градусов Цельсия, производимое на территории Российской Федерации, - по нормативу 100 процентов;

## Продолжение приложения 2

(абзац введен Федеральным законом от 22.10.2014 N 311-ФЗ)

акцизов на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта свыше 9 процентов, за исключением пива, вин, фруктовых вин, игристых вин (шампанских), винных напитков, изготавливаемых без добавления ректифицированного этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртованных виноградного или иного фруктового сула, и (или) винного дистиллята, и (или) фруктового дистиллята, - по нормативу 50 процентов;

(в ред. Федеральных законов от 03.12.2012 N 244-ФЗ, от 30.11.2016 N 409-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

акцизов на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта свыше 9 процентов, включающую пиво, вина, фруктовые вина, игристые вина (шампанские), винные напитки, изготавливаемые без добавления ректифицированного этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртованных виноградного или иного фруктового сула, и (или) винного дистиллята, и (или) фруктового дистиллята, - по нормативу 100 процентов;

(в ред. Федерального закона от 03.12.2012 N 244-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

абзац утратил силу. - Федеральный закон от 22.09.2009 N 218-ФЗ;

(см. текст в предыдущей редакции)

акцизов на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта до 9 процентов включительно - по нормативу 100 процентов;

(абзац введен Федеральным законом от 03.12.2012 N 244-ФЗ)

налога на добычу общераспространенных полезных ископаемых - по нормативу 100 процентов;

КонсультантПлюс: примечание.

Действие абзаца пятнадцатого пункта 2 статьи 56 в части зачисления в федеральный бюджет и бюджет Магаданской области налоговых доходов от налога на добычу полезных ископаемых, уплаченного с коэффициентом 0,6 участниками Особой экономической зоны в Магаданской области в отношении полезных ископаемых, добытых на участках недр, расположенных полностью или частично на территории Магаданской области, приостановлено с 1 января 2016 года до 1 января 2018 года Федеральным законом от 14.12.2015 N 381-ФЗ (ред. от 02.06.2016). В этот период указанные доходы подлежат зачислению в бюджет Магаданской области по нормативу 100 процентов.

налога на добычу полезных ископаемых (за исключением полезных ископаемых в виде углеводородного сырья, природных алмазов и общераспространенных полезных ископаемых) - по нормативу 60 процентов;

налога на добычу полезных ископаемых в виде природных алмазов - по нормативу 100 процентов;

регулярных платежей за добычу полезных ископаемых (роялти) при выполнении соглашений о разделе продукции в виде углеводородного сырья (за исключением газа горючего природного) - по нормативу 5 процентов;

сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов (исключая внутренние водные объекты) - по нормативу 80 процентов;

(в ред. Федерального закона от 06.12.2007 N 333-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов (по внутренним водным объектам) - по нормативу 80 процентов;

(абзац введен Федеральным законом от 06.12.2007 N 333-ФЗ)

сбора за пользование объектами животного мира - по нормативу 100 процентов;

налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в том числе минимального налога, - по нормативу 100 процентов;  
(в ред. Федеральных законов от 24.07.2009 N 213-ФЗ, от 30.11.2016 N 409-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

абзац утратил силу с 1 января 2013 года. - Федеральный закон от 25.06.2012 N 94-ФЗ;

(см. текст в предыдущей редакции)

абзац утратил силу с 1 января 2017 года. - Федеральный закон от 30.11.2016 N 409-ФЗ;

(см. текст в предыдущей редакции)

абзац утратил силу с 1 января 2013 года. - Федеральный закон от 25.06.2012 N 94-ФЗ;

(см. текст в предыдущей редакции)

государственной пошлины (подлежащей зачислению по месту государственной регистрации, совершения юридически значимых действий или выдачи документов), за исключением государственной пошлины, предусмотренной абзацем сорок шестым настоящего пункта, - по нормативу 100 процентов;

(в ред. Федерального закона от 21.07.2014 N 249-ФЗ)

(см. текст в предыдущей редакции)

по делам, рассматриваемым конституционными (уставными) судами соответствующих субъектов Российской Федерации;

за совершение нотариальных действий нотариусами государственных нотариальных контор и (или) должностными лицами органов исполнительной власти, уполномоченными в соответствии с законодательными актами Российской Федерации и (или) законодательными актами субъектов Российской Федерации на совершение нотариальных действий;

за государственную регистрацию межрегиональных, региональных и местных общественных объединений, отделений общественных объединений, а также за государственную регистрацию изменений их учредительных документов;

за государственную регистрацию региональных отделений политических партий;

за государственную регистрацию договора о залоге транспортных средств, включая выдачу свидетельства, а также за выдачу дубликата свидетельства о государственной регистрации договора о залоге транспортных средств взамен утраченного или пришедшего в негодность в части регистрации залога тракторов, самоходных дорожно-строительных машин и иных машин и прицепов к ним;

(абзац введен Федеральным законом от 07.05.2013 N 104-ФЗ)

за выдачу квалификационного аттестата, предоставляющего право осуществлять кадастровую деятельность;

(абзац введен Федеральным законом от 07.05.2013 N 104-ФЗ)

за выдачу свидетельства о государственной аккредитации региональной спортивной федерации;

(абзац введен Федеральным законом от 07.05.2013 N 104-ФЗ)

за регистрацию средств массовой информации, продукция которых предназначена для распространения преимущественно на территории субъекта Российской Федерации, а также за выдачу дубликата свидетельства о такой регистрации;

за действия уполномоченных органов, связанные с лицензированием пользования участками недр местного значения;

(абзац введен Федеральным законом от 07.05.2013 N 104-ФЗ)

за действия уполномоченных органов, связанные с лицензированием заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов, с лицензированием заготовки, переработки и реализации лома черных металлов;

## Продолжение приложения 2

за предоставление лицензий на розничную продажу алкогольной продукции, выдаваемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации;  
(абзац введен Федеральным законом от 27.12.2009 N 374-ФЗ)

за действия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, связанные с лицензированием образовательной деятельности, осуществляемым в пределах переданных полномочий Российской Федерации в области образования;  
(абзац введен Федеральным законом от 08.11.2010 N 293-ФЗ)

за действия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, связанные с государственной аккредитацией образовательных учреждений, осуществляемой в пределах переданных полномочий Российской Федерации в области образования;  
(абзац введен Федеральным законом от 08.11.2010 N 293-ФЗ)

за предоставление лицензии на производство, хранение и поставки спиртосодержащей непищевой продукции в части произведенной из конфискованных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, не соответствующей национальным стандартам и техническим регламентам, или получаемой при переработке отходов производства этилового спирта и алкогольной продукции;  
(абзац введен Федеральным законом от 07.05.2013 N 104-ФЗ)

за выдачу исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными в области контроля (надзора), свидетельств об аккредитации в целях признания компетентности организации в соответствующей сфере науки, техники и хозяйственной деятельности для участия в проведении мероприятий по контролю;  
(абзац введен Федеральным законом от 07.05.2013 N 104-ФЗ)

за действия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по проставлению апостиля на документах государственного образца об образовании, об ученых степенях и ученых званиях в пределах переданных полномочий Российской Федерации в области образования;  
(абзац введен Федеральным законом от 08.11.2010 N 293-ФЗ)

за выдачу уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов;

Абзацы тридцать шестой - тридцать восьмой утратили силу с 1 января 2013 года. -  
Федеральный закон от 03.12.2012 N 244-ФЗ;  
(см. текст в предыдущей редакции)

за действия уполномоченных органов субъектов Российской Федерации, связанные с лицензированием предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами;  
(абзац введен Федеральным законом от 21.07.2014 N 249-ФЗ)

государственной пошлины (подлежащей зачислению по месту государственной регистрации, совершения юридически значимых действий или выдачи документов) за совершение федеральными органами исполнительной власти юридически значимых действий в случае подачи заявления и (или) документов, необходимых для их совершения, в многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг - по нормативу 50 процентов.  
(абзац введен Федеральным законом от 21.07.2014 N 249-ФЗ)

## БК РФ, Статья 61. Налоговые доходы бюджетов городских поселений

1. В бюджеты городских поселений зачисляются налоговые доходы от следующих местных налогов, устанавливаемых представительными органами городских поселений в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах:  
(в ред. Федерального закона от 29.11.2014 N 383-ФЗ)

земельного налога - по нормативу 100 процентов;

налога на имущество физических лиц - по нормативу 100 процентов.

2. В бюджеты городских поселений зачисляются налоговые доходы от следующих федеральных налогов и сборов, в том числе налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами:

(в ред. Федеральных законов от 26.04.2007 N 63-ФЗ, от 29.11.2014 N 383-ФЗ)

налога на доходы физических лиц - по нормативу 10 процентов;

единого сельскохозяйственного налога - по нормативу 50 процентов;

(в ред. Федеральных законов от 24.07.2009 N 213-ФЗ, от 25.06.2012 N 94-ФЗ)

абзац исключен. - Федеральный закон от 26.04.2007 N 63-ФЗ (ред. 01.12.2007);

государственной пошлины за совершение нотариальных действий должностными лицами органов местного самоуправления городского поселения, уполномоченными в соответствии с законодательными актами Российской Федерации на совершение нотариальных действий, за выдачу органом местного самоуправления городского поселения специального разрешения на движение по автомобильной дороге транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, - по нормативу 100 процентов.

(абзац введен Федеральным законом от 08.11.2007 N 257-ФЗ, в ред. Федеральных законов от 30.12.2008 N 310-ФЗ, от 29.11.2014 N 383-ФЗ)

3. В бюджеты городских поселений зачисляются налоговые доходы от федеральных налогов и сборов, в том числе налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, и (или) региональных налогов по нормативам отчислений, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии со статьей 58 настоящего Кодекса.

(в ред. Федеральных законов от 26.04.2007 N 63-ФЗ, от 29.11.2014 N 383-ФЗ)

4. В бюджеты городских поселений зачисляются налоговые доходы от федеральных налогов и сборов, в том числе налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, региональных и (или) местных налогов по нормативам отчислений, установленным представительными органами муниципальных районов в соответствии со статьей 63 настоящего Кодекса.

(в ред. Федеральных законов от 26.04.2007 N 63-ФЗ, от 29.11.2014 N 383-ФЗ)

Наименование показателей	План 2014 года	Факт 2014 года	Процент выполнения плана	План 2015 года	Факт 2015 года	Процент выполнения плана	План 2016 года	Факт 2016 года	Процент выполнения плана
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
НАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ - всего	38 255 363	37 896 244	99,1	42 528 911	18 724 982	44,0	44 536 452	43 644 486	98,0
в том числе:									
Налог на прибыль организаций	11 042 898	11 216 637	101,6	13 688 700	6 056 610	44,2	12 852 774	12 103 387	94,2
в том числе:									
организации горно-металлургического комплекса	2 768 180	2 852 044	103,0	5 205 500	891 095	17,1	2 400 000	2 846 410	118,6
прочие организации	8 274 718	8 340 955	100,8	8 483 200	5 165 515	60,9	10 452 774	9 256 977	88,6
Налог на доходы физических лиц	12 708 300	12 971 823	102,1	13 476 357	5 888 617	43,7	14 024 539	13 910 123	99,2
Акцизы	4 336 483	3 586 711	82,7	4 221 484	1 860 078	44,1	6 633 055	7 176 705	108,2
Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения	1 508 615	1 521 341	100,8	1 614 186	935 451	58,0	1 727 179	1 749 603	101,3
Налог на имущество организаций	6 426 150	6 418 731	99,9	7 100 652	3 226 715	45,4	7 052 741	6 443 907	91,4
Транспортный налог	1 512 502	1 418 672	93,8	1 595 587	370 149	23,2	1 443 455	1 573 007	109,0
Налог на добычу полезных ископаемых	676 822	711 213	105,1	771 890	348 229	45,1	749 059	623 321	83,2
Прочие налоги и сборы	43 593	51 116	117,3	60 055	39 133	65,2	53 650	64 433	120,1