

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(НИУ «БелГУ»)

СОЦИАЛЬНО-ТЕОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ ИМЕНИ МИТРОПОЛИТА
МОСКОВСКОГО И КОЛОМЕНСКОГО МАКАРИЯ (БУЛГАКОВА)

КАФЕДРА КУЛЬТУРОЛОГИИ И ПОЛИТОЛОГИИ

РОССИЙСКИЙ ФАКТОР В ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ СЕРБИИ

Бакалаврская работа
обучающегося по направлению подготовки 41.03.04 Политология
очной формы обучения, группы 87001304
Мусяенко Станислава Евгеньевича

Научный руководитель:
д.пол.н., профессор
Атлагич С.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ РОССИЕЙ И СЕРБИЕЙ	7
§ 1.1 Россия и Сербия: исторический аспект взаимоотношений.....	7
§ 1.2 Теоретико-методологический аспект избирательной системы современной Сербии.....	26
ГЛАВА 2. РОССИЙСКИЙ ФАКТОР В ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЯХ СЕРБИИ ПОСЛЕ 2000 ГОДА.....	34
§ 2.1 Российский фактор в президентских кампаниях Сербии.....	34
§ 2.2 Российский фактор в парламентских кампаниях Сербии.....	39
ГЛАВА 3. ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО ВЛИЯНИЯ РОССИИ НА СЕРБИЮ	46
§ 3.1 Российское влияние в настоящий период времени	46
§ 3.2 Развитие сербско-российских отношений в дальнейшей перспективе.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	57

ВВЕДЕНИЕ

Отношения России и Сербии на протяжении всей истории носили преимущественно дружественный и братский характер. Сербия – одна из немногих стран, с которой у России фактически никогда не было никаких конфликтов.

История Сербии и сербского народа начинается с древних времен. К примеру, первые поселения на современной территории государства возникли уже с XI века н.э., а первые государственные образования можно отнести к VIII – IX векам. Однако это новое государство находилось под протекторатом мощной Византийской империи и смогло освободиться из-под этого влияния только к XII веку, после чего начинается расцвет Сербии. Наивысшего пика он достиг при короле Стефане Душане в XIV веке, а после попало под гнет новой силы, появившейся вместо Византии – Османской империи. Эта зависимость продолжалась почти четыре века и закончилось в XIX веке, когда было признано независимое королевство Сербии.

Именно с этого времени завязываются тесные связи между Российской империей и Сербией, которые продолжаются и по сей день.

Сербия является одной из ключевых стран Балканского региона. Это складывалось исторически, на протяжении многих десятилетий. Конечно, не стоит и преувеличивать роль Сербии как доминирующей державы, но именно эта страна стала опорой и стратегическим партнером Российской Федерации в данном регионе.

Данная работа посвящена детальному рассмотрению и анализу отношений между государствами, и в частности, в политической сфере Республики Сербия. Также в этой работе рассматриваются внутренние политические процессы, которые происходили в т.н. «постмилошевский» период страны.

Актуальность исследования. Тема работы связана с продолжением исследований по данному направлению в рамках изучаемого курса.

Научная актуальность обусловлена тем, что политические вопросы, связанные с полным анализом отношений Сербии с Россией, в этой работе будут прослеживаться и рассматриваться на всех периодах отношений этих стран – в прошлом и настоящем; также будет сделан прогноз взаимоотношений на будущее. Актуальность данной работы также заключается в том, что тут отражается влияние на Сербию такого исторически близкого государства как Россия и показывается ее роль на общественно-политические процессы. Для придания детализированности проблемы подробно рассматриваются избирательные кампании, особенно те, которые проходили совсем недавно – во втором десятилетии XXI века.

Исследовательская проблема. Так как в данной работы исследуется российский фактор в избирательной системе Сербии, следует поставить вопрос – какое влияние со стороны России оказывалось на сербские электоральные процессы в современной истории Сербии и насколько оно было велико? Это будет являться приоритетной проблемой данного исследования, наряду с влиянием России на избирательный процесс в Республике Сербия.

Степень научной разработанности проблемы. Сущность исследования проблемы состоит в анализе и классификации обширного и различного научного материала. Существует ряд ученых и историков в России и Сербии, которые занимаются вопросами политических отношений между государствами. Общие вопросы как сербских политических процессов, так и сербско-российских отношений содержательно рассматриваются в работах таких специалистов, как Е. Ю. Гуськова, Е. Г. Пономарева, Г.А. Власов, М.А. Максакова, Д. Вукшич, Г.А. Нечаева, А.В. Семенов, Б. Якшич [10; 12; 13; 14; 21; 24; 26; 59]. Конкретно избирательной системой и происходящими в них процессами занимались сербские исследователи – профессора Белградского университета С. Атлагич и З. Славуевич [54].

Актуальность темы, анализ степени разработанности и определение

проблемы исследования позволили нам определить цель работы, задачи, объект и предмет исследования.

Целью исследования является выявление влияния России на политические процессы в избирательной системе Сербии.

Задачи исследования:

- 1) проанализировать ход развития отношений между Сербией и Россией;
- 2) рассмотреть избирательную систему Республики Сербии;
- 3) проследить влияние российского фактора на президентские кампании Сербии;
- 4) проследить влияние российского фактора в парламентских кампаниях;
- 5) исследовать текущие политические процессы в Республике Сербия;
- 6) выявить роль российского фактора в избирательной системе Сербии.

Объектом исследования выступает избирательная система Республики Сербия.

Предмет исследования – механизмы влияния России на Сербию.

Методы исследования - методология данной работы включает в себя исследование исторических данных, данных парламентских и президентских выборных кампаний в заданный исторический временной период, а также прогнозирование текущей и перспективной ситуаций. Исторический метод исследования помог структурированно и последовательно изложить и проанализировать сущность отношений между Россией и Сербией. С помощью системного метода удалось проанализировать институт выборов как систему, целостно представить выборные механизмы. Сравнительный метод применялся для сопоставления избирательных кампаний в Сербии. Вторичный анализ данных социологических исследований, проведенных в период избирательной кампании 2016 г. в Сербии, помог провести сравнительный анализ предпочтений различных групп избирателей.

Эмпирическая база. При написании данной выпускной квалификационной работы использовались нормативные правовые акты Сербии и Российской Федерации, а именно: Конституция Республики Сербия, Декларация о стратегическом партнёрстве между Российской Федерацией и Республикой Сербией, Закон о выборах президента Сербии, Закон о выборах народных посланников [15; 57; 60; 61].

Структура работы. Данная бакалаврская работа включает в себя Введение, три главы и Заключение. Каждая глава содержит по два параграфа. Первая глава посвящена теоретико-методологическому аспекту исследования. Вторая глава непосредственно исследует аспекты российского влияния на политические и избирательные процессы в Сербии. Третья глава рассматривает дальнейшую перспективу отношений и в частности влияния РФ на сербские электоральные процессы и страну в целом.

Апробация работы. Материалы исследования докладывались и обсуждались на IV Симпозиуме молодых ученых (г. Белгород. 13-14.05.2016), а также отражены в статье: Мусиенко С.Е. Выборы в Сербии – курс на европейскую интеграцию // Культура. Политика. Понимание (философско-политические проблемы идентичности: Россия и современный мир): материалы IV Международной научной конференции (г. Белгород, 13–14 мая 2016 г.) / отв. ред.: А.П.Кривец, М.В.Коваленко, В.Е.Пеньков. – Белгород, 2016. – С. 286–290.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ РОССИЕЙ И СЕРБИЕЙ

§1.1 Россия и Сербия: исторический аспект взаимоотношений

Как известно, и Россия, и Сербия – это государства с древнейшей историей. Оба государства сформировались в период раннефеодальных отношений, то есть в раннем Средневековье. И у обеих стран насчитывается длительная и сложная история, которая выстрадав нелегкие времена, вывела их на путь устойчивого развития и стратегического партнерства.

Но по-настоящему важной вехой для российско-сербских отношений стал 1838 год, когда в Белграде было открыто русское консульство [40, с. 145]. По сути, это было начало официальных дипломатических отношений.

В середине XIX века Сербия начала интегрироваться в географически более близкую средневропейскую среду, что являлось причиной снижения культурного и духовного взаимодействия с Россией. А в тот момент происходило соперничество Австрии с Россией на международной арене. Это в дальнейшем повлияло на Сербию. Проявилось это в борьбе двух династий: Карагеоргиевичей и Обреновичей. Элита, правившая в те времена, выражала интересы крупного капитала и была слабо заинтересована в связях с Россией, так как торговля с близлежащими странами, в том числе и с Австрией, была выгодна. Отношения стали выравниваться лишь после дворцового переворота в 1858 году, когда от власти ушел Александр Карагеоргиевич и произошла ликвидация олигархического правления.

Россия же вышла ослабленной после проигранной Крымской войны. После подписания Парижского мирного договора с бывшими противниками, страна сразу же начала попытки выхода из международной изоляции и борьбу за возвращения своего авторитета на международной арене. Важную роль в этом играл признанный дипломат, министр иностранных дел Российской империи Александр Михайлович Горчаков. В его деятельность

Россия активно участвовала в балканских делах.

Гражданское общество же, начинавшее зарождаться в результате реформ в стране, не забывало о своих культурных и духовных связях с Балканским полуостровом и сербами в частности. В 1859 году русские славянофилы составили т.н. «Послание к сербам», написанное лидером этого течения А. С. Хомяковым [2, с.37]. Как известно, славянофилы выступали за русскую самобытность, за православную основу государства и допетровский путь развития государства. В их послании эти идеи и были отражены: говорилось о традициональности развития сербского и русского народов, выражалось беспокойство по отношению к Западу. Но также в этом послании были и послания вполне либерального толка: было отражено значение распространения знаний и обеспечение его для всех слоев населения, обозначались значения гражданских прав и свобод, свободы слова и печати. В дальнейшем, эта идейная комбинация традиционной идеи с техническим прогрессом Запада помогла создать идеологическую платформу самой массовой сербской партии до начала Первой мировой войны – радикальной партии Николы Пашича.

В 1875 году началось восстание в Боснии, которое перекинулось на территорию Болгарии и Черногории. Сербия стояла на пороге выбора: либо примкнуть к восстанию и поддержать своих соседей, либо от этого воздержаться. Официальная позиция министерства иностранных дел России призывала Сербию к спокойствию. Но в то же время славянофильские круги делали намеки на то, что стоит поддержать восстание всем миром, а после этого общественность повлияет на царя и его окружение, и он вступит в войну на стороне балканских славян. На Балканах же мысль военного решения данного вопроса была популярна. И Сербия выступила против Турции. Это случилось 18 июня 1876 года. В России началась общественная акция по вовлечению страны в войну с Турцией. На Балканы устремился поток русских добровольцев – около 3 тысяч человек. Также в Сербию прибыл генерал Михаил Черняев, который принял сербское подданство и

возглавил сербские войска. Но скоротечная военная кампания, которая по сути оказалась неудачной, закончилась и оставила весьма неоднозначные итоги. Разочарованы были как местное население, которое в своей массе было равнодушно освобождению славян в Боснии и Болгарии, так и добровольцы, которые были недовольны слабой подготовкой сербских солдат и другими причинами. Тем не менее, эта кампания оставила имя полковника Николая Раевского, который погиб в бою за свободу сербского государства от Турции. С его именем связан первый памятник русским добровольцам в Сербии – церковь в городе Алексинац [1, с.57].

Тем временем, в 1877 году Россия официально объявила войну Турции и начала фазу активных боевых действий на Балканах и в Закавказье. Сербии практически не успела поучаствовать в данной кампании, вступив в войну лишь в декабре, и не смогла отвоевать свои исконные территории. Поэтому, Сан-Стефанский мирный договор, а затем и Берлинский трактат. По нему производились следующие изменения: территория Болгарии делилась на три части – вассальное княжество с центром в Софии, Восточная Румелия с центром в Филиппополе и Македония, которая оставалась в составе Турции без изменений; признавалась независимость Сербии, Черногории и Румынии. Тем не менее, Сербия получила не столь много территорий, как это было предусмотрено Сан-Стефанским договором.

Итоги для Сербии после окончания турецких войн были далеко не такими радужными, какие они казались перед началом кампании. Страна разочаровалась в России и почти сразу же переориентировалась на Австрию, с которой была подписана Тайная конвенция 1881 года, в результате которой Сербия фактически стала зависимой от Австрии. Пункты договора включали в себя обязательства не вступать в политические соглашения с третьими странами без одобрения этой позиции предварительно Австро-Венгрией.

Россия же, силой своего оружия принеся фактически свободу балканским славянам, утратила свое влияние после этой победы. По сути, правительство Александра потерпело в итоге дипломатическое поражение,

не сумев консолидировать вокруг балканские государства. Также, это была последняя крупная успешная военная кампания Российской империи, которая через 40 лет прекратит свое существование как государство.

Несмотря на ослабление своего авторитета, русские дипломаты уделяли пристальное внимание развитию обстановки в Сербии и близлежащих странах. К примеру, консул Российской империи в Сербии И. С. Ястребов стал одним из основателей Призренской семинарии, которая являлась образовательным центром косовских сербов. Также он был крупным ученым, изучавшим обычаи и культуру. Помимо него, другие русские консулы способствовали налаживанию жизни в Косовском вилайете и защищали права сербского населения. Эта политика защиты сербских прав находила противодействие в лице албанских мусульман, которое тоже проживало в Косово. В марте 1903 года ими было совершено покушение на консула Г. С. Щербину. Покушавшийся заявил, что это месть за чрезмерную защиту сербов на территории Косово. В августе того же года в Битоле (современная Македония) был убит еще один консул Российской империи А. А. Ростовский. При всем этом, следует сказать, что среди российских посланников не существовало антиалбанских настроений.

В 1903 году к власти в Сербии пришла династия Карагеоргиевичей, сменившая на престоле Обреновичей. Новый правитель Петр I Карагеоргиевич последовательно проводил либеральную политику опоры на широкие слои населения. В то время активную роль на внутривластной арене Сербии играл Никола Пашич, лидер Радикальной партии. Он был премьер-министром страны почти два десятилетия, с 1904 по 1926 гг. Во внешней политике Пашич ориентировался на Россию, которая не только видела в нем своего главного союзника на Балканах, но и также помогала решать ее национальные вопросы по объединению сербских земель в одно единое государство [49].

Близость сербско-российских отношений помогла Сербии спокойно перенести аннексию Австрией соседней Боснии и Герцеговины, хотя Россия

пыталась протестовать против таких шагов Австро-Венгрии. Но союзники России по недавно образованному блоку Антанта дали понять, что не будут начинать войну на Балканах из-за Боснии.

Но в 1912 году российская дипломатия одержала успех. Усилиями МИДа удалось организовать союз между Грецией, Сербией, Черногорией и Болгарией, который носил антитурецкую направленность. В том же году началась Первая балканская война, имевшая важное значение для союзных балканских государств [27]. Кампания завершилась победой союзников и подписанием мирного договора в Лондоне в 1913 году. Основным моментом договора стало то, что Османская империя теряла практически все свои европейские владения, кроме окрестностей Стамбула. Но оставался один нюанс, который фактически разрушил все стремления Российской империи по созданию прочного союза балканских государств. Страны-победительницы должны были сами разделить завоеванные территории, без вмешательства сторонних держав. И каждое государство входило в противоречия со своими союзниками. Собственно, эти противоречия и привели ко Второй балканской войне или Межсоюзнической войне, в которой Болгария объявила войну Сербии, Греции и Черногории. Итогом этой кампании явилось поражение Болгарии, которая тут же переориентировалась на страны Тройственного союза [3].

Для российской дипломатии распад союза балканских стран стал ощутимым ударом по ее позициям. Болгария ушла во враждебный лагерь Германии и Австро-Венгрии. Ей так и не удалось подчинить своему влиянию данный регион. Небольшим утешением для России стало укрепление основного союзника – Сербии, которая стала центром притяжения для угнетенных славянских народов, бежавших из Австро-Венгрии [30].

Но такое положение дел на Балканах закончилось уже совсем скоро. «Пороховой погреб Европы» взорвался уже в следующем 1914 году. Член организации «Млада Босна» Гаврило Принцип совершил успешное покушение на наследника австрийского престола Франца Фердинанда. Это

послужило непосредственным поводом для начала большой европейской войны, которая позже стала известна как Первая мировая или Великая война.

Российская империя сразу же заявила о своей поддержке Сербии и объявила о всеобщей мобилизации, несмотря на противодействие некоторых кругов, которые были против войны, понимая, что страна не готова к ней. Но император Николай II дал разрешение на мобилизацию и боевые действия начались.

Аспект взаимосодействия России и Сербии был очень значимым. Россия поставляла в Сербию оружие, боеприпасы, санитарные отряды. В период тяжелых времен 1915-1916 года Николай II пригрозил союзным Англии и Франции, что, если сербская армия не будет эвакуирована, то Россия в одностороннем порядке выйдет из войны. В итоге эвакуация состоялась, что позволило армии перегруппироваться и принять участие в боевых действиях на Салоникском фронте.

В годы войны также вставал вопрос об объединении южнославянских земель в одно государство. Судьбу этого стремились решать «великие державы», при этом по-разному подходя к этому объединению в будущем. Например, Россия и Италия лучшим проектом обосновывали создание крупного именно сербского государства, под контроль которого должны были переходить только православные славянские земли, без хорватских и словенских земель, заселенных преимущественно католиками. Такая позиция стран была зафиксирована в Лондонском договоре 1915 года. Англия и Франция, тем не менее, стояли на позициях создания Югославии. Этим они хотели предотвратить как русское влияние на Балканы, так и возможное немецкое. Эта позиция в итоге одержала верх из-за случившейся Февральской революции в России в 1917 году. Временное правительство фактически согласилось на создание Югославии, как это и предлагали Англия и Франция.

В октябре 1917 года в России произошла Октябрьская социалистическая революция. Вскоре официальный Белград разорвал

дипломатические отношения с Советской Россией. Но премьер-министр Сербии Никола Пашич, в отличие от других бывших союзников России по Антанте, не стал участвовать в интервенции против Советов. Отсутствие же дипотношений вплоть до 1940 года не означало абсолютной враждебности Югославии по отношению к Советской России и СССР в дальнейшем. Тем не менее, императорский флаг России развевался в центре Белграда до установления отношений в 1940 году [40, с.345]. До этого времени, Югославия стала пристанищем для многих белогвардейцев и русских эмигрантов.

В целом, период русско-сербских связей с начала XIX века и до российских революций 1917 года характеризовался устойчивым взаимодействием на государственном уровне.

Россия последовательно отказывалась включать сербские территории в свой состав, несмотря на довольно многочисленные просьбы местного населения об этом. Как правило, такие запросы происходили в те времена, когда усиливалась турецкая экспансия на сербские территории. С точки зрения России, невключение Сербии под свое покровительство было правильным решением, так как их далекое местоположение не давало полных возможностей для реализации защитных мер территории и людей. При этом, у России не было планов по отказу поддержки сербов и Сербии как главного оплота православия на Балканах и практически всегда поддерживала их позицию по международным вопросам, особенно, если это касалось отношений с Турцией. Тем более не стоит забывать, что Россия была своего рода не только монархией, но и «православной теократией», которая стремилась поддерживать все православные народы. Именно эти балканские народы нанесли чувствительное поражение Османской империи, которая уже не могла оправиться от этих ударов. После почти пятисот столетий рабства, Сербия и другие балканские страны смогли создать полноценную государственность и стать полноправными членами международного сообщества. Но вместе с тем, экономическое влияние на

Сербию со стороны России оказалось ничтожно малым. Это было главной причиной того, что под давлением экономических обстоятельств Сербия ориентировалась на Австрию.

Масштабные общественно-политические изменения произошли как в России, которая стала называться Советской, а позже преобразовалась в Союз Советских Социалистических Республик (СССР), так и в Сербии. С 1918 страна была преобразована в Королевство сербов, хорватов и словенцев, а с 1929 года стала называться Югославия.

Королевство, как было сказано выше, стало пристанищем для русской эмиграции. Этому способствовал непосредственно сербский монарх Александр I Карагеоргиевич, воспитанник Пажеского корпуса в Петербурге, а также в целом прорусские настроения в стране. Несколько десятков тысяч человек в итоге осели в Югославии и нашли там вторую родину.

В итоге, можно сказать, что российско-сербские отношения дореволюционного периода прошли непростой, но выстраданный путь. Общим для народов стала религия и славянские корни, и все это активно способствовало расширению связей между Россией и Сербией. Политическая же конъюнктура безусловно влияла на эти отношения, но в целом, особенно между народами непосредственно, они оставались очень добрыми и теплыми, несмотря на отдельные шероховатости.

Масштабные преобразования в России изменили дальнейшее развития не только самой России, но и мира. Это распространялось в новых социалистических идеях, активными организаторами которых стали новые лидеры России во главе с Владимиром Лениным. Учитывая враждебность бывших союзников по Антанте к новому государству, Советская Россия оказалась практически в изоляции и была вынуждена вести войну за самосохранения нового строя.

Сербия, как говорилось выше, стала одной из немногих стран по антитройственному союзу, которая никак не участвовала в интервенции и

противостоянии с Советской Россией. Тем более, в стране хватало своих проблем после окончания Первой мировой войны.

Политическая жизнь Югославии привнесла множество новых партий и политических движений, большинство из которых имели национальную и или территориальную окраску, кроме двух партий – Коммунистической партии Югославии и Югославянской демократической партии.

На выборах в Конституционное собрание, которые состоялись 28 ноября 1920 года, победила Югославянская демпартия, собравшая 92 мандата. На втором месте оказалась Народная радикальная партия с 91 мандатом. И третьими стали коммунисты с 59 мандатами. Надо сказать, что коммунисты, которые после Второй мировой войны станут правящей партией почти на полстолетия, наибольшую поддержку получили в тех регионах, которые были недовольны тем, как состоялось объединение государства – в Черногории и Македонии. Но уже 1 августа компартия была запрещена, а все ее мандаты – аннулированы. Конечно, это явно не смогло поспособствовать хорошим отношениям между Югославией и Советской Россией.

Среди хорватских партий наибольшее число голосов набрала Хорватская народная крестьянская партия (ХНКП) во главе со Степаном Радичем, а среди словенских – Словенская народная партия с Антоном Корошцем. В парламенте Югославии также были представлены и мусульмане из Боснии, Македонии и Косово. В общем итоге, из 40 участвовавших партий в Скупштине были представлены 16 [17, с.24].

Немаловажным вопросом в те времена было и принятие новой конституции, а также государственно-территориальное устройство страны. Большинство партий были против централизованного объединения. Эта позиция не нравилась действующему премьер-министру Николе Пашичу, так как он ратовал за предложенный им проект конституции, да и входила в противоречие с подписанной в 1917 году так называемой Корфской декларации. Она предусматривала объединение всех югославянских земель

под эгидой династии Карагеоргиевичей. Тем не менее, проект Пашича был проголосован 223 голосами, при 35 против и 185 бойкотировавших. Конституция получила название Видовданской, в честь исторического дня ее принятия (28 июня). Но к сожалению, она не стала исторически полезной для страны. Ее сразу же отказалась признать ведущая хорватская партия и делала это до 1924 года. Да и в целом, основной закон страны фактически передал власть монарху и зависимому от него правительству, оттеснив Скупщину на второй план. В дальнейшем парламент превратился в арену партийных и межэтнических столкновений, которая проецировала это на всю страну.

Что касается отношений с СССР в 20-30-е годы, то можно констатировать, что их практически не было ни в каком виде. Несмотря на полосу дипломатического признания Советского государства в 1920-е годы ведущими европейскими странами, Югославия не имела дипломатических отношений с СССР вплоть до 1940 года. На такие настроения влияла и многочисленная русская диаспора, осевшая в Югославии после революции в октябре 1917 года.

Первым сигналом для нового этапа отношений стало снятие Герба Российской империи с бывшего посольства Российской империи в югославской столице в сентябре, но все-таки официально Белград установил дипотношения с СССР 25 июня 1940 года [6, с.824]. С тех пор, двусторонние отношения развивались быстрыми темпами, правда, очень короткий период времени.

Стоит сказать, что во время нормализации отношений между государствами уже полным ходом шла Вторая мировая война, и в мае 1940-го года боевые действия велись на западном фронте, где Германия нанесла поражение французским войскам и вынудила их заключить мирный договор. Но дальнейшие военные акции против Великобритании не принесли успеха, и Гитлер в конце года решил переключить внимание на южные рубежи рейха, на которых и находилась Югославия. Фюрер вынуждал страну вступить в коалицию центральных держав для продолжения войны в Европе,

и к марту 1941 ему удалось склонить тогдашнее правительство Цветковича к соглашению. 25 марта был подписан Венский протокол о присоединении Королевства Югославии к Берлинскому пакту 1940 года. Но уже 27 марта правительство было свергнуто в результате государственного переворота и при массовой поддержке населения, выступавшего против союза с Германией. Новое правительство возглавил генерал Душан Симович, который заключил договор о дружбе и ненападении с СССР. Однако Гитлер уже на следующий день начал войну с Югославией и 17 апреля практически добился капитуляции югославской армии, заключив перемирие. СССР не вмешивался в ход событий на Балканах, так как был связан с Германией пактом о ненападении, заключенном в августе 1939 года.

Но активизация связей произошла уже совсем скоро. 22 июня 1941 года Германия напала на СССР и начались военные действия [35, с.241]. В Югославии активно набирает силу партизанское движение, которое делилось на две заметные группы. Первые – четники, которых возглавлял Драголюб Михайлович. Вторые – Народно-освободительная армия Югославии, во главе которой стоял Иосип Броз Тито, имевшая коммунистическую ориентацию и поддержку Москвы.

В 1930-х Советский Союз подготавливал коммунистов для партизанских действий в Югославии. Накануне войны, сотни будущих выдающихся югославских коммунистических лидеров завершили специальные «партизанские курсы», организованные советской военной разведкой в Советском Союзе и Испании. В числе этих людей был будущий маршал Югославии и ее президент Иосип Броз Тито.

Операция Барбаросса, вторжение стран членов «оси» на территорию Советского Союза, началась 22 июня 1941 года. В тот же день, югославские партизаны образовали партизанский отряд. Это был первый вооруженный блок сопротивления, образованный освободительным движением в оккупированной Югославии во время Второй мировой войны. Его создание положило начало сопротивления против оси в оккупированной Югославии.

Коммунистическая партия Югославии официально решила начать вооруженное восстание 4 июля 1941 года, в день, который позже был отмечен как общественный праздник в Социалистической Федеративной Республике Югославии. 10 августа 1941 года партизаны сформировали Копанник штаба партизанского отряда, который в дальнейшем успешно оказывал сопротивление оккупационным войскам.

Параллельно коммунистическим отрядам создавались отряды четников под руководством Дражи Михайловича. Движение четников было организовано после капитуляции Королевской югославской армии некоторыми из оставшихся югославских солдат. Эта сила была организована в Равна-Гора, районе западной Сербии. Однако, в отличие от партизан, силы Михайловича были почти полностью этническими сербами.

По итогам Второй мировой войны закончилось и противоборство четников и коммунистов в пользу последних. Тито обеспечил себе лидерство как в Коммунистической, так и в государстве. И следующие 35 лет, вплоть до 1980 года, политика Югославии определялась предпочтениями ее вождя, а в дальнейшем – Президента СФРЮ Иосипа Броз Тито [22, с.297].

В послевоенный период отношения между СФРЮ и СССР развивались неровно – то спадая, то выходя снова на дружественный уровень [11]. Однако Югославия вплоть до 80-х годов проводила свою политику без оглядки на Москву, в отличие от других стран социалистического содружества.

Тем не менее, общий кризис в странах социалистического содружества в конце 80-х годов XX века затронул и Югославию. Там начались дезинтеграционные процессы, как в Советском Союзе.

В результате распада социалистического блока и отдельных государств, таких как Советский Союз и Югославия, образовалось множество новых образований. Правопреемниками вышесказанных двух стали соответственно Российская Федерация и Сербия (сначала в составе СРЮ, а позже государственного союза Сербии и Черногории). Собственно,

посольство России в Белграде при этом продолжало функционировать на непрерывной основе, то есть отношения между государствами продолжились, а не возникли заново на новой основе.

Надо признать, что новые государства не сразу нашли общий язык, но для обеих стран период 1990-х годов являлся очень непростым. В России, как и во многих постсоветских странах, наблюдалось снижение экономического развития, падения уровня жизни, нерешенные вопросы с кавказскими регионами и как следствие это, военные столкновения с местными сепаратистами. В новообразованной Югославии практически все последние десятилетия XX в. велись военные действия как с новыми независимыми странами – Боснией и Герцеговиной и Хорватией с одной стороны, так и внутри своего государства – в автономном крае Косово и Метохия [14].

Говоря о российско-сербских отношениях тех дней, стоит сказать, что в то время российское руководство, президент и исполнительная власть, активно налаживало отношения с новыми западными друзьями – Соединенными Штатами и европейскими странами, и позиционировало себя как приверженцев демократии. Парламент же, который был представлен Верховным Советом, был избран в 1990 г. и во многом состоял из людей, которые все еще были просоветски настроены и не были лишены коммунистических настроений, и поэтому представляли собой определенную оппозицию проводившемуся тогда курсу в России. Это отразилось и на отношениях с тогдашней Югославией. Несмотря на то, что Россия присоединилась к введенным Советом Безопасности ООН санкциям против СРЮ, активным сторонником которых был министр иностранных дел Андрей Козырев, риторика публичных заявлений была гораздо мягче. Это происходило благодаря тому, что в выработке внешней политики принимали также участие представители Верховного совета, в частности председатель комитета парламента по международным делам и внешнеэкономическим связям Евгений Амбарцумов [7, с.827].

В Белграде тяжело восприняли весть о том, что Россия поставила свою подпись в поддержку санкций, расценивая этот акт как предательства. Но многие пытались все-таки оправдать действия российского руководства тяжелым экономическим положением страны в то время и необходимостью получить обещанные кредиты, которые сулил МВФ и западные кредиторы. А также в 1992 г. отчетливо обозначилось противоречие между исполнительной и представительной властями в сфере внешней политики. Но, тем не менее, стоит сказать, что народные настроения были явно противоположными позициям дипломатов. «Позор! Русский народ не давал и никогда не даст вам право от его имени и имени России объявлять бойкот нашим балканским братьям — сербам и черногорцам!».

В начале 1993 г. заканчивается затянувшийся период созерцательности российской дипломатии и намечается ее активизация. По заявлению В.И. Чуркина, в начале февраля «мы находились в самом центре бурной дипломатической активности по проблеме югославского урегулирования», имели контакты со всеми заинтересованными сторонами. Думается, что присутствие России было необходимо в связи с обсуждением плана С.Вэнса - Д.Оуэна для влияния на упрямых сербов. Запад надеялся, что традиционные связи России и Сербии позволят быстрее осуществить волю Запада. Москве отводилась роль «пресса» на сербов, при этом ей позволялось обещать, но не давалось возможности выполнять обещания».

В 1995 году были подписаны Дейтонские мирные соглашения. Со стороны Сербии их подписал Слободан Милошевич, Хорватии – Франьо Туджман, Боснии и Герцеговины – Алия Изетбегович. В качестве гарантов соглашения выступили США, Россия, Великобритания, Франция и Германия. Это соглашение положило конец войне на Балканах, длившейся со времен распада Югославии в 1991 году. Кроме того, Дейтонские договоренности заложили основу государственного устройства Боснии и Герцеговины, по которому это государство живет и по сей день.

В принципе, окончание войны на Балканах отвечало интересам всех

участников процесса, в том числе и России, у которой шла на своей территории война в Чечне. И спокойная обстановка в бывшей Югославии давала возможность сосредоточиться на решении собственных проблем. Стоит вообще сказать о том, что отношение России к Югославскому кризису в первой половине было одним, а во второй – уже другим. Это было следствием проводимой внешней политики РФ, когда в первой половине 90-х МИД возглавлял Андрей Козырев, лояльно относившийся к западу. Во второй половине 90-х МИД возглавил Евгений Примаков, который больше отстаивал российские интересы, даже если они расходились с политическими желаниями западных государств.

В 1998 году Югославия снова втянулась в войну – уже непосредственно на своей территории, в автономном крае Косово и Метохия. Российская Федерация на тот момент придерживалась позиции, согласно которой стремление Косово получить независимость является внутренним делом Белграда. Ещё до вмешательства международных сил Россия стремилась к мирному решению сербско-косовского конфликта. В июне 1998 года в Москве между Слободаном Милошевичем и Борисом Ельциным была подписана Декларация о мирном урегулировании ситуации в Косово [32]. Согласно этой Декларации Сербия сохраняла свою территориальную целостность, а Косово была предоставлена широкая автономия. Белград также выразил готовность начать переговоры об отправке миссии ОБСЕ в край и восстановлении членства Союзной республики в этой организации. Однако об уходе сербских специальных частей из Косово договориться не удалось.

В январе 1999 года под давлением мирового сообщества обе враждующие стороны встретились во французском городе Рамбуйе, где должны были обсуждаться условия окончания конфликта. Этими условиями должны были стать так называемые десять пунктов Контактной группы, предлагающих Косово расширение полномочий в рамках автономии. Край бы обладал собственным правительством, мог проводить выборы, а члены

органов безопасности по большей части состояли бы из албанцев. Во время переговоров Соединённые Штаты предложили обеим сторонам документы, касающиеся размещения войск НАТО в крае и возможности обретения независимости Косово по окончании трёхлетнего переходного периода. Против подписания этих документов выступила Российская Федерация, указав на то, что они не были одобрены всеми членами Контактной группы. По настоянию Москвы сербская сторона подписала лишь часть соглашения, которая касалась самоуправления Косово, а албанская сторона подписала соглашение целиком. Вашингтон это обстоятельство расценил как срыв переговоров, и 25 марта начались авиаудары [12].

Москва с самого начала рассматривала бомбардировку Союзной республики как акт агрессии, который осуществлялся без разрешения Совета Безопасности. Первой реакцией была отмена официального визита в США тогдашнего председателя правительства Евгения Примакова, который после получения сообщения о начале нападения от вице-президента Эла Гора отдал приказ развернуть самолёт над Атлантическим океаном и взять курс на Москву [19]. Также Российская Федерация временно прекратила любое сотрудничество с Североатлантическим альянсом.

На российскую позицию в вопросе косовской независимости немалое влияние оказывали и внутригосударственные события. Практически на протяжении всех 90-х гг. территориальная целостность самой России была под угрозой из-за сепаратистских тенденций в некоторых регионах. Чеченская попытка обретения независимости вылилась в кровавую войну и была подавлена силой. Это не могло не отразиться на позиции Москвы, потому что, если бы она признала право Косово на независимость, республики, мечтающие о государственном суверенитете, могли бы использовать этот шаг в собственных целях [31]. Одновременно, не было бы уверенности в том, что международное сообщество, возглавляемое западными странами, не использовало бы эту ситуацию для давления на Россию [13].

После окончания боевых действий вокруг Косово возник status quo. Край формально оставался частью Сербии, однако, на основе резолюции 1244 его опекала международная миссия ООН UNMIK, которая должна была участвовать в создании временных институтов самоуправления. Будущий статус Косово вновь стал обсуждаться осенью 2005 года. Окончательный статус должен был определить Совет Безопасности. Но в 2008 году Косово в одностороннем порядке объявило о своей независимости, которую на данный момент уже признало 111 государств мира. Россия в этом вопросе находится на стороне Сербии и не признает независимость края и поддерживает территориальную целостность страны [16].

Начавшийся в 2000-х гг. бурный экономический рост привел к усилению России на международной арене. В первую очередь это отразилось на постсоветском пространстве и ближнем зарубежье, где Москва стала проявлять больше амбиций и настойчивости в продвижении собственных интересов. Сербия и Западные Балканы стали частью этого процесса вплоть до стратегического решения о строительстве газопровода «Южный поток», который должен был решить проблему транзита газа в Европу в обход традиционных маршрутов. В феврале 2013 г. Парламент Сербии принял закон о присвоении проекту «Южный поток» статуса национального значения. Сумма инвестиций для реализации данного проекта на территории Республики Сербии должна была составить 1,7 млрд долл., а решение о прекращении реализации проекта вызвало замешательство у сербских официальных лиц.

Москва также направляла значительные инвестиции в сербскую экономику: в 2008 г. «Газпром» приобрел контрольный пакет акций «Сербской нефтяной компании» (NIS), что стало частью общей стратегии российского правительства. Присутствие «Газпрома» на энергетическом рынке стран Западных Балкан должно было гарантировать реализацию проекта «Южный поток», решение о прекращении строительства которого в декабре 2014 г. оказалось неожиданным для сербской стороны. В 2013 г. в

Сербию поступило российских инвестиций на сумму 723,5 млн долл., к концу 2013 г. – 1 328,8 млн долл. Суммарные российские инвестиции в экономику Сербии в 2003–2012 гг. составили около 2,85 млрд долл. Согласно отчетам статистического комитета Сербии сохраняется дефицит торгового баланса, особенно в сфере энергетики: в 2012 г. Сербия импортировала продуктов топливно- энергетического комплекса на 3 337,3 млн долл. – вторая товарная позиция после «машиностроения, оборудования и транспортных средств», которых было ввезено на 4 371,2 млн долл. Доля России в импорте энергоносителей колеблется, но в целом составляет около половины от импорта, при этом по отдельным позициям (например, по газу) Российская Федерация является монополистом [21, с.93].

На уровне негосударственной дипломатии Россия поддерживает целый ряд организаций, представляющих ее интересы: Русские центры в Белградском университете и гимназии города Новий Сад (подразделения фонда «Русский мир», возглавляемого депутатом от фракции «Единая Россия» Вячеславом Никоновым), Русский дом (подразделение Россотрудничества – агентства при МИД по поддержке связей с соотечественниками), а также многочисленные сербско-российские некоммерческие организации, продвигающие идеи панславизма. Также Россия активно присутствует в информационном пространстве: с 2015 г. работает информационный канал «Спутник» на сербском языке.

Русская православная церковь (РПЦ) – отдельный игрок на поле российско-сербских отношений [5]. Патриарх Кирилл регулярно посещает Белград и встречается с сербскими высокопоставленными лицами и политиками. Позиция РПЦ является практически идентичной позиции правительства РФ (неприемлемость независимости Косово; операция НАТО 1999 г. нанесла непоправимый урон историческому и культурному наследию Сербии; связи между Россией и Сербией имеют глубокие исторические и духовные корни). Во время встречи с сербским патриархом Иерением в июле 2013 г. Кирилл с сожалением констатировал, что политическому руководству

Сербии не хватает сегодня принципиальности, и отметил, что оно должно прислушиваться к голосу Сербской православной церкви, а не игнорировать его, тем более публично. Другой темой транслируемой РПЦ является противостояние Западу, находящемуся в духовном упадке. Эту тему предположительно должна разделять Сербская православная церковь. Кроме того, РПЦ регулярно организует кампании по сбору средств и культурные обмены.

Во многом совпадают позиции России и Сербии по поводу МТБЮ, решения которого воспринимаются как предвзятые и некомпетентные, например, случай освобождения хорватских военных преступников Анте Готовины и Младена Маркача. Обе стороны придерживаются мнения, что МТБЮ должен прекратить свое существование. Во взаимодействии с другими международными институтами Сербское правительство пытается маневрировать между двумя силами: сотрудничает с НАТО в рамках программы «Партнерство ради мира» и является наблюдателем в Организации Договора о коллективной безопасности. В Нише действует Российско-Сербский гуманитарный центр для оказания помощи в чрезвычайных ситуациях [29].

В целом присутствие России в Сербии достаточно заметно. Опросы общественного мнения показывают, что Россия воспринимается в качестве основного донора, опережая ЕС и США. Сербь однозначно хорошо относятся к России, и лишь 3,2% сербов считают, что Россия не является важным партнером Сербии, тогда как скептиков в отношении ЕС в два раза больше (6,1%), а в отношении США – в восемь раз (24,3%). Эта ситуация зеркальна ситуации отношения россиян к Сербии: абсолютное большинство россиян положительно относятся к Сербии, лишь 14% не следили за конфликтом конца 1990-х гг., 59% были возмущены, еще 29% озабочены действиями НАТО [18].

§ 1.2 Теоретико-методологический аспект избирательной системы современной Сербии

История и формирование политической системы Сербии заняло несколько столетий, пока не утвердилась современная демократическая республика со смешанной формой правления.

В XIX в. в Сербии уже проводились народные скупщины, которые созывались по мере необходимости. Проводились они и во время сербских восстаний, проходившие с 1804 по 1815 гг.

В конце 1858 г. был принят Закон о Народной Скупщине. Он предусматривал создание парламента страны – Сербской Народной Скупщины – с широкими полномочиями: ограничивались прерогативы Государственного совета, к парламенту переходила вся полнота законодательной власти. Этим законом, по сути, были заложены основы парламентаризма в Сербии. В 1858 г. прошли первые выборы в Народную Скупщину.

В 1869 г. была принята новая Конституция, расширившая демократические свободы и прерогативы периодически созываемой Народной Скупщины, без согласия которой князь уже не мог издавать законы [40, с.217].

По условиям Берлинского мира 1878 г. Сербия окончательно получила независимость, а в 1882 г. была провозглашена королевством. 22 декабря 1888 г. была утверждена Конституция Сербского королевства, значительно расширившая прерогативы Народной Скупщины и гарантировавшая демократические права и свободы, хотя уже в 90-е годы король Милан Обренович уже стал возвращать авторитарные методы управления государством.

В период правления Петра I на основе Конституции 1903 г. в Сербии было осуществлено реформиование политической системы: восстановлены демократические свободы, расширены полномочия Сербской Народной

Скупщины, которая стала высшим законодательным органом страны и контролировала деятельность правительства. В результате этих преобразований в начале XX в. в стране наступил, по образному выражению сербских ученых, парламентаризм «золотого века» и Сербия представляла собой типичную парламентскую монархию западного типа.

После первой мировой войны произошло значительное становление сербской политической системы. 28 июня 1921 г. была принята первая Конституция Королевства сербов, хорватов и словенцев, закрепившая буржуазно-демократический государственный режим, монархическую форму правления и унитарное государственное устройство страны. Согласно этой Конституции верховным законодательным органом страны являлась Скупщина. Она собиралась по указу монарха, состояла из одной палаты и избиралась на 4 года [6, с.355].

Но уже через 8 лет, 6 июня 1929 г. произошёл государственный переворот: король Александр I отменил Конституцию, распустил парламент и взял власть в свои руки. Главной целью государства было ускоренное формирование единой югославской нации. Деятельность политических партий и общественных организаций, основанных на этническом принципе, была приостановлена, использование символики отдельных народов запрещено. Страна стала называться королевством Югославия, были введены новое административное деление, не учитывающее исторические и этнические границы, а также жёсткий полицейский режим. Новая Конституция 1931 г. существенно расширила власть короля.

Следующий этап развития политической системы страны получил свое развитие уже после Второй мировой войны. В 1946 году была принята Конституция. Ее особенности: она закрепляла однопартийный режим в стране, каждая республика принимала свою конституцию, которая отражала положения федеральной конституции. Также в 1946 году был принят новый избирательный закон. По нему избирательное право приобрели женщины и военнослужащие. Таким образом, выборы проводились на основе всеобщего

равного прямого избирательного права при тайном голосовании.

В апреле 1963 г. была принята новая Конституция Югославии, в соответствии с которой Югославия стала называться Социалистической Федеративной Республикой Югославия (СФРЮ). Союз коммунистов Югославии назван ядром политической системы. В Конституции был закреплен введенный в начале 50-х гг. пост Президента Югославии. Установлена система парламента из 6 палат (по национально-территориальному и профессиональному принципу). Конституция СФРЮ 1963 г. закрепила дальнейшее усиление самостоятельности республик и автономных краев.

Конституция СФРЮ 1974 г. и принятые на ее основе республиканские конституции создали правовую базу для углубления кризиса Федерации и обострения межреспубликанских противоречий. Так, Конституция СФРЮ 1974 г. закрепила норму о ликвидации поста президента после смерти Президента Иосипа Броз Тито, учредила институт президиума СФРЮ (коллективного президента) из 9 человек (по одному от каждой из союзных республик, от автономных краев (Косово и Воеводино) и председателя Союза коммунистов Югославии (по должности). В Конституции СФРЮ 1974 г. был закреплен принцип государственности автономных единиц – Космета и Воеводини. Была значительно расширена экономическая и политическая самостоятельность республик и автономных краев. В большинстве республиканских конституций 1974 г. было указано право на самоопределение, вплоть до отделения и сецессии [36].

Еще одним важным нововведением Конституции 1974 г. было то, что вместо системы народного представительства введена система делегирования, концепция самоуправления, основанная на объединенном труде, что существенно меняло статус народных депутатов и те принципы, на которых основывалась их деятельность и ответственность за нее.

В январе 1988 началась конституционная реформа в Сербии. А уже 28 сентября 1990 г. была принята новая Конституция Республики Сербия. Это

уже была Конституция современного демократического государства со смешанной формой правления: президент избирался на прямых выборах, была изменена система представительства – устранена система делегирования и восстановлена традиционная для европейских государств система народного представительства. Также изменился сам принцип формирования сербского парламента – теперь он формировался путем многопартийных выборов [4].

В Конституции нормативно была предпринята попытка предотвратить дезинтеграционные процессы уже внутри Сербии. Теперь в соответствии с конституционными предписаниями автономный край Воеводина и автономная область Косово и Метохия получили статус территориальных автономий, таким образом, утратив часть полномочий, бывших у них ранее. При этом нужно помнить, что это была Конституция Республики в составе союзного государства.

Конституция, действующая в настоящий момент, была принята в 2006 году. Она закрепила фундаментальные принципы политического, экономического и общественного строя Сербии как «государства сербского народа и всех граждан Сербии, основанного на господстве права и социальной справедливости, началах гражданской демократии, правах человека и правах и свободах национальных меньшинств, приверженности европейским принципам и ценностям» [57].

Конституция Республики Сербия закрепила фундаментальные принципы политического, экономического и общественного строя Сербии как «государства сербского народа и всех граждан Сербии, основанного на господстве права и социальной справедливости, началах гражданской демократии, правах человека и правах и свободах национальных меньшинств, приверженности европейским принципам и ценностям» (ст. 1 Конституции Республики Сербия 2006 г.). Причем господство права, являясь основой Конституции Сербии и покоясь на неотчуждаемых правах человека, реализуется посредством свободных и прямых выборов, конституционных

гарантий прав человека и национальных меньшинств, разделения властей, независимостью судебной власти и подчинением властей Конституции и закону (ст. 3 Конституции Республики Сербия 2006 г.). Таким образом, определяя основы правового демократического государства, Конституция Сербии устанавливает механизм народовластия (ст. 2–6), закрепляет широкий спектр фундаментальных прав и свобод человека и гражданина: право на жизнь (ст. 24), на свободу и безопасность (ст. 27), на неприкосновенность личности (ст. 25), свобода передвижения (ст. 39), неприкосновенность жилища (ст. 40), тайна переписки (ст. 41), свобода мысли и форм ее выражения (ст. 46), свобода совести и вероисповедования (ст. 43), свобода собраний (ст. 54), свобода объединений (ст. 55), право на петиции (ст. 56) и многие другие права и свободы, среди которых, принимая во внимание объект исследования данной работы и переходя в следующем параграфе к непосредственному анализу избирательной системы Сербии, хотелось бы отметить ст. 56 Конституции Республики Сербия. В соответствии с положениями этой статьи каждый совершеннолетний дееспособный гражданин Республики Сербия вправе избирать и быть избранным. Избирательное право является всеобщим и равным, а выборы – свободными и прямыми при тайном и личном голосовании. Избирательное право обеспечивается правовой защитой в соответствии с законом.

Касаемо самой избирательной системы – можно сказать, что с принятием Конституции Республики Сербия в 1990 г. принцип делегирования как основной при построении системы органов представительной власти Республики был заменен на принцип народного представительства, характерный для абсолютного большинства европейских государств [20]. Качественный сдвиг в подходах к построению представительной демократии привел, по меткому выражению профессора Милана Йовановича, к «фактической реконституционализации прямых, всеобщих выборов при тайном голосовании», составляющих «сердцевину» политических прав. Кроме того, был восстановлен политический плюрализм

и многопартийность как основа демократического избирательного процесса. С тех пор за почти два десятилетия избирательное право Сербии претерпело и структурные и локальные изменения, которые затронули и тип избирательной системы Сербии, и целый ряд элементов, заметно влияющих на перспективы развития партийной и парламентской сфер политической системы Сербии [41].

Так, на первых после Второй мировой войны многопартийных выборах в Народную Скупщину Республики Сербия в декабре 1990 г. была применена двухтуровая мажоритарная избирательная система. Конституция 1990 г. и Закон о выборах депутатов 1990 г. гарантировали всеобщее и равное избирательное право при тайном голосовании. Кандидат мог быть выдвинут гражданами и политическими партиями – как самостоятельно, так и в коалиции – при условии, что в избирательном округе в поддержку каждой выдвинутой кандидатуры необходимо было собрать минимум 100 подписей граждан, обладающих правом голоса. Голосование за кандидатов проводилось по одномандатным избирательным округам. Учитывая то, что в Народной Скупщине было 250 депутатских мест, столько же формировалось и избирательных округов. Избиратели голосовали непосредственно за кандидата путем обведения порядкового номера перед именем на бюллетене для голосования. Избранным считался кандидат, получивший абсолютное большинство голосов проголосовавших избирателей при условии, что в голосовании приняло участие более 50% зарегистрированных избирателей. В противном случае проводился второй тур голосования. В нем участвовали только два кандидата, получившие наибольшее количество голосов в первом туре выборов. Во втором туре при любой явке избирателей депутатом становился кандидат, собравший большее количество голосов, чем соперник. Подготовку, проведение, а также контроль за ходом избирательного процесса осуществляли Республиканская избирательная комиссия, избирательные комиссии избирательных округов и избирательные комитеты. Избирательные органы всех уровней

формировались с учетом как политических, так и профессиональных критериев. Так, например, все предъявители списков кандидатов в народные депутаты имели право направлять в избирательные комиссии всех уровней своих представителей, которые на равных правах участвовали в работе и принятии решений избирательной комиссии соответствующего уровня, но также должны были иметь юридическое образование. При этом членами избирательных комиссий (как постоянными, так и представляющими кандидатов) всех уровней могли стать только профессиональные юристы [61].

Выбор мажоритарной избирательной системы на первых многопартийных выборах, по мнению крупнейшего специалиста в области избирательного права Сербии профессора Милана Йовановича, был закономерной реакцией обновленной политической системы страны на господствующую много десятилетий систему делегирования. Многоступенчатые косвенные механизмы последней способствовали абсолютному отрыву представителей от избирателей, деперсонализации уполномоченного лица и пренебрежению основными принципами избирательного права. Установление политической системы, основанной на принципах политического плюрализма, и формирование органов публичной власти на принципах разделения властей обязывали к созданию такой избирательной системы, которая была бы ясной и понятной для рядовых граждан. «После многолетней практики проведения выборов как политических ритуалов, без намека на реальную конкуренцию, мажоритарная избирательная система стала разумным решением». Ведь граждане, голосуя непосредственно и тайно за кандидатов различных партий, напрямую формировали не только состав представительного органа – Народной Скупщины, но и непосредственно влияли на формирование правительства.

Итак, краткий анализ процесса формирования современной избирательной системы Сербии позволяет сделать вывод о том, что за

последние 19 лет институт организации и проведения выборов в Сербии претерпел ряд существенных реформ. При этом, если не принимать во внимание кардинальное изменение избирательной модели – отмену мажоритарной и внедрение пропорциональной избирательной системы в 1992 г., – все инновации в области избирательного законодательства фокусировались прежде всего на величине избирательного округа. И действительно, его размер, будучи важным элементом избирательной системы, имеет сильное регулирующее воздействие на результаты выборов. Остальные инновации в избирательном законодательстве в основном касались защиты широкого спектра избирательных прав, повышения степени беспристрастности и контроля за деятельностью избирательных органов всех уровней, учета избирателей и наконец, обеспечения тайны голосования.

ГЛАВА 2. РОССИЙСКИЙ ФАКТОР В ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЯХ СЕРБИИ ПОСЛЕ 2000 ГОДА

§ 2.1. Российский фактор в президентских избирательных кампаниях

Сербия – республика, которая образовалась после распада Югославии. В стране достаточно многочисленный этнический, а также конфессиональный состав. Сербию населяют сербы, а также венгры, албанцы, цыгане, словаки, евреи, румыны и многие другие. Самой многочисленной национальностью являются сербы (82,86%). Представители Сербской Православной Церкви стоят на первом месте в конфессиональном составе страны, на втором месте стоят мусульмане (10%), не включая мусульман из Косово, также есть католики и протестанты, но они представлены в гораздо меньших количествах.

Конституция 2006 года, которая является высшим правовым актом, определяет Сербию как государство с многопартийной системой (политические партии конкурируют между собой за власть), прямыми выборами (граждане непосредственно избирают своих представителей), гарантирующее соблюдение прав и свобод человека и гражданина, а также разделение властей (законодательной, исполнительной, судебной) [54].

Центральным пунктом новой Конституции было сохранение территориальной целостности и суверенитета Сербии. Конституция 2006 года разделяет власть на: законодательную, исполнительную и судебную. Отмечается, что «отношения трех ветвей власти основывается на системе сдержек и противовесов». Эта организация правительства распространена во многих демократических странах и является предпосылкой для верховенства закона.

Органы исполнительной власти – это Президент и Правительство. Президент Республики Сербия избирается на прямых выборах тайным

голосованием. Его срок пребывания на должности составляет пять лет. То же лицо не может быть избрано на эту должность более чем два раза. Когда он не в состоянии выполнять свои функции, его заменяет Председателя Национального Собрания, в течение не более чем на три месяца. Президент представляет государство в международных отношениях, подписывает и осуществляет указы о награждении граждан Сербии и иностранных граждан и др [60].

Его личность немного менее влиятельна, чем должность премьер-министра, хотя в Конституции есть часть, где прописывается его особая роль. Президент Республики Сербия имеет отлагательного вето, которое означает, что он может вернуть принятый закон в Национальное Собрание для повторного рассмотрения, не позднее, чем в течение 15 дней, или в течение 7 дней, если закон был принят в аварийном порядке.

Первым президентом Югославии был Иосип Броз Тито, занимавший этот пост с 1953 года и до самой смерти в 1980 году. После этого пост президента был упразднен на 12 лет. С 1991 по 1997 данную должность занимали 4 человека (в том числе – в качестве исполняющих обязанности), пока в 1997 президентом не стал Слободан Милошевич, представитель Социалистической партии Сербии.

2000 год стал переломным в истории тогдашней Югославии и будущей Сербии. После прошлого десятилетия, которое ознаменовалось ведением сложных военных действий на территории бывшего югославского государства, Сербия вышла измученной. Бомбардировки НАТО Югославии в 1999 году, по большому счету, изменили мнение многих людей по поводу поддержки существовавшего тогда режима президента Слободана Милошевича. Это уже явно проявилось в следующем году, когда началась президентская кампания, и когда действующий президент Милошевич объявил о намерении выдвигаться на этих выборах.

Эти выборы состоялись 24 сентября 2000 года и не определили победителя в первом туре. Основная борьба завязалась между Милошевичем

и кандидатом от Демократической партии Воиславом Коштуницей. Первый набрал 38,62% голосов, или 1 951 761 голос людей, второй – 48,96%, или 2 474 392 голоса. Такие цифры провозгласила избирательная комиссия Сербии. Демократическая коалиция же объявила о том, что Коштуница набрал более половины голосов, и, следовательно, выиграл. Но после оглашения официальных результатов коалиция организовала протесты против сфальсифицированных выборов. Протесты достигли апогея 5-6 октября, в результате которых президент Милошевич был вынужден подать уйти со своего поста. События этих дней вошли в историю как Бульдозерная революция, а также считается некоторыми исследователями как первая т.н. «цветная революция».

10 октября был обнародован пересчет голосов, по которому Воислав Коштуница одерживал победу с результатом в 50,24% (2 470 304 голосов). Милошевич набирал 37,15% (1 826 799), но для него это не имело уже никакого значения. 1 апреля 2001 года бывший президент Югославии был арестован в Белграде, а 28 июня того же года был тайно передан Гаагскому трибуналу, где скончался в тюрьме в 2006 году [47].

Россия, в 2000 году проводившая президентские выборы, на которых победу одержал преемник Бориса Ельцина Владимир Путин, оставалась в стороне от выборного процесса в Союзной Республике Югославии. Тема президентских и парламентских выборов в Союзной Республике Югославия (СРЮ) в сентябре-октябре 2000 г. привлекла внимание широкой мировой и российской общественности. Одни круги увидели в победе на них представителя демократической оппозиции Сербии Воислава Коштуницы, разгром «последнего диктаторского режима в Европе, инициатора всех балканских войн, главного злодея современной Европы» Слободана Милошевича, другие же напротив – низвержение «последнего союзника России на Балканах» и «навязывание Западом своей воли суверенному государству». Но если отвлечься от этих экстремистских взглядов, предлагающих чёрно-белое видение международных проблем, то всё равно

нельзя не отметить исторического значения этих выборов, которые определили судьбу страны на годы вперед.

Новая правящая власть в лице президента Воислава Коштуницы и премьер-министра страны Зорана Джинджича начала проводить демократические реформы и активно сближаться с Западом. Это не нравилось многим сторонникам уже сидевшему в Гаагской тюрьме Слободану Милошевичу и радикально настроенным людям в стране. 12 марта 2003 года премьер Джинджич был убит прямо около входа в Дом правительства в Белграде. Как заявил исполнитель покушения и главный подозреваемый Звездан Йованович: «убийство я совершил по политическим причинам, поскольку считал, что смогу предотвратить передачу сербских патриотов в Гаагу, остановить роспуск отряда и распад Сербии». В итоге, он был приговорен к 40 годам заключения в сербской тюрьме – максимальный срок наказания для Сербии. Тем не менее, уже через три года распался Государственный союз Сербии и Черногории (ГССЧ), а через два года свою независимость провозгласил и автономный край Косово.

В 2004 году были проведены выборы президента Республики Сербии. Состоялось 2 тура выборов – 13 июня (первый тур) и 27 июня (второй раунд). Победу одержал кандидат от Демократической партии Борис Тадич. Он набрал 53,24% (1 681 528) голосов избирателей во втором туре. Его соперник, Томислав Николич, заручился поддержкой 45,40% (1 434 068) голосов. Явка на выборах составила 47,75% избирателей. Тем самым, Сербия сохранила курс на Европейский союз [52].

В 2006 году был проведен референдум, по которому Черногория обрела независимость. МИД России призвал уважать итоги референдума и выпустил по этому поводу заявление. [23].

2008 год оказался весьма насыщенным на политические события в Сербии. В стране прошли очередные президентские выборы. Это случилось 20 января 2008 года. Это были первые выборы в независимой Сербии после отделения от неё Черногории. С 2008 года срок полномочий президента в

Сербии увеличился с четырех до пяти лет [24]. Для того чтобы зарегистрироваться кандидатом в президенты, необходимо было собрать 10 000 подписей. Вторым туром был проведен 3 февраля, так как ни один из кандидатов не получил в первом 50%+1 голос. Количество избирателей составило 6,702,018 человек. Во втором туре победу одержал действующий президент Борис Тадич, вновь опередивший лидера Сербской радикальной партии Томислава Николича, набрав 50,31% (2 304 467) голосов. Тадич стал президентом во второй раз подряд. Но по новой конституции, его срок считался первым, так как прежде он был президентом Сербии в составе ГССЧ. Теперь он стал президентом независимой страны, и его первый срок отсчитывался именно с 2008 года.

Характерно отношение России к обоим главным кандидатам на выборах. Перед вторым туром и Тадич, и Николич совершили визиты в Российскую Федерацию. Однако Тадича приняли на уровне президента и заключили с ним выгодный для Сербии контракт по поставкам газа, а Николич был принят советом Госдумы по международным делам, менее значимым институтом власти. После этого рейтинг Тадича значительно возрос. Кроме этого, несмотря на то, что премьер-министр Сербии Коштуница отказался поддержать Тадича во втором туре, он все же сопровождал президента во время визита в Москву 25 января, что могло означать поддержку Тадича со стороны Коштуницы.

Но уже буквально через две недели произошло событие, которое заставило всколыхнуться все сербское общество, и это стало испытанием для новоизбранного президента Тадича. В 15:00 по местному времени 17 февраля парламент Косова единогласно проголосовал за принятие декларации о независимости Косова [16]. При этом сербские депутаты (имеющие 10 мест) отказались в тот день присутствовать в парламенте. Уже через десять минут после этого в Белграде выступил премьер-министр Сербии Воислав Коштуница. Он сказал, что Сербия никогда не признает независимости Косова и расценивает его как «фальшивое государство».

Вечером того же дня сербский парламент аннулировал декларацию о независимости Косова, принятую парламентом края. Россия созвала экстренное заседание Совбеза ООН, которое состоялось вечером 18 февраля (23.00 по московскому времени). Однако мнения на нём разделились, и общего решения проблемы Совбез не выработал.

В течение нескольких дней Косово признали: США, Франция, Великобритания, Италия, Германия, Эстония, Латвия, Бельгия, Турция, Албания и другие страны. В ответ на это Сербия отозвала своих послов из США, Великобритании, Франции, Германии и Италии. Лидер Сербской радикальной партии Томислав Николич, выступая в парламенте, призвал порвать дипломатические отношения с США. Не признали независимость Косова Россия, Сербия, Испания, Кипр, Греция, Словакия, Китай и ещё ряд государств [32].

После этого начались массовые акции протеста. Но по мере течения времени, сербская риторика изменялась на более мягкую, чем это было в 2008 году. В 2013 году в Брюсселе был подписан договор о нормализации отношений с Косово в Брюсселе 19 апреля 2013 года и ратифицирован 22 апреля. А в 2016 году премьер Сербии Александр Вучич заявил, что «сейчас единственным решением для Косово и Метохии, которое разрубило бы гордиев узел, стало бы признание Правительством Сербии независимости Косово. Однако это невозможно и этого не будет» [33].

§ 2.2. Российский фактор в парламентских избирательных кампаниях

24 сентября 2000 года, совместно с президентскими, прошли также и парламентские выборы – выборы депутатов Союзной скупщины. Из 6 833 738 зарегистрированных избирателей, явка составила 4 885 337 (71,49%). В Сербии проголосовало 4 759 030 избирателей из 6 395 862 зарегистрированных граждан (74,41%) , а в Черногории – 126 307 из 437 876

избирателей (28.85%). Такая низкая явка была обусловлена бойкотом черногорской партии ДПС, которую тогда возглавлял Мило Джуканович [46].

Союзная скупщина делилась на две части – Собрание граждан и Собрание республики. Собрание граждан избирало 138 федеральных депутатов – 108 из Сербии и 30 из Черногории, по юридически определенной процедуре. Для попадания в парламент необходимо было преодолеть проходной барьер в размере 5% [45].

На этих выборах победила Демократическая оппозиция Сербии, взявшая 41,77% голосов. Второе место заняла партия действующего на тот момент президента Милошевича – Социалистическая партия Сербии с 31,38% голосов, что, по сути, означало поражение правящей партии [34].

Для понимания современных политических процессов, которые протекают в Сербии в настоящее время, рассмотрим последние парламентские выборы, которые непосредственно актуальны на сегодняшний день. 4 марта 2016 г. стартовала предвыборная кампания в Сербии. Это произошло после того, как президент страны Томислав Николич распустил Скупщину (сербский парламент). Новые выборы назначены на 24 апреля 2016 года. Премьер-министр страны Александр Вучич сказал, что «выборы будут референдумом о том, станет ли Сербия к 2020 году современной и европейской страной или вернется в прошлое, к внутренним конфликтам и плохим отношениям в регионе», а также выразил надежду на то, что страна успешно пройдет это испытание [37].

Внеочередные выборы в Сербии уже стали традицией. Те, которые состоятся 24 апреля, будут третьими за четыре года (2012, 2014, 2016). На выборах настаивал, прежде всего, премьер Вучич. Однако зачем это надо ему? Ведь он имеет большинство в парламенте и может легко провести любое решение, не оглядываясь на оппозицию. Как было сказано выше, ему необходим мандат доверия на реформы, которые приведут Сербию в Европу.

Кроме того, премьер боится угасания своей популярности и поэтому спешит, надеясь ещё успеть победить.

Президент Николич накануне своего визита в Москву 9 марта 2016 года в интервью российскому агентству ТАСС назвал отношения между Россией и Сербией «исключительными» [38]. Тем не менее, движение Сербии в сторону Европейского союза очевидно и, видимо, неизбежно. По расчетам аналитиков, Сербия может стать членом ЕС уже к 2022 году [39]. Также сербский президент заявил, что Сербия никогда не пожертвует связями с Россией ради членства в Евросоюзе. Но, очевидно это или нет, Сербии придется однажды сделать выбор. Политические элиты страны очень хотят не только видеть свою страну полноправным членом ЕС, но и также сохранить особые отношения с Российской Федерацией. Как уже было отмечено, именно 24 апреля покажет, что выберут сербские граждане на парламентских выборах.

Последние парламентские выборы в Сербии прошли 16 марта 2014 года. Они были внеочередными, так как незадолго до этого, в январе, был распущен парламент страны. Это произошло после требования Сербской прогрессивной партии, которая являлась крупнейшей фракцией в правящей коалиции. Премьер-министр страны Ивица Дачич, который являлся председателем Социалистической партии, поддержал данное решение и голосование состоялось. В результате этого Сербская прогрессивная партия увеличила свое представительство в Скупщине более чем в 2 раза, а партия Дачича сумела сохранить количество своих депутатов [48].

Основным поводом для проведения этих выборов стало заявление властей о том, что они хотят «испытать волю народа» и «получить мандат легитимности» [50]. Вполне возможно, что реальная причина проведения выборов была в том, что правящая коалиция почувствовала поддержку населения в своих действиях и намеревалась увеличить свое присутствие в парламенте.

Сейчас же выборы в Скупщину могут стать самыми значимыми за период существования современной Сербии. После падения режима президента Милошевича в 2000 году страна взяла курс на интеграцию в Европейский союз. Новый президент тогда еще Югославии Воислав Коштуница активно разворачивал страну к Европе. В бытность премьер-министром Сербии в 2004-2008 годах он продолжил реформаторскую политику. Но после того как большинство стран Европы признали независимость Косово в феврале 2008 года, Коштуница в знак протеста против этого решения ушел в отставку и призвал свернуть с «европейских рельсов». Тем не менее, президент Сербии Борис Тадич смирился с этим, несмотря на официальные заявления и протесты тысяч людей на улицах сербских городов. Видимо, это дало о себе знать уже на выборах 2012 года, когда и парламентские, и президентские выборы выиграли бывшие члены Сербской радикальной партии (на тот момент уже Сербская прогрессивная партия). Президентом стал Томислав Николич, а в 2014 году премьер-министром стал его ближайший соратник Александр Вучич.

Для того чтобы избраться в Скупщину, партиям необходимо пройти пятипроцентный барьер на выборах [61].

Согласно результатам исследования «Faktor plusa» в январе 2016 года, выборы хотят бойкотировать 25% граждан, а 22% из них не знают, стоит ли голосовать вообще. Из тех людей, кто придет на избирательные участки, 70% точно знают, за кого будут голосовать, в то время как 30% от этого числа пока не определились с выбором. Проведенный опрос показывает, что Сербская прогрессивная партия во главе с Вучичем набирает 49,5%; 10,6% получает Социалистическая партия Сербии с Ивицей Дачичем и 6,8% достается Демократической партии, лидер которой Боян Пайтич [56]. Пятипроцентный барьер также преодолевают Сербская радикальная партия (6%), коалиция ДПС-Двери (5,6%) и коалиция СДП-ЛДП-ЛСВ (5,2%). Вообще, по мнению людей, основными причинами по слиянию партий является желание обеспечить места в парламенте (36%), далее в качестве

причин следуют сходные политические взгляды и ценностные ориентации (23%) и воздействие на граждан голосовать за конкретную коалицию (20%) [44].

Также согласно данному опросу, наибольший рейтинг и поддержка у премьер-министра Вучича, чьи слова и действия поддерживает 58% населения и не одобряет 31%. Затем идет президент Сербии Томислав Николич (26% против 45%) и заместитель премьер-министра Зорана Михайлович (26% против 2%) [58].

Около 42% респондентов поддержали бы один и тот же список на всех выборах: и на местном уровне, и на национальном уровне, что говорит о политической определенности и последовательности взглядов граждан Сербии.

Когда дело касается беженцев из различных частей мира, респонденты считают, что государство должно защищать своих граждан, а беженцев следует не принимать в стране и позволить им найти свой путь в соответствии со своими возможностями (48%). Кроме того, по их мнению, мигранты могут кратковременно остановиться на территории страны для того, чтобы идти дальше в Европу (30%), в то время как почти такое же количество респондентов считают, что они должны построить забор, как это сделала Венгрия (29%) [28].

Результаты исследований, проведенных помощниками и студентами факультета политических наук (FNP) Белградского университета, показывают, что каждый десятый житель в Сербии доверяет политикам, а каждый пятый считает, что между политическими партиями в Сербии существуют серьезные различия.

Около 59% респондентов считают, что голосование не сможет должным образом воздействовать на лица, принимающие решения, а также не сможет повлиять на существенные изменения, и только 16% граждан удовлетворены работой парламента. Опрос также показал, что каждый пятый респондент пойдет на участок, чтобы проголосовать против всех, а не за

конкретную партию. Дополнительное беспокойство вызывает также то, как они воспринимают политические партии в Сербии. Основной причиной для вступления в партию является личный интерес, так считает 84% граждан.

Хотя две трети населения не знает какой вид избирательной системы в Сербии, интересно, что три четверти (75,6%) респондентов считают, что нынешняя модель не является правильной и ее нужно изменить. При этом, принимая во внимание политическую культуру и историческое наследие Сербии, несколько удивительно, что большое количество граждан утверждают, что в рамках избирательной системы необходим механизм для поддержания или даже укрепления институциональных механизмов для защиты представленности женщин и этнических меньшинств. Одна треть респондентов (31,5%) считают, что введение специальных мер по защите меньшинств не является желательной, четверть (25,3%) считают, что количество мест должно быть обеспечено наибольшему числу национальных меньшинств, что соответствует юридическим решениям в 2004 году, по которым для них отменялся избирательный порог. Тем не менее, большинство граждан (43,2%) считают, что этого недостаточно, и что всем национальным меньшинствам должны быть гарантированы места в Ассамблее [55].

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что граждане Сербии сделают свой выбор в пользу преемственности власти и поддержат курс правящей элиты. Любая интеграция – это сложный и долгий процесс, требующий поиска компромиссов, тщательного обдумывания и обсуждения политических решений. Что касается государства, сотрудничество Сербии с Европой будет продолжаться во многих аспектах. Несомненно, в сложившейся политической ситуации следующие несколько лет будут серьезным испытанием на прочность как для самого Европейского Союза, так и для идей европейской интеграции.

Если судить по ситуации на сегодняшний день, то шансов на победу у оппозиции немного. Надо учитывать, что оппозиционному лагерю так и не

удалось объединиться. Фактически раскололась когда-то правящая Демократическая партия Сербии бывшего премьера Воислава Коштуницы. Не совсем понятен реальный вес Радикальной партии Воислава Шешеля, с которого Гаагский трибунал недавно снял все обвинения. Многие люди ему симпатизируют, хотя опросы свидетельствуют о том, что его рейтинг не идет в сравнение с рейтингом партии Александра Вучича и составляет по предварительным подсчетам 10-11% [42].

После проведения избирательной кампании данные цифры, в целом, подтвердились. Правящая коалиция сохранила свое преимущество и власть. Очевидно, что это позволит ей принимать любые решения, не считаясь с мнением оппозиции.

ГЛАВА 3. ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО ВЛИЯНИЯ РОССИИ НА СЕРБИЮ

§ 3.1. Российское влияние в настоящий период времени

2 апреля действующий глава правительства Александр Вучич, который возглавляет Сербскую прогрессивную партию, одержал победу на президентских выборах, набрав около 55% голосов избирателей. Сразу же после выборов множество людей вышло на улицы крупных сербских городов для того, чтобы выразить свое несогласие с результатами кампании. Протестующие требовали проведения второго тура голосования, а также призывали к свержению «диктатуры Вучича».

Большую роль в распространении протестных призывов распространялись через разные социальные сети, в частности Facebook. Поддержку данным явлениям выразили как деятели либерального толка, например, кандидат Саша Янкович, так и националисты – вроде Воислава Шешеля.

У этих демонстраций есть, помимо политического подтекста, и экономическая составляющая. В 1990-е годы тогда еще Югославия прошла через социально-экономические изменения. Помимо распада федерации, произошел переход от социалистической экономической системы к рыночной экономике, что вызвало миграцию, экономическую нестабильность и множество других проблем. Мировой экономический кризис также не обошел стороной Сербию – первая волна в 2008 году и следующая – в 2014 году. В 2014 также произошли сильные наводнения в Западной Сербии, наложившие отпечаток на финансовую систему страны и ее инфраструктуру [53].

Множество людей уехали за эти годы в страны Европейского союза и США, в то же время немало людей – беженцев из Азии и Ближнего Востока, остались в Сербии.

Несмотря на это, Сербия активно становится более западной и

европейской страной. То есть, происходит процесс «вестернизации». Это, например, выражается в более частом использовании латиницы, нежели кириллицы. Английский язык является основным для изучения в школах и вузах. Мобильная связь, Интернет – все это активно внедрилось в повседневную жизнь. Германия и Италия – это основные внешнеторговые партнеры Сербии, членство в Евросоюзе – по-прежнему приоритетная цель для страны [18]. Сербия также кандидат на вступление в ЕС с 2012 года. Безвизовый режим со странами Европы отменен. Все это демонстрируют непосредственную близость к Европе и европейским институтам и ценностям.

Но и также Сербия является давним и традиционным дружественным государством для России, с которой у нее много общего в культурном и историческом плане. Российская империя активно поддерживала Сербию в XIX веке в борьбе против Турции, в XX в. – в борьбе против Австро-Венгрии и Германии. Во время Второй мировой войны Советский Союз оказывал помощь оккупированной Югославии, и оказал немалую поддержку в становлении коммунистического режима в стране. В 1990-е годы Российская Федерация являлась одной из немногих стран, защищавших СРЮ на международной арене. В 2008 году Россия не признала независимость Косова и отказывается сделать это до сих пор. Сейчас также со стороны России оказывается поддержка Сербии в международных вопросах. В частности, блокирование РФ резолюции о признании геноцида в Сребренице [59].

Россия, по неофициальным данным, уже в 2017 году может открыть военную базу в Сербии, и увеличить свое военное присутствие в балканском регионе [51]. Хотя сербские вооруженные силы сотрудничают также и с евроатлантическими структурами, все же не стоит преуменьшать и наращивание отношений в военной сфере и с Россией. Хотя совершенно очевидно, что страна придерживается нейтралитета и балансирует между Российской Федерацией и западными странами [25].

В экономической сфере Сербия ведет достаточно независимую от

западных стран политику, заключив с Россией договор о свободной торговле и не присоединившись к антироссийским санкциям в 2014 году. В 2009 году российская компания Газпром купила сербскую нефтяную компанию NIS, что помогло в дальнейшем инвестировании в сербскую экономику, а также включению Сербии в проект «Южный поток». Но недавно этот проект был остановлен странами Евросоюза, а сербский рынок, активно интегрирующийся в европейский, ставит под угрозу договор о свободной торговле между двумя государствами [21].

Видится, что ЕС более активно распространяет свое экономическое и политическое влияние на Сербию, нежели, чем Российская Федерация. Тем не менее, народные симпатии все еще находятся на стороне России, и непросто властным элитам двигаться в две разные стороны одновременно. Протесты, прошедшие после последней выборной кампании, вполне могли перерасти в события, которые произошли 17 годами ранее, когда был свергнут Слободан Милошевич. Но выбранный способ лавирования еще действует и это устраивает Россию, которая пытается перетянуть Сербию в свою орбиту влияния [43].

На политическом уровне в последние годы также отмечается интенсификация контактов. Между официальным визитом Д. Медведева в 2009 г. и рабочим визитом В. Путина в 2014 г. состоялись несколько визитов министра иностранных дел С. Лаврова, семь приемов сербской делегации в Москве и многочисленные контакты официальных лиц, представителей бизнеса и духовенства. Только в 2014 г. министр иностранных дел С. Лавров и его заместители четыре раза побывали в Сербии. С 2004 по 2011 г. С. Лавров посещал Сербию четыре раза, глава РЖД В. Якунин – три, а также состоялись визиты спикера Государственной думы С. Нарышкина, министра культуры В. Мединского и патриарха Кирилла. Официальный визит Д. Медведева включал выступление в Народной скупщине Сербии, во время которого он напомнил о российской позиции по ряду вопросов, включая статус Косово [9], вспомнил резолюцию 1244, операцию НАТО 1999 г. и

«общее прошлое» двух народов. Москва также с 2008 по 2013 г. четыре раза принимала сербскую делегацию во главе с президентом, два раза – премьер-министра. Вершиной такого интенсивного взаимодействия стало подписание в мае 2013 г. в Сочи Декларации о стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Республикой Сербией [15].

§ 3.2. Развитие сербско-российских отношений в дальнейшей перспективе

XXI век для Югославии начался с революционных событий в Белграде, известных как Бульдозерная революция. В результате ее был свергнут президент Союзной Республики Югославия Слободан Милошевич. Несмотря на возлагавшиеся надежды, общество вошло в период апатии, который продолжается до сих пор. Чтобы понять эту ситуацию, необходимо учитывать множество событий, произошедших ранее, а прежде всего – распад СССР и социалистической системы, которые позволили Соединенным Штатам Америки взять в свои руки глобальное лидерство. Это, в свою очередь, открыло им путь для освоения новых постсоциалистических территорий, в том числе Югославии, служившая ранее буферной зоной между Западом и Востоком.

Кризисные процессы развивались как и при распаде СССР и означали несправедливую приватизацию, навязывание неолиберальных западных экономических моделей, переход природных ресурсов под контроль иностранных компаний с параллельным уничтожением отечественного производства, бесконтрольное открытие для иностранных инвесторов внутреннего рынка, и подчинение этого рынка интересам иностранных инвесторов так, чтобы они делая минимальные вложения, получали максимальные прибыли.

Не стоит забывать и о том, что влияние Запада во второй половине XX века было куда более значительным, чем советское. Отсюда видно, что

Россия и Сербия не смогли первоначально найти общий язык, поскольку обе страны в начале 2000-х годов не нацеливались на взаимное стратегическое сотрудничество, а были заняты налаживанием сотрудничества с США и Евросоюзом.

Первый визит российского президента Владимира Путина в Сербию состоялся в июне 2001 года, где он посетил российский миротворческий контингент и заявил о необходимости усиления военного присутствия России в Сербии [8]. Но уже в 2003 году российские миротворцы ушли из Косова и Метохии, после чего произошел ряд нападений местных албанцев на сербское население и сербские памятники. Одной из причин этого являлось желание сербского руководства решать косовский вопрос, договариваясь с Западом и не привлекая Россию к этим консультациям.

Сотрудничество между странами активизировалось после подписания договора в энергетической сфере, по которому российский концерн Газпром купил 51% акций сербской нефтяной компании НИС. Также было подписано соглашение о строительстве части участка проекта «Южный поток» для обеспечения подачи газа в Сербию [10]. В этот же период последняя стала полагаться на Россию в вопросе Косово, так как западные страны открыто заняли позицию по отделению этого края от Сербии.

Это означало то, что Сербия начинает поворачиваться к российской стороне. Одновременно, начинают меняться отношения между Западом и Россией, причем не в лучшую сторону. Грузино-российский кризис и последовавшая за ним война сыграли весомую роль для пересмотра отношений между партнерами, которые опустились на самый низкий уровень за долгое время. И в какой-то мере это открыло новые перспективы для нового развития сербско-российских отношений.

На протяжении нулевых годов Россия предстала на Балканах довольно сильным игроком в военном, экономическом и политическом планах. Одновременно с этим, Сербия, которая выбрала путь европейской интеграции, находится в ослабленном состоянии, даже в кризисе.

Тем не менее, Россия заинтересована в сильной Сербии, так как это ее основной союзник и партнер на Балканах. Возвращение собственной независимой политики в Сербию мог бы означать по крайней мере временный отказ от европейской интеграции и выбор стратегического сотрудничества с Россией. Однако в данный момент это сложно сделать, так как большинство масс-медиа ориентированы на западные настроения.

Несколько цифр. Примерно 80% людей поддерживают союз с Российской Федерацией. Уровень поддержки политики европейской интеграции составляет около 50% [26]. Элиты ориентированы на Европу, но также они вынуждены считаться с народными настроениями, которые сохраняют хорошие чувства к России. Во время предвыборных кампаний практически все партии в той или иной мере сотрудничество с Российской Федерацией. Но после выборов обычно эти обещания откладываются, а то и забываются.

Чтобы развивать сотрудничество между государствами, нужно прилагать дополнительные усилия. Возможности для маневров у Сербии сведены до минимума и ее партнерство с Россией развивается по мере того, как развиваются отношения Сербии с ЕС. В 2015 году Россия начала сотрудничать с оппозиционными партиями и активистами. Ранее это распространялось только на действующее правительство. В будущем это вполне может дать хорошие результаты, так как расширение влияния и связей России с этими структурами может помочь в дальнейшем развитии межгосударственных отношений.

Это уже дает определенные плоды. К примеру, во время планируемого посещения Сербии премьер-министром России в октябре 2016 года, которое не состоялось, одним из пунктов переговоров должно было стать предоставление дипломатического иммунитета работникам сербско-русского Гуманитарного центра в Нише. Хотя против этого выступали США, президент Сербии на тот момент Томислав Николич обещал, что это будет сделано. Запад, тем не менее, настаивает на противодействие и даже

заккрытие этого центра, так как Сербии предписано выполнять положения Европейского союза в данном вопросе, хотя Сербско-русский центр является гражданской структурой и приравнивание ее к военной организации НАТО – неприемлемо. При том, что 80% граждан страны выступает против сотрудничества с НАТО, правительство Сербии подписало с альянсом ряд документов, которыми в распоряжение НАТО была передана инфраструктура, а также для сотрудников НАТО был введен дипломатический иммунитет на территории страны.

Как видится в дальнейшем, усиление сотрудничества России и Сербии в энергетической сфере, несмотря на отмену проекта «Южный поток», будет продолжено. Продолжается и военно-техническое сотрудничество, но оно пока находится на низком уровне в сравнении с Соединенными Штатами Америки.

Россия высказала намерение наращивать сотрудничество с Сербией, в частности, говорилось об увеличении поставок современных систем вооружения на выгодных условиях. Однако сербская сторона не предприняла серьезных шагов в данном направлении. Тем более это важно для нейтрального статуса Сербии. И равное сотрудничество с США и Россией в военной сфере будут поддерживать военный нейтралитет страны.

В экономическом плане – на основании договора о свободной торговле Сербия могла бы перераспределить свои ресурсы для развития отечественного производства и разработать стратегию для экспорта своей продукции на российский рынок. Это будет одним из вариантов, когда Сербия может поднять экономику, ослабленную в процессе политики европейской интеграции.

В Сербии люди исторически настроены на совместное сотрудничество с Россией, поэтому для расширения своего влияния РФ достаточно вкладывать меньше усилий, чем Соединенным Штатам. Вдобавок к сотрудничеству с независимыми от Америки организациями, особое внимание нужно уделить научно-образовательному сотрудничеству,

сотрудничеству в культурной сфере, развитию молодежных программ, обмену студентами, студенческим стипендиям и организовать бесплатные курсы для изучения русского языка. Здесь стоит отметить с положительной стороны российскую помощь в разнообразных ситуациях, в том числе и чрезвычайных, где ключевую роль играет упоминавшийся выше Российско-сербский гуманитарный центр, находящийся в городе Ниш. В 2014 именно Россия оказала наибольшую помощь в ликвидации последствий крупного наводнения в Западной Сербии, и спасли жизни многим гражданам этой страны.

Современный миграционный кризис наложил отпечаток проблем и на Сербию. Россия по мере возможностей старается помогать стране. Но для этого Сербия должна более открыто проводить внешнеполитическое сотрудничество с Россией во всех сферах. Исторические связи должны способствовать этому развитию. Общность культуры, происхождения, религии будут способствовать качественному продвижению межгосударственных отношений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В этой работе мы постарались дать развернутый ответ на проблему, поставленную в самом начале данного исследования – как Россия влияет на выборные процессы, происходящие в Сербии. И в целом, как ощущается присутствие Российской Федерации в этой стране. Основные цели и задачи, выведенные в работе, раскрыты и подвергнуты детальному описанию. Проанализирован ход развития межгосударственных отношений между странами в исторической плоскости. Также была рассмотрена внутренняя организация политического устройства Сербии. Исследовано влияние России на избирательные кампании Сербии, а также сделан прогноз развития отношений между РФ и Сербией на дальнейшую перспективу. Подвергнута рассмотрению и текущая политическая обстановка в балканской стране.

Народы России и Сербии крепко связывают такие ценности как сходство по происхождению и языку, но также существует и прямая близость между людьми. Процессы, происходящие на территории бывшей социалистической Югославии, постоянно привлекают внимание россиян. И это внимание возрастает из года в год. Сегодня Россия восстанавливает свои позиции в традиционно важном балканском регионе. Россия была одним из самых важных участников поддержки Сербии во многих политических и региональных событиях. Кроме того, вклад России в сербскую экономику очевиден. Вообще, регион Центральной и Юго-Восточной Европы всегда играл особую роль в мировом развитии. Будучи территориально и географически частью Европы, Сербия никогда в полной мере не была ее частью. Как и в прошлом, сегодня вопрос европейской интеграции связан со сложностью и неразрешенностью «сербского вопроса», который имеет 200-летнюю историю.

После окончания межблоковой конфронтации (двух мировых систем – социализма и капитализма) Балканы остаются одним из самых нестабильных

регионов мира. В то же время, географически являясь частью Европы, Сербия вполне естественно стремится войти в Европейский Союз. В конце концов, можно сказать, что, связи между сербским и российским народами сильны, хотя и отдалены географически. Сербы относятся к россиянам с большим уважением. Религия – дополнительный элемент в этих отношениях. Кроме того, президент России Владимир Путин – самый популярный политик в Сербии. Но на практике Россия, помимо оказания дипломатической поддержки, пока не дает никакой конкретной экономической поддержки Сербии. Что касается будущих отношений, то очень сложно дать точные прогнозы, поскольку Сербия находится между «молотом и наковальней», то есть между Евросоюзом и Россией. Обе эти силы тянут Сербию с одной стороны на другую. И возможно стране придется сделать однажды выбор в пользу одной из них.

Российская Федерация и Республика Сербия – два славянских государства, имеющие многовековую историю – как собственного развития, так и двусторонних отношений. История этих отношений знала немало тенденций развития и снижения. На данном современном этапе, исходя из изложенного в данной работе, можно сказать, что: с одной стороны, Россия проводит более активную политику, направленную на сотрудничество и развитие отношений с Республикой Сербия. С другой стороны, Сербия, которая избрала курс на европейскую интеграцию, также не собирается отказываться от плодотворного сотрудничества с Россией в любых сферах – политической, экономической, культурной и так далее. Тем не менее, Москве необходимо учитывать постоянные оглядки партнера на Брюссель – центр европейской политической системы, а также важен фактор присутствия на Балканах такой влиятельной структуры как Североатлантический альянс – НАТО, с которой у России сейчас далеко не лучшие отношения. Особенно это важно в контексте недавнего принятия в НАТО соседней для Сербии Черногории, а также неприятного эпизода для Москвы, связанного с задержанием в Черногории граждан России, которые, по мнению

прокуратуры, готовили государственный переворот в стране.

В некоторых моментах кажется противоречивым говорить о присоединении Сербии к ЕС как российского партнера одновременно. Как ни странно, но это противоречие действительно существует. Процесс переговоров по вступлению в ЕС длительный и сложный, особенно для стран, которые находятся на Балканах, где есть много нерешенных вопросов.

Сербия должна гармонизировать свое законодательство с законодательством ЕС и внедрять определенные стандарты ЕС.

Результат все еще неясен, но возможно только два результата: Сербия либо продолжит свой путь интеграции в ЕС, либо повернется в сторону России.

Сербия сохраняет возможность нейтралитета, несмотря на нарастающее давление со стороны ЕС. По вопросу санкций в отношении Российской Федерации, несмотря на необходимость согласования внешнеполитического курса с ЕС, Сербия остается нейтральной, хотя спорные моменты по этому поводу остаются. Сербские политические элиты, как и сербские граждане, имеют разные мнения, но большая часть сербов выступает за сохранение хороших отношений в трехстороннем формате, тем более что ни Москва, ни Брюссель не выдвигали ультимативных требований о выборе приоритетов. Статус Косова остается важным инструментом для Москвы. Однако Косово, в отличие от других конфликтов на посткоммунистическом пространстве, не является замороженным конфликтом. Конфликтующие стороны продолжают политический диалог при посредничестве Евросоюза. В целом политическая среда в Сербии остается конкурентной, а значит, и восприимчивой к внешнему воздействию.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антонов В. В., Кобак А. В. Русские храмы и обители в Европе / В. В. Антонов, А. В. Кобак. – СПб. Лики России, 2005. – 256 с.
2. Арсеньев А.Б. Русские в Сербии / А.Б. Арсеньев. – Белград, 2009. – 356 с.
3. Балканская война. 1912-1913 гг. – Издание Товарищества издательского дела и книжной торговли Н.И. Пастухова в Москве, 1914 // [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://russiabgu.narod.ru/pages/themes/txt/balkanskaya_voina.pdf (дата обращения: 23.04.2017).
4. Белов Г.А. Политология / Г.А. Белов. – М., 1994. – 304 с.
5. Бондарев Н.Н. Россия и русские в истории Сербии / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ruskiymir.ru/publications/85033> (дата обращения: 19.04.2017).
6. Бромлей Ю.В., Достян И.С., Карасева В.Г. История Югославии в двух томах. I том. / Ю.В. Бромлей, И.С. Достян, В.Г. Карасева. – М.: Издательство Академии наук, 2013. - 988 с.
7. Валев Л.Б., Славина Г.М., Удальцова И.И. История Югославии в двух частях. Том II. / Л.Б. Валев, Г.М. Славина, И.И. Удальцова. – М.: Издательство Академии наук, 2013. – 1049 с.
8. Визиты президентов РФ в Сербию. Досье. Биографии и справки. 15.10. 2014 // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://tass.ru/info/1510137> (дата обращения: 6.05.2017).
9. В НАТО обеспокоились желанием Косова создать свою армию / [Электронный ресурс] // Режим свободного доступа: <http://mignews.com.ua/politics/17012241.html> (дата обращения: 1.04.2017).

10. Власов Р.Г. Россия и Сербия: геоэкономика коммуникаций, стратегия выбора, цивилизационный излом / Р. Г. Власов. – Омск, 2016. – С.260-264.
11. Вреск С. «Троянский конь» в социалистическом «лагере»: Советский Союз и Югославия в 1957-1958 гг. / С. Вреск // Вестник Пермского Университета. – Пермь. – 2011. – № 2. – С. 45 – 49.
12. Гуськова Е.Ю. Агрессия НАТО 1999 г. против Югославии и процесс мирного урегулирования / Е.Ю. Гуськова. – М.: Индрик, 2013. – 500с.
13. Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990-2000) / Е.Ю. Гуськова. – М.: Русское право / Русский Национальный Фонд, 2001. – 720 с.
14. Гуськова Е.Ю. Югославия – выбор пути / Е.Ю. Гуськова. // Русский дом. – М., 2001. – № 1. – С. 53-56.
15. Декларация о стратегическом партнёрстве между Российской Федерацией и Республикой Сербией от 24 мая 2013 г. // Консультант плюс: сайт. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=56168#0> (дата обращения: 03.05.2016).
16. Заявление МИД России по Косово. Министерство иностранных дел РФ / [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/348618 (дата обращения: 19.04.2017).
17. Йованович М. Сербия о себе / М. Йованович. – М.: Европа, 2005. – 76 с.
18. Кандель П. Е. Балканские настроения и перспективы вступления в Европейский союз / Кандель П. Е. // Власть. – М., 2010. – №11 . – С. 50-53.
19. Кириллова Анна. Разворот Примакова над Атлантикой – предтеча путинской политики / [Электронный ресурс] // Режим доступа:<https://riafan.ru/324191-razvorot-primakova-nad-atlantikoy-primakova-predtecha-putinskoj-politiki> (дата обращения: 15.05.2017).

20. Краснов Б. И. Политическая система / Б. И. Краснов // Социально – политический журнал. – 1995. – № 5. – С. 78-82.
21. Максакова М.А. Современное состояние инвестиционного сотрудничества России и Сербии / М.А. Максакова // Российский внешнеэкономический вестник. – 2014. – №9. – С. 85-100.
22. Матонин Е.В. Иосип Броз Тито / Жизнь замечательных людей / Е.В. Матонин. – М., 2012. – 489 с.
23. МИД России выразил уважение итогам референдума в Черногории / [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.gazeta.ru/2006/05/22/box_5008.shtml (дата обращения: 22.05.2017).
24. Милошевич З. Якшич Б., Политическая система Сербии / З.Милошевич, Б. Якшич. – Белград, 2007. – 234 с.
25. Мусиенко С.Е. «Выборы в Сербии – курс на европейскую интеграцию». Культура. Политика. Понимание. Материалы IV Международной научной конференции (г. Белгород, 13–14 мая 2016 г.) / отв. ред.: А.П. Кривец, М.В. Коваленко, В.Е. Пеньков. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2016. – 343 с.
26. Нечаева Г.А., Семенов А.В. Балканский треугольник: Сербия между Европейским союзом и Россией в 2000-е / Г.А. Нечаева, А.В. Семенов // Сибирские исторические исследования. – М., 2015. – № 3. – С. 33 – 37.
27. Пороховой погреб Европы. Балканские войны XX века Александр Григорьевич Задохин, Андрей Юрьевич Низовский // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://knigogid.ru/books/162531-porohovoy-pogreb-evropy-balkanskie-voyny-xx-veka/toread> (дата обращения: 3.05.2017).
28. Премьер Венгрии назвал «вынужденной мерой» забор на границе с Сербией / [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.gazeta.ru/social/news/2015/07/01/n_7339253.shtml (дата обращения: 28.02.2017).

29. Российско-сербский гуманитарный центр / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ihc.rs/about> (дата обращения: 2.03.2017).
30. Россия в Первой мировой войне / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://infopedia.su/3x9035.html> (дата обращения: 30.04.2017).
31. Россия и конфликты на территории бывшей Югославии / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.srpska.ru/article.php?nid=11241> (дата обращения: 25.02.2017).
32. Семкина Ю.Н. Международное посредничество в урегулировании конфликта в Косово // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnoe-posrednichestvo-v-uregulirovanii-konflikta-v-kosovo> (дата обращения: 29.01.2017).
33. Сербия не применит силу против независимого Косова / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2008/02/17/serbia/> (дата обращения: 4.04.2017).
34. Соколов Н. Избирком Сербии подвел итоги парламентских выборов / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140325/1001018917.html> (дата обращения: 16.05.2017).
35. Соколов Б. 100 великих войн / Б. Соколов М.: Вече, 2011. – 371 с.
36. Странная история Иосипа Броз Тито, человека с тысячей имен / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sputnikpogrom.com/europe/6062/tito/#.WOyLY9LyjIU> (дата обращения: 12.03.2017).
37. Федорова М. Премьер Сербии: досрочные парламентские выборы станут референдумом о будущем страны / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2710163> (дата обращения: 22.03.2017).
38. Федорова М. Томислав Николич: отношения Сербии и России исключительны / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://tass.ru/opinions/interviews/2720701> (дата обращения: 22.03.2017).
39. Фюле Ш. Реальная дата присоединения Сербии к ЕС - не раньше 2022 г. / [Электронный ресурс] // Режим доступа:

<http://euroua.com/europe/eu/2104-realnaya-data-prisoedineniya-serbii-k-es-ne-ranshe-2022-g> (дата обращения: 2.02.2017).

40. Чиркович С. История сербов / С.Чиркович. – М.: Весь Мир, 2009. – 488 с.

41. Чурсина Т.И., Орлов А.Г., Ракитская И.А., Половченко К.А. Современные избирательные системы. Вып. 4: Австралия, Венесуэла, Дания, Сербия / Т.И. Чурсина, А.Г. Орлов, И.А. Ракитская, К.А. Половченко. – М.: РЦОИТ: Ин-октаво, 2009. – 480 с.

42. Эксперты: выборы в Сербии могут изменить ее внешнеполитическую ориентацию / Международная мониторинговая организация CIS-ЕМО CIS-Europe Monitoring Organization / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cis-emo.net/ru/news/eksperty-vybory-v-serbii-mogut-izmenit-ee-vneshnepoliticheskuyu-orientaciju> (дата обращения: 21.04.2017).

43. Vojana Bogosav. OTKRIVAMO Rusija i Srbija zajedno prave novo oružje 28.03.2017 / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.blic.rs/vesti/politika/otkrivamo-rusija-i-srbija-zajedno-prave-novo-oruzje/gh2my5q> (дата обращения: 5.04.2017).

44. Gedošević L. ISTRAŽIVANJE Faktor plus: Za SNS 49,5 odsto, izbore bi bojkotovalo 25 odsto građana / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.blic.rs/vesti/politika/istrazivanje-faktor-plus-za-sns-495-odsto-izbore-bi-bojkotovalo-25-odsto-gradana/ybm29n2> (дата обращения: 23.03.2017).

45. Jovanovic M. Изборни систем Србије. Устав Републике Србије из 2006. Неки елементи новог политичког система. Тематски сборник радова. Београд, 2007. – С. 174.

46. Hronologija parlamentarnih izbora / [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.b92.net/info/vesti/index.php?yuuu=2007&mm=01&dd=21&nav_category=418&nav_id=228593 (дата обращения: 24.03.2017).

47. Izbori u saveznoj republici jugoslaviji 24septembar 2000 izroba / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.bgcentar.org.rs/bgcentar/wp-content/uploads/2013/04/ljudska-prava-u-srj-2000> (дата обращения: 25.03.2017).
48. Izbori za skupstinu / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.rik.parlament.gov.rs/WOv7YwoI9C8AAGgIHzsAAAAQFff>
49. Kazimirović V.: Nikola Pašić i njegovo doba 1845—1926, Vol. I & II (1990); Nova Evropa // [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://dictionary.sensagent.com/ПАШИЧ_НИКОЛА/ru-ru/ (дата обращения: 1.06.2017).
50. Obradovic: cilj je pronadjemo i stvorimo novu politiku / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.sns.org.rs/novosti/vesti/obradovic-cilj-je-da-pronadjemo-i-stvorimo-novu-politiku-0> (дата обращения: 9.03.2017).
51. PUKOVNIK JEVTović: Ruska-vojna-baza-Srbiji-jedina-sigurna-odbrana-pretnje-vojske-Kosova. 13.03.2017 / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.informer.rs/vesti/politika/123769> (дата обращения: 5.06.2017).
52. Revolucija i poredak - O dinamici promena u Srbiji / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://bookre.org/reader?file=1190797&pg=3> (дата обращения: 22.04.2017).
53. Sito-Sucic Daria, Sekularac Ivana. Bosnia, Serbia hit by worst flooding in 120 years; three die. // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.reuters.com/article/us-balkans-flood-idUSBREA4E0AX20140515> (дата обращения: 22.03.2017).
54. Slavuevic Z., Atlagic S. Vreme neispunjenih obecanja. Teme u izbornih kampanjama u Srbiji 1990-2014. / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://research-result.ru/media/humanities/2016/1/Atlastic> (дата обращения: 2.03.2017).

55. Srbija izbori: U stranku samo zbog posla / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.srbijaizbori.com/article/u-stranku-samo-zbog-posla> (дата обращения: 4.05.2017).

56. Tanjug. Izbori 2016 Vučić: Novi mandat za završetak reformi / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.alo.rs/vucic-novi-mandat-za-zavrsetak-reformi/37813> (дата обращения: 11.05.2017)

57. Ustav Republike Srbije // «Službeni glasnik RS» br. 98/2006 – Član 4 / [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://medicallaw.org.ua/fileadmin/user_upload/pdf/Bgekovich_UKR (дата обращения:).

58. Vreme: Skup realnih brojeva / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.vreme.com/cms/view.php?id=1372983> (дата обращения: 11.02.2017).

59. Vukšić Dragan. Vojnopolitički odnosi Srbije i Rusije u procesu rešavanja problema Kosova i u budućnosti / [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.isac-fund.org/download/Dragan_Vuksic-Vojnopoliticki_odnosi_Srbije_i_Rusije_u_procesu_resavanja_problema_Kosova_i_u_buducnosti (Дата обращения: 4.05.2017).

60. Zakon o izborima predsednika Srbiji / [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.rik.parlament.gov.rs/latinica/izbori-za-predsednika-republike.php> (дата обращения: 30.05.2017).

61. Zakon o izboru narodnih poslanika / [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.paragraf.rs/propisi/zakon_o_izboru_narodnih_poslanika.html (дата обращения: 29.03.2017).

Бакалаврская работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

«_____» _____ 20__ г.

(личная подпись)

(ФИО))