

конечном итоге, и для всего общества; это добровольный выбор, отражающий личные взгляды и позиции; это активное участие гражданина в жизни человеческого сообщества; способствует улучшению качества жизни, личному совершенствованию и углублению солидарности между людьми; выражается, как правило, в совместной деятельности в рамках разного рода социально значимых проектов; способствует реализации основных человеческих потребностей на пути строительства более справедливого и мирного общества; способствует более сбалансированному экономическому и социальному развитию, созданию новых рабочих мест и профессий» [8, с.71].

Социальная значимость добровольчества признана сегодня как широкими слоями населения, так и деятелями политики и экономики. По словам М. Каннабах, председателя межкомиссионной группы Общественного совета по вопросам благотворительности и милосердия, сегодня как никогда, «мы должны опираться на российскую традицию, когда благотворительность (добровольчество) понималась как осознание своей личной ответственности перед обществом» [5, с.23].

Литература:

1. Белоножко Е.П. Русская Православная Церковь: служение обществу//Опыт духовного просвещения в современной системе образования. Научно-богословский сборник. – Белгород, 2004. – С.19-23
2. Бодренкова Г. Весенняя Неделя Добра// Общественный совет Центральный федеральный округ. Спецвыпуск №3. 2009. – С. 10.
3. Гордилова О.А., Никулина Н.Н. Добровольческая деятельность как форма положительной самореализации молодежи//Сборник материалов региональной научно-практической конференции 18-19 июня 2002 г. – Белгород, 2002. С. 40
4. Жуков В. Институт социального служения, включающий добровольчество и благотворительность, имеет глубокие корни в русской культуре // Общественный совет ЦФО. Спецвыпуск №3, 2009- С.18-19
5. Каннабах М. О деятельности межкомиссионной группы Общественного совета по вопросам благотворительности и милосердия. // Общественный совет ЦФО. – Спецвыпуск №3. 2009. – С. 23.
6. Концепция развития добровольчества в Центральном федеральном округе.- Москва, Общественный совет ЦФО, 2008. -16 с.
7. Поговорим о гражданском обществе/сост. Е. Петренко. – М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2001. – 133 с.
8. Прокопенко А.В. Опыт взаимодействия гражданского общества и православной церкви в деле духовно-нравственного воспитания и просвещений молодежи в Центральном федеральном округе Российской Федерации (1991-2010 гг.): дис... канд.ист.наук. Белгород, 2010.
9. Сборник материалов о деятельности Общественного совета Центрального федерального округа.- Тула, 2008.- 218 с.
10. Сокрушаева Л. Академия добрых дел// Общественный совет ЦФО. Спецвыпуск №3, 2009- С.26-27
11. ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» №135 от 11 августа 1995 г.// Сборник законов Российской Федерации / под общ. ред. Ю.Н. Власова. – М.: ОМЕГА-ЭЛ, 2000. – 412 с.
12. ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» №131 от 6 октября 2003 г. // Сборник законов Российской Федерации / под общ. ред. Ю.Н. Власова. – М.: ОМЕГА-ЭЛ, 2000. – 412 с.
13. Шатов А. Поддержка социальных проектов Церкви в условиях кризиса//Общественный совет ЦФО. Спецвыпуск №3, 2009- С.20.

Роман Игоревич Богатырев

Аспирант НИУ «БелГУ»

Научный руководитель: **Тамара Ивановна Липич**

д.филос.н., проф., зав. кафедрой философии и теологии социально-теологического факультета имени митрополита Московского и Коломенского Макария (Булгакова) НИУ «БелГУ»
(Россия, г. Белгород)

ВЛИЯНИЕ РЕЛИГИИ НА ДИАЛОГ ЧЕЛОВЕКА И ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Современное развитие политической системы Российской Федерации, постоянное усложнение политических факторов, как на мировой арене, так и внутри страны создает

ряд проблем, в числе которых одной из основополагающих является проблема диалога власти и общественности на современном этапе.

Влияние обширного информационного поля, развитие медиа пространства неизбежно влияют на развитие правового гражданского общества. Чем более развитой становится позиция гражданского общества, тем сильнее укрепляется необходимость развития диалога между человеком и государством.

Необходимо четко понимать, какие проблемы мешают становлению, развитию и укреплению диалога между государством и общественностью, какой он должен быть на современном этапе и какую роль в его развитии занимает религия. Все эти вопросы требуют стратегических решений, для налаживания взаимоотношений между общественностью и представителями органов власти, повышения эффективности их деятельности, решения более сложных управленческих задач и улучшение доверия граждан органам власти. Представители религии и религиозных организаций в свою очередь косвенно могут стать посредниками в налаживании положительных отношений между властью и обществом. Однако здесь так же необходимо учитывать аполитичность религиозных организаций и представителей церкви. Они не могут агитировать граждан голосовать за определенную политическую партию или поддерживать действующее правительство, не могут внушить гражданам или призвать их безоговорочно действовать в рамках бюрократических норм. Влияние религии на взаимоотношения власти и общества должно быть косвенным, стимулирующим и ни в коем случае не быть похожим на манипуляцию.

К сожалению, современная Россия все чаще сталкивается с клерикализацией различных общественных сфер – привлечение деятелей церкви к деятельности в органах государственной и муниципальной власти, участие в политической борьбе и определение государственной политики, за что Русская православная церковь зачастую подвергается жесткой критике со стороны политологов и религиоведов. Учитывая современные политические настроения некоторых слоев населения, в особенности молодежи, их недоверие к органам власти и негативное отношение к представителям церкви – процесс клерикализации усугубляет ситуацию и настраивает молодежь и другие группы населения, как против церкви, так и против органов власти. Но почему такое происходит в светском государстве? Этот фактор так же является обоснованием необходимости налаживания трехстороннего диалога между церковью, общественностью и властью. Зачастую, при рассмотрении деятельности церкви и видимом возникновении клерикализма случается подмена понятий. Это связано с тем, что некоторые политологи и социологи трактуют понятие светского государства и светского общества равнозначными, в таком случае любое проявление деятельности церкви и религиозных организаций в общественной жизни приравнивается к клерикализму.

Анализируя текущую ситуацию, мы понимаем, что поиск решения проблемы развития диалога между властью и человеком и привлечение к решению этой проблемы представителей религии побуждает за собой ряд еще более глубоких проблем, требующих детального рассмотрения, проведения исследований в этой области и разработки механизма совершенствования существующего диалога власти и общества.

В современных реалиях принято считать, что общественность более заинтересована в создании такого диалога, нежели представители власти – это заблуждение. Зачастую органы власти становятся заложниками цензуры и бюрократизма, выстроенных вокруг их деятельности. Тем самым налаживание взаимодействия с гражданами просто не представляется возможным в рамках строгой регламентированной деятельности государственных и муниципальных служащих. По этому полагать, что пользу от развития диалога между властью и человеком получит только общественность. В современных административных и политических системах все чаще предполагается выяснить и понять проблемы граждан изнутри, чтобы достичь более грамотного, принимаемого всеми сторонами, решения. Однако, в силу менталитета, существующих социально-экономических

проблем и воспринимаемой раньше некомпетентности власти, доверие людей к представителям органов власти продолжает падать.

Анализируя текущую ситуацию, мы понимаем, что необходимость налаживания диалога между гражданами и властью, прежде всего, обусловлена, указанными выше социально-экономическими проблемами. А публичное и открытое обсуждение этих проблем, поиск их решения постепенно усугубляет эту ситуацию и является серьезной подоплекой для еще более глубокого социального и экономического кризиса, а во время любого из кризисов активность гражданского общества увеличивается и становится более активной. В большинстве таких моментов представителям политики и власти лучше стараются избежать контакта с гражданами, не желая столкнуться с агрессией и выступать в роли ответственного лица. А граждане в свою очередь не понимают бюрократических тонкостей и создают конфликт, тем самым снижается уровень доверия власти. Однако, налаживание диалога между обществом и государством, поиск компромисса и консенсуса, совместное решение возникших проблем – все эти факторы должны становиться катализатором сложившегося конфликта и проводить к развитию государства в целом.

В современном демократическом государстве, которым является Российская Федерация сегодня, почти каждый человек напрямую или косвенно связан с политической жизнью, которая является связующим звеном с органами исполнительной власти и государственным аппаратом в целом. Человек не способен полностью отказаться от выборов, не следить за геополитикой или не участвовать в дискуссиях с другими людьми. В определенные моменты любой гражданин высказывает восхищение или возмущение действующей властью или оппозицией, поддерживает какую-то политическую силу даже не посещая выборы. Однако, зачастую, многие аполитичные люди отказались бы от диалога с властью, руководствуясь стереотипом «ничего нельзя изменить», при этом неизбежно создается очередной барьер с трудностями в развитии диалога человека и государства.

Как вообще должен выглядеть такой диалог, какая у него модель, кто инициатор его начала? Подбирая оптимальный подход такого развития, необходимо осознавать, что каждый случай должен быть рассмотрен индивидуально. Утрировано можно сказать, то представители власти и общественности садятся за круглый стол, выбирается третья сторона, способная рассудить спор, например представители религии и начинается длительная дискуссия, во время которой определяется решение определенной проблемы. На самом же деле процесс налаживания диалога между государством и общественностью куда более сложен. Начало диалога может иметь три варианта [1. с. 94]:

1. Обращение граждан к представителям власти и ответ последних, их желание помочь людям и совместно разрешить возникшую проблему.
2. Инициатива со стороны представителей органов власти, например приглашение граждан на встречу с главой муниципального образования, ответы на вопросы, дискуссии с узким кругом приглашенных лиц и другие формы взаимодействия.
3. И третий вариант носит негативный характер, связан он с развитием кризиса отношений между общественностью и властью и выходом граждан на митинги и забастовки – призывом власти к ответу и вынужденным диалогом для избегания усугубления конфликта.

Возможно ли участие представителей религии в таких вариантах развития диалога между человеком и государством? Безусловно. Представители церкви могут стать полноправными участниками полноправными участниками обсуждения существующих проблем, предлагать свои пути решения, возможно, выступать сдерживающей силой для людей, во время возникших конфликтов. Однако, стоит отметить, что в современных условиях церковь имея поддержку со стороны власти отвечает им полной взаимностью. Т.е., зачастую обычные граждане оказываются без поддержки в процессах взаимодействия с органами власти или религиозными организациями, что само по себе не правильно. Люди не хотят терпеть такое положение дел, для них существует потребность равных условий обращений и взаимодействия с властью и духовная поддержка со стороны

церковнослужителей. Налаживание полноценного диалога будет способствовать привлечению максимального количества граждан к совместной деятельности с органами власти, а участие в таком диалоге представителей церкви способно создать дополнительную поддержку для граждан. Такой диалог будет плацдармом для решения общих сложных задач, повышения политической активности граждан и улучшение их доверия органам власти.

Диалог между обществом и государством неизменно приведет к укреплению и развитию правового государства, активизирует гражданское общество, выстроит полноценное функционирование социальных институтов. Необходимо отметить, что именно развитое и полноценное гражданское общество обеспечивает три важнейших элемента стабильной и эффективной демократии: контроль над властью и подотчетность власти народу, участие граждан в политической жизни и, наконец, через давление на власть - постоянную тенденцию общества и государства к обновлению и реформам. В нашей стране на протяжении многих лет гражданское общество пытались строить исключительно сверху. Но сколько в распоряжении власти не было бы честных и преданных работников, ничего у нее не получится без широкого привлечения к преобразованиям рядовых граждан. В противном случае, возникает опасность, что снова все закончится новым витком кровавого передела всего и вся.

Нельзя говорить о присутствии или не присутствии Церкви в общественной жизни, игнорируя само общество, то есть самих людей, граждан и группы граждан. Общество – это всегда конкретные люди, которые одновременно являются и гражданами государства, и политической активностью, и членами религиозных объединений либо приверженцами безрелигиозных взглядов. И обсуждаемый вопрос связан, прежде всего, с проблемой формирования и усиления гражданского общества и привлечения представителей религии к налаживанию трехстороннего диалога. Государство же, в рамках этого взаимодействия выступает как инструмент всего общества – призвано учитывать убеждения, интересы и права всех граждан и групп граждан: и большинства, и меньшинств. Поэтому государство не может принципиально солидаризоваться ни с Церковью большинства, ни с обществом отдельно. Государство обязано заботиться об общем благе, то есть об обществе в целом – причём не только в экономической, культурной и прочих сферах, но и в религиозной сфере.

В конечном счёте, вопрос о присутствии, о роли и влиянии религии в современном российском обществе – это вопрос разумной, взвешенной оценки позитивных эффектов и рисков, учёта традиций и инноваций, перспектив поступательного развития и связанных с ними задач по солидаризации общества [2. с. 7-19].

Таким образом, если государство предоставит людям возможность самореализации, оно получит массовую поддержку. Необходимо наладить не фальшивый, а честный и полноценный диалог общества и власти. Успех этого диалога даст представление о степени зрелости носителей демократической идеи. И если различные в оценке недавнего прошлого, имеющие неодинаковые представления о добре и зле тысячи людей в лице своих политических представителей сумеют договориться на базе общих идеалов и стратегических целей, то это будет означать качественно новый этап в новейшей российской истории.

Движение в сторону гражданского общества должно осуществляться путем расширения и углубления диалога общества и власти. Только тогда утверждение духовных ценностей гражданского общества выполнит свое предназначение в качестве национальной идеи. Диалог обеспечит и динамику развития государства, и возможность найти оптимальное решение.

Литература

1. Шиняева О.В., Гоношилина И.Г. Гражданское общество в России: состояние, тенденции, перспективы. – Ульяновск: Ульяновский Государственный технический университет. – 2012. – 383 с.
2. Яхьяев М.Я., Власть и религия в современной России: метаморфозы взаимодействия. – М.: РАГС. – 2013. – 113 с.