

товлен, чтобы выполнить эту миссию. Он изучил Псалтырь и «Послания», и получил в результате своего образования детальное знание Библии, на которую он постоянно ссылается во всех своих произведениях¹. Он читал «Жития Святых», которые были популярны в Палестине в его дни. Он приобрел некоторые знания также и по риторике, и его сочинение включает, например, описание красот места Евфимиева монастыря².

Но следует повторить, что сочинения Кирилла не показывают нам знания им классических, нехристианских произведений. Этим Кирилл Скифопольский значительно отличается от большинства писателей позднеантичного времени. Тем самым, мы можем предположить, что с течением времени античная основа в образовании в Палестине постепенно вымывалась, либо в Скифополе и его локусе сложилась иная образовательная ситуация, нежели в Газе, где весь VI век еще работал в школе вполне антиквизирующий ритор Хорикий (ум. 590 г.). Наконец, случай Кирилла в области его образования мог быть лишь его частным случаем, объясняемый пристрастиями его учителей и/или, что более вероятно - его личными вкусами, так как Иоанн Скифопольский античных авторов не чурался. Считать, что Кирилл своими сочинениями отражает успехи христианизации образования в Скифополе с течением времени, было бы натяжкой.

Возможно, что сохранение классических элементов образования в Газе и Кесарии было как-то связано с наличием в этих городах традиционных школ, хотя и под управлением христиан, а в Скифополе наличие такой школы (пока) не зафиксировано.

В целом Кирилл – очень точный историк и знаток Палестины, в своей религиозности совершенно не оригинальный, а типичный, никогда не приукрашивающий увиденное. Он полон наивных предрассудков, но никогда не отягощает свои сочинения лишними деталями³. Поэтому он является очень важным источником не только по истории церкви и монашества, но и в целом по истории Ранней Византии. Понимание его происхождения и характера образованности, таким образом, весьма важно для работы с текстами его сочинений.

ОСУЖДЕНИЕ ЕРЕСИ ОРИГЕНА НА V ВСЕЛЕНСКОМ СОБОРЕ

¹ 181.16.

² 64.21.-65.8.

³ *Чумти Д.* Град Пустыня. Введение в изучение египетского и палестинского монашества в христианской империи. СПб., 2007. С. 215.

А.Д. Стржалковская

В статье рассматриваются причины, послужившие к началу V Вселенского собора, каким образом оказал влияние император Юстиниан на решения собора. Имело ли место осуждения оригенизма на соборе.

Ключевые слова: собор, оригенизм, Юстиниан, осуждение, ересь.

**THE CONDEMNATION OF THE HERESY BY ORIGENUS
ON THE 5 ECUMENICAL COUNCIL**

A.D. Strzhalkovskaya

The article considers the reasons, served as the beginning of the 5 Ecumenical Council, how the Emperor Justinian influenced on the decisions of the Council, whether there has been a condemnation of Origenism on the Council.

Key words: Council, Origenism, Justinian, condemnation, heresy.

Как известно V Вселенский собор прошёл в Константинополе в 553 г. Это был второй собор, состоявшийся в Константинополе, и из-за этого его еще называют 2-й Константинопольский собор. Собор прошёл в царствование императора Юстиниана Великого. Как утверждает С.Б. Дашков: «Юстиниан продолжил начатую при Юстине линию на доминирование православия во всех сферах общественной жизни, всячески преследуя инакомыслящих.»¹ Т.е., Юстиниан активно участвовал в религиозных делах империи, и созданный в 553 г. в Константинополе V Вселенский собор (всего при Юстиниане церковных соборов было еще два - поместные в 536 и 543 гг.) пошел на некоторые уступки монофиситам. Этот собор подтвердил сделанное в 543 г. осуждение учения известного христианского богослова Оригена как еретического². Цель этого собора была в очередной раз укрепить целостность христианства как основы государственности. Именно поэтому вопросы религии и ее единства очень волновали императора.

Останавливаясь на истории V Вселенского собора, следует отметить что собор, как известно, был созван для решения вопроса о правоте трех давно умерших епископов: Феодора Мопсуэстского, Феодорита Кирского и Ивы Эдесского, которые еще во времена III Вселенского Собора в своих писаниях выражали несторианские мнения. И так, основной спор, причиной которого стала необходимость в созыве очередного Вселенского собора, стал спор о «Трех главах». И в дополнение, на Соборе также упоминаются заблуждения пресвитера

¹ Дашков С.Б. Императоры Византии. М.: Красная площадь, 1997. С. 56.

² Там же. С. 56-57.

Оригена, знаменитого церковного учителя III века. Его учение о предсуществовании человеческих душ было также осуждено. Осуждены были и еретики, не признававшие общее воскресение мертвых. Как именно это произошло, и предстоит далее рассмотреть.

Суть проблемы ереси Оригена, о которой упоминалось в постановлениях на V Вселенском соборе, сводилась к монашеству, в то время широко распространившемуся и жившему обособленными массами. Ориген был богословским героем аскезы, и его крайние суждения о духе и плоти в стиле спиритуализма еще языческой александрийской философии влекли к себе богословствующих аскетов. Они неотрывно штудировали Оригена. Наиболее авторитетными и руководящими центрами таких увлечений были палестинские монастыри Мар-Саба (т.е., св. Саввы) и Новая Лавра в Фекое (Текуа) близ Вифлеема.¹ Именно эти монастыри Иерусалимского патриархата упоминаются как центры оригенизма.

По мнению А.В. Карташева о причинах осуждения Оригена на V Вселенском соборе, говорится следующее: «От этих палестинских монахов-оригенистов на соборе Константинопольского патриарха Мины в 536 г. были представителями Домициан и Феодор Аскида. Оба они в столице проявили свою богословскую интеллигентность и были назначены на выдающиеся епископские кафедры».² Особым доверием у самого императора Юстиниана пользовался Феодор Аскида.³ В то же время, епископ Иерусалимский Петр послал в Константинополь доклад об оригенистической болезни своих монахов.⁴ Это послание и привлекло внимание к ереси Оригена, и о ней упоминалось на соборе. Таково очень краткое описание событий касательно оригенизма накануне V Вселенского собора.

В «Деяниях Вселенских соборов» ничего не сказано об Оригене и его заблуждениях. В исторической справке к V Вселенскому собору отмечено: «К этим ересям присоединилось и третье бедствие от двух монахов Новой лавры (это был монастырь святого Саввы в Палестине), Нонна и Леонтия византийского. Не смотря, на то, что были слишком невежественны, они, выбрав из сочинений Оригена все особенно важные его ошибки, рассеяли их по всему востоку; самая важная из них следующая: душа, говорят они, существует прежде своего тела; быть может, еще на небесах она совершила прегрешения. Притом

¹ *Карташев А.В.* Вселенские соборы. М.: Республика. 1994. – https://azbyka.ru/otechnik/Anton_Kartashev/vselenskie-sobory/5_6

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

небо, солнце, луна, звезды и воды, которые над небесами, суть некие одушевленные и разумные силы. Кроме того, (они говорят), что в воскресении тела людей восстанут в круглой и шарообразной форме, что мучения всех нечестивых людей и даже самых демонов будут иметь конец, и что нечестивые и демоны будут возвращены в прежний свой быт и в прежнее состояние; в заключение всего (они говорят), что Христос был пригвожден ко кресту и за демонов, и что Ему то же самое должно будет претерпевать в будущие веки от злых духов, сущих на небе. Чтобы их безумие и как бы заразительное зло со дня на день не распространялась более и более, император Юстиниан по усиленной просьбе об этом некоторых иерусалимских монахов, диакона Пелагия, апокрисиария папы Вигилия, и константинопольского патриарха Мины, обуздал не только евтихиан своими высочайшими законами, но и оригенистов своим строжайшим эдиктом, который потом вполне был одобрен голосом всех патриархов и папы Витилия, и в котором, между прочим, говорится то, что из сочинений Оригена выскочили Манес, Арий и все прочие еретики, как свирепые звери из логовищ».¹ Но следует отметить, что это не сами акты Вселенского собора.

Также в исторических сведениях V Вселенского собора имеется информация об осуждении ереси Оригена: «На этом соборе был поднят вопрос также и о заблуждениях Оригена, Дидима и Евагрия; и когда были прочитаны сочинения монахов Евлогия, Конона, Кириака и Панкратия, которые они представили собору, в опровержение ложного учения Оригена, и рассмотрены сочинения, изданные против Оригена Юстинианом и одобренные папою Вигилием, тогда все отцы единогласно осудили Оригеновы заблуждения и общим приговором обвинили ложное учение его».²

А.В. Карташев также замечает, что суждения об Оригене не было высказано ни на одном из заседаний собора. Однако, в 11-м анафематизме 8-го заседания читаем об этом.³ И действительно, в Деяниях Вселенских соборов мы находим текст этого решения об анафеме: «Если кто не анафематствует Ария, Евномия, Македония, Аполлинария, Нестория, Евтихия и Оригена, с нечестивыми их сочинениями, и всех прочих еретиков, которые были осуждены и анафематствованы святою кафолическою и апостольскою Церковью и святыми четырьмя помянутыми соборами, и тех, которые мудрствовали или мудрствуют

¹ Деяния Вселенских соборов. СПб.: Аксион эстин, 2006. Т. 5. С. 8.

² Там же. С. 10.

³ *Карташев А.В.* Вселенские соборы. М.: Республика. 1994. – http://azbyka.ru/otechnik/Anton_Kartashev/vselenskie-sobory/5_6

подобно вышесказанным еретикам, и пребыли в своем нечестии до смерти: тот да будет анафема».¹

Далее В.А. Карташёв высказывает предположение: «На основании мнения части старых (Garnier, Walch) и новых (Vincenzi) ученых – издателей текстов, здесь имя Оригена вставлено позднее. Ибо: Феодор Аскида не допустил бы этого. Но, заметим мы, ведь Феодор Аскида подписал в 543 г. строгое анафематствование оригенизма Юстинианом. Этот искусственный «политик» спокойно мог подписать такой текст и в 553 г. Имя Оригена отсутствует в 10-м анафематизме «Исповедания веры Юстиниана» (551г.)»².

В заключении данного вопроса В.А. Карташев делает вывод: «Очевидно, высокопоставленный автор не считал здесь уместным пустить стрелу в Оригена. Теории Оригена не имеют ничего общего с этой серией христологических еретиков. И Арий, и Евномий, и Аполлинарий здесь берутся по их христологической стороне. Хотя можно оригенову христологию, исходящую совсем из других оснований, сблизить с Несторием. Но все-таки это было бы искусственно и нетождественно с христологией эпохи V Вселенского собора. Среди еретиков, осуждавшихся на первых четырех вселенских соборах, никому в голову не приходило припоминать имя Оригена и осуждать его.»³ «С другой стороны он допускает анафематствование Оригена, т.к. примечательно, что палестинские монахи-оригенисты из Новой Лавры порвали с епископами иерусалимскими как раз после подписания деяний V Вселенского собора. Анафематствование в этих деяниях так называемых «трех глав» не могло особенно задеть палестинских монахов».⁴ В итоге А.В. Карташев приходит к выводу, что учение Оригена было осуждено на соборе при императоре Юстиниане.

В заключении можно согласиться с выводами А.В. Карташева и заключить, что ересь Оригена была упомянута в постановлениях, принятых на V Вселенском соборе. Хотя основным вопросом собора было осуждение Трёх глав, а ересь Оригена специально не обсуждалась, она была предана анафеме.

ЭТНИЧЕСКИЙ СОСТАВ НАСЕЛЕНИЯ РАННЕВИЗАНТИЙСКОЙ ПАЛЕСТИНЫ

¹ Деяния Вселенских соборов. СПб.: Аксин эстин, 2006. Т. 5. С. 214.

² *Карташев А.В.* Вселенские соборы. М.: Республика. 1994. – https://azbyka.ru/otechnik/Anton_Kartashev/vselenskie-sobory/5_6

³ Там же.

⁴ Там же.