

## ПРОБЛЕМА ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ

*Н.Л. Шеховская,*

*НИУ «БелГУ»,*

*г. Белгород;*

*А.Г. Косенкова,*

*МБОУ «Гимназия №3»,*

*г. Белгород*

Во всех сферах общественной жизни нашей страны происходят существенные изменения, которые затрагивают политические, экономические, информационные и другие социальные аспекты устройства страны и требуют от системы образования современного взгляда на формирование сознательного и ответственного гражданина. В настоящее время в российском обществе нет официальной государственной идеологии, поэтому остро встает вопрос об определении духовных и нравственных идеалов, необходимых для воспитания подрастающего поколения. В 2015 году правительство РФ приняло "Стратегию развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года". В соответствии с этой стратегией четко определяются приоритеты государственной политики в области воспитания и социализации детей, учитывающие интересы детей, актуальные потребности современного российского общества и государства, глобальные вызовы и условия развития страны в мировом сообществе.

Современное воспитание должно быть направлено на формирование свободного гражданина демократического государства, который обеспечен всеми правами и наделен всей полнотой *обязанностей*, позволяющими ему свободно и полноценно развиваться в гражданском обществе.

Приоритетность и актуальность воспитания гражданской ответственности обучающихся четко определяется в нормативно-правовых актах государства, документах Министерства образования и науки Российской Федерации, составляет фундаментальную основу для закона «Об образовании в РФ», в котором говорится, что одним из основных принципов государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования является «воспитание взаимоуважения, гражданственности, патриотизма, ответственности». Основные положения о гражданском воспитании закреплены в «Национальной доктрине образования в Российской Федерации до 2025 года».

С учетом актуальных тенденций развития современного российского общества, значение воспитания граждански-ответственного подростка, способного решать поставленные перед ним задачи, с учетом его возраста, становится очевидным. По мнению В.А. Сухомлинского, именно в подростковом возрасте наступает пик максимального восприятия норм нравственности и морали [5]. Вместе с тем, на подростка возлагается функция равноправного субъекта-коммуникатора между поколениями, несущего ответственность за собственные решения [4].

В настоящее время в психолого-педагогических исследованиях достаточно активно разрабатывается проблема ответственности, а в теоретической и практической педагогике определяющей является проблема эффективности гражданского воспитания. В связи с чем, на наш взгляд, необходимо изучение такого понятия как «гражданская ответственность».

В выполнении задачи воспитания ответственного гражданина существенная роль отводится школе и классному руководителю, но, в силу того что классный руководитель лишь частично несет ответственность за результаты воспитания и процесс социализации учеников, успехи в воспитании и серьезные упущения лишь частично обусловлены деятельностью или бездействием классного руководителя. Ответственность классного руководителя школы охватывает различные стороны жизнедеятельности воспитанников и может быть выражена в инвариантном и вариативном компонентах. Инвариантный компонент деятельности классного руководителя включает четыре сферы ответственности, в том числе воспитание патриотических чувств, формирование опыта гражданско-правового поведения, развитие социальной компетентности учащихся. Нормативные аспекты этой сферы ответственности закреплены в концепции модернизации российского образования на период до 2020 года [3].

Примером реализации этого направления классным руководителем является разработка годового цикла мероприятий, содействующих воспитанию патриотизма и гражданской ответственности, расширяющих правовую и социальную компетенцию учащихся, содействие в формировании опыта гражданского поведения.

В современной науке проблема исследования ответственности остается актуальной. Вместе с тем, к этому вопросу обращались представители различных научных областей: психологи (К.А. Абульханова-Славская, 1995; М.В. Борцова, 2007; А.В. Брушлинский 1995; А.И. Крушов, 1987; В.П. Прядин 1995; В.Г. Сахарова 2003 и др.), философы, как российские (М.М. Бахтин, 1986; Э.И. Рудковский, 1979 и др.), так и зарубежные (А. Шютц, Дж. Ролз и др.) педагоги (А.П. Медведицков, 1985; О.А. Петрухина, 1987 и др.), социологи (Э. Мусаев, 1988; Л.С. Шихова, 1986 и др.), юристы (И. Анденес, 1979; Н.П. Дубинин, В.Н. Кудрявцев, 1989 и др.).

Каждая из наук предлагает свои подходы к изучению проблемы ответственности. Одним из первых философов, исследующих проблему ответственности был древнегреческий философ Аристотель. Он раскрывал феноменологию ответственности через аспект виновности. В прошлом веке австрийский философ А. Шютц рассматривал ответственность как двусмысленное понятие, в зависимости от субъективного и объективного подходов. Американский философ Дж. Ролз говорит об ответственности как своего рода санкции за нарушение требований, которая обеспечивает установленный баланс прав и обязанностей. В отечественной философии под ответственностью понимали добровольно выполняемое произвольное действие (М.М. Бахтин); философ Э.И. Рудковский подчеркивал связь свободы и ответственности.

Несмотря на все многообразие различных толкований понятия ответственность, большая часть авторов сходится во мнении, что его основой является готовность отвечать за что-либо, поэтому ответственность чаще всего рассматривается как психологическое качество личности. Анализируя труды отечественных и зарубежных педагогов и психологов, мы выделяем следующие подходы к изучению ответственности: с точки зрения личностных качеств и черт характера (К.А. Абульханова-Славская, Д.А. Леонтьев); рассмотрение ответственности как нравственной категории (В.В. Знакова, Х. Хекгаузен, Ж. Пиаже, А. Бандура, Л. Кольберг, Т. Лискона, И.С. Марьенко, В.Ф. Сафин, А.Г. Спиркин); ответственность с позиции свободы (П.С. Гуревич, В.В. Ильин, А.Е. Разумов, С.Л. Рубенштейн, И. Савицкий, Э. Фромм); изучение ответственности исходя из Я-концепции (А. Блюзи, И.С. Кон, Дж. Ловенгер); исследование ответственности в зависимости от ее вида: социальная, гражданская, профессиональная (В.С. Кузнецова, В.С. Морозов, А.В. Брушлинский); структурный подход к изучению ответственности (А.И. Крупнов); изучение ответственности с точки зрения возрастного аспекта (В.П. Прядеин).

В педагогических исследованиях гражданская ответственность рассматривается как качество личности, определяющее осознанное и активное исполнение гражданских обязанностей и своего долга перед Отечеством, отстаивание личной гражданской позиции, общественных интересов и их дальнейшая реализация. Ответственность - это результат взаимодействия волевой, эмоциональной, моральной и интеллектуальной сфер жизни личности с их многогранной природой [7].

Для определения понятия «гражданская ответственность подростков» отправной точкой послужили исследования ученых, рассматривающих ответственность с разных позиций, с учетом особенностей подросткового возраста. В.М. Артемов определяет ответственность как проявление меры свободы, Т.Н. Дегтярева понимает под гражданской ответственностью основное качество личности, определяющее поведение и отношение человека на основе его нравственной позиции, А.М. Юдинских рассматривает ее как соотношение между своей реальной нравственной деятельностью и предъявляемыми обществом требованиями к будущему гражданину; осознаваемой собственной ответственностью за личные действия и готовностью действовать на благо общества [1; 2; 6].

Гражданская ответственность является составной частью гражданского воспитания. Становление гражданской ответственности, как качества личности, определяется субъективными усилиями и объективными условиями. Результатом воспитания гражданской ответственности должны стать внутренняя свобода личности, любовь к своему Отечеству, уважительное отношение к государственной власти и законодательству, стремление к дисциплинированности и гармоничному проявлению патриотизма.

### Литература

1. Артемов В.М. Предпосылки ответственности [Электронный ресурс]. В.М. Артемов – Режим доступа: <http://www.congress2008.dialog21.ru/Doklady/00810.htm>
2. Дегтярева Т.Н. Теория и опыт воспитания нравственной ответственности подростка/ Т.Н. Дегтярева //Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №1; URL: [www.science-education.ru/115-12110](http://www.science-education.ru/115-12110)
3. Куприянов Б.В. Мониторинг деятельности классных руководителей: региональный вариант // Воспитание школьников. – 2007.– № 2.– С. 40 -45
4. Муздыбаев К. Психология ответственности – изд. 2-е, дополненное. – М.: Либроком, 2010. – 248 с.
5. Сухомлинский В.А. Рождение гражданина – 3-е изд. – М.: Мол. гвардия, 1979. – 335 с.
6. Юдинских А.М. Воспитание нравственной ответственности будущих дизайнеров// Проблемы и перспективы развития образования: Материалы междунар. конф. т.2. / Под ред. Г.Д. Ахметовой. – Пермь: Меркурий, 2011. – С. 155-158.
7. Ярулин И.Ф. Формирование гражданской ответственности студентов педагогических вузов. Казань: Татарское Республиканское издательство «Хэтэр», 2011. – 183 с.

## ЦЕЛЕВЫЕ ОРИЕНТИРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ВОСПИТАНИЯ ЛИЧНОСТИ

*Е.И. Ерошенкова,  
НИУ «БелГУ»,  
г. Белгород*

Произошедшие изменения в укладе жизни в российском обществе, в социальных отношениях, методологии и практике воспитания личности в семейном и гражданском социуме, в образовательной среде привели к осознанию необходимости формирования сильной государственной политики в области воспитания и социализации молодого поколения.

Новый опыт взаимодействия государства и общества, социальных институтов в решении вопросов воспитания детей закреплен в ряде документов: ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Указе Президента Российской Федерации «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 – 2017 годы», «Национальной доктрине образования в Российской Федерации до 2025 года», «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» и др., призванных определить основной вектор и целевые ориентиры государственной политики в сфере воспитания.

Цель воспитания всегда отражает идеальное представление о результате соответствующей деятельности. Факты и примеры «бесцельного воспитания», к сожалению, довольно распространенные в современной школе, приводят к непродуктивности профессиональной деятельности педагога-воспитателя. Именно поэтому цель воспитания должна быть понятной и значимой для всех, носить общий характер, позволяющий исполнять ее целевые функции при самых разнообразных обстоятельствах.

Как свидетельствует мировая и отечественная история образования, содержательные параметры цели воспитания детерминированы уровнем цивилизации общества, темпами научно-технического и социального