

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ И ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ

СОСТАВ СЕНАТА В ГОДЫ ПРАВЛЕНИЯ АЛЕКСАНДРА II

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по направлению подготовки
46.04.01 История
заочной формы обучения, группы 02031455
Бровкиной Анны Сергеевны

Научный руководитель
кандидат исторических наук,
старший преподаватель
Шатохина С.Б.

Рецензент
кандидат исторических наук,
доцент Семичева Е.А.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. МЕСТО И РОЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕГО СЕНАТА В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ	16
§ 1. Сенат в системе государственной власти	16
§ 2. Статус, права и обязанности сенаторов, порядок их назначения, срок полномочий	26
§ 3. Структура и состав Сената к началу правления Александра II	31
ГЛАВА 2. КАДРОВЫЙ СОСТАВ СЕНАТА В ПРАВЛЕНИЕ АЛЕКСАНДРА II	38
§ 1. Практика назначения сенаторов	38
§ 2. Социальный портрет сенатора николаевской эпохи	42
§ 3. Социальный портрет сенатора – назначенца Александра II	56
ГЛАВА 3. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЕНАТА	73
§ 1. Подготовка и реализаций судебной реформы 1864 года	73
§ 2. Сенаторские ревизии	78
§ 3. Сенат и борьба с коррупцией и казнокрадством	87
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	94
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	97

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования, прежде всего, состоит в том, что интерес к государственному аппарату в России не угасает на протяжении многих лет. Правительствующий сенат в течение двухсот лет являлся одним из важных органов власти. Его сопровождали постоянные преобразования от высшего органа управления государством к высшему судебному органу в Российской империи.

Система правосудия во все времена притягивала пристальное внимание общества. К высшему судебному органу, которым в XIX веке после реформ Александра II являлся Правительствующий сенат, проявлялся особый интерес. Тема исследования является актуальной, так как этот интерес до сих пор не иссяк.

Изучение государственных учреждений, в особенности кадрового состава этих учреждений, имеет большое научное значение. Учет государственных служащих, в данном случае сенаторов, напрямую связан с управлением государством. Ведь именно от них зависит политика, проводимая в государстве, а также функционирование государственных структур. В данном случае определяющую роль играет состав сенаторов. В работе основной упор делается на исследование именно кадрового состава Правительствующего сената. Автор диссертационной работы рассматривает состав Сената и его изменение за весь период существования учреждения. Более подробно изучаются биографии сенаторов в период правления Александра II.

Степень изученности. По истории Правительствующего сената было проведено значительное количество исследований, но не было проведено сравнительного анализа кадрового состава Сената, деятельности сенаторов помимо присутствия в Сенате.

Всю историографию следует разделить на два направления. Первое направление охватывает историю Правительствующего сената за весь период существования и его деятельность.

Б.В. Виленский «Судебная реформа и контрреформа в России» – юридический труд, изданный в 1969 году¹. Труд содержит в себе основные аспекты судебной реформы 1864 года, создание судебных уставов и новых судебных учреждений. Работы этого автора являются первыми специализированными работами в советское время, которые были посвящены судебной системе в Российской империи.

Воронежский автор М.Г. Коротких в своей книге «Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России» исследует причины судебной реформы, связанные с кризисом феодально-крепостнической системы². В работе представлен еще один его труд «Обсуждение и принятие Основных положений преобразования судебной части в России 1864 года», в котором автор также исследует причины и обстоятельства принятия судебной реформы 1864 года³.

Труд Д.И. Шилова «Государственные деятели Российской империи» является достаточно яркой страницей в истории отечественной библиографии. Данная работа внесла большой вклад в изучение истории государственных учреждений и российского чиновничества XVIII–XIX веков⁴. Он является библиографическим справочником также как и «Члены Государственного Совета Российской империи, 1801–1906» под редакцией Д.И. Шилова и Ю.А. Кузьмина⁵.

П.А. Зайончковский в своей работе «Правительственный аппарат самодержавной России в XIX веке» раскрывает природу самодержавной власти в России в XIX веке, анализируя многочисленные источники. В книге характе-

¹Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. – Саратов, 1969. – 400 с.

²Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. – Воронеж, 1989. – 185 с.

³Коротких М.Г. Обсуждение и принятие «Основных положений преобразования судебной части в России 1864 года» // Буржуазные реформы в России второй половины XIX века / под ред. М.Г. Коротких. – Воронеж, 1988. – С. 30–32.

⁴Шилов Д.И. Государственные деятели Российской империи: Главы высших и центральных учреждений, 1802–1917 // Библиографический справочник. – СПб., 2002. – 936 с.

⁵Шилов Д.И. Члены Государственного Совета Российской империи, 1801–1906: Библиографический справочник / Д.И. Шилов, Ю.А. Кузьмин. – СПб., 2007. – 992 с.

ризуются все группы российского чиновничества и дается оценка деятельности государственных сановников того времени⁶. Автор написал также труд «Кризис самодержавия на рубеже 1870–1880 годов», используемый при написании данной работы⁷.

Н.П. Ерошкин в «Истории государственных учреждений дореволюционной России» основной упор делает на тесном взаимодействии государства и экономики, а также на управленческом аппарате. Он подробно рассматривает осуществление государственной власти в дореволюционных государственных учреждениях. В том числе уделяет внимание Правительствующему сенату и его роли в Российской империи⁸. А в книге «Крепостническое самодержавие и его политические институты (первая половина XIX века)» Ерошкин показывает особенности российского абсолютизма, раскрывая его через социальное взаимодействие с высшими правительственными органами, администрацией и судом⁹.

Е.В. Анисимов в своем труде «Государственные преобразования и самодержавие Петра Великого в первой четверти XVIII века» раскрывает все тонкости государственного управления в царствование Петра I, в том числе предпосылки образования Правительствующего сената¹⁰.

П.И. Буганов «Петр Великий и его время» так же, как и труд Анисимова используется для написания истории Сената в первой главе данной работы¹¹.

«Великие реформы в России 1856–1874 года» под редакцией Л.Г. Захаровой – это сборник исследования ученых по части преобразований

⁶Зайончковский П.А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. – М., 1978. – 288 с.

⁷Зайончковский П.А. Кризис самодержавия на рубеже 1870–1880 годов / П.А. Зайончковский. – М., 1964. – 513 с.

⁸Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России / Н.П. Ерошкин. – М., 1968. – 368 с.

⁹Ерошкин Н.П. Крепостническое самодержавие и его политические институты (первая половина XIX века) / Н.П. Ерошкин. – М., 1981. – 252 с.

¹⁰Анисимов Е.В. Государственные преобразования и самодержавие Петра Великого в первой четверти XVIII века / Е.В. Анисимов. – СПб., 1997. – 331 с.

¹¹Буганов П.И. Петр Великий и его время / П.И. Буганов. – М., 1989. – 192 с.

середины XIX века¹². В современной историографии составление сборника было первой попыткой рассмотреть Великие реформы в комплексе. Сборник был издан в Московском Государственном Университете в 1992 году.

Деятельность Правительствующего сената представлена в статье Л.В. Виноградова «Основные виды документов Сената и организация его делопроизводства» из сборника статей под названием «Некоторые вопросы изучения исторических документов XIX – начала XX века»¹³.

Судебная реформа 1864 года, ее предпосылки, проекты и разработка хорошо просматриваются в трудах С. Вицина «От формирования судебной системы к ее реформированию»¹⁴, А. Звягинцева «От первого прокурора России до последнего прокурора Союза. Галерея Российских и Советских прокуроров»¹⁵, С.М. Казанцева «Судебная республика царской России»¹⁶, К.Н. Куркова «Высшая юридическая инстанция Российской империи»¹⁷, М.В. Немытиной «Применение судебных уставов 1864 года»¹⁸, С.А. Орловой «Сенат как высший надзорно–контрольный и судебно-административный орган России»¹⁹, А.Д. Поповой «Судебная реформа 1864 года и развитие гражданского общества во второй половине XIX века»²⁰.

¹²Великие реформы в России 1856–1874 года / Под ред. Л.Г. Захаровой, Б. Эклофа, Дж. Бушнелла. – М., 1992. – 336 с.

¹³Виноградов Л.В. Основные виды документов Сената и организация его делопроизводства // Некоторые вопросы изучения исторических документов XIX – начала XX века: Сборник статей / под ред. Л.В. Виноградова. – Л., 1967. – С. 111–132.

¹⁴Визин С. От формирования судебной системы к ее реформированию / С. Визин // Российская юстиция. – М., 2001. – № 4. – С. 29–31.

¹⁵Звягинцев А. «От первого прокурора России до последнего прокурора Союза. Галерея Российских и Советских прокуроров» / А. Звягинцев, Ю. Орлов. – М., 2001. – 402 с.

¹⁶Казанцев С.М. «Судебная республика» царской России / С.М. Казанцев // Суд присяжных в России: Громкие уголовные процессы 1864–1917 гг. / под ред. Б.В. Виленского. – Л., 1991. – 512 с.

¹⁷Курков К.Н. Высшая юридическая инстанция Российской империи / К.Н. Курков // Человек: преступление и наказание. – Рязань, 2004. – № 4. – С. 35–41.

¹⁸Немытина М.В. Применение судебных уставов 1864 года // Буржуазные реформы в России второй половины XIX века / М.В. Немытина. – Воронеж, 1988. – С. 18.

¹⁹Орлова С.А. Сенат как высший надзорно–контрольный и судебно-административный орган России / С.А. Орлова // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2000. – № 2. – С. 37.

²⁰Попова А.Д. Судебная реформа 1864 года и развитие гражданского общества во второй половине XIX века / А.Д. Попова // Общественные науки и современность. – 2002. – №3. – С. 89–101.

Под редакцией Б.В. Волженкина в 1991 году в журнале Правоведение была опубликована статья «Ответственность за взяточничество по российскому уголовному законодательству второй половины XIX–начала XX века»²¹. Статья затрагивала вопрос борьбы со взяточничеством, который многие годы остро воспринимался в России.

Второе направление историографии рассматривает личности сенаторов, их происхождение, деятельность и увлечения.

При написании диссертационной работы использовались материалы третьего издания Большой советской энциклопедии, являющейся самой полной и известной советской универсальной энциклопедией²². Третье издание энциклопедии охватывает период с 1969 по 1978 год.

Биографии нескольких сенаторов были взяты из Краткой литературной энциклопедии под редакцией А.А. Суркова, которая является частью Советской энциклопедии²³. Краткая литературная энциклопедия является научно-популярной и состоит из 12000 статей. Статьи посвящены не только художественной литературе и литературной критике, но и включают библиографию. В данной энциклопедии были найдены сведения о сенаторах, занимающихся творчеством.

Справочным изданием, которое включает в себя биографии и мемуары сенаторов Российской империи является книга К.Н. Куркова «Члены Правительствующего сената – высшего законосовещательного органа Российской империи. 22 февраля 1711 – 3 марта 1917 года»²⁴.

Н.А. Мурзанов «Словарь русских сенаторов 1711–1917 годы. Материалы для биографий». Издание является публикацией рукописи, хранившейся в фон-

²¹ Волженкин Б.В. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному законодательству второй половины XIX–начала XX в. / Б.В. Волженкин // Правоведение. – 1991. – № 2. – С. 50.

²² Большая советская энциклопедия: 3-е изд., в 30 томах (1969–1978) / Гл. ред. А.М. Прохоров. — М., 1975. — Т. 20. — 608 с.

²³ Краткая литературная энциклопедия: в 9 томах / Гл. ред. А.А. Сурков // Советская энциклопедия. – М., 1962–1978.

²⁴ Курков К.Н. Члены Правительствующего Сената 1711–1917 / Справочное издание. – М., 2005. – 132 с.

дах Российской национальной библиотеки. Н.А. Мурзанов включил в содержание словаря всех сенаторов Российской империи, составляя его много лет²⁵.

С.В. Волков «Генералитет Российской империи» является энциклопедическим словарем, который включает полный список генералов и адмиралов от Петра I до Николая II²⁶. Из словаря были взяты биографии некоторых сенаторов, занимающихся военной деятельностью.

В содержании работы встречаются также труды, охватывающие увлечения сенаторов и их личную жизнь. К ним относятся: историографическая заметка С.Н. Азбелева «К вопросу о месте и дате Куликовской битвы»²⁷, Г.В. Алексушин «Самарские губернаторы»²⁸, А.Н. Бенуа «История русской живописи в XIX веке»²⁹, Б.А. Вальская «Егор Петрович Ковалевский»³⁰, Л.В. Выскочков «Финляндский генерал–губернатор А.А. Закревский»³¹, Р.Х. Галиуллина «Михаил Николаевич Мусин–Пушкин – попечитель Казанского учебного округа, 1827–1845 гг.»³², А. Гартвиг «Школа рисования в отношении к искусствам и ремеслам, учрежденная в 1825 г.»³³.

Хронологические рамки данного исследования охватывают период правления императора Александра II – с 1855 по 1881 год.

²⁵Мурзанов Н.А., Шилов Д.Н. Словарь русских сенаторов. 1711–1917 гг.: Материалы для биографий. – СПб., 2011. – 736 с.

²⁶ Волков С.В. Генералитет Российской империи. Энциклопедический словарь генералов и адмиралов от Петра I до Николая II. В 2 томах / С.В. Волков.– М., 2009. – Т. 2. Л–Я. – 1591 с.

²⁷Азбелев С.Н. К вопросу о месте и дате Куликовской битвы (историографические заметки) / С.Н. Азбелев // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. – 2014. – № 3(57). – С. 145–151.

²⁸ Алексушин Г.В. Самарские губернаторы / Г.В. Алексушин. – Самара, 1996. – 320 с.

²⁹ Бенуа А.Н. История русской живописи в XIX веке. – 3–е изд. – М., 1999. – С. 448.

³⁰Вальская Б.А. Егор Петрович Ковалевский / Б.А. Вальская // Отечественные физико–географы и путешественники. – М., 1959. – С. 257–261.

³¹ Выскочков Л.В. Финляндский генерал–губернатор А.А. Закревский / Л.В. Выскочков. – СПб., 2004. – 382 с.

³² Галиуллина Р.Х. Михаил Николаевич Мусин–Пушкин – попечитель Казанского учебного округа, 1827–1845 гг. Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук. – Казань, 1997. – 185 с.

³³ Гартвиг А. Школа рисования в отношении к искусствам и ремеслам, учрежденная в 1825 г. / А. Гартвиг. – М., 1901. – 416 с.

Объектом исследования является кадровый состав Правительствующего сената Российской империи, осуществляющий свою деятельность в период правления императора Александра II.

Предмет исследования – деятельность сенаторов, присутствующих в Сенате в царствование Александра II.

Целью исследования является изучение деятельности Правительствующего сената и сенаторов, присутствующих в нем в период правления Александра II. А также установить степень воздействия реформ 60–х гг. XIX столетия на деятельность Сената.

Отсюда вытекают и **задачи исследования**, разработанные для достижения поставленной цели:

- 1) рассмотреть Сенат в системе государственной власти;
- 2) изучить статус, права и обязанности сенаторов, порядок их назначения, срок полномочий;
- 3) определить структуру и состав Сената к началу правления Александра II;
- 4) исследовать практику назначения сенаторов;
- 5) сравнить социальный портрет сенатора николаевской эпохи и сенатора – назначенца Александра II;
- 6) изучить подготовку и реализацию судебной реформы 1864 года;
- 7) рассмотреть сенаторские ревизии;
- 8) проследить влияние Сената на борьбу с коррупцией и казнокрадством.

Изучение материала о Правительствующем сенате, его личном составе и деятельности позволяет выявить более общие задачи, такие как:

- 1) изучение места и роли Правительствующего сената в системе государственной власти в Российской империи;
- 2) исследование кадрового состава Сената в правление Александра II;
- 3) рассмотрение деятельности Сената в XIX веке.

Источниковая база. К источникам, используемым в работе, в первую очередь относятся исторические справочники: энциклопедии, словари и др. В диссертационной работе уделяется особое внимание сенаторам, занимающим

эту должность в период с 1855 по 1881 год, а именно в царствование Александра II. Численный состав сенаторов этого периода доходит до трехсот человек. Здесь рассматриваются биографии указанных сенаторов, их личная и общественная жизнь, заслуги перед Отечеством, деятельность помимо Сената и т.д.

Русский биографический словарь более других использовался в качестве справочного материала. Словарь выпускался с 1896 по 1918 год Русским историческим обществом. До 1909 года его несменным руководителем являлся известный промышленник и сенатор А.А. Половцов. Словарь был издан в 25 томах и все материалы его до настоящего времени являются интересным источником для исследователей³⁴.

Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона, состоявший из 86 томов, издавался с 1890 по 1907 гг. Считается самой крупной русской дореволюционной универсальной энциклопедией. В свое время словарь являлся одной из лучших энциклопедий в мире³⁵.

Уникальным источником является Альманах современных русских государственных деятелей, изданный в Санкт-Петербурге в 1897 году. Это подробный сборник биографий, а также портретов высших должностных лиц правительственных учреждений Российской Империи³⁶.

Перечень некоторых сенаторов содержится и в Списке гражданским чинам первых трех классов, изданном в 1892 году в Санкт-Петербурге. В работе также использовался третий том Сборника биографий кавалергардов под редакцией С.А. Панчулидзева, изданный в 1906 году³⁷.

Военная энциклопедия под редакцией В.Ф. Новицкого издавалась в 1911–1915 годах. Представляет собой справочное издание с научным толкованием

³⁴Русский биографический словарь: в 25 томах в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб., 1896–1918.

³⁵Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1890–1907.

³⁶Альманах современных русских государственных деятелей. – СПб, 1897. – 1260 с.

³⁷Панчулидзев С.А. Сборник биографий кавалергардов. 1724–1908. В 4 томах / под ред. С.А. Панчулидзева. – СПб., 1906. – Т. 3. – 402 с.

военных понятий и терминов, а также военных деятелей. В энциклопедии были найдены и сведения о сенаторах, занимающихся военной деятельностью³⁸.

Родословный сборник русских дворянских фамилий под редакцией В.В. Руммеля – это сборник родословных 136 родов русского дворянства в виде кратких биографических справок. В работе используется второй том, изданный в 1887 году³⁹.

При написании диссертационной работы был использован первый том Полного свода законов Российской империи публикации 1912 года. Во второй части первого тома подробно описывается учреждение Правительствующего сената. Свод является официальным собранием законодательных актов Российской империи. Он был создан по указу Николая I в 1832 году и первоначально состоял из пятнадцати томов. Впоследствии переиздавался еще несколько раз⁴⁰.

Первая глава затрагивает историю Правительствующего сената за весь период его существования. Прежде всего, этот период хорошо просматривается в «Истории Правительствующего сената за двести лет. 1711–1911 гг.». Этот труд был издан в пяти томах в 1911 году в Сенатской типографии Санкт–Петербурга. В нем прослеживаются все функции Сената, которые менялись с каждым новым монархом. Труд, по истине, является фундаментальным, а его составлением занималась специально отобранная комиссия под руководством сенатора Н.А. Добровольского. Для составления этого издания были использованы материалы центральных архивов и библиотек России, в том числе архива Собственной его императорского величества канцелярии. В работе использовались данные третьего тома, точнее его главы «Отношение Сената к местным учреждениям до реформ 60–х годов. Сенаторские ревизи-

³⁸Военная энциклопедия: в 18 томах (1911–1915 гг.) / под ред. В.Ф. Новицкого. – СПб., 1911. – Т. 4. – 640 с.

³⁹Руммель В.В. Родословный сборник русских дворянских фамилий / В.В. Руммель, В.В. Голубцов. В 2 томах. – СПб., 1886–1887. – Т. 2. – 918 с.

⁴⁰Полный Свод законов Российской империи: в 5 книгах. Кн. 1. (Учреждение Правительствующего Сената). – СПб., 1912. – Т. 1, Ч. 2. – 382 с.

зии» под редакцией И.А. Блинова⁴¹, а также «Круг ведомства и очерк деятельности Правительствующего Сената» под редакцией С.К. Гогеля⁴². Подробно рассматривался четвертый том «Сенат в Российской империи XIX века после реформ 60-х гг.» под редакцией И.А. Блинова⁴³.

Автору И.А. Блинову принадлежит также историко-юридический очерк о губернаторах, изданный в 1905 году⁴⁴. Очерк состоит из обязанностей и полномочий губернаторов от начала XVIII до конца XIX века. Автор критически описывает действие власти, существующей в действительности, а не на бумаге. Из его описаний весьма понятно, что он достаточно хорошо знает практику управления в губерниях.

Работы А.Д. Градовского «Высшая администрация России XVIII столетия и генерал-прокуроры»⁴⁵, а также «Начала русского государственного права: Правительствующий сенат»⁴⁶. Обе работы отражены в первой главе, где Сенат описывается с момента его образования в 1711 году.

«В память столетнего юбилея императорского Военного ордена Святого великомученика и Победоносца Георгия (1769–1869)» – памятная книга, составленная в 1869 году⁴⁷. Авторами-составителями являются В.С. Степанов и П.И. Григорович. Представленный источник считается биографическим справочником, так как включает в себя список кавалеров Орде-

⁴¹Блинов И.А. Отношение Сената к местным учреждениям до реформ 60-х годов. Сенаторские ревизии // История Правительствующего Сената за двести лет. 1711–1911. В 5 томах. – СПб., 1911. – Т. 3. – 712 с.

⁴²Гогель С.К. Круг ведомства и очерк деятельности Правительствующего Сената / С.К. Гогель // История Правительствующего Сената за 200 лет: 1711–1911 гг. В 5 т. – СПб., 1911. – Т. 3. – 712 с.

⁴³Блинов И.А. История Правительствующего Сената за двести лет. 1711–1911 гг. В 5 томах / И.А. Блинов. – СПб., 1911. – Т. 4. – 529 с.

⁴⁴Блинов И.А. Губернаторы: Историко-юридический очерк / И.А. Блинов. – СПб., 1905. – 368 с.

⁴⁵Градовский А.Д. Высшая администрация России XVIII столетия и генерал-прокуроры / А.Д. Градовский. – СПб., 1866. – 287 с.

⁴⁶Градовский А.Д. Начала русского государственного права: Правительствующий сенат. В 3 томах / А.Д. Градовский. – СПб., 1876. – Т. 2. – 361 с.

⁴⁷Степанов В.С. В память столетнего юбилея императорского Военного ордена Святого великомученика и Победоносца Георгия (1769–1869) / В.С. Степанов, П.И. Григорович. – СПб., 1869. – 157 с.

на Святого Георгия. В список входят и некоторые сенаторы, рассматриваемые в данной работе.

В третьей главе были использованы «Воспоминания» С.Ю. Витте, изданные в 1923 году⁴⁸, а также «Записки о древней и новой России» Н.М. Карамзина 1914 года⁴⁹.

Наиболее значимым исследованием до Судебной реформы 1864 года является «История судебных учреждений в России» автора К.Е. Троцины, опубликованная в 1851 году⁵⁰. В своей монографии автор охватил обширный период от Древней Руси до Николая I.

Помимо всех вышеперечисленных источников, в данной работе задействованы и исторические журналы:

1) «Известия Тверского педагогического института», где в 1926 году В. Бочкаревым была написана статья о сенаторских ревизиях в России при Павле I⁵¹.

2) Журнал «Всемирная иллюстрация» в 1871 году опубликовал биографический очерк сенатора А.Ф. Львова⁵².

3) Журнал Министерства народного просвещения и выпущенная в 1910 году статья Г.Г. Тельберга «Сенат и право представления на высочайшие указы»⁵³.

4) «Исторический вестник» выпустил в 1885 году статью о сенаторе А.А. Закревском⁵⁴, а в 1893 году – о сенаторе Н.П. Семенове⁵⁵.

⁴⁸Витте С.Ю. Воспоминания. В 3 томах / С.Ю. Витте – М., 1923. Т. 2. – 621 с.

⁴⁹Карамзин Н.М. Записки о древней и новой России / Н.М. Карамзин. – СПб., 1914. – 133 с.

⁵⁰Троцина К.Е. История судебных учреждений в России / К.Е. Троцина. – СПб., 1851. – 397 с.

⁵¹Бочкарев В. Сенаторские ревизии в России при Павле I // Известия Тверского педагогического института / В. Бочкарев. – Тверь, 1926. – С. 13-14.

⁵²Столыпин Д. Алексей Федорович Львов. (Биографический очерк) / Д. Столыпин // Всемирная иллюстрация: журнал. – 1871. – Т. 5. – № 107. – С. 47–48.

⁵³Тельберг Г.Г. «Сенат и право представления на высочайшие указы» / Г.Г. Тельберг // Журнал Министерства народного просвещения. – Январь, 1910. – С. 1–56.

⁵⁴Фигнер А.В. Воспоминания о графе А.А. Закревском / А.В. Фигнер // Исторический вестник. 1885. – Т. 20. – № 6. – С. 664.

5) Статья Н.Ф. Дубровина в журнале «Русская старина», напечатанная в 1899 году под названием «Русская жизнь в начале XIX века» затрагивает, главным образом, сословные разграничения в обществе, рассматривая также органы власти и государственные учреждения⁵⁶.

б) «Журнал гражданского и уголовного права» с публикацией в 1884 году статьи К. Анциферова «Взяточничество в истории русского законодательства (до периода сводов)»⁵⁷.

Теоретико-методологическая база исследования состоит из базовых принципов исторической науки стремления к объективности, системности, детерминизму и историзму.

Объективность здесь выражается в непредвзятости при освещении и оценке исторических событий и государственных деятелей. Системность раскрывает объект исследования и представляет его как систему со своим механизмом функционирования и структурой. Принцип детерминизма в данной работе выявляет причинно–следственную связь между событиями и явлениями, описанными в работе.

Основным принципом, конечно, является принцип историзма. Он предполагает необходимость изучения исторических явлений определенной эпохи в хронологической последовательности.

Научная новизна выражается в том, что в диссертационной работе производится последовательный анализ структуры и деятельности Правительствующего сената, а также исследование и сравнение биографий государственных деятелей, являющихся сенаторами в период правления Александра II.

Практическая значимость исследования: материал диссертационной работы, все результаты исследования могут быть использованы в более

⁵⁵Трубачев С.С. Летописец крестьянского освобождения. (По поводу 50-летия службы сенатора Н.П. Семенова) / С.С. Трубачев // Исторический вестник. – 1893. – Т. 51. – № 2. – С. 502–509.

⁵⁶Дубровин Н.Ф. Русская жизнь в начале XIX века / Н.Ф. Дубровин // Русская старина. – СПб., 1899. – Т. 97. – № 1. – С. 3–38.

⁵⁷Анциферов К. Взяточничество в истории русского законодательства (до периода сводов) / Г.В. Анциферов // Журнал гражданского и уголовного права. – СПб., 1884. – К. 2. – С. 1–54.

подробном изучении Правительствующего сената и его взаимосвязи с другими государственными учреждениями. Данные о личном составе Правительствующего сената могут быть использованы в педагогической практике.

Структура диссертационной работы выполнена в соответствии с целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, каждая из которых содержит по три параграфа, заключения, списка и источников и литературы.

ГЛАВА 1. МЕСТО И РОЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕГО СЕНАТА В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

§ 1. Сенат в системе государственной власти

Создание Правительствующего сената было мудрой идеей Петра Великого. Император очень активно занимался внешней политикой России, что естественным образом создавало определенные преграды для управления страной.

Петру Алексеевичу приходилось часто отлучаться для участия в военных действиях во время Северной войны. Государству нужен был орган, который мог бы заменить царя в его отсутствие, имея достаточные полномочия.

В начале правления Петра I подобным органом являлась Боярская дума, которая в основном занималась вопросами законодательства. После того, как в 1704 году был создан Кабинет его величества, авторитет Боярской думы значительно снизился, и ее заседания перестали созываться.

22 февраля 1711 года был создан Сенат – высший орган для управления государством. Первоначально Сенат был временно учрежденным, но вскоре превратился в постоянно действующий государственный орган.

Сенат в Российской империи не был похож на иностранные учреждения, прежде всего степенью данной ему власти. Петр Алексеевич наделил Сенат широкими полномочиями и приказал повиноваться всему Сенату, как самому государю. Также данный орган государственной власти отвечал своеобразным условиям русской государственной жизни того времени.

Сенат представлял собой коллегиальный орган, состоявший из девяти сенаторов, которые назначались царем и обладали равными голосами. Они заседали в одном общем присутствии, где вместе решали все дела. Для управления делопроизводством в Сенате была создана канцелярия под управлением обер–секретаря.

В указе от 2 марта 1711 года Петр I постановил: «мы определили управительный Сенат, которому всяк и их указам да будет послушен, как нам самому, под жестоким наказанием, или и смертью, смотря по вине»⁵⁸.

В указе Петр I также определил и полномочия Сената при отбытии государя из столицы: «суд имеет нелицемерный, расходов напрасные оставить; денег как можно больше собрать; дворян собрать молодых; вексели исправить; а соли стараться отдать на откуп; торг китайский и персидский умножить; армян приласкать; учинить фискалов». Это была, своего рода, инструкция Сенату: на что нужно обязательно обратить внимание⁵⁹.

Со временем постоянные отлучки царя прекратились, а вопрос о закрытии сената не возник. Петр Алексеевич посчитал его важным органом в управлении государством.

Конечно, при Сенате за все время его существования работало множество различных учреждений. Учреждения эти менялись по мере изменения государственной власти. Каждый самодержец пытался подстроить политику страны под свою тактику управления государством. Зачастую учитывались личные интересы и взгляды царей на управление. Поэтому и Сенат постоянно претерпевал определенные изменения: то его власть ослабевала, то становилась больше.

Изначально Сенат находился в Москве, а с 1714 года постоянным его местопребыванием стал Петербург. Теперь в Москву Сенат переезжал временно в случае поездок туда царя на довольно продолжительное время.

После смерти Петра Великого в стране начались дворцовые перевороты, которые дестабилизировали систему высшего государственного управления, созданную при Петре. Сенат был оттеснен на второй план новыми государственными учреждениями.

⁵⁸Анисимов Е.В. Государственные преобразования и самодержавие Петра Великого в первой четверти XVIII века. – СПб., 1997. – С. 301.

⁵⁹Буганов П.И. Петр Великий и его время. – М., 1989. – С. 189.

8 февраля 1726 года по указу Екатерины I был образован Верховный тайный совет, который забрал себе, прежде всего, полномочия Сената. С этого момента именно Верховный тайный совет стал фактически решать все важнейшие вопросы внутренней и внешней политики.

Императрицей был издан Указ, в котором подробно описывались должность и занятия Сената. По ее усмотрению членами Сената назначались знатнейшие лица в государстве. При обер–прокуроре Сената состояла Канцелярия, через которую проходили все дела из Коллегий. Такая же система управления государством продолжалась и при Петре II.

В 1730 году после смерти Петра II Верховный тайный совет был упразднен. Сенат стал «Правительствующим» вновь. Он был восстановлен в прежних своих полномочиях. Количество сенаторов увеличилось до двадцати одного. Сенат занял даже более самостоятельное положение, чем во времена правления Петра I, и сосредоточил власть в своих руках. Затем Сенат разделили на пять департаментов, чтобы освободить его от влияния канцелярии. Правда, разделение это было зафиксировано только на бумаге, а на деле так и не осуществилось⁶⁰.

Но, через некоторое время, уже в царствование Анны Иоанновны Сенат потерял свое значение, так как появилось новое самостоятельное учреждение – Кабинет министров, получившее большое значение в администрации. Через него к императрице проходили доклады всех учреждений, в том числе и Сената. Такого рода подчинение довольно тяжело отразилось на Сенате.

Восстановление Правительствующего Сената в его прежней должности произошло при вступлении на престол Елизаветы Петровны. Теперь Сенат – верховный орган империи, не подчиненный другим учреждениям; средоточие суда и внутреннего управления; вновь подчинивший себе военную и морскую коллегии. Сенат нередко стал осуществлять функции верховной

⁶⁰Исаев И.А. История государства и права России. Учебное пособие. – М., 1993. – С. 72-134.

власти и разрешать административные дела, ранее восходившие на утверждение монархов⁶¹.

Значение Сената уменьшается вновь при Петре III. Сенат ставится в подчиненное положение по отношению к Императорскому совету, учрежденному в 1762 году как высшее государственное учреждение при императоре. Еще большее умаление значения Сената вновь выразилось в изъятии из его ведения военной и морской коллегии. Свобода действий Сената была сильно стеснена различными запретами.

Пришедшая к власти Екатерина II возвращает Сенату статус высшего учреждения в империи, при этом существенно изменяет его роль в системе государственного управления. Причиной этому послужило большое недоверие к Сенату времени Елизаветы Петровны.

В 1763 году Сенат был разделен на шесть департаментов, четыре из которых находились в Петербурге, а два в Москве. Все департаменты уравнивались в своих правах, и каждый отвечал за определенную сферу деятельности. В каждом департаменте был назначен свой обер-прокурор. Такое разделение Сената однозначно было полезным для делопроизводства, но оно разрушило единство учреждения. К тому же у Сената постепенно отняли дела государственной важности, для решения которых он и создавался⁶².

Сенат практически был отстранен и от законодательства и от участия в комиссии 1767 года. Принимаемые законодательные меры уже разрабатываются без его участия, а инициатива исходит от императрицы. Основной деятельностью становится административная деятельность и суд⁶³.

Представители Сената, существующего в эпоху Елизаветы Петровны, не внушали доверия новой императрице. Она прекрасно понимала, что Сенат зависит от канцелярии. А специфика его делопроизводства неспособна к пра-

⁶¹ Блинов И.А. История Правительствующего Сената за двести лет. 1711–1911 гг. В 5 томах. – СПб, 1911. – Т. 4. – С. 509.

⁶² Градовский А.Д. Высшая администрация России XVIII столетия и генерал-прокуроры. – СПб., 1866. – С. 29–30.

⁶³ Писарькова Л.Ф. Государственное управление России с конца XVII до конца XVIII века: Эволюция бюрократической системы. – М., 2007. – С. 107.

вильно организованной энергичной работе. В том числе в управлении делами был большой беспорядок, для устранения которого Сенат был совершенно непригоден.

Дела наибольшего значения она поручала только доверенным лицам, в результате чего стали появляться целые ведомства. Они постепенно становились независимыми от Сената и без его ведома докладывали императрице.

Новым потрясением для Сената вновь стало изъятие из его ведения военной и морской коллегии. К тому же была постоянная несогласованность Сената и губерний, генерал–губернаторы которых докладывали императрице напрямую, обходя Сенат. Екатерина II несколько раз составляла проекты реформы Сената, которые так и не осуществились⁶⁴.

Первоначально основной деятельностью Сената являлась правительственная деятельность, а при Екатерине II Сенат становится в большей степени судебным учреждением или «судебным местом», как тогда его называли. Формально Сенат считается высшей судебной инстанцией⁶⁵.

Все же, на решение дел большое влияние оказывали обер-прокурор и генерал–прокурор. К тому же, не только на департаменты, но и на собрания Сената дозволялись жалобы, которые докладывались самой императрице.

Император Павел Петрович практически не изменил статус Сената. Еще более увеличилось давление со стороны генерал–прокурора, который пользовался огромной властью при решении многочисленных дел в его канцелярии.

Сенат также оставался в большей степени судебным местом, а в 1799 году перестал быть высшей инстанцией по делам о казенном имуществе.

С начала XIX столетия государственная система в России очень стремительно развивалась. Происходила централизация и бюрократизация государственного аппарата.

⁶⁴Градовский А.Д. Высшая администрация России XVIII столетия и генерал-прокуроры. – СПб., 1866. – С. 58.

⁶⁵Троицкий С.М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII–XIX веках. Формирование бюрократии. – М., 1974. – С. 163.

Постоянно усложнялась внутренняя организация правительственных учреждений, становилась многоступенчатой. Образовывались многочисленные подразделения, которые вели обширное делопроизводство. В России стали появляться ведомства.

С приходом к власти императора Александра I в стране существовало казнокрадство чиновников, дезорганизация центрального управления, не было четкого законодательства. Авторитет и роль Сената как высшего органа управления давно упал. Все эти обстоятельства требовали серьезной реформы государственного управления⁶⁶.

Среди столичных дворян было одно из течений политической направленности, состоявшее из представителей еще екатерининского времени. Эта так называемая партия выступала с идеей восстановления былого положения и авторитета Сената, считая его органом, который лучше всех может представить интересы дворянства⁶⁷.

Император понимал, что нужно в обязательном порядке провести административную реформу, в том числе реформу Сената. Подготовка реформ проходила в Негласном комитете, некоторые представители которого предлагали полностью сосредоточить законодательную власть в руках Сената. Таким образом, его роль была бы возвышена незамедлительно. После долгих совещаний императором был издан Указ от 8 сентября 1802 года, по которому Сенат объявлялся высшим административным, судебным и контролирующим органом империи⁶⁸.

В принципе, Александр I не старался изменить статус и деятельность Сената, а лишь восстановил его прежние права. Но это была всего лишь формальность.

⁶⁶Ерошкин Н. П. Крепостническое самодержавие и его политические институты. (Первая половина XIX века). – М., 1981. – С. 49.

⁶⁷Зайончковский П.А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX веке. – М., 1978. – С. 59.

⁶⁸Тельберг Г.Г. «Сенат и право представления на высочайшие указы» // Журнал Министерства народного просвещения. – Январь, 1910. – С. 1–56.

С изданием Указа от 1802 года Сенат перестает быть законосовещательным учреждением. Законодательные дела передаются в руки Государственного совета. Восстановив права Сената, император прибавил к ним ряд условий, благодаря которым его значение не возрастало.

Сенату лишь остается право первоначального предначертания законов, которым на самом деле он не пользовался, так как был лишен возможности производить поэтапные работы, необходимые для разработки и подготовки законопроекта. Когда Сенат впервые попытался воспользоваться своим законным правом и сообщил государю о неудобствах в существующих законах, эта попытка также подверглась существенному ограничению.

Наиболее сложная перемена в Сенате произошла в административных делах. Был издан Манифест об учреждении министерств, в обязанность которых входило представление Сенату ежегодных отчетов для доклада государю. Был учрежден и Комитет министров для организации деятельности всех министерств. Первоначально взаимные отношения Сената и министров не вызывали затруднений, но вскоре их совместное существование стало вызывать серьезные неудобства. С 1803 года происходит преобразование коллегий в департаменты министерств, в ходе которых министры становятся более самостоятельными: прекращают предоставлять в Сенат ежегодные отчеты, начинают рассматривать дела, ранее принадлежащие Сенату. В области административных дел компетенция комитета министров приравнивается к компетенции Сената⁶⁹.

В сложившейся ситуации к 1810 году возникают проекты, которые то упраздняют административный департамент Сената с целью передачи дел комитету, то упраздняют комитет, чтобы передать его дела Сенату. В эпоху Аракчеева комитет вообще становится центром государственного управления, и роль Сената в административных делах падает.

⁶⁹Зайончковский П.А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX веке. – М., 1978. – С. 99.

Для активного участия в решении административных дел Сенат был малопригоден в связи с медленностью делопроизводства. Поэтому постепенно он превращается из органа управления в орган надзора за законностью⁷⁰.

Все административные дела, которые поступали в распоряжение Правительствующего Сената, можно было разделить на два вида:

1. Дела исполнительного характера, которые поступали на рассмотрение Сената и не сильно возвышали его значение. В первую очередь это публикация законов, которая должна была быть сосредоточена в одном месте и законы обязательно обнародованы, а не просто написаны на бумаге. Еще одним из существенных дел являлись начеты казны, где считали недоимки, либо возврат денег и др. Также к этой категории можно отнести дела казенного управления, утверждение в должности мировых судей и удостоверения прав состояния.
2. Дела по надзору за законностью управления. В этом случае Сенат является органом, который силой закона разрешает какие-либо затруднения и недоразумения при надзоре за различными местами управления, применяя при этом меры взыскания, либо поощрения. Также Сенат рассматривает преступления должностных лиц, является инстанцией, принимающей жалобы на неправильные распоряжения министров и губернских мест. Все эти дела были очень многочисленны и имели огромное государственное значение. Несмотря на то, что делопроизводство по административным делам было несовершенным, Сенат создал вид административной юстиции, принимая жалобы такого рода к своему рассмотрению⁷¹.

Император Николай I окончательно учредил состав Сената, который состоял теперь из одиннадцати департаментов, находящихся в Москве, Петер-

⁷⁰Дубровин Н.Ф. Русская жизнь в начале XIX века / Н.Ф. Дубровин // Русская старина. – СПб., 1899. – Т. 97. – № 1. – С. 3–38.

⁷¹Орлова С.А. Сенат как высший надзорно-контрольный и судебно-административный орган России // Известия высших учебных заведений. Правоведение, 2000. – № 2. – С. 227–235.

бурге и Варшаве. В каждый департамент, кроме Первого, а также в каждое отделение департамента ежегодно назначался первоприсутствующий.

Департаменты Сената соединялись в общее собрание или присутствия. Первый департамент занимался делами управления в Империи. Остальные заведовали судебными, гражданскими, уголовными делами. Сенату предоставлен был суд по преступлению должностей, а Межевой департамент сосредотачивался на делах всех управлений и межевым делам⁷².

В каждом Департаменте и Отделении Департамента находились свои особенные Канцелярии. Дела в Канцелярии подготавливались к слушанию в суде по определенной очереди.

Первоприсутствующий обязан был наблюдать за хранением законного порядка в присутствиях. В обязанность сенаторов, которые не присутствовали в общем собрании, не входило представление своего мнения по делу.

Александр II, вступив на престол, провел ряд государственных реформ под влиянием социальных, экономических и политических факторов. Среди них были судебная, земская и городская реформы. Они оказали наибольшее влияние на систему государственного управления. На деятельности Сената более всего отразилась судебная реформа 1864 года. Реформа затронула организацию и функции Сената⁷³.

Сфера деятельности Правительствующего Сената теперь уменьшилась, были упразднены некоторые департаменты, остальные объединены в судебный департамент.

Сенат приобрел новые функции – кассационные. В результате у Сената появилась возможность в рассмотрении протестов и жалоб на решения местных судов. А обер-прокурор Сената осуществлял надзор за законностью дей-

⁷²Шепелев Л.Е. Аппарат власти в России: Эпоха Александра I и Николая I. – СПб., 2007. – С. 401.

⁷³Виноградова Л.В. Основные виды документов Сената и организация его делопроизводства // Некоторые вопросы изучения исторических документов XIX – начала XX века: Сборник статей. – Л., 1967. – С. 111–132.

ствия судебных учреждений. Постепенно произошло и преобразование административных департаментов Сената⁷⁴.

Судебная деятельность государства имела прогрессивный характер благодаря судебной реформе. Образовалась единая система судебных учреждений, которая предусматривала равенство всех социальных групп перед законом. Судостроительство России было теперь близко к судостроительству развитого капиталистического общества. Конечно, еще оставались элементы крепостнической системы, но император четко отделил судебную власть от административной. С этого момента за Сенатом законодательно была закреплена высшая судебная власть⁷⁵.

В результате проведения крестьянской реформы Александра II увеличилось количество субъектов публичного и гражданского права, что дало возможность для защиты прав и интересов многих граждан, в том числе и крестьян⁷⁶.

Следующему императору Александру III пришлось создать новый курс так называемых «контрреформ». Государь пересмотрел систему законодательства, сложившуюся в буржуазном обществе в результате преобразований Александра II⁷⁷.

Судебная реформа вызвала наибольшее недовольствие среди реакционных направлений в обществе. В ходе пересмотра, сама реформа не потерпела коренных изменений, но изменились принципы судостроительства и судопроизводства.

⁷⁴Гогель, С.К. Круг ведомства и очерк деятельности Правительствующего Сената // История Правительствующего Сената за 200 лет: 1711–1911 гг. В 5 томах. – СПб., 1911. – Т. 3. – С. 600.

⁷⁵Орлова С.А. Сенат как высший надзорно-контрольный и судебно-административный орган России // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2000. – № 2. – С. 240.

⁷⁶Гогель С.К. Круг ведомства и очерк деятельности Правительствующего Сената // История Правительствующего Сената за 200 лет: 1711–1911 гг. В 5 томах. – СПб., 1911. – Т. 3. – С. 604.

⁷⁷Зайончковский П.А. Кризис самодержавия на рубеже 1870–1880 годов. – М., 1964. – С. 81–83.

В 1884 году в самостоятельный департамент Сената было выделено Особое отделение по крестьянским делам, так как был огромный наплыв крестьянских жалоб, с рассмотрением которых предыдущее ведомство не справлялось.

В городах начинают учреждаться городские судьи. Обжалование дел происходит в губернских присутствиях. Таким образом, кассационной инстанцией становится административный орган, и обжалование дел осуществляют административные чины. При таких обстоятельствах кассационный департамент реорганизуется и перестает быть исключительной компетенцией Сената⁷⁸.

Николай II уже не вносил существенных изменений в судебную сферу. При развитии революции судебное и уголовно–правовое законодательство пересматривается правительством неоднократно. Сенат все также продолжает выполнять свои функции⁷⁹.

После того, как в феврале 1917 года императорская власть прекратила свое существование, аппарат Сената претерпел некоторые изменения.

А когда Российская империя стала Советским государством, то существующие ранее государственные органы подверглись полной или частичной ликвидации. Таким образом, Правительствующий Сенат со всеми департаментами, окружные суды и судебные палаты были упразднены.

§ 2. Статус, права и обязанности сенаторов, порядок их назначения, срок полномочий

За все время существования Сената количество сенаторов, порядок их назначения и статус постоянно менялись. Это было связано с изменением и совершенствованием государственной системы, государственных органов и власти. В эпоху разных правителей сенаторы выполняли различные функции. Неизменным было то, что в Российской империи сенаторы всегда назнача-

⁷⁸Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. – М., 1968. – С. 211.

⁷⁹Ерошкин Н.П. Там же. – С. 215.

лись императором. Сенаторами всегда были высокопоставленные государственные деятели, проявившие себя тем или иным образом в государстве и добившиеся расположения императора.

Петр I, создавая Правительствующий сенат как высший орган государственной власти, подразумевал замену им себя в полной мере. Поэтому, на должность сенаторов он назначил своих соратников и приближенных, которые были у него в большом доверии. Первоначальное количество сенаторов было равно девяти. Их назначение не было связано ни с происхождением, ни с чинами, ни со званием.

Полномочия сенаторов не были четко установлены и охватывали большой круг обязанностей. Это было связано с тем, что в Российской империи не было разграничения властей на законодательную, исполнительную и судебную власти. Поэтому обязанности сенаторов постоянно менялись. Они решали множество проблем государства по мере их поступления.

Главным отличием сенаторов в России от зарубежных сенаторов было то, что они не были оппозицией императору, а всегда были на его стороне.

Первое, на что сенаторы должны были обратить внимание – это была государственная казна, торговля и суд. Это были очень важные сферы, за которыми нужен был особый контроль⁸⁰.

Еще одним важнейшим аспектом деятельности сенаторов была работа со всеми губерниями в Российской империи. Российская провинция нуждалась во взаимодействии со столицей. Так как страна была огромна территориально, необходимо было контролировать и направлять деятельность губернаторов в нужное русло. От каждой губернии были назначены чиновники, так называемые комиссары, которые взаимодействовали непосредственно с Сенатом и выражали интересы своей провинции⁸¹.

Появление такого серьезного государственного органа, как Сенат, сопровождалось учреждением и других должностей. Например, должность фис-

⁸⁰Карамзин Н.М. Записки о древней и новой России. – СПб., 1914. – С. 51.

⁸¹Блинов И.А. Губернаторы: Историко-юридический очерк. – СПб., 1905. – С. 189-190.

калов. Фискалами были чиновники, которые являлись своего рода царскими надсмотрщиками. Они наблюдали за работой всех учреждений, следили за казной и правомерностью суда. А самое главное – контролировали исполнение всех указов императора. Руководил всеми фискалами обер–фискал. В его ведомстве были провинциальные фискалы, наделенными теми же обязанностями, только их деятельность осуществлялась в провинции. В случае любых неправомочностей обер–фискал должен был донести об этом сенатору⁸².

Конечно, в деятельности фискалов не обходилось без злоупотреблений. Такая должность предполагала огромную власть, и находились те, кто использовал свое положение в корыстных целях. В связи с этим в народе фискалов часто называли доносчиками.

Несмотря на такие издержки, создание этой важной должности было просто необходимо. Обер–фискал имел полномочия требовать от любого чиновника в Сенате объяснений. Поэтому каждый деятель Сената понимал, что данная ему власть может его же и погубить при злоупотреблении ею.

Вскоре выяснилось, что Сенат не может функционировать плодотворно из-за постоянных споров сенаторов. Поэтому Петром I была введена должность руководителя и издан указ «О должности генерал–прокурора» от 27 апреля 1722 года. В указе были определены функции и обязанности генерал–прокурора, помимо которых он «осуществлял надзор за деятельностью всех правительственных мест в империи». Также ему подчинялась Канцелярия, занимавшаяся делопроизводством в Сенате. Главным лицом в Канцелярии являлся обер–секретарь⁸³.

Была учреждена должность рекетмейстера, который разбирался с жалобами, поступающими в Канцелярию.

⁸²Сташенко Л.А. Фискалы и прокуроры в системе государственных органов России первой четверти XVIII века. // Вестник МГУ, Право.– 1966. - №2. – С. 12.

⁸³Анисимов Е.В. Государственные преобразования и самодержавие Петра Великого в первой четверти XVIII века. – СПб., 1997. – С. 320.

В эпоху дворцовых переворотов альтернативой Сенату некоторое время был Верховный тайный совет. Сенаторы здесь не имели прежних полномочий. Их статус был несколько снижен.

Екатерина II восстановила деятельность Сената, усилив при этом влияние генерал-прокурора на работу всех существующих департаментов. Но эта должность потеряла свою важность, так как императрица сама контролировала деятельность сенаторов.

Александр I доверил сенаторам работу с казной. Сенаторы в своих департаментах работали с государственным бюджетом, делали сверки, выводили недоимки и сообщали о недостатках средств в бюджете. Сенаторы руководили межведомственными спорами об имуществе. Также в обязанности сенаторов входило регулирование торговли. А отдельный департамент занимался ведением гербовника империи⁸⁴.

Николай I впервые учредил должность Первоприсутствующего в 1832 году. Первоприсутствующий назначался в каждый департамент, кроме первого, и в каждое отделение департамента ежегодно. Он был обязан следить за законным порядком рассмотрения дел в присутствиях, имея при этом равный голос с сенаторами⁸⁵.

Мотивацией к учреждению этой должности послужило то, что в сложных делах кому-то нужно было руководить прениями при разбирательстве дел. Таким лицом и стал Первоприсутствующий. Первый департамент был исключением лишь потому, что ведал распорядительными делами и не нуждался в такой должности.

В правление Александра II Сенат состоял из лиц первых трех классов – сенаторов, которые назначались самим императором. Сенатор мог быть как гражданского, так и военного чина. Он мог занимать и другие должности, не лишаясь своего звания. Исключения составляли только сенаторы кассацион-

⁸⁴Ерошкин Н.П. Крепостническое самодержавие и его политические институты (первая половина XIX века). – М., 1981. – С. 129.

⁸⁵Шепелев Л.Е. Аппарат власти в России: Эпоха Александра I и Николая I. – СПб., 2007. – С. 346–347.

ных департаментов, которые назначались со стажем не менее трех лет в таких должностях, как:

- 1) Обер–прокурор, его товарищ или председатель;
- 2) Прокурор или член судебной палаты.

Такие сенаторы не могли занимать другие должности на государственной или общественной службе⁸⁶.

Все сенаторы, служащие в Правительствующем сенате делились на категории:

1. Сенаторы, присутствующие в департаментах. Они как раз выполняли главную работу в учреждении.
2. Сенаторы, присутствующие в общих собраниях.
3. Сенаторы, освобожденные от каких–либо занятий Сената. В основном ими являлись высшие сановники, члены Государственного совета, министры.

Положение Сената зависело во многом от сенаторов, присутствующих в департаментах, так как положение этого учреждения в государстве и политике обуславливалось общественным положением его членов. В основном это были лица, занимавшие должности III, либо IV класса. Их назначение в Сенат – венец служебной карьеры.

Количество сенаторов, которые назначались в департаменты, зависело от императора. Сенаторов должно было быть не менее трех в каждом департаменте. На департаменты, особенно судебные, возлагалось много различных дел, поэтому они требовали и большого количества сенаторов. А некоторые из департаментов еще делились на отделения, имеющие такие же права, как и департамент в целом⁸⁷.

⁸⁶Шилов Д.Н. Государственные деятели Российской Империи: Главы высших и центральных учреждений, 1802 — 1917 // Библиографический справочник / Д.Н. Шилов; Изд. 2–е. – СПб., 2002. – С. 720.

⁸⁷Курков К.Н. Члены Правительствующего Сената 1711–1917 / Справочное издание. – М., 2005. – С. 121.

Во всех департаментах обязательно находились чины, которые надзирали за правильностью делопроизводства. При каждом департаменте назначен обер–прокурор, который имеет право протеста, если дело имеет неправильное решение. Его протест предоставляет право на рассмотрение дела в высшей инстанции Общего собрания сената.

Кроме сенаторов в Сенате в связи с определенными должностями присутствовали министры, их товарищи, генерал–губернаторы и военные губернаторы. А также могли быть приглашены посторонние лица с правом совещательного голоса.

§ 3. Структура и состав Сената к началу правления Александра II

С момента создания Правительствующего Сената, его состав и структура менялись огромное количество раз. Каждый новый император вносил нововведения в деятельность этого государственного органа. Одни правители возвышали его статус, другие – умахали его значение. Сенат, изначально созданный как высший орган управления государством, при Александре II превратился в высшую судебную инстанцию.

Постоянные преобразования Сената не лучшим образом сказались на его положении в государстве. Среди других высших учреждений оно часто являлось невыгодным. В значительной мере это парализовало власть Сената. Формально за Сенатом закреплялись определенные значительные права, но на деле получалось обратное.

Например, Екатерина II вернула Сенату статус высшего учреждения, но чрезмерное недоверие к сенаторам, которых назначала Елизавета Петровна, в корне изменило его роль в государственном управлении. Впервые в Сенате стали уделять большое внимание судебному делопроизводству.

Императрица Екатерина II произвела разделение Сената на шесть департаментов. Каждый из них специализировался в определенной сфере деятельности в государстве.

Деятельность департаментов заключалась в следующем:

- 1) I департамент занимался внутривнутриполитическими делами;
- 2) II департамент разбирал судебные дела;
- 3) III департамент был компетентен в делах губерний, имевших особый статус;
- 4) IV департамент – военный и морской;
- 5) V департамент сосредотачивал административные дела;
- 6) VI департамент специализировался по судебным делам.

Пятый и шестой департаменты находились в Москве⁸⁸.

Когда правителем Российской империи стал Александр I, он был очень демократично настроен. Он получил государство уже с устаревшим механизмом управления. Император понимал, что Сенат был создан из благих намерений, но его устройство нужно было в корне менять. Он хотел усовершенствовать Сенат, перекавалифицировать его, а также вернуть прежний статус.

Для этого Александр I издал указ, где наделил Сенат высокими административными, судебными и контролирующими полномочиями. В реальности же были учреждены еще Государственный совет и Комитет министров, деятельность которых постоянно пересекалась с деятельностью Сената. В итоге Сенат был скован в осуществлении своих полномочий, а его роль в административных делах значительно уменьшилась.

Сенат, когда только был создан, являлся высшим учреждением общегосударственного уровня, поэтому в дальнейшем появилась необходимость в создании дополнительных и вспомогательных органов. Эти органы должны были оказывать помощь Сенату в осуществлении его деятельности. Поэтому со временем структура Сената расширялась и увеличивалась.

При Николае I Правительствующий Сенат был разделен на одиннадцать департаментов, из которых I–V и Межевой департаменты находились в Петербурге, VI–VIII – в Москве, а IX–X – в Варшаве.

⁸⁸Писарькова Л.Ф. Государственное управление России с конца XVII до конца XVIII века: Эволюция бюрократической системы. – М., 2007. – С. 171.

Все департаменты Сената составляли между собой Соединенное присутствие или Общее собрание⁸⁹.

Первый департамент объединял дела, относящиеся к управлению в Империи; II–IV, VII–IX и Межевой департаменты ведали судебными и гражданскими делами; V–VI, X – рассматривали уголовные дела⁹⁰.

Департаменты Сената вместе со своими отделениями и Общими собраниями имели собственные Канцелярии для производства дел. Канцелярии были разными в зависимости от количества дел и чиновников.

В таком составе Правительствующий сенат оказался в руках императора Александра II. Сенат также делился на департаменты. При этом каждый департамент имел право действовать от имени всего Сената. Все департаменты Сената имели каждый свое ведомство: количество губерний и определенный род дел.

Дела, вверенные Сенату, делились на несколько групп:

- Дела управления;
- Дела судебные гражданские;
- Дела судебные уголовные;
- Дела межевые⁹¹.

Департаменты в Сенате были полностью самостоятельными и имели право на решающий голос. В этом состояло главное отличие их от департаментов Государственного совета.

В 1857 году количество департаментов доходило до 12. Все они находились в разных городах:

- в Санкт–Петербурге находились департаменты с I по V, межевой и департамент герольдии;
- в Москве были расположены VI, VII и VIII департаменты;
- в Варшаве – IX и X.

⁸⁹Полный Свод законов Российской империи: в 5 книгах. Кн. 1. (Учреждение Правительствующего Сената). – СПб., 1912. – Т. 1, Ч. 2. – С. 112.

⁹⁰Полный Свод законов Российской империи. Там же. – С. 113.

⁹¹Ивановский А.В. Государственное право России. – СПб, 2003. – С.172.

Забегаая вперед, нужно отметить, что в 1876 году московские и варшавские департаменты были упразднены. Такие изменения в структуре Сената произошли благодаря введению в действие судебных уставов от 1864 года. В связи с этим дела московских и варшавских департаментов были перенесены на рассмотрение департаментов Петербурга.

Каждый департамент состоял из сенаторов, назначенных по усмотрению императора. Как и при Николае I, в отдельно взятый департамент назначался Первоприсутствующий. Назначался он Государем по списку сенаторов, который ежегодно предоставлялся ему министром юстиции.

Второй высшей инстанцией для рассмотрения дел после департаментов являлись Общие собрания сената. Общее собрание – соединенное присутствие некоторых департаментов Сената.

Соединенное присутствие департаментов	
Первое общее собрание	Второе общее собрание
Состояло из I-III и департамента герольдии	Состояло из IV, V и межевого департамента

На каждом общем собрании дела рассматривают сенаторы, присутствующие в соответствующих департаментах и сенаторы, не присутствующие в них. Из первоприсутствующих всех представленных департаментов главным считался старший по чину. Прокурорский надзор осуществлял министр юстиции, который выступал в качестве генерал-прокурора в общих собраниях. Канцелярия находилась под наблюдением обер-прокурора и осуществляла делопроизводство.

В Общем собрании соблюдалась строгая очередность доклада дел. Вне очереди докладывались дела по определенному перечню.

Дела подготавливались к слушанию в Департаментах также в порядке очереди. Наиболее важными делами считались дела по Высочайшим именным указам. Затем подготавливались уголовные дела, где подсудимый находился под стражей; уголовные дела, где подсудимый был еще на свободе.

Следующими по важности были интересные и следственные дела. А в самом конце подавались прошения⁹².

В Общее собрание дело передавалось на рассмотрение в том случае, когда в департаментах находилось какое-либо упущение, несоответствие с законом, также медлительность рассмотрения дела. Решение в Общем собрании принималось большинством голосов.

Реформы Александра II серьезно повлияли на статус некоторых департаментов Правительствующего Сената.

В компетенции Сената теперь уже как высшего судебного органа, было рассмотрение судебных дел в различных формах. Дела можно было разделить на квалификации:

1. Дела из старых судебных мест – поступали в Сенат по апелляциям, ревизии, протестам прокуроров и т.д. Рассматривались в судебном департаменте Сената.
2. Дела из судебных установлений, образованных по судебным уставам – поступали в кассационные департаменты.
3. Дела уголовные, где просьбы могли касаться отмены приговора или возобновления уголовного дела.
4. Дела о преступлениях по должности чинов выше V класса – рассматривались в уголовном кассационном департаменте.
5. Кассационные департаменты занимались кассационными судами и возобновлением судебных дел.

Все департаменты, кроме кассационных, в основном назывались «старым Сенатом». Общих собраний старого Сената было два:

- первое состояло из сенаторов первого и второго департаментов и департамента герольдии;
- второе — из сенаторов судебного департамента и одного из кассационных (уголовного или гражданского по принадлежности).

⁹²Курков К.Н. Высшая юридическая инстанция Российской империи // Человек: преступление и наказание. Рязань: Академия права и управления. – 2004. – № 4. – С. 35-41.

Предметами ведомства этих общих собраний являлись:

- 1) дела, переносимые из старых департаментов Сената по высочайшим повелениям;
- 2) дела, переносимые из департаментов за разногласием;
- 3) дела, требующие пояснения или дополнения законов⁹³.

Кассационные департаменты так же составляли ряд общих собраний и соединенных присутствий. Кроме них, иногда весь Сенат собирался на общее присутствие. В каждом департаменте присутствовали сенаторы, назначенные по высочайшему усмотрению.

Общее собрание кассационных департаментов, соединенное присутствие первого и кассационных департаментов, а также высшее дисциплинарное присутствие имели обер–прокуроров с товарищами. Должность эта нужна была для надзора за правильностью решений. Также обер–прокурор следил за производством дел, разрешаемых в старых департаментах.

Производство в новых департаментах, в отличие от старых, было намного проще. Если рассматривались дела о предании суду должностных лиц, то решение принималось большинством голосов. Если рассматривались дела, производимые в частном порядке, то разрешались они более 2/3 голосов. Для остальных дел, решаемых в департаментах, требовалось единогласие. Дела в общих собраниях всегда решались большинством голосов⁹⁴.

Проведение судебной реформы достаточно неплохо отразилось на становлении судебной системы в Российской империи, превратив ее в систематическую структуру.

Преобразование Сената, как и любого государственного органа – неизбежная часть развития самого государства. Сенат прошел длинный путь от высшего органа управления страной до высшего органа судебной власти в государстве.

⁹³Курков К. Н. Там же. – С. 50.

⁹⁴Троцина К.Е. История судебных учреждений в России. – СПб., 1851. – С. 311.

Наше общество не стоит на месте, постоянно меняется, развивается, прогрессирует. Для каждой эпохи характерна своя государственная власть и структура управления государством. То же самое можно сказать и о Сенате. За двести лет его существования он был преобразован множество раз. Его изменения диктовались духом времени, разными эпохами и, конечно же, правителями Российской империи.

Какое бы ни было отношение к Сенату у государственных деятелей различных эпох, можно без сомнения сказать, что Правительствующий Сенат – уникальное учреждение в Российской империи, в разное время, обладавшее различными полномочиями. При Петре I сенаторы управляли государством в отсутствие императора, а уже во второй половине XIX века в его компетенции основное место занимала судебная деятельность.

К тому же, Правительствующий Сенат во все времена имел определенное влияние на общественные отношения и их развитие в Российской империи.

ГЛАВА 2. КАДРОВЫЙ СОСТАВ СЕНАТА В ПРАВЛЕНИЕ АЛЕКСАНДРА II

§ 1. Практика назначения сенаторов

Сенатор всегда считался почетной должностью и званием. Чтобы заслужить это звание, нужно было проявить себя знающим политиком, высококвалифицированным государственным деятелем, заручиться поддержкой общества в воплощении своих государственных идей и, несомненно, войти в доверие к императору. Именно император решал, кого назначить на должность сенатора. Неудивительно, что каждый правитель выбирал сенаторов по своим критериям.

При образовании Правительствующего сената Петр I, прежде всего, нуждался в доверенных лицах, независимо от их происхождения и положения в обществе. Первыми сенаторами были его соратники. При их назначении Петр Алексеевич руководствовался именно степенью доверия к ним, а не происхождением. Сенаторы все вопросы решали вместе и самостоятельно принимали решения в отсутствие государя.

Структура и состав Сената постоянно менялись, так же как и количество сенаторов. Уже в эпоху Александра II их число выросло до трехсот.

Дойти до такой высокой должности, прежде всего, помогало соответствующее образование, служба в каком-либо государственном ведомстве, начиная с младшего помощника секретаря. В основном большую роль играло происхождение.

Происхождение большинства сенаторов относится к знатным дворянским корням. И это неудивительно, так как только дворянин с рождения мог получить прекрасное образование и устроиться в двадцатилетнем возрасте на службу в Государственный совет, Министерство юстиции или в отделение какого-либо департамента Сената.

Конечно, большинство сенаторов родились в семье министра, генерала, профессора, директора института, музыканта и других государственных и

творческих деятелей. Их родители были известны в обществе за свои достижения или таланты, имели связи в определенных кругах. Сыновья пошли по стопам своих отцов и дедов и также внесли значительный вклад в деятельность государства, науки и культуры.

Были и такие, кто происходил из семьи дворянского, но обедневшего рода. А в результате счастливого случая смогли также занять свое место среди высокопоставленных чиновников, благодаря удачному знакомству или большому усердию, медленно продвигаясь по карьерной лестнице вверх.

В любом случае, все сенаторы были хорошо образованы, имели незаурядный ум, способности и вносили определенный вклад в государственную, научную, культурную деятельность, в судебную систему государства или развитие губерний. Многие из сенаторов участвовали в разработке судебной реформы 1864 года и были членами комиссий по разработке судебных уставов.

В правление Александра II многих заслуженно назначали на должность сенатора. Каждый был достоин уважения, так как каждый в той или иной степени внес вклад в развитие своего государства.

Назначение на должность сенатора в XIX веке всегда совпадало с присвоением гражданского чина тайного советника, который присваивался высшим государственным должностям, а также при военном звании генерал-лейтенанта.

Нужно отметить, что сенаторами становились государственные и военные деятели, занимающие определенное место в гражданской службе. Как показывает практика, средний возраст назначения сенаторов в XIX веке колебался от 45 до 55 лет. Общий возраст был от 37 до 75 лет.

В 37-летнем возрасте сенаторами стали Б.П. Мансуров, Д.Н. Набоков, Н.Н. Селифонтов. Все трое назначены были императором Александром II. Все происходили из дворянских семей. Селифонтов был внуком сенатора, Мансуров – сыном министра финансов. Окончили Императорское училище

правоведения, Мансуров – с золотой медалью. Получив образование, служили в канцелярии Сената, в министерствах и ведомствах, в судах⁹⁵.

Многих назначали на должность сенатора в конце их служебной карьеры. Были также не присутствующие сенаторы, которые числились в Сенате, но не являлись на заседания.

Всех сенаторов можно разделить на две группы. Во-первых, это сенаторы, служившие в Сенате долгие годы в различных департаментах на разных должностях: от секретаря в канцелярии до назначения на должность сенатора.

Во-вторых, сенаторы, назначенные на эту должность благодаря вкладу в развитие государства, либо добившихся высоких чинов и званий в гражданской и военной службе.

Каждый правитель при назначении сенаторов руководствовался своими критериями и личностными характеристиками. Таких случаев было множество. Одним из таких примеров является Бибиков Илларион Михайлович – русский государственный деятель, генерал–лейтенант⁹⁶. Он участвовал в сражениях 1812 года, в заграничных походах русской армии в 1813–1814 гг. Награжден многими орденами. В 1825 году был назначен флигель-адъютантом императора Николая I.

В день восстания декабристов находился при императоре и пытался уговорить войска разойтись, но был ранен и спасен только благодаря тому, что являлся зятем Муравьевых–Апостолов, которые считались активными декабристами. От расправы Бибикова спас декабрист Рылеев, который знал его в лицо.

Такое стечение обстоятельств сыграло злую шутку с последующей карьерой Бибикова. В дальнейшем он был губернатором Нижнего Новгорода, Калуги, Саратова. Принимал активное участие в жизни этих губерний, благоустраивал их не только в экономике и промышленности, но и в культуре и

⁹⁵Альманах современных русских государственных деятелей. – СПб, 1897. – С. 50-51, 60-62, 68.

⁹⁶Макаров И.А. Губернаторы и полицмейстеры: нижегородские были. – Нижний Новгород, 2005. – С. 189-195.

просвещении. Получал награды за беспорочную государственную службу, но расположения к себе Николая I так и не смог вернуть.

Только с воцарением Александра II, который помнил все заслуги Бибикова, он был полностью реабилитирован и назначен на должность сенатора уже в шестьдесят три года⁹⁷.

Этот пример подтверждает, что каждый император избирал сенаторов, не только учитывая заслуги перед Отечеством, а также исходя из личных симпатий.

Многие сенаторы Николая I были военными, продолжали династию своих предков. Участвовали в походах и сражениях, за что были награждены множественными орденами. С детства они заканчивали кадетские корпуса, поступали на военную службу, а, дослужившись до высоких военных званий, участвовали в государственной деятельности, назначались на должность сенатора. Достойными примерами сенаторов военной закалки были И.М. Бибиков, Н.И. Крузенштерн, Н.П. Синельников и прочие.

При Александре II же большинство сенаторов были, в первую очередь, выдающимися юристами и правоведами. Это связано с тем, что Сенат окончательно формируется как судебный орган. К самым известным судебным реформаторам относятся С.И. Зарудный, М.В. Поленов, А.А. Книрим, Н.И. Барановский, Э.Я Фукс, Д.Г. Дервиз и другие.

Среди сенаторов были также губернаторы, которые занимались развитием своих подведомственных территорий, министры, преподаватели, члены Государственного совета, дипломаты, творческие личности и другие.

Но, независимо от первоначального рода их деятельности, они в той или иной степени занимались административными и судебными делами на государственном или местном уровне. Некоторых сенаторов назначали ревизовать губернии, либо органы управления. Этими ревизиями в России пытались бороться с коррупцией и казнокрадством в среде чиновником.

⁹⁷URL: <http://libnn.ru/content/view/247/56/1/13> (дата обращения: 20.10.2016).

Должность сенатора подразумевала совмещение ее с некоторыми другими государственными и военными должностями. Это обстоятельство было главным аспектом его деятельности. Несомненно, были сенаторы, которые всю жизнь посвящали службе в Сенате, начиная свою карьеру с канцелярии. Но, таких было немного.

Большая часть сенаторов постоянно присутствовали на заседаниях Сената, но были и неприсутствующим сенаторы. Рассматривая сенаторов Александра II, можно говорить о том, что в его царствование сенаторами являлись почти триста человек, из которых двести были назначены лично им. Поэтому можно смело говорить о том, что звание сенатора было почетным.

§ 2. Социальный портрет сенатора николаевской эпохи

Сенатор – гордое звание заслуженного государственного деятеля Российской империи. Все сенаторы начинали свою трудовую деятельность с мелкой службы в канцелярии Правительствующего сената или в других государственных ведомствах.

За время царствования Николая I было назначено в сенаторы сто девять человек, служивших в этом звании и при Александре II. Из них один человек был назначен на должность сенатора в возрасте до 40 лет, тридцать три человека были назначены в возрасте 40–49 лет, сорок восемь человек – в возрасте 50–59 лет, двадцать четыре человека – 60–69 лет и всего лишь три человека были назначены в возрасте 70–78 лет.

Самым молодым сенатором был 39–летний Перовский Лев Алексеевич, назначенный на эту должность в 1831 году⁹⁸. Исключением был Великий князь Александр Николаевич Романов, сын императора Николая I и наслед-

⁹⁸ Перовский, Лев Алексеевич // Большая советская энциклопедия : 3-е изд., в 30 томах (1969-1978 гг.) / Гл. ред. А.М. Прохоров. – М., 1975. – Т. 20. – С. 202.

ник престола, который был назначен в 1834 году на должность сенатора в 16-летнем возрасте⁹⁹.

Происхождение их было очень разнообразным и охватывало территории Российских губерний и ближайших территорий. Но практически все будущие сенаторы происходили из дворянских семей. Можно отметить сенаторов из лифляндских, эстляндских, курляндских, польских, шведских, датских и сербских дворянских родов. Их насчитывается шестнадцать человек, из которых только пятеро – урожденные поляки. Наблюдается происхождение двадцати одного сенатора из дворян Петербурга, Москвы, Калуги, Твери, Чернигова, Воронежа, Пскова, Орла, Рязани, Харькова, Полтавы, Новгорода. Были даже выходцы из Греции и Франции.

Из всех николаевских сенаторов двадцать три человека были потомками военных, что также неудивительно, потому что военная служба была очень популярна и в XVIII веке. Помимо этого, были сенаторы – сыновья государственных деятелей. Их насчитывается девятнадцать человек: сыновья губернаторов, тайных советников, сенаторов, министров. Один сенатор родился в семье священника, где получил православное воспитание и образование. Таковым является Федор Петрович Лубяновский.

Среди дворян были князья, бароны, аристократы и графы, а также помещики и уездные предводители дворянства. Один из сенаторов был сыном бедных родителей, который добился звания сенатора, начиная со службы в канцелярии и медленно двигаясь по карьерной лестнице вверх. Такая удивительная карьера и судьба принадлежит Дмитриеву Александру Петровичу¹⁰⁰.

Сами сенаторы свою деятельность начинали с обучения в образовательных учреждениях, получая начальные азы в основном дома. И это было довольно неплохое домашнее воспитание и образование, так как зачастую нанимали лучших преподавателей из университетов. К примеру, М.Н. Мусин–Пушкин, получив прекрасное домашнее образование, решил

⁹⁹ Яковлев А.И. Александр II и его время. – М., 1992. – С. 113-114.

¹⁰⁰ URL:<http://www.biografija.ru/biography/dmitriev-aleksandr-petrovich.htm> (дата обращения: 20.10.2016).

попробовать себя в сдаче выпускных экзаменов в Казанской губернии, в результате чего ему выдали аттестат об окончании целого курса наук¹⁰¹.

Помимо домашнего обучения дворянские дети получали образование в школах, гимназиях, лицеях, пансионах. Для дальнейшей военной службы, существовали кадетские корпуса. А будущие правоведы и филологи обучались в университетах и педагогических институтах.

Так, одним из наиболее популярных столичных учебных заведений являлся Московский университет. Его окончили девять будущих сенаторов: Ф.П. Лубяновский, Н.А. Старынкевич, Л.А. Перовский, С.Д. Нечаев, Н.М. Гамалея, М.Н. Муравьев–Виленский, А.В. Семенов, М.К. Цеймерн, П.Ф. Брок. Восемь человек были выпускниками Благородного пансиона при Московском университете: А.М. Безобразов, С.Г. Волховский, С.П. Жихарев, Ф.И. Долгополов, А.В. Семенов, П.П. Гагарин, А.С. Танеев.

Большой популярностью пользовались учебные заведения – так называемые «корпуса»: четырнадцать студентов были выпускниками Пажеского корпуса, знаменитого Гродненского (Шкловского) кадетского корпуса и Первого кадетского корпуса¹⁰²; Артиллерийский и инженерный шляхетский корпус, второй кадетский корпус, горный и морской корпуса окончили восемь будущих государственных деятелей¹⁰³.

В начале XIX века дети из богатых дворянских семей обучались в частных пансионах аббата Николя, Ронка, в пансионе при Педагогическом институте. Будущих сенаторов, обучающихся в них, было восемь¹⁰⁴.

Четверо будущих сенаторов, назначенных Николаем I, обучались в Царскосельском лицее: Б.К. Данзас, А.А. Корнилов, Д.Н. Замятнин,

¹⁰¹Галиуллина Р.Х. Михаил Николаевич Мусин-Пушкин – попечитель Казанского учебного округа, 1827–1845 гг. Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук. – Казань, 1997. – С. 185.

¹⁰²Н.П. Мартынов, Н.А. Челищев, А.Ф. Дребуш, А.А. Закревский, Н.А. Старынкевич, С.Б. Броневский, П.Н. Дьяков, М.Н. Жемчужников, Ф.Я. Миркович, М.И. Жеребцов, А.Д. Башуцкий, П.К. Притвиц, А.О. Дюгамель, К.В. Чевкин.

¹⁰³К.К. Сиверс, И.К. Арнольди, Г.И. Платер, А.В. Дашков, Е.П. Ковалевский, П.А. Клейнмихель, А.Е. Толмачев, Е.Ф. Брадке.

¹⁰⁴Д.В. Кочубей с братьями Аркадием и Александром, П.А. Вяземский, К.В. Чевкин, С.П. Жихарев, В.М. Самарин, Г.А. Катакази.

И.Х. Капгер. Пятеро человек окончили гимназии: А.И. Казначеев – Рязанскую, Е.П. Ковалевский – Слободско-Украинскую, М.М. Карниолин-Пинский – Смоленскую, А.М. Княжевич и М.Н. Мусин–Пушкин – Казанскую. Школу колонновожатых в Санкт–Петербурге окончил Е.Ф. Брадке, а первоначальное образование в Политехнической школе в Париже получил А.М. Голицын.

Пять человек окончили училища: Выборгское народное (И.М. Ореус), Польское высшее (Ф.М. Држевецкий), Слободско–украинское (Е.П. Ковалевский), Главное инженерное (Э.И. Герстфельд).

Более грамотные ученики, конечно же, поступали в высшие учебные заведения. Франкфуртский, Харьковский, Казанский, Дерптский, Бреславский университеты выпустили восьмерых будущих сенаторов Российской империи¹⁰⁵.

Институт корпуса инженеров путей сообщения выпустил двоих государственных деятелей (С.Г. Строганова, П.И. Рокасовского), и одного – выпустил Петербургский педагогический институт (М.М. Карниолин-Пинский).

Среди студентов были отличившиеся в учебе:

- 1) Княжевич А.М. – всегда примерно учился в Казанском университете и был на хорошем счету не только у других студентов, но и среди руководства университета и преподавателей¹⁰⁶.
- 2) Карниолин–Пинский М.М. был лучшим выпускником Смоленской гимназии, благодаря чему за казенный счет был направлен на учебу в Главный педагогический институт в Санкт–Петербург¹⁰⁷.

¹⁰⁵И.В. Бораковский, А.П. Гевлич, А.Ф. Веймарн, П.В. Ган, И.О. Лубенский, М.Н. Мусин–Пушкин, С.В. Сафонов, А.М. Княжевич.

¹⁰⁶Судейкин В. Княжевич Александр Максимович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1895. – Т. 29. – С. 302.

¹⁰⁷Аксёнов М.В. Сенатор Матвей Михайлович Карниолин-Пинский (1796—1866): Опыт описания его жизни и деятельности, с приложением силуэта и автографа. – Смоленск, 1910. – С. 16.

- 3) Рокасовский П.И. был произведен в прапорщики в пятнадцатилетнем возрасте и был зачислен в число сверхкомплектных воспитанников Института корпуса инженеров путей сообщения¹⁰⁸.
- 4) Нечаев С.Д. – сдал на отлично экзамены в Московский университет, получил место в Государственной коллегии иностранных дел¹⁰⁹.
- 5) Сафонов С.В. – окончил Харьковский университет со степенью кандидата прав¹¹⁰.
- 6) Цеймерн М.К. – окончил изучение юридических наук на этико-политическом отделении Московского университета. Удостоен звания действительного студента как «отлично успевавшего в науках». По прохождении дополнительных экзаменационных испытаний ему присвоена степень кандидата этико-политических наук¹¹¹.
- 7) Гевлич А.П. – окончил Харьковский университет по словесному отделению со степенью кандидата. Позже получил степень магистра и степень доктора, защитив диссертацию¹¹².
- 8) Ковалевский Е.П. – завершил обучение в Горном кадетском корпусе с золотой и серебряной медалями¹¹³.
- 9) Данзас Б.К. и Замятнин Д.Н. окончили Царскосельский лицей с серебряными медалями¹¹⁴.

Практически все сенаторы имели семейный статус. Жены сенаторов также имели знатное происхождение, дворянский титул, иногда занимали

¹⁰⁸Рокасовский, Платон Иванович // Русский биографический словарь : в 25 томах. – СПб. – М., 1918. – Т. 17. – С. 324.

¹⁰⁹Грачева И.В. «Путь трудной чести и добра...»: Жизнь и творчество С.Д. Нечаева / Отв. Ред. Б.В. Горбунов. Рязанский областной институт развития образования. Рязань, 2009. – С. 31-32.

¹¹⁰Мурзанов Н.А. Словарь русских сенаторов. 1711-1917 гг.: Материалы для биографий / Д.Н. Шилов. – СПб., 2011. – С. 388.

¹¹¹Мурзанов Н.А. Там же. – С. 361.

¹¹²Краткий очерк истории Харьковского университета за первые сто лет его существования (1805-1905) / Д.И. Багалея, Н.Ф. Сумцов, В.П. Бузескул. – Х., 1906. – XIV. – С.281-282.

¹¹³Ковалевский, Егор Петрович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1895. – Т. 30. – С.501.

¹¹⁴Павлова С.В. Императорский Александровский (бывший Царскосельский) Лицей. – СПб., 2002. – С.24, 32.

место при дворе. Может быть, не у всех были благополучные семьи, но большинство прожили в единственном браке всю жизнь. На следующий брак сенатор мог пойти в случае своего вдовства. Из ста девяти сенаторов, назначенных Николаем I, около шестидесяти были женаты один раз; около двадцати более одного раза, но были и заядлые холостяки.

По воспоминаниям современников, одна из самых счастливых и прочных семей была у Вяземского Петра Андреевича. У них с супругой Верой Федоровной родилось восемь детей. И до конца жизни супруги прожили в любви и уважении друг к другу¹¹⁵.

Сенаторы в количестве пятидесяти трех человек не только имели статус женатого человека, но и считались многодетными, имея от одного до одиннадцати детей в семье.

Когда императором в России был Николай I, звание сенатора часто получали бывшие или действующие военные. Николай I пришел к власти в конце 1825 года, когда чуть более десяти лет назад в стране была Отечественная война 1812 года с французами. Естественно, самой распространенной деятельностью была военная служба. Военными в те времена становились не только выходцы кадетских корпусов, но и других учебных заведений. Большое количество населения мужского пола стремилось пойти на войну. Участвовать в сражениях – было делом чести, престижем, определенным статусом в обществе. В те времена тема героизма была главным обсуждением на светских вечерах и в салонах.

Многие сенаторы начинали свою военную службу, обучаясь в кадетских корпусах разных направлений. Известно, что их было шестнадцать человек. Еще детьми они изучали военное дело и впоследствии посвятили всю жизнь службе в действующей армии. Помимо этого, будущие военные оканчивали и другие учебные заведения.

¹¹⁵Белкин А.А. Вяземский // Краткая литературная энциклопедия: в 9 томах (1962–1978 гг.) / Гл. ред. А.А. Сурков. – М., 1962. – Т. 1. – С. 801.

Сенаторов, которые дослужились до высоких военных званий в период правления Николая I, насчитывалось пятьдесят человек. Из них:

- 1) звание генерал от инфантерии получили одиннадцать человек¹¹⁶,
- 2) генерал от кавалерии – пять человек¹¹⁷,
- 3) генерал от артиллерии – два человека¹¹⁸,
- 4) генерал–лейтенант – двадцать пять человек¹¹⁹,
- 5) генерал–майор – три человека¹²⁰,
- 6) полный генерал – один человек¹²¹,
- 7) полный адмирал – один человек¹²²,
- 8) генерал–гевальдингер – один человек¹²³,
- 9) генерал–интендант – один человек¹²⁴.

Были также деятели, начинавшие военную деятельность, но по каким-либо причинам ушедшие в отставку. Их насчитывалось семнадцать человек, из которых было девять полковников (Н.А. Челищев, Д.В. Кочубей, А.И. Казначеев и др.), один подполковник (А.В. Дашков), два капитана (И.Я. Бухарин, А.В. Семенов), два подпоручика (А.М. Безобразов, А.С. Танеев) и три человека с небольшими военными званиями (П.С. Мещерский, П.П. Гагарин, П.В. Ган). Их увольнение могло быть связано с болезнью, полученными ранениями, а также в связи с переводом на гражданскую службу. Они сами писали прошение об отставке, а «мундир» им оставляли и после ухода из армии.

¹¹⁶Я.О. Отрошенко, Д.Г. Бибииков, А.М. Голицын, М.И. Жеребцов, М.Н. Муравьев-Виленский, Г.Е. Эристов, Ф.Я. Миркович, А.Е. Толмачев, А.О. Дюгамель, А.К. Ливен, К.В. Чевкин.

¹¹⁷М.И. Пален, Н.М. Дохтуров, П.Н. Дьяков, А.П. Толстой, П.И. Трубецкой.

¹¹⁸И.К. Арнольди, М.Д. Горчаков.

¹¹⁹С.Г. Батулин, С.П. Шипов, И.С. Тимирязев, А.Г. Лисецкий, П.К. Притвиц, П.А. Клейнмихель, П.И. Патон, С.Г. Строганов, Э.И. Герстфельд, А.Е. Зуров, Н.П. Мартынов, К.К. Сиверс, С.С. Стрекалов, И.Н. Хотяинцев, С.С. Чебышев, С.С. Малиновский, Г.А. Фенш, В.М. Самарин, А.Д. Гурьев, С.Б. Броневский, В.Е. Ренне, А.А. Закревский, А.И. Мясоедов, П.И. Рокасовский, К.Я. Белявский.

¹²⁰Е.П. Ковалевский, П.А. Тучков, А.Ф. Дребуш.

¹²¹А.Д. Ахлестышев.

¹²²Г.И. Платер.

¹²³М.Н. Жемчужников.

¹²⁴И.М. Ореус.

Из биографических описаний сенаторов известно, что шестьдесят один человек из будущих сенаторов Николая I, включая офицерский состав, участвовали в различных военных сражениях первой половины XIX века. Эти события, конечно же, не обошли страницы их жизни.

Встречались сенаторы, которые ранее исполняли обязанности адъютанта, состоявшего при военачальнике и исполнявшего служебные поручения, либо штабную работу. Их было десять человек¹²⁵.

Насчитывалось семь флигель-адъютантов – офицеров, которые состояли в Свите императора, фельдмаршала или генералиссимуса¹²⁶. Их задача заключалась в передаче команд начальника на фланги. Это звание могли сохранять чины, которые были не выше IV класса по табели о рангах. Офицеры, произведенные в генеральские чины, теряли это звание.

Также одиннадцать из николаевских сенаторов имели чин генерал-адъютанта¹²⁷. В XIX веке этот военный чин был почетным отличием для высших военных чинов, приближенных к императору. Генерал-адъютант имел непосредственное право лично докладывать монарху. Такой чин могли присвоить военному лицу, имеющему чин не ниже IV класса.

Хотелось бы выделить одного из них – довольно интересную личность своего времени Ивана Яковлевича Бухарина. Он родился в 1772 году, еще в правление Екатерины II. Служил в армии капитаном, пока его дед адмирал Пушчин не забрал его к себе флигель-адъютантом. Впоследствии Бухарин дослужился и до чина генерал-адъютанта, тем самым открыв доступ ко двору императрицы.

В 1801 году Иван Яковлевич вышел в отставку и начал свою государственную деятельность. На государственной службе стал известен как глава Архангельской, Рязанской, Финляндской, Киевской и Астраханской губерний. Служба его была полна препятствий и трудностей, но он умел правиль-

¹²⁵Ф.П. Лубяновский, М.И. Пален, Н.М. Дохтуров, С.С. Чебышев, Г.А. Фенш, И.И. Подчасский, П.А. Клейнмихель, И.О. Лубенский, Н.М. Гамалея, Е.А. Зуров.

¹²⁶И.Я. Бухарин, С.Г. Строганов, А.П. Толстой, П.И. Трубецкой, А.К. Ливен, К.В. Чевкин, И.С. Тимирязев.

¹²⁷И.Я. Бухарин, С.С. Стрекалов, А.А. Закревский, П.Н. Дьяков, С.П. Шипов, Д.Г. Бибииков, Л.А. Перовский, М.Д. Горчаков, С.Г. Строганов, К.В. Чевкин, М.И. Пален.

но отстаивать свои интересы и доказать честность и преданность России. Однажды, он даже подавал оправдательную записку императору Александру I, который оценил ее по достоинству¹²⁸.

Современники Бухарина высказывались о нем, как о добросовестном, деятельном и честном человеке. Он был очень популярен в Москве, где его всегда окружало общество не только сверстников, но и молодежи. Сенатор был интересен, умен, разносторонне развит и, к тому же, представлялся молодым людям как отголосок времен Екатерины Великой¹²⁹.

К сожалению, семейная жизнь Бухарина сложилась неудачно. Он был кутилой и мотом, привел свою семью к разорению, в результате чего его жена Елизавета Федоровна была вынуждена поселиться отдельно от мужа в своем имении. Но, в результате нервного срыва из-за разлуки с детьми, ее жизнь закончилась трагически – она выбросилась из окна¹³⁰.

В эпоху Николая I, помимо военных сенаторов, было двадцать восемь человек, которые всю жизнь занимались исключительно государственной службой в различных государственных ведомствах, а также в губерниях на всей территории России.

Были сенаторы, изначально не относящиеся ни к военной, ни к государственной деятельности. К примеру, шесть человек были творческими людьми, а именно:

- 1) Вяземский П.А. – поэт, публицист, мемуарист¹³¹;
- 2) Жандр А.А. – драматург, переводчик¹³²;
- 3) Мордвинов А.Н. – художник–любитель¹³³;

¹²⁸Бухарин, Иван Яковлевич // Русский биографический словарь : в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб., 1908. – Т. 3. – С. 361.

¹²⁹URL: <http://enc.biblioclub.ru/termin/1532465>(дата обращения: 24.10.2016).

¹³⁰URL: <http://slovariki.org/bolsaa-biograficeskaa-enciklopedia/14621> (Дата обращения: 24.10.2016).

¹³¹Белкин А.А. Вяземский // Краткая литературная энциклопедия: в 9 томах (1962-1978 гг.) / Гл. ред. А.А. Сурков. – М., 1962. – Т. 1. – С. 800.

¹³²Жандр, Андрей Андреевич // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб., 1897. – Т. 7. – С. 188.

¹³³Бенуа А.Н. История русской живописи в XIX веке. – 3-е изд. – М., 1999. – С. 408.

- 4) Старынкевич Н.А. – писатель, переводчик¹³⁴;
- 5) Подчасский И.И. – художник–любитель¹³⁵;
- 6) Долгоруков Д.И. – поэт, знаток искусств, писал путевые очерки¹³⁶.

Шесть сенаторов были связаны с образовательными учреждениями: преподавали, руководили или являлись попечителями институтов и благородных пансионов (С.Д. Нечаев, М.М. Карниолин–Пинский, Р.М. Губе, Е.П. Ковалевский, М.Н. Мусин–Пушкин, Е.Ф. Брадке). Шестеро всю жизнь занимались наукой: изучали историю, археологию, краеведение. К ним относятся С.Д. Нечаев, С.Г. Строганов, И.И. Фундуклей, П.А. Вяземский, С.В. Сафонов, А.В. Веневитинов.

Известно, что среди сенаторов, назначенных Николаем I, были и люди высоких моральных устоев, патриоты. Они в разных отраслях и различными методами внесли определенный вклад в развитие своих губерний, общества и государства в целом. Среди них встречались меценаты, коллекционеры, попечители, просвещенные и общественные деятели в количестве тринадцати человек. Они славились своими благими делами и помыслами. К примеру, общественный деятель М.Н. Жемчужников пожертвовал свои личные средства на создание церкви Николая Чудотворца в здании одноименной больницы¹³⁷. И это не единственный случай, связанный с благотворительностью для нужд населения. Такими меценатами были и А.В. Кочубей, и И.И. Фундуклей, и А.М. Голицын, и П.И. Рокасовский. Ряд сенаторов благоустраивали города и губернии – места, где проходили государственную службу: С.Г. Волховский, А.И. Казначеев, И.С. Тимирязев, С.П. Шипов, Д.Г. Бибииков. Бибииков еще был известен тем, что после его смерти осталась

¹³⁴Руммель В.В. Родословный сборник русских дворянских фамилий / В.В. Руммель В.В. Голубцов. В 2 томах. – СПб., 1886–1887. – Т. 2. – С. 510.

¹³⁵Бенуа А.Н. Там же. – С. 410.

¹³⁶Долгоруков, Дмитрий Иванович // Большая советская энциклопедия : 3–е изд., в 30 томах (1969–1978 гг.) / Гл. ред. А.М. Прохоров. – М., 1972. – Т. 8. – С. 216.

¹³⁷Василевская М. Жемчужников, Михаил Николаевич // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб., 1897. – Т. 7. – С. 269.

богате́йшая библиотека в 14000 томов, которую его дочь пожертвовала Киевскому университету¹³⁸.

Огромный вклад в развитие русской литературы и литературный язык XIX века внес П.А. Вяземский, который был поэтом, писателем и публицистом. Некоторые исследователи утверждают, что его рассказы об участии в Бородинском сражении были использованы Л.Н. Толстым во время создания романа «Война и мир». Помимо этого Вяземский основал библиотеку департамента внешней торговли и организовал Вторую Всероссийскую промышленно-художественную выставку в Москве в 1831 году¹³⁹.

Еще одним хранителем культурного и исторического наследия являлся С.Д. Нечаев. Он был популяризатором и инициатором мемориализации предположительного места Куликовской битвы на землях своего имения. В своей усадьбе Нечаев поместил коллекцию антиквариата, тематически связанную с Куликовской битвой¹⁴⁰.

Особенно хотелось бы выделить Строганова Сергея Григорьевича, как выдающуюся личность своего времени, просветителя и мецената¹⁴¹. Он преуспевал во многих сферах деятельности: был государственным деятелем, временным военным губернатором Риги, Минска и Москвы, а также много лет служил в действующей русской армии. Участвовал в Отечественной войне 1812 года, в заграничных походах русской армии 1813–1814 гг., в русско-турецкой войне 1828–1829 гг. В 1837 году получил звание генерал-лейтенанта.

Отличился сенатор и в своей просветительской деятельности. В столичных кругах стал известен, когда учредил первую рисовальную школу в России, которая была бесплатной и открытой для всех талантливых детей

¹³⁸Бибиков Дмитрий Гаврилович // Военная энциклопедия: в 18 томах (1911–1915 гг.) / Под ред. В.Ф. Новицкого. – СПб., 1911. – Т. 4. – С. 308.

¹³⁹Белкин А.А. Вяземский // Краткая литературная энциклопедия: в 9 томах (1962–1978 гг.) / Гл. ред. А.А. Сурков. – М., 1962. – Т. 1. – С. 801.

¹⁴⁰Азбелев С.Н. К вопросу о месте и дате Куликовской битвы (историографические заметки) // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. – 2014. – № 3(57). – С. 145–151.

¹⁴¹Кузнецов С.О. Место книжного собрания графа С.Г. Строганова в генеалогии библиотек рода меценатов и коллекционеров // История библиотек. Исследования, материалы, документы. – СПб., 2012. – Вып. 9. – С.113–132.

любого сословия. В 1825 году начало функционировать Строгановское училище или «Школа рисования в отношении к искусствам и ремеслам», которая существует до сих пор в Москве¹⁴². Руководителем училища первые двенадцать лет был сам учредитель.

Кроме этого, Сергей Григорьевич каждый год снаряжал научные археологические экспедиции на юг России на свои деньги. В ходе этих раскопок в Крыму были найдены богатые керченские клады и «скифское золото», которые теперь хранятся в Эрмитаже¹⁴³.

Строганов был также попечителем Московского учебного округа, а с 1860 года руководил воспитанием императорских детей, в том числе Александра Александровича – будущего императора Александра III.

Сенатор в XIX веке мог занимать сразу несколько постов на государственной службе. Из ста девяти николаевских сенаторов семьдесят работали в министерствах и ведомствах Российской империи:

- 1) Тринадцать человек состояли при министерстве внутренних дел¹⁴⁴;
- 2) Тринадцать человек – при министерстве юстиции¹⁴⁵;
- 3) Восемнадцать человек – при министерстве иностранных дел¹⁴⁶;
- 4) Десять человек – при министерстве финансов¹⁴⁷;
- 5) Четыре человека – при министерстве государственных имуществ¹⁴⁸;

¹⁴²Гартвиг А. Школа рисования в отношении к искусствам и ремеслам, учрежденная в 1825 г. – М., 1901. – С. 330–331.

¹⁴³Эйриян Т.Г. Из рода Строгановых. Истории XVI–XIX веков в лицах / Т.Г. Эйриян. – Екатеринбург, 2003. – С.79.

¹⁴⁴ А.П. Дмитриев, А.И. Безобразов, А.А. Закревский, С.Г. Волховский, С.С. Ланской, М.Н. Жемчужников, А.П. Гевлич, Д.Г. Бибииков, Л.А. Перовский, П.В. Ган, Н.М. Гамалея, М.Н. Муравьев-Виленский, С.В. Сафонов.

¹⁴⁵ И.В. Бораковский, А.В. Кочубей, А.П. Гевлич, А.Ф. Веймарн, А.В. Дашков, Ф.И. Долгополов, Ф.М. Држевецкий, А.Д. Башуцкий, М.М. Карниолин-Пинский, Б.К. Данзас, А.А. Корнилов, М.К. Цеймерн, Д.Н. Замятнин.

¹⁴⁶А.М. Безобразов, А.Д. Гурьев, Д.В. Кочубей, С.П. Жихарев, С.С. Ланской, А.В. Кочубей, С.Г. Батулин, П.П. Гагарин, А.В. Кочубей, С.Д. Нечаев, П.В. Ган, А.М. Обресков, Г.А. Катакази, Я.С. Илинский, Д.И. Долгоруков, П.И. Трубецкой, Л.Г. Сенявин, А.В. Веневитинов.

¹⁴⁷ И.Я. Бухарин, И.М. Ореус, А.П. Гевлич, А.В. Дашков, А.М. Княжевич, Н.М. Гамалея, М.К. Цеймерн, Л.Г. Сенявин, П.Ф. Брок, А.В. Семенов.

¹⁴⁸ Д.В. Кочубей, И.М. Ореус, Н.М. Гамалея, М.Н. Муравьев-Виленский.

- б) Три человека – при министерстве народного просвещения¹⁴⁹;
- 7) Пять человек – при военном министерстве¹⁵⁰;
- 8) Два человека – при министерстве путей сообщения¹⁵¹;
- 9) Два человека – при морском министерстве¹⁵².

Тридцать четыре человека занимали посты военного или гражданского губернатора, градоначальника в российских губернии¹⁵³. Сенаторскую должность занимали и два дипломата, которые с ранней молодости до зрелых лет состояли при миссиях во многих государствах мира, вели переговоры, являлись советниками в делах внешней политики. Этими дипломатами были Г.А. Катакази и Д.И. Долгоруков.

Тридцать один человек являлись членами Государственного совета¹⁵⁴. Госсовет в XIX веке был высшим законосовещательным органом Российской империи. Создание Госсовета входило в программу преобразования Российской системы власти. В Госсовет назначал император независимо от чина, образования, возраста и сословной принадлежности¹⁵⁵. Но, все-таки, большинство его членов имели дворянское происхождение. К тому же, среди них всегда были представители императорской фамилии.

¹⁴⁹ С.П. Шипов, Е.П. Ковалевский, Е.Ф. Брадке.

¹⁵⁰ А.Д. Гурьев, А.С. Танеев, А.А. Жандр, А.Д. Башуцкий, П.И. Рокасовский.

¹⁵¹ Э.И. Герстфельд, П.Ф. Брок.

¹⁵² А.А. Жандр, А.Д. Башуцкий.

¹⁵³ И.Я. Бухарин, Ф.П. Лубяновский, П.С. Мещерский, Г.И. Плалер, С.С. Стрекалов, А.М. Безобразов, А.Ф. Дребуш, А.А. Закревский, А.Д. Гурьев, П.Н. Дьяков, М.Н. Жемчужников, А.И. Казначеев, Ф.Я. Миркович, И.С. Тимирязев, А.Ф. Веймарн, А.В. Дашков, Е.П. Ковалевский, А.В. Кочубей, А.М. Голицын, С.Г. Строганов, Н.М. Гамалея, М.Н. Муравьев-Виленский, Е.А. Зуров, П.И. Трубецкой, И.И. Фундуклей, А.В. Семенов, А.С. Дюгамель, А.К. Ливен, К.К. Сиверс, С.П. Шипов, А.П. Гевлич, П.В. Ган, П.И. Рокасовский, М.И. Пален.

¹⁵⁴ Л.Г. Сенявин, П.А. Тучков, Н.А. Челищев, А.С. Танеев, Д.В. Кочубей, А.В. Кочубей, Ф.Я. Миркович, П.В. Ган, Э.И. Герстфельд, И.И. Фундуклей, Д.Н. Замятнин, П.Ф. Брок, С.Г. Строганов, А.Д. Гурьев, С.С. Ланской, П.П. Гагарин, А.А. Жандр, А.П. Гевлич, Е.П. Ковалевский, П.А. Вяземский, П.А. Клейнмихель, М.Н. Муравьев-Виленский, П.Н. Трубецкой, П.И. Рокасовский, А.С. Дюгамель, Р.М. Губе, К.В. Чевкин, М.Н. Пален, И.В. Бораковский, Д.Г. Бибииков, А.М. Княжевич.

¹⁵⁵ Сенин А.С. Государственный совет. // Государственность России (конец XV в. – февраль 1917 г.): Словарь–справочник. Кн. 1. – М., 1996. – С. 278–280.

Председателем Госсовета был сам император, если присутствовал на заседаниях. В его отсутствие он назначал кого-то на свое место. Так, с 1864 по 1865 гг. председателем был сенатор николаевской эпохи Гагарин Павел Павлович. А с 1865 по 1881 гг. на посту председателя Госсовета стоял великий князь Константин Николаевич¹⁵⁶.

Сенаторы были непосредственно связаны с юридической и судебной деятельностью, составлением законов и судебных уставов, а также ревизией. Например, Д.В. Кочубей и С.С. Ланской активно занимались крестьянской реформой, а Д.Н. Замятнин, П.П. Гагарин – судебной. Р.М. Губе, А.Ф. Веймарн и И.Х. Капгер были знаменитыми юристами своего времени. Проводили ревизию в российских губерниях Б.К. Данзас, С.В. Сафонов, М.К. Цеймерн, П.П. Гагарин, И.И. Подчасский и другие. Также сюда входили прокуроры и судьи.

Ярким примером сенатора–судьи был Башуцкий Александр Данилович, который был довольно опытным юридическим чиновником. Его называли «самым главным судьей» в связи с тем, что ранее такой единоличной должности не было, а он был назначен на нее впервые в истории России. К сожалению, судьей он стал уже в зрелом возрасте и пробыл на этой должности немного¹⁵⁷.

Сенаторы николаевской эпохи были еще пропитаны воспоминаниями военного времени и российского царя–освободителя Европы от французов во главе с Наполеоном. В стране все еще царит дух некоего романтизма, присущего началу XIX столетия. Но постепенно и Николай I понимает необходимость реформирования многих государственных структур, поэтому с середины века в России начинается подготовка новых кадров для будущих преобразований, которыми займется его сын будущий император Александр II.

¹⁵⁶Шилов Д.Н., Кузьмин Ю.А. Члены Государственного совета Российской империи, 1801–1906: Библиографический справочник. – СПб., 2007. – С.175.

¹⁵⁷Башуцкий, Александр Данилович // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб., 1900. – Т. 2. – С. 618–619.

§ 3. Социальный портрет сенатора – назначенца Александра II

За время правления Александра II было назначено сто восемьдесят девять сенаторов. Средний возраст назначения – пятьдесят четыре года. В этом возрасте было назначено пятнадцать человек на должность сенатора.

Самыми молодыми сенаторами были Мансуров Борис Павлович, Набоков Дмитрий Николаевич и Селифонтов Николай Николаевич. Они были назначены на должность сенатора в 37–летнем возрасте. Позже всего, в семьдесят пять лет, были назначены два сенатора – Булгаков Александр Яковлевич и Теннер Карл Иванович.

Статистика назначений показывает, что в возрасте до 40 лет включительно было назначено девять сенаторов, с 41 до 50 лет – шестьдесят семь сенаторов, с 51 до 60 лет – семьдесят четыре сенатора, с 61 до 70 лет – тридцать шесть сенаторов, а после 70 – три сенатора.

Александр II в годы своего правления, с марта 1855 по март 1881, каждый год назначал видных государственных и общественных деятелей на должность сенатора. Назначение происходило от одного до шестнадцати человек в год. Самый большой поток назначений приходится на 1856 и 1861 гг.

Подавляющее большинство сенаторов были дворянского происхождения. Будущие сенаторы происходили из Петербургской, Московской, Псковской, Екатеринославской, Казанской, Воронежской, Оренбургской, Могилевской, Орловской, Харьковской, Херсонской, Ярославской, Рязанской, Смоленской, Киевской, Самарской, Костромской, Полтавской, Калужской, Одесской губерний. Их насчитывалось шестьдесят шесть человек. Десять сенаторов были родом из Кавказа, Ржева, Радзивилова, Витебска, Финляндии, Штутгарта, Ревели, Константинополя и Нарвы. Часть сенаторов в количестве двенадцати человек происходили из эстляндского, лифляндского, белорусско–литовского, курляндского, немецкого, польско–шляхетского, шведского, украинского, шотландского и молдавского дворянских родов. Были сенато-

ры, имевшие титулы барона и князя. Один был потомком княжеского рода одной из старших ветвей Рюриковичей.

Отцы будущих сенаторов занимали разное положение в обществе и являлись представителями различных видов деятельности. Далеко не все дворянские семьи имели большие состояния, богатые имения и крепостных крестьян. Будущие сенаторы происходили из семей дипломатов, писателей, военных и государственных служащих, губернаторов, директоров училищ и институтов, помещиков, творческих личностей, сенаторов, священников, преподавателей, купцов и врачей.

Хотелось бы отметить, что у некоторых сенаторов были достаточно известные родственники. Например:

- сенатор Н.Е. Лукаш – внебрачный сын императора Александра I¹⁵⁸;
- сенатор И.М. Толстой – внук Кутузова Михаила Илларионовича¹⁵⁹;
- сенаторы Н.И. Крузенштерн и А.И. Крузенштерн – сыновья адмирала Крузенштерна Ивана Федоровича¹⁶⁰;
- сенатор В.П. Платонов – сын Платона Зубова (последнего фаворита Екатерины II)¹⁶¹;
- сенатор В.Н. Карамзин был сыном Карамзина Николая Михайловича – крупнейшего русского литератора эпохи сентиментализма¹⁶²;
- сенатор А.А. Половцов – двоюродный брат знаменитого историка и публициста Татищева Сергея Спиридоновича¹⁶³;

¹⁵⁸Волков С.В. Генералитет Российской империи. Энциклопедический словарь генералов и адмиралов от Петра I до Николая II. В 2 томах. – М., 2009. – Том 2. Л–Я. – С. 264.

¹⁵⁹Руммель В.В. Родословный сборник русских дворянских фамилий / В.В. Руммель, В.В. Голубцов. В 2 томах. – СПб., 1886–1887. – Т. 2. – С. 526.

¹⁶⁰Пасецкий В.М. Иван Фёдорович Крузенштерн (1770–1846) / Отв. ред. А.П. Окладников; Академия наук СССР. — М.: Наука, 1974. – С. 79–80.

¹⁶¹Зубов, Платон Александрович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1894. – Т. 24. – С. 529.

¹⁶²Ключевский В.О. Исторические портреты (О Болтине, Карамзине, Соловьёве). М., 1991. – С. 490.

¹⁶³Альманах современных русских государственных деятелей. – СПб., 1897. – С. 82–83.

- Сенатор М.Е. Коцебу – сын немецкого писателя и драматурга Августа фон Коцебу¹⁶⁴.

В девятнадцатом столетии институт семьи и брака благоприятно развивался. Семейный статус был ценен на любой службе. Сенаторы также имели к этому отношение. Точно известно, что более восьмидесяти сенаторов Александра II были женаты и имели до четырнадцати детей в семье¹⁶⁵.

Сенаторы начинали свой жизненный путь с получения образования. Начальное образование многие получали в домашних условиях. В то время это считалось лучшим воспитанием для дворянских детей. Родители нанимали иностранных гувернеров, которые обучали не только основным предметам и наукам, а также иностранным языкам и музыке.

Конечно, не всегда результаты были желаемыми. Многое зависело от самого ребенка, его усидчивости и старания. Но главную роль здесь играл преподаватель, его методика, образованность и отношение к детям.

По достижении 12–14 лет мальчиков отправляли на дальнейшее обучение в пансионы, кадетские корпуса, лицеи и т.д. Потом, в зависимости от предпочтений и склонности к каким-либо наукам – в училища, академии и университеты.

Все сто восемьдесят девять сенаторов получили в свое время образование в сорока семи учебных заведениях. Одним из самых престижных высших учебных заведений в середине XIX века считалось Императорское училище правоведения¹⁶⁶. Оно было основано по указу Николая I в 1835 году. Создавалось училище специально для подготовки юридически компетентных кадров для судебной и административной деятельности. Николай I видел недостаточность судебной системы и понимал значимость проведения судебной реформы в дальнейшем. Обучались в нем только потомственные дворяне.

¹⁶⁴Коцебу, Мориц Августович // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб., 1903. – Т. 9. – С. 341.

¹⁶⁵Волков С.В. Генералитет Российской империи. Энциклопедический словарь генералов и адмиралов от Петра I до Николая II. – М., 2009. – Том 2. Л-Я. – С. 287.

¹⁶⁶Пашенный Н. Императорское Училище правоведения и правоведы в годы мира, войны и смуты. – Мадрид, 1967. – С. 315–316.

Выпускники, окончившие училище с отличием, получали чины IX и X классов. Впоследствии они направлялись на службу в Министерство юстиции или Сенат. Остальных устраивали в судебные места по губерниям.

Среди всех учебных заведений, которые заканчивали будущие сенаторы, училище оказалось наиболее популярным. Его окончили тридцать пять человек¹⁶⁷.

В Царскосельском лицее обучалось двадцать сенаторов¹⁶⁸. Лицей ничем не уступал в престиже Училищу правоведения и считался привилегированным высшим учебным заведением для дворянских детей. Кроме того, Царскосельский лицей был первым лицеем в России¹⁶⁹. Воспитанники получали в нем особенное воспитание и образование, разработанное специально для выпуска кадров, участвовавших в будущем в управлении страной и осуществлении преобразований.

Лицей был открыт еще в начале царствования Александра I. Он был создан для универсального обучения и подготовки квалифицированных государственных деятелей. Выпускники лицея имели большие преимущества и права. В первые годы они могли выбирать между гражданской и военной службой.

Также, довольно престижным был Московский университет, который выпустил шестнадцать сенаторов¹⁷⁰. За ним следует Санкт–Петербургский

¹⁶⁷А.И. Гамм, П.А. Зубов, А.Н. Шахов, Н.И. Стояновский, М.В. Поленов, Я.Я. Чемодуров, Д.В. Готовцев, Е.П. Старицкий, К.К. Ренненкамф, С.П. Победоносцев, Е.Е. Врангель, Д.Н. Набоков, А.А. Шахматов, Б.П. Мансуров, В.А. Андреев, Б.Н. Хвостов, Ф.К. Шульц, Д.Г. Дервиз, Н.И. Барановский, М.Е. Ковалевский, К.А. Фриде, А.Н. Маркович, И.И. Розинг, А.А. Половцов, П.А. Дейер, П.К. Жерве, Г.К. Репинский, А.С. Любимов, Э.В. Фриш, В.И. Бартенев, Г.Н. Мотовилов, Н.А. Манасеин, Н.Н. Селифонтов, А.А. Книрим, В.И. Лихачев.

¹⁶⁸М.Л. Яковлев, Ф.Ф. Матюшкин, Е.Ф. Ган, А.И. Крузенштерн, Н.П. Колюбякин, М.Н. Похвиснев, Н.Е. Торнау, А.К. Гирс, А.А. Харитонов, П.И. Саломон, Б.П. Обухов, В.А. Цеэ, А.П. Николаи, М.А. Оболенский, Д.А. Толстой, М.Ф. Гольтгоер, Н.П. Семенов, Ю.В. Толстой, Н.М. Гартинг, И.С. Фролов.

¹⁶⁹Павлова С.В. Императорский Александровский (бывший Царскосельский) Лицей. – СПб., 2002. – С. 187.

¹⁷⁰Н.М. Смирнов, П.И. Рогович, В.К. Ржевский, Н.И. Любимов, К.Н. Лебедев, М.Н. Турунов, С.Н. Урусов, И.Д. Десянов, Н.В. Калачов, А.Д. Шумахер, Я.Г. Есипович, Н.И. Ягн, А.Г. Казначеев, М.Н. Островский, А.А. Червинский, Г.А. Гизетти.

университет, выпускниками которого стали четырнадцать человек, назначенных впоследствии сенаторами¹⁷¹.

Помимо этого, девять выпускников окончили Пажеский корпус, а восемь – Харьковский университет¹⁷². Пять выпускников было в Институте корпуса инженеров путей сообщений, по четыре – в Дерптском университете и Первом кадетском корпусе¹⁷³. В остальных учебных заведениях обучались от одного до трех будущих сенаторов. К ним относились: Императорский Александровский лицей, Ришельевский лицей, Морской кадетский корпус, Второй кадетский корпус, Псковская гимназия, Пензенская гимназия, Первая Московская гимназия, Университетская гимназия, Воронежская гимназия, Санкт-Петербургская гимназия, Екатеринославская губернская гимназия, Вторая Киевская гимназия, Училище корабельной архитектуры, Московская школа колонновожатых, Школа гвардейских подпрапорщиков и юнкеров, Петербургская немецкая школа Святого Петра, Юнкерская школа в Могилеве, Пансион при Санкт-Петербургском университете, Казанский университетский пансион, Московский пансион Чермака, Благородный пансион в Златополе, Московский благородный университетский пансион, Петербургский пансион пастора Муральта, Пензенская духовная семинария, Тамбовская семинария, Петербургская духовная академия, Артиллерийское училище, Императорская военная академия, Михайловское артиллерийское училище, Главное инженерное училище, Московский дворянский институт, Университет Святого Владимира, Императорский Виленский университет, Университет Або, Казанский университет, Кенигсбергский университет, Киевский университет.

¹⁷¹К.И. Домонтович, Д.Н. Лонгинов, Я.А. Соловьев, П.Г. Шувалов, Р.И. Брауншвейг, С.А. Мордвинов, Г.В. Газенвинкель, В.М. Маркус, Ф.М. Маркус, М.Н. Любощинский, А.И. Бутовский, М.Ф. Гедда, В.Н. Карамзин, Э.Ф. Келлер.

¹⁷²А.А. Яхонтов, Ф.С. Панютин, В.И. Пестель, Н.А. Ахвердов, П.М. Донауров, И.А. Баратынский, М.А. Урусов, А.О. Россет, С.А. Грейг, Ф.Л. Переверзев, А.И. Халанский, А.И. Левшин, Е.П. Ковалевский, И.И. Полнер, С.И. Зарудный, А.А. Червинский, Н.С. Абаза.

¹⁷³Ф.И. Рерберг, А.Ф. Львов, Н.И. Крузенштерн, А.И. Дельвиг, П.Н. Клушин, И.М. Бибииков, Г.А. Гизетти, Ю.А. Гагемейстер, Ф.Ф. Берг, А.У. Денфер, Х.Х. Ховен, И.М. Гедеонов, М.Е. Коцебу.

Главный состав сенаторов Александра II – юристы и правоведы, так как Правительствующий сенат в то время был главным судебным органом страны. Их насчитывалось пятьдесят семь человек. К ним относились:

- Семь прокуроров¹⁷⁴;
- Двадцать один ревизор¹⁷⁵;
- Судьи, председатели судов и судебных палат в количестве четырнадцати человек¹⁷⁶;
- Сорок два сенатора являлись правоведами, редакторами и составителями законов¹⁷⁷.

Среди сенаторов было сорок пять реформаторов, которые активно участвовали в разработке и проведении судебной, крестьянской, финансовой и образовательной реформ.

Для функционального развития деятельности Сената наиболее значимой была судебная реформа. В ее подготовке и проведении участвовали двадцать один сенатор¹⁷⁸. Над крестьянской реформой работали А.И. Левшин, А.Х. Капгер, К.И. Домонтович, Н.П. Семенов и прочие. Финансово-

¹⁷⁴ В.Ф. Рогозинский, И.И. Полнер, Г.В. Газенвинкель, А.А. Шахматов, А.А. Червинский, Э.В. Фриш, Г.Н. Мотовилов.

¹⁷⁵ В.И. Бартенев, Н.А. Манасеин, А.К. Гирс, А.Х. Капгер, М.Н. Островский, А.Н. Шахов, Ф.К. Шульц, Н.И. Ягн, С.А. Мордвинов, А.Н. Муравьев, И.И. Шамшин, П.Н. Клушин, А.А. Половцов, Е.Ф. Ган, В.К. Ржевский, П.И. Саломон, М.Е. Ковалевский, Н.М. Гардинг, А.У. Денфер, Ю.А. Долгоруков, Я.Я. Чемодуров.

¹⁷⁶ В.И. Бартенев, Н.Н. Герард, П.К. Жерве, В.Н. Карамзин, Н.Е. Торнау, С.Н. Урусов, А.Н. Шахов, Н.И. Ягн, И.И. Шамшин, П.И. Рогович, Н.П. Семенов, Н.И. Барановский, А.К. Фриде, М.П. Щербинин.

¹⁷⁷ Э.Я. Фукс, Н.И. Стояновский, Г.Н. Мотовилов, Н.А. Манасеин, А.Н. Маркович, Н.А. Буцковский, Е.Е. Врангель, Е.Ф. Ган, Г.А. Гизетти, А.К. Гирс, М.Ф. Гольтгоер, Д.В. Готовцев, П.Н. Даневский, П.А. Дейер, Я.Г. Есипович, М.Е. Ковалевский, А.С. Любимов, М.Н. Любощинский, А.М. Плавский, И.И. Полнер, Н.Ф. Ремер, Г.К. Репинский, К.Г. Репинский, Н.Н. Селифонтов, Э.В. Фриш, А.А. Червинский, А.А. Шахматов, В.М. Маркус, Ф.М. Маркус, А.Н. Муравьев, Д.Н. Набоков, К.К. Ренненкамф, Д.Г. Дервиз, М.В. Поленов, Е.П. Старицкий, А.А. Книрим, С.И. Зарудный, Н.В. Калачов, Ф.Ф. Матюшкин, С.А. Старынкевич, М.Н. Турунов.

¹⁷⁸ Э.Я. Фукс, Н.И. Стояновский, Г.Н. Мотовилов, Н.А. Буцковский, Е.Е. Врангель, Е.Ф. Ган, М.Ф. Гольтгоер, П.Н. Даневский, Я.Г. Есипович, М.Е. Ковалевский, А.С. Любимов, М.Н. Любощинский, А.М. Плавский, И.И. Полнер, Н.Н. Селифонтов, П.А. Зубов, Д.Г. Дервиз, М.В. Поленов, А.А. Книрим, С.И. Зарудный, Н.В. Калачов.

экономическими реформами занимались А.К. Гирс, Ю.А. Гагемейстер, Г.П. Небольсин и другие деятели. Самым активным реформатором в сфере образования являлся Д.А. Толстой.

Из всего списка сенаторов, назначенных императором Александром II можно отметить сорок семь человек, посвятивших себя военной службе и участвовавших в военных сражениях. Из них:

- три генерала (Н.А. Ахвердов, Н.П. Синельников, Г.И. Филипсон);
- шесть генералов от инфантерии¹⁷⁹;
- двадцать пять генерал–лейтенантов¹⁸⁰;
- два генерала от артиллерии (В.А. Глинка, А.В. Оболенский);
- два инженера–генерала (Ф.И. Рерберг, А.И. Дельви́г);
- один генерал–майор (Н.П. Колюбакин);
- три адмирала (Ф.Ф. Матюшкин, И.С. Унковский и вице-адмирал А.П. Жандр);
- один генерал–фельдмаршал (Ф.Ф. Берг).

Остальные были ветеранами войн без высоких воинских званий и чинов.

Также можно отметить, что четверо имели чин генерал–адъютанта (С.А. Грейг, И.С. Фролов, Г.В. Жуковский, Ф.Ф. Берг), а девять сенаторов – флигель–адъютанта (И.А. Баратынский, А.П. Бутурлин, В.И. Ден, С.А. Кокошкин, А.Ф. Львов, Е.П. Толстой, М.А. Урусов, И.М. Биби́ков, И.С. Унковский).

Сто тридцать три сенатора состояли и занимали должности в различных Министерствах:

¹⁷⁹К.И. Теннер, С.А. Кокошкин, И.С. Фролов, И.М. Геденов, Х.Х. Ховен, Ф.С. Панютин.

¹⁸⁰М.Е. Коцебу, Ф.И. Рерберг, А.Н. Муравьев, И.М. Биби́ков, И.И. Бахтин, И.О. Мазуркевич, В.П. Молоствов, Н.Е. Лукаш, К.К. Венцель, Г.В. Жуковский, Н.И. Крузенштерн, И.А. Баратынский, А.П. Бутурлин, Е.П. Толстой, М.А. Урусов, А.А. Волоцкий, К.Г. Котен, Е.П. Рожнов, А.Х. Капгер, Л.К. Опперман, А.О. Россет, И.А. Толстой, В.И. Ден, М.Р. Шидловский, А.А. Яхонтов.

- 1) в министерстве юстиции служили сорок три сенатора¹⁸¹;
- 2) в министерстве внутренних дел – тридцать три сенатора¹⁸²;
- 3) в министерстве иностранных дел – девятнадцать сенаторов¹⁸³;
- 4) в министерстве финансов – шестнадцать сенаторов¹⁸⁴;
- 5) в министерстве государственных имуществ – шестнадцать сенаторов¹⁸⁵;
- 6) в военном министерстве – три сенатора¹⁸⁶;
- 7) в министерстве путей сообщения – три сенатора¹⁸⁷;
- 8) в министерстве народного просвещения – восемь сенаторов¹⁸⁸;
- 9) в морском министерстве – семь сенаторов¹⁸⁹.

¹⁸¹Н.Ф. Ремер, П.И. Рогович, В.К. Ржевский, К.Н. Лебедев, Н.Е. Торнау, С.Н. Урусов, М.Н. Любощинский, В.Н. Карамзин, П.И. Саломон, И.И. Полнер, С.И. Зарудный, Н.И. Стояновский, Я.Я. Чемодуров, Г.В. Газенвинкель, Д.Н. Набоков, Ф.К. Шульц, А.К. Фриде, Г.К. Репинский, А.С. Любимов, Э.В. Фриш, Э.Я. Фукс, Н.А. Манасейн, Н.Н. Селифонтов, А.Н. Маркович, Н.А. Буцковский, Е.Е. Врангель, М.Ф. Гедда, Г.А. Гизетти, М.Ф. Гольтгоер, Я.Г. Есипович, В.Ф. Рогозинский, И.И. Розинг, Н.П. Семенов, Б.Н. Хвостов, А.А. Шахматов, А.Н. Шахов, Ф.М. Маркус, К.П. Победоносцев, А.А. Книрим, К.К. Ренненкампф, И.И. Шамшин, Д.Г. Дервиз, Б.П. Мансуров.

¹⁸²Ф.Л. Переверзев, Н.М. Смирнов, А.Г. Тройницкий, М.Н. Похвиснев, В.К. Ржевский, Н.Е. Торнау, Н.Р. Ребиндер, М.Н. Турунов, А.К. Гирс, Э.К. Сиверс, А.Д. Шумахер, М.А. Оболенский, Р.И. Брауншвейг, Д.В. Готовцев, А.А. Червинский, М.А. Мартынов, Н.Н. Биппен, Е.Ф. Ган, С.Р. Жданов, Э.Ф. Келлер, А.И. Левшин, В.В. Оржевский, М.Н. Островский, В.И. Пестель, Н.Н. Селифонтов, Я.А. Соловьев, Н.А. Милютин, А.Н. Муравьев, Д.А. Толстой, М.Л. Яковлев, А.А. Книрим, Н.С. Абаза, В.Н. Муравьев.

¹⁸³Ф.И. Гильфердинг, А.И. Левшин, В.П. Зубков, И.М. Толстой, Н.М. Смирнов, Е.П. Ковалевский, В.И. Вестман, Н.И. Любимов, Н.Е. Торнау, А.Я. Булгаков, Е.Ф. Ган, С.А. Кокошкин, А.Н. Крузенштерн, Д.Н. Лонгинов, М.А. Оболенский, В.Ф. Одоевский, Н.Ф. Ремер, П.Г. Шувалов, Н.В. Калачов.

¹⁸⁴Ю.А. Гагемейстер, Г.П. Небольсин, А.И. Бутовский, А.А. Харитонов, М.Н. Любощинский, С.А. Мордвинов, В.М. Маркус, С.А. Грейг, Ф.К. Шульц, Г.А. Гизетти, А.К. Гирс, К.Н. Домонтович, Ф.Л. Переверзев, В.К. Ржевский, П.Г. Шувалов, К.И. Фишер.

¹⁸⁵А.О. Россет, И.М. Гедеонов, Д.Д. Неелов, Я.А. Соловьев, Н.М. Гартинг, М.Н. Островский, Н.И. Барановский, В.И. Бульгин, А.Н. Гамм, Е.Ф. Ган, А.К. Гирс, Д.В. Готовцев, К.И. Домонтович, А.Г. Казначеев, А.О. Россет, Д.П. Хрущев.

¹⁸⁶К.Н. Лебедев, А.А. Харитонов, Г.В. Жуковский.

¹⁸⁷Н.Н. Селифонтов, А.Н. Дельвиг, Ф.И. Рерберг.

¹⁸⁸И.Д. Делянов, А.И. Крузенштерн, М.Н. Похвиснев, Д.А. Толстой, Н.Р. Ребиндер, П.И. Рогович, А.П. Николаи, В.Н. Муравьев.

¹⁸⁹С.А. Грейг, А.П. Жандр, Ф.К. Шульц, Ф.М. Маркус, Д.Н. Набоков, Д.А. Толстой, Б.П. Мансуров.

Девяносто два сенатора проходили государственную службу в департаментах и ведомствах. Сорок семь были губернаторами и градоначальниками в российских городах¹⁹⁰.

Восемь дипломатов состояли при различных миссиях за границей (А.Я. Булгаков, М.Е. Коцебу, Ф.Ф. Берг, Ф.И. Гильфердинг, Н.М. Смирнов, Е.П. Ковалевский, А.И. Бутовский, П.Г. Шувалов).

Сорок восемь человек являлись членами Государственного совета¹⁹¹. В начале XX века сенатор Александра II Эдуард Васильевич Фриш был назначен председателем Госсовета.

Четыре человека занимались военной географией и топографией (К.И. Теннер, Ф.Ф. Берг, Х.Х. Ховен, Н.Е. Торнау).

Девятнадцать сенаторов, так или иначе, были связаны с образовательными учреждениями: двенадцать человек занимались преподавательской деятельностью¹⁹²; семеро являлись попечителями учебных округов¹⁹³.

Одним из самых выдающихся представителей их был Константин Петрович Победоносцев. В своей семье среди одиннадцати детей он был млад-

¹⁹⁰В.И. Пестель, Ф.С. Панютин, А.Н. Муравьев, Ф.Л. Переверзев, И.М. Бибииков, И.В. Капнист, С.А. Кокошкин, Х.Х. Ховен, Н.Е. Лукаш, К.К. Венцель, А.Н. Левшин, Н.А. Ахвердов, Г.В. Жуковский, П.М. Донауров, Н.И. Крузенштерн, И.А. Баратынский, А.П. Бутурлин, Е.П. Толстой, М.А. Урусов, Ф.А. Андро, Н.П. Синельников, А.А. Волоцкий, К.Г. Котен, Е.П. Рожнов, Н.М. Смирнов, А.Х. Капгер, Н.П. Коллюбякин, Л.К. Опперман, В.Н. Муравьев, М.Н. Похвиснев, П.Н. Клушин, А.В. Оболенский, А.П. Перцев, Э.Ф. Келлер, Б.П. Обухов, М.А. Оболенский, Р.И. Брауншвейг, И.С. Унковский, В.И. Ден, А.Г. Казначеев, Н.М. Гартинг, Ю.В. Толстой, М.Р. Шидловский, Н.Н. Биппен, А.А. Червинский, П.К. Жерве, М.А. Мартынов.

¹⁹¹Ф.С. Панютин, А.И. Левшин, И.М. Толстой, А.И. Крузенштерн, А.Г. Тройницкий, В.П. Платонов, Г.П. Небольсин, Н.Е. Торнау, П.А. Валуев, М.Н. Любощинский, Н.А. Милютин, П.А. Саломон, А.С. Броневский, Н.И. Стояновский, М.Ф. Гольтгоер, С.А. Мордвинов, К.К. Ренненкамф, В.М. Маркус, С.А. Грейг, Ф.М. Маркус, Д.Н. Набоков, М.Н. Островский, Д.Г. Дервиз, М.Е. Ковалевский, И.И. Розинг, Э.Я. Фукс, И.И. Шамшин, Н.Н. Селифонтов, Н.Н. Герард, И.И. Бахтин, Я.Г. Есипович, Н.А. Манасеин, А.С. Любимов, С.Н. Урусов, Э.Ф. Фриш, А.И. Халанский, В.Ф. Рогозинский, Е.П. Старицкий, Н.С. Абаза, П.Н. Клушин, Б.П. Мансуров, А.П. Николаи, И.Д. Делянов, Д.А. Толстой, А.А. Половцов, К.П. Победоносцев, С.И. Зарудный, П.Н. Книрим.

¹⁹²И.И. Давыдов, К.П. Победоносцев, Х.Х. Ховен, Г.А. Гизетти, П.Н. Даневский, И.И. Полнер, В.К. Ржевский, А.Г. Тройницкий, М.Н. Турунов, Я.Я. Чемодуров, Н.В. Калачов, В.И. Бартенева.

¹⁹³К.Г. Котен, Н.Р. Ребиндер, М.А. Оболенский, А.П. Ширинский-Шихматов, П.К. Жерве, И.Д. Делянов, Д.А. Толстой.

шим. Его отцом был профессор словесности и литературы в Императорском Московском университете, а дед – священником¹⁹⁴.

Константин Петрович получил образование в Императорском училище правоведения, после окончания которого заслужил чин IX класса. Защитил магистерскую диссертацию под названием «К реформе гражданского судопроизводства»¹⁹⁵.

Свою деятельность он начал как профессор в Московском университете на кафедре гражданского права, был преподавателем. Несколько лет преподавал великому князю наследнику престола Николаю Александровичу такую дисциплину как правоведение. Впоследствии преподавал также у будущих императоров Александра III и Николая II.

Был членом комиссии, которая занималась разработкой проектов для судебной реформы. Работая в комиссии, часто критиковал различные предложения по составлению проекта судебного устава гражданского судопроизводства. Являлся членом консультации Министерства юстиции. С 1868 года был назначен сенатором. А в 1872 году был членом Государственного совета.

В молодости Победоносцев придерживался либеральных идей, в зрелости же был сторонником консервативно-охранительного направления, считая, что демократия является самой затруднительной из всех форм правления. Он видел огромную роль церкви в воспитательном значении. Считал, что церковь помогает воспитывать уважение к власти.

Победоносцев был в большом доверии императорской семьи. Именно он был автором Манифеста от 29 апреля 1881 года «О незыблемости самодержавия». Своими консервативными мыслями он оказывал значительное влияние на Александра III. Все это привело к укреплению самодержавия в период его правления.

¹⁹⁴Победоносцев Константин Петрович // Большая советская энциклопедия: 3-е изд., в 30 томах (1969–1978 гг.) / Гл. ред. А.М. Прохоров. – М., 1975. – Т. 20. – С. 348.

¹⁹⁵Гальберг Н.Д. Победоносцев: очерки истории императорской России. – М., 2000. – С. 118.

Среди сенаторов попадались и люди высоких духовных качеств, служивших своему государству и бескорыстно делая добрые дела для развития науки и культурного наследия страны. К ним можно отнести около десяти человек, являющихся сенаторами в эпоху Александра II.

И.Д. Делянов собирал библиотеку, которую передал в конце жизни в ряд учебных заведений и музеев¹⁹⁶. Ф.Ф. Берг долгие годы являлся председателем Благотворительного общества¹⁹⁷. В.А. Цез почти половину своего состояния пожертвовал Петербургской академии наук¹⁹⁸.

А.А. Половцов заслуживает особого внимания, так как достаточно часто бескорыстно делал благотворительные пожертвования. Один из примеров тому – издание «Русского биографического словаря» с 1896 года за счет личных средств мецената¹⁹⁹. А.А. Половцов вырос в старинной дворянской семье, которая не отличалась богатством. Сделал блистательную карьеру. Был выдающимся промышленником, занимался государственной деятельностью, вошел в историю как знаменитый меценат. Известен также как инициатор создания Русского исторического общества, которое впоследствии выпустило большое количество сборников по истории России.

Помимо основной деятельности и благотворительности сенаторы занимались еще литературой и наукой в различных ее проявлениях: были писателями, мемуаристами, публицистами, историками, музыкальными писателями, были известны своими юридическими, экономическими, военными, литературными, научно–исследовательскими трудами.

Таких творческих сенаторов было порядка сорока восьми человек. Среди них присутствовали:

¹⁹⁶Делянов, Иван Давыдович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1893. – Т. 19. – С. 315.

¹⁹⁷Берг, Федор Федорович // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб., 1900. – Т. 2. – С. 631.

¹⁹⁸Гринченко Н., Патрушева Н., Фут И. Цензоры Санкт-Петербурга (1804–1917): Аннотированный список // Новое литературное обозрение. – 2004. – № 69. – С. 364–394.

¹⁹⁹Альманах современных русских государственных деятелей. – СПб., 1897. – С. 14.

- 1) Львов Алексей Федорович – достаточно серьезный представитель музыкального искусства по классу скрипки начала XIX века, создатель музыки для гимна «Боже, Царя храни!»²⁰⁰;
- 2) Одоевский Владимир Федорович – один из основоположников русского музыкознания и музыкальной критики²⁰¹;
- 3) Фишер Константин Иванович – был известен благодаря написанию обстоятельных воспоминаний в виде «Записок», которые представляли собой ироничные, точные описания чиновной России XIX века с яркими портретами крупных личностей²⁰²;
- 4) Даневский Пий Никодимович – писал и публиковал статьи юридического характера как в русских, так и в зарубежных изданиях, что было оценено по достоинству компетентными специалистами того времени²⁰³;
- 5) Цез Василий Андреевич – в различных изданиях размещал свои труды по вопросам наделения крестьян избирательным правом, также по разоружению²⁰⁴;
- 6) Абаза Николай Саввич – написал целое исследование о больных и раненых солдатах на войне²⁰⁵. Книга представляла большой вклад в военно-санитарную литературу. Она помогала правильно организовать врачебную помощь именно в военно-полевых условиях с практической точки зрения.
- 7) Семенов Николай Петрович – написал труд «Освобождение крестьян в царствование императора Александра II», за который получил премию

²⁰⁰ Столыпин Д. Алексей Федорович Львов. (Биографический очерк) // Всемирная иллюстрация : журнал. – 1871. – Т. 5, № 107. – С. 47-48.

²⁰¹ Одоевский, Владимир Федорович // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцов. – СПб., 1902. – Т. 12. – С. 201.

²⁰² Фишер, Константин Иванович // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцов. – СПб., 1901. – Т. 21. – С. 219.

²⁰³ Даневский, Пий Никодимович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1893. – Т. 19. – С. 134.

²⁰⁴ Фут П. Санкт-Петербургский цензурный комитет: 1828-1905: Персональный состав // Цензура в России: история и современность. – СПб., 2001. – Вып. 1. – С. 47–65.

²⁰⁵ Шилов Д.Н., Кузьмин Ю.А. Члены Государственного Совета Российской империи, 1801–1906: Библиографический справочник. – СПб., 2007. – С. 802–803.

Академии наук²⁰⁶. В основе труда лежат подробные записки автора во время заседаний редакционных комиссий. Труд Семенова внес огромный вклад в литературу той эпохи.

Среди всего списка сенаторов очень хотелось бы выделить одного из самых ярких и выдающихся деятелей XIX века – Зарудного Сергея Ивановича. Он был известным русским правоведом, сенатором, одним из главных создателей судебной реформы 1864 года. Происходил из старинного дворянского, но обедневшего рода Харьковской губернии. С детства был очень сообразительным и умным ребенком. Его семья испытывала серьезные материальные трудности, поэтому к поступлению в университет он готовился самостоятельно. По окончании Харьковского университета получил ученую степень кандидата математических наук²⁰⁷.

Переезд в Петербург послужил отправной точкой в его дальнейшей деятельности. Он собирался поступить в обсерваторию, но был определен в Министерство юстиции. С этого момента и началась его карьера правоведа.

На службе в Министерстве юстиции Зарудный впервые столкнулся с разработками проектов судебной реформы. Если точнее, это был циркуляр, по которому нужно было выявить недостатки гражданского судопроизводства с целью его преобразования. Зарудного очень заинтересовал этот документ. Он стал выписывать для себя самые главные замечания, рассматривая их, делая определенные выводы и параллельно знакомясь с юридической литературой, в том числе иностранной. Для него это была новая сфера деятельности, в которую он окунулся с головой. Благодаря живому интересу к юридической науке, ранее им не изученной, будущие исследователи прозвали его «юристом–самоучкой».

Большой удачей были для него поездки за границу, где он смог уже познакомиться с практикой судебного делопроизводства.

²⁰⁶Трубачев С.С. Летописец крестьянского освобождения. (По поводу 50-летия службы сенатора Н.П. Семенова) // Исторический вестник. 1893. –Т. 51, № 2. – С. 502–509.

²⁰⁷Водовозов В.В. Зарудный, Сергей Иванович // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб., 1897. – Т. 7. – С. 273.

На должности старшего юрисконсульта он начинает применять свои приемы выявления законов, прибегая к истории. Таким образом, создает вокруг себя целую школу практики в юриспруденции.

Его доклады были очень яркими и изящными. Поэтому при открытии отдельного комитета по составлению проектов гражданского судопроизводства Зарудный был назначен его делопроизводителем.

С приходом к власти Александра II способности Сергея Ивановича, наконец, были оценены по достоинству. Он стал все больше углубляться в судебное делопроизводство и убедился в том, что управление и суды сильно устарели, отличаются взяточничеством, не имеют квалифицированных и грамотных судей. К тому же, суды были настолько ограничены, что рассматривали только письменные материалы дела.

Зарудный был одним из первых, кто доказывал необходимость проведения судебной реформы в государстве. В 1857 году он получил все возможности для этого, став помощником статс-секретаря в Государственном совете. Он внес множество интересных предложений по изменению судопроизводства в государстве²⁰⁸.

С подачи Зарудного были изданы судебные уставы, после чего проходило составление дополнительных узаконений к ним, в котором он также принимал активное участие. Затем был членом комиссии, которая разрабатывала правила введения в действие судебных уставов.

После кропотливой работы, связанной с судебной реформой, он принялся за объемный и интересный труд, связанный с преобразованием судебной части в России. Будучи усердным и грамотным специалистом в своем деле, Сергей Иванович привел этот труд в порядок, упорядочив в 74 тома. В 1866 году добился публикации Судебных уставов с подробным рассуждением. Опубликованные уставы сыграли большую роль в судебной практике и

²⁰⁸Которких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России / М.Г. Которких. – Воронеж, 1989. – С. 86.

науке. Это издание было поистине драгоценным, так как стало первоисточником для многих российских судебных деятелей.

К сожалению, с этим талантливым и умнейшим правоведом России судьба сыграла злую шутку – в 1869 году Зарудный был назначен сенатором в один из старых департаментов. Человек, который был автором главных судебных уставов, был отдален от кассационных департаментов, несмотря на то, что в их создании он сыграл значительную роль.

Когда он перестал нести службу в Государственном совете, многие члены совета с сожалением относились к этому факту. Позже Зарудный занимал должность почетного мирового судьи в Харьковской губернии, что повлекло за собой еще ряд огорчений на исходе его жизни. Когда был удален от практики судопроизводства, то занимался литературной и научной деятельностью.

Еще одной выдающейся личностью является Дмитрий Андреевич Толстой. Происходил он из аристократического графского рода Толстых. Родился в Москве, но рано потерял отца, поэтому воспитанием его занимался дядя, который отличался большой религиозностью и образованностью. Это не могло не сказаться на дальнейшем мировоззрении Дмитрия Андреевича²⁰⁹.

Несмотря на то, что Толстой был помолвлен со своей возлюбленной Марией Языковой, которая считалась красавицей, женился он на Софье Дмитриевне Бибиковой. Осмелюсь предположить, что брак был по расчету, так как Софья Дмитриевна не отличалась умом или красотой, но была очень богата. К тому же его новоявленная жена была дочерью министра внутренних дел Д.Г. Бибикова²¹⁰.

Граф Толстой окончил Царскосельский лицей с отличием и, считаясь лучшим учеником, начал службу в IV отделении Собственной Его Императорского Величества канцелярии. Помимо этого, он с удовольствием увлекался наукой, и занимался исследованием различных религий, распростра-

²⁰⁹Феоктистов Е.М. За кулисами политики и литературы (1848–1896 гг.). – М., 1991. – С. 54–55.

²¹⁰Толстой, Дмитрий Андреевич // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1901. – Т. 65. – С. 398.

ненных в России. За свои научные изыскания он получил в награду премию Академии наук, а Николай I пожаловал ему бриллиантовый перстень.

Известен Толстой написанием «Истории финансовых учреждений». В печать выходили его статьи, посвященные истории просвещения в Российской империи.

Дмитрий Андреевич Толстой сыграл значительную роль в правление Александра II. Он придерживался консервативных взглядов. Государственная деятельность его было довольно разнообразна. Он был директором канцелярии Морского министерства. Пятнадцать лет руководил Святейшим Синодом в должности обер-прокурора, где успел провести целый ряд различных преобразований.

В 1861 году Толстой назначен сенатором, а в 1866 – министром народного просвещения. При нем было открыто несколько высших учебных заведений разной направленности, и даже Высшие женские курсы в Москве. В этой должности он стал известен, как основоположник реформы образования.

Толстой считался проводником политической реакции. Он проводил законные меры, которые возвышали дворянство. Вместе с редактором газеты М.Н. Катковым они разработали новый гимназический устав, в соответствии с которым гимназии должны были преобразоваться в училища с более низким статусом. Но такой проект не давал для детей из бедных семей реальной возможности поступить в высшее учебное заведение.

Несмотря на то, что общество было всецело против такого проекта, Александр II все же утвердил его. Хороших отзывов за этот проект министр не получил, а пресса сильно раскритиковала его. В результате Толстой нажил себе множество врагов, и император вынужден был его уволить в отставку. К государственной деятельности он вернулся уже с приходом к царствованию Александра III.

Несмотря на свои взлеты и падения в государственной деятельности, Дмитрий Андреевич Толстой считался человеком волевым, незаурядным, образованным. Его можно назвать крупной личностью.

Кадровый состав Правительствующего сената был очень разнообразен. В Сенат назначали уже выдающихся людей, заслуживших это. Все сенаторы – разносторонние личности, каждый с индивидуальным подходом к работе, с определенными достижениями и т.д. Конечно, среди них попадались и недобросовестные деятели и казнокрады. Их судьбу решали специализированные органы.

Главное, что подавляющее большинство сенаторов были интересными личностями, и каждый из них заслуживает особого внимания. Многие способствовали развитию Правительствующего сената, как судебного органа, за что были удостоены государственных наград и чинов от императора.

Несмотря на то, что Сенат в разное время выполнял разные функции, служащие его работали на протяжении двухсот лет. А в XIX веке, усилиями большого количества людей, Сенат был преобразован и обновлен, в том числе благодаря судебной реформе Александра II.

ГЛАВА 3. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЕНАТА

§ 1. Подготовка и реализация судебной реформы 1864 года

XIX век – век преобразования и просвещения России. Он полон громких событий: войны, восстание декабристов, отмена крепостного права, сложное социальное и экономическое положение в стране. Начало и конец XIX столетия разительно отличаются друг от друга – само государство и жизнь в нем сильно изменились. Перемены произошли, в том числе, благодаря проведению ряда реформ.

Российская империя, несомненно, была одной из сильнейших держав мира. Но, все-таки, отставала в своем развитии от стран Запада. Под влиянием различных факторов было необходимо реформирование нашей страны.

Важной предпосылкой проведения реформ являлось наличие прогрессивно мыслящих, квалифицированных кадров. Многие образованные интеллигентные люди ставили перед собой одинаковые задачи предстоящих преобразований и были готовы к проведению необходимых реформ. Круг заинтересованных в этом лиц называли «либеральной» или «просвещенной» бюрократией.

О реформировании государственного аппарата задумывался еще Александр I в начале века. Он провел реформы министерств, которые, в свою очередь, вырастили будущих реформаторов. А также реформы в сфере народного просвещения, которые подготовили почву для грядущих перемен²¹¹.

Значительная часть общества середины XIX века считала, что имеет полное право участвовать в управлении государством. Население все чаще высказывалось об этом.

Основной поток преобразований в стране произошел в период правления Александра II. За весь период царствования он провел крестьянскую, су-

²¹¹Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. – Саратов, 1969. – С. 357.

дебную, образовательную, военную, земскую и городскую реформы либерального направления.

Считается, что одно из первенствующих мест занимает судебная реформа 1864 года, в результате которой Россия была обеспечена новой законностью. Необходимость ее проведения видел еще Николай I, по указу которого в 1835 году было основано Императорское училище правоведения²¹². Николай Павлович понимал срочность преобразования судебной системы в Российской империи, поэтому заранее начал подготавливать специализированные кадры.

Сама судебная реформа была проведена в царствование Александра II. К ее подготовке были привлечены лучшие специалисты, в том числе сенаторы.

Сначала обсуждение проекта судебной реформы велось в Государственном совете. Основная подготовка была поручена начальнику II отделения императорской канцелярии графу Д.Н. Блудову²¹³.

Во-первых, широко изучалось гражданское судопроизводство. Разрабатывалось гражданско-процессуальное законодательство, в котором предполагалось ввести состязательный процесс, гласность, разделение судебной и исполнительной части, появление двух судебных инстанций и кассационного суда и т.д.

В 1859 году был создан «Проект положения о судеустройстве» и отдан на рассмотрение императора. Проект предполагал значительное улучшение юстиции: разграничение нормативных актов, объединение судов, учреждение прокуроров в судебных палатах²¹⁴.

Во-вторых, изменению подлежало уголовно-процессуальное право и уголовное судопроизводство.

²¹² Пашенный Н. Императорское Училище правоведения и правоведы в годы мира, войны и смуты. – Мадрид, 1967. – С. 248.

²¹³ Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. – Воронеж, 1989. – С. 180.

²¹⁴ Российское законодательство X – XX вв.: Судебная реформа. В 9 томах / Под ред. О.И. Чистякова. – М., 1991. – Т. 8. – С. 490.

Последующая работа по судебной реформе была передана в Государственную канцелярию специально созданной комиссии юристов. Комиссия разрабатывала проект на основе не только российской, но и зарубежной юридической науки.

В 1862 году был разработан проект под названием «Основные положения судоустройства», включающий в себя новые принципы построения судебной системы в России. Принципы предполагали разделение судебной и административной власти, установление судебной состязательности, образование мировых судов и введение присяжных заседателей²¹⁵.

В 1864 году императором были одобрены и утверждены судебные уставы, которые и являются результатом кропотливой подготовки судебной реформы.

С этого момента в российском судопроизводстве начали функционировать четыре судебных устава:

- 1) Учреждение судебных установлений или закон о судебной системе²¹⁶.
- 2) Устав уголовного судопроизводства или уголовно–процессуальный кодекс, рассматривающий различные уголовные дела и компетенцию судебных органов по ним. Основной целью уголовного судопроизводства было обнаружение материальной истины и ее доказательств²¹⁷.
- 3) Устав гражданского судопроизводства или гражданский процессуальный кодекс, рассматривающий гражданские дела в мировых судах, земских судах, судах уездных съездов, а также в общих судебных местах²¹⁸.

²¹⁵ Российское законодательство X – XX вв.: Судебная реформа. Там же. – С. 497.

²¹⁶ Казанцев С.М. «Судебная республика» царской России // Суд присяжных в России: Громкие уголовные процессы 1864–1917 гг. – Л., 1991. – С. 3–19.

²¹⁷ Казанцев С.М. Там же. – С. 84.

²¹⁸ Попова А.Д. Судебная реформа 1864 года и развитие гражданского общества во второй половине XIX века // Общественные науки и современность. — 2002 .— №3 .— С.89–101.

- 4) Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями или кодекс, отражающий менее серьезные преступления или проступки, находящиеся в ведомстве мировых судей²¹⁹.

Судебные уставы как раз и составляют основу судебной реформы 1864 года. В них отражались буржуазные принципы, которые предполагались в проекте 1862 года. К основным принципам добавляли еще несменяемость судей, коллегиальность суда, ответственность перед судом в дисциплинарном порядке и несовместимость судебной службы с другими профессиями²²⁰.

Основными звеньями в судебной системе были мировые судьи, съезды мировых судей, окружные суды, судебные палаты и Правительствующий сенат.

Мировые судьи принимали решения по делам единолично, находясь при мировом округе. Съезд мировых судей считался высшей инстанцией. Ее образовывали почетные мировые судьи вместе с мировыми участковыми судьями мирового округа.

Окружные суды функционировали на территории каждой губернии. Члены окружного суда и его председатель назначались императором. Назначение на судейскую должность теперь сопровождалось рядом новых требований, одним из которых являлся образовательный ценз. Окружной суд делился на гражданское и уголовное отделения. Основной его деятельностью было рассмотрение гражданских и уголовных дел первой инстанции. Помимо основных представителей при окружных судах состояли судебные следователи, которые проводили предварительное следствие.

Нововведением и прогрессивным явлением в середине XIX века считался суд с участием присяжных заседателей. Он считался лучшим из судов, так как к нему привлекались представители народа. Их отбирали специальные комиссии также по определенным принципам. Окончательное утверждение кандидатуры присяжного заседателя устанавливалось губернатором. И, хотя, роль

²¹⁹ Вицин С. От формирования судебной системы к ее реформированию // Российская юстиция. – М., 2001. – №4. – С. 29–31.

²²⁰ Немытина М.В. Применение судебных уставов 1864 года // Буржуазные реформы в России второй половины XIX века. – Воронеж, 1988. – С. 18.

присяжных заседателей была ограниченной, их приговор считался окончательным и мог быть обжалован только в кассационном порядке в Сенат²²¹.

То обстоятельство, что в России была введена такая форма суда, было встречено противоречащими высказываниями. Некоторые хвалили суд присяжных уже за то, что его создание было демократическим проявлением в государственном устройстве. Некоторые же остро критиковали его и сомневались в его эффективности.

Судебные палаты являлись вышестоящей инстанцией окружных судов. Они создавались на территориях нескольких губерний, т. е. охватывали большой масштаб. Председатель и члены судебной палаты также как и в окружном суде назначались императором. Одна палата направляла деятельность от восьми до десяти окружных судов. Судебные палаты делились на гражданский и уголовный департаменты. Департаменты в свою очередь принимали решения о передаче дел суду, разбирали дела о государственных и должностных преступлениях, проверяли законность и обоснованность решений окружных судов.

По указу императора Правительствующий сенат стоял над всеми судебными органами России. Сенат рассматривал дела о наиболее опасных преступлениях и проверял законность приговоров в апелляционном порядке.

Систематически Сенат выступал инстанцией, которая решала вопросы о рассмотрении дел о государственных преступлениях особой важности.

Судебную реформу 1864 года выделяют как самую буржуазную из всех реформ 1860-х гг. Она затронула интересы всех слоев населения Российской империи. Поэтому и принципы судопроизводства, которые провозгласила судебная реформа, стали называть буржуазными.

Судебная реформа прогрессивно повлияла на судебную систему, так как была упорядочена раздробленная система судов. Конечно, как и любое преобразование, эта реформа имела недостатки. И уже в 70-х гг. раньше всех

²²¹ Коротких М.Г. Обсуждение и принятие «Основных положений преобразования судебной части в России 1864 года» // Буржуазные реформы в России второй половины XIX века. – Воронеж, 1988. – С. 30–32.

ее некоторые положения начали пересматривать, так как реформа давала много свободы.

В 1872 году один из разделов «Устава уголовного судопроизводства» был полностью пересмотрен и принят в новой редакции. Это способствовало созданию Особого присутствия Правительствующего сената, с участием представителей от сословий, для рассмотрения дел по государственным преступлениям²²².

Из трехсот сенаторов, служивших в эпоху Александра II, двадцать три активно занимались подготовкой проектов судебной реформы и судебных уставов.

В настоящее время в судебной системе, благодаря демократии, мы возвращаемся к тем же принципам, заложенным реформой 1864 года. Судебная система должна быть независимой отраслью в государстве. А цели судебных реформ, заложивших принципы справедливого, равного и гуманного суда, до сих пор являются традиционными и остаются идеалом.

§ 2. Сенаторские ревизии

Сенаторские ревизии возникли еще при Петре I в 1722 году для обзора различных дел в губерниях Российской империи, производимых сенаторами. В эпоху дворцовых переворотов в XVIII веке никто из правителей не производил таких ревизий. Только в конце царствования Екатерины II зафиксировано несколько случаев, когда ревизии были назначены для расследования преступлений на местах²²³.

Павел I возобновил периодические сенаторские ревизии, проводимые каждые три года. В 1799 году был издан закон, в котором было указано, что ревизии следует подвергать:

²²² Великие реформы в России 1856-1874 года. / Под редакцией Л.Г. Захаровой, Б. Эклофа, Дж. Бушнелла. – М., 1992. – С. 200.

²²³ Градовский А.Д. Начала русского государственного права: Правительствующий сенат. В 3 томах. – СПб., 1876. – Т. 2. – С. 55.

- 1) внутреннюю полицию;
- 2) присутственные судебные места;
- 3) поборы чиновников в виде принятия подарков от заинтересованных лиц, что в те времена называлось «лихоимством»²²⁴.

Сенаторов для производства ревизий выбирали в Сенате, а утверждал лично император. Вся территория Российской империи была разделена на восемь районов для удобного объезда их сенаторами.

В 1799–1800 гг. в Российской губернии были проведены сенаторские ревизии всех губерний. Их результатами стало смещение нескольких десятков чиновников, при которых в судах и местных управлениях были произвол и волокита, а также множество нерешенных дел.

В 1805 году для ревизующих сенаторов была составлена новая подробная инструкция их работы. Теперь ревизии подлежали губернские административные и судебные установления, а также уездные места. До 1820 года инструкции по ревизиям не единожды пересматривались, совершенствовались и дополнялись.

На протяжении XIX века в Российской империи было ревизовано пятьдесят три губернии, в которых проводили проверки восемьдесят девять сенаторов. Наиболее известными Александровскими сенаторами, проводившими ревизии, являются:

- 1) Е.П. Ковалевский, который являлся в 1818 году членом «комиссии для ревизии заводов хребта Уральского»²²⁵;
- 2) Ю.А. Долгоруков – состоял при сенатской комиссии, ревизовавшей Вятскую губернию в 1824–1825 гг.²²⁶;

²²⁴ Бочкарев В. Сенаторские ревизии в России при Павле I // Известия Тверского педагогического института. – Тверь, 1926. – С. 13–14.

²²⁵ Вальская Б.А. Егор Петрович Ковалевский // Отечественные физико-географы и путешественники. – М., 1959. – С. 257–261.

²²⁶URL: <http://pomnipro.ru/memorypage65245/biography> (дата обращения: 14.11.2016).

- 3) Р.М. Губе занимался ревизией законодательных документов, а точнее в 1833 году в Петербурге проводил ревизию польского законодательства, а в 1840 – ревизовал проект Уложения о наказаниях²²⁷;
- 4) А.А. Жандр – с 1836 года являлся членом ревизионного комитета по морскому интендантству, позднее – по Черноморскому интендантству вплоть до 1850 года; а в 1846 – ревизовал Своды Уставов отчетных²²⁸;
- 5) А.У. Денфер проводил ревизию Саратовской губернии в 1837 году для выявления злоупотреблений²²⁹;
- 6) Ф.И. Долгополов был направлен в 1840–х гг. проводить ревизию судебных мест в губерниях²³⁰;
- 7) И.Х. Капгер – в 1840–х гг. проводил ревизию московских тюрем, а также ревизию дел в коммерческих судах Москвы и Петербурга²³¹;
- 8) М.К. Цеймерн – после 1840 года ревизовал судебные учреждения российских губерний, а в 1847 ревизовал присутственные места в Калужской, Пензенской, Рязанской и Тульской губерниях²³²;
- 9) Е.Ф. Ган в 1841 году ревизовал Владимирскую, Костромскую, Пермскую и Ярославскую Палаты Государственных имуществ и окружных управлений²³³;
- 10) А.Г. Гирс был командирован в 1842 году для ревизии городов Ярославской губернии и изыскания источников увеличения городских доходов²³⁴;

²²⁷URL: <http://www.biografija.ru/biography/gube-romuald-mikhajlovich.htm> (дата обращения: 14.11.2016).

²²⁸Лященко А.И. Жандр, Андрей Андреевич // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1894. – Т. 22. – С. 830.

²²⁹Денфер, Август Ульянович // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб., 1905. – Т. 6. – С. 310.

²³⁰Долгополов, Федор Иванович // Русский биографический словарь. Там же. – С. 500.

²³¹Капгер, Иван Христианович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1895. – Т. 27. – С. 291.

²³²Лемюр В. Цеймерн, Максим Карлович // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб., 1901. – Т. 21. – С. 275.

²³³Ган, Евгений Федорович // Русский биографический словарь: в 25 томах. — СПб., 1914. – Т. 4. – С. 180.

²³⁴Гирс, Александр Карлович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). — СПб., 1893. – Т. 16. – С. 648.

- 11) М.Н. Жемчужников – в 1843 году командирован для ревизии деятельности руководства в городе Таганроге²³⁵;
- 12) И.И. Подчасский в 1843 году был направлен на сенаторскую ревизию судебных учреждений Тверской и Новгородской губерний; в 1847 – проводил ревизию присутственных мест в Витебской, Могилевской, Псковской и Смоленской губерниях²³⁶;
- 13) П.П. Гагарин – сенатор, проводивший в 1843–1844 гг. ревизию Архангельской губернии²³⁷;
- 14) Б.К. Данзас проводил ревизии и являлся членом различных комиссий с 1845 года²³⁸;
- 15) А.Н. Муравьев – проводил ревизии различных губерний с 1846 года²³⁹;
- 16) А.П. Гевлич – в 1847 году проводил ревизию в департаментах Сената, а затем ревизовал в Московской, Тверской и Новгородской губерниях судебные места²⁴⁰;
- 17) Е.Ф. Брадке проводил ревизию Херсонской губернии в 1851 году²⁴¹;
- 18) С.Г. Волховский – ревизовал земскую полицию в 1851 году²⁴²;
- 19) А.К. Ливен – являлся председателем Московского Особого ревизионного комитета с 1857 года по хранению разменного фонда²⁴³;

²³⁵Василевская М. Жемчужников, Михаил Николаевич // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб., 1897. – Т. 7. – С. 268.

²³⁶Панчулидзева С.А. Сборник биографий кавалергардов (1801—1825 гг.): в 4 томах. — СПб., 1906. — Т. 3. — С. 302.

²³⁷Дворянские роды Российской империи. / Под ред. П.Х. Гребельский, С.В. Думин, А. Мирвис, А.А. Шумков, М. Катин-Ярцев. В 5 томах. – СПб., 1993. – Т. 1. – С. 123—124.

²³⁸Данзас, Борис Карлович // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. — СПб., 1905. — Т. 6. — С. 180.

²³⁹Муравьев, Александр Николаевич // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1897. – Т. 39. – С. 179.

²⁴⁰Гевлич, Авксентий Павлович // Русский биографический словарь: в 25 томах. — СПб. – М., 1914. – Т. 4. – С. 408.

²⁴¹URL: <http://pomnipro.ru/memorypage68996/biography> (дата обращения: 21.11.2016).

²⁴²Алексушин Г.В. Самарские губернаторы. – Самара, 1996. – С. 301.

²⁴³Федорченко В. И. Свита Российских императоров. В 2 книгах. – М., 2005. – К. 1. А-Л. – С. 80.

- 20) С.В. Сафонов, который проводил ревизию учреждений Пензенской губернии с 1858 по 1860 гг.²⁴⁴;
- 21) В.И. Бартенев – участвовал в ревизии сенатора Сафонова²⁴⁵;
- 22) А.О. Дюгамель, который проводил ревизию в Олонецкой губернии в 1859–1860 гг.²⁴⁶;
- 23) Д.Д. Ахлестышев, а вместе с ним А.Н. Шахов и Н.И. Ягн – в 1853 году ревизовали Витебскую губернию²⁴⁷;
- 24) В.К. Ржевский в 1857 году ревизовал кассы Орловского Приказа общественного призрения²⁴⁸;
- 25) М.П. Щербинин находящийся при нем сенатор Н.И. Ягн в 1858 году ревизовали Витебскую губернию²⁴⁹;
- 26) Н.И. Ягн по назначению сенатора Сафонова в 1859 году производил ревизию Пензенской губернии²⁵⁰;
- 27) Н.М. Гартинг – проводил ревизию в отделениях департамента сельского хозяйства в конце 1850–х гг.²⁵¹;
- 28) А.Х. Капгер – провел ревизию Калужской губернии в 1861 году, после чего ревизовал Владимирскую губернию в 1862–1863 гг.²⁵²;

²⁴⁴Мурзанов Н. А. Словарь русских сенаторов. 1711–1917 гг.: Материалы для биографий. / Д.Н. Шилов. – СПб., 2011. – С. 388.

²⁴⁵Томсинов В. А. Энциклопедия русской юридической мысли: Российские правоведы XVIII – начала XX в. // Зерцало: Журнал юридической библиографии. – М., 1998. – Вып. 3. – С. 15–16.

²⁴⁶Дюгамель, Александр Осипович // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб., 1905. – Т. 6. – С. 613.

²⁴⁷Ахлестышев, Дмитрий Дмитриевич // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб., 1900. – Т. 2. – С. 458.

²⁴⁸Ржевский, Владимир Константинович // Русский биографический словарь: в 25 томах. – СПб., 1913. – Т. 16. – С. 245.

²⁴⁹Блинов, И. А. Отношение Сената к местным учреждениям до реформ 60-х годов. Сенаторские ревизии // История Правительствующего Сената за двести лет. 1711–1911. В 5 томах. – СПб., 1911. – Т. 3. – С. 616–657.

²⁵⁰Ягн, Николай Иванович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1904. – Т. 81. – С. 511.

²⁵¹Гартинг, Николай Мартынович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1892. – Т. 15. – С. 250.

²⁵²Капгер, Александр Христианович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1895. – Т. 27. – С. 287.

- 29) П.Н. Клушин проводил ревизию Пермской губернии в 1870–1871 гг., где вскрыл злоупотребления²⁵³;
- 30) Ф.К. Шульц – в 1871 году провел подробную ревизию Витебской, Минской и Могилевской Палат уголовного и гражданского судов²⁵⁴;
- 31) М.Н. Островский с 1871 года проводил ревизии во Владимирской, Виленской, Гродненской, Калужской, Ковенской, Костромской, Псковской, Тульской, Ярославской губерниях и Царстве Польском. В 1877 году ревизовал полевой контроль Кавказской армии²⁵⁵;
- 32) Я.Я. Чемодуров – в 1873 году ревизовал мировые судебные установления Войска Донского²⁵⁶;
- 33) С.А. Мордвинов, И.И. Шамшин, А.А. Половцов и М.Е. Ковалевский – сенаторы, избранные министром внутренних дел М.Т. Лорис–Меликовым для проведения ревизий российских губерний в 1880 году²⁵⁷;
- 34) Н.А. Манасеин – ревизовал Лифляндскую и Курляндскую губернии в 1882–1883 гг., на основе которых автономия остзейских губерний была сокращена²⁵⁸.

Деятельность сенаторов, проводящих ревизии, всегда подвергалась оценке со стороны. Например, С.Ю. Витте отзывался о сенаторе Н.А. Манасеине как о человеке не сильно выдающемся, но сделавшем карьеру именно благодаря ревизии судебных учреждений в губерниях Прибалти-

²⁵³ Клушин, Павел Николаевич // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб., 1897. – Т. 8. – С. 571.

²⁵⁴ Шилов Д.Н. Государственные деятели Российской империи: Главы высших и центральных учреждений, 1802–1917. // Библиографический справочник. – СПб., 2002. – С. 543–546.

²⁵⁵ Островский, Михаил Николаевич // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1897. – Т. 43. – С. 221.

²⁵⁶ URL: http://enc.biblioclub.ru/Termin/1644738_СЧемодуров (Дата обращения: 23.11.2016).

²⁵⁷ Марасанова В.М. Местное управление в Российской империи. – М., 2004. – С. 84–85, 88.

²⁵⁸ Звягинцев А. «От первого прокурора России до последнего прокурора Союза. Галерея Российских и Советских прокуроров» / А. Звягинцев, Ю. Орлов. – М., 2001. – С. 311.

ки²⁵⁹. К тому же, по утверждению Витте, сенатор не считался с интересами инородцев или, другими словами, проводил националистические взгляды.

Несомненно, существовала и положительная оценка ревизионной деятельности. Сенаторы, отличившиеся и выполнившие качественно свою работу, получали достойные вознаграждения. К ним относятся Ф.И. Долгополов и А.У. Денфер, которые за успешное выполнение ревизий награждены орденами Святого Владимира II степени²⁶⁰.

Некоторые ревизии проводились не только в интересах губернии, в целом, но и лично губернатора. Ревизии губернаторов в основном назначались в связи с жалобами. Но не всегда эти жалобы были оправданными. К примеру, сенатору А.Х. Капгеру была поручена ревизия Калужской губернии в 1861 году. Причиной тому стал губернатор В.А. Арцимович, который одновременно занимался деятельностью по устройству крестьян. Местные крепостники относились к нему с ненавистью и обращались с жалобами в Петербург. Результатом ревизии стала полная аттестация управления Арцимовича и его введение положения о крестьянах²⁶¹.

В 1832 году вышел новый Закон «О мерах ко взысканию податных недоимок», который предусматривал ревизии в те губернии, которые имели большое количество недоимок. Впредь, сенаторы должны были обращать особое внимание на недоимки во всех губерниях. Отдельные губернии неоднократно подвергались проверке, такие как Калужская, Пензенская, Воронежская, Саратовская и другие.

В 1880 году высочайшим повелением было установлено, что сенаторские ревизии должны распространяться на все установления в пределах той или иной обзореваемой губернии. К ним также относились судебные учреж-

²⁵⁹ Витте С.Ю. Воспоминания: в 3 томах. – М., 1923. – Т. 2. – С. 537.

²⁶⁰ Степанов В.С. В память столетнего юбилея императорского Военного ордена Святого великомученика и Победоносца Георгия (1769-1869) / В.С. Степанов, П.И. Григорович. – СПб., 1869. – С. 90.

²⁶¹ Арцимович Виктор Антонович // Список гражданским чинам первых трех классов. Исправлен по 1-е октября 1892 года. – СПб., 1892. – С. 50.

дения, образованные в соответствии с Уставами 1864 года, земские и городские установления.

Этим вопросом в полной мере занялся министр внутренних дел М.Т. Лорис–Меликов. Он считал, что проведение ревизии способствует предоставлению сведений о местных нуждах и потребностях. Власти с помощью ревизий могли бы понять настроения и волнения в обществе. Также Лорис–Меликов считал, что для достижения намеченных целей ревизии нужно правильно подбирать кандидатуры на роль ревизоров среди сенаторов. Министр лично отобрал четверых, учитывая их квалификацию и рекомендации деятельных людей.

Ревизии 1880 года стали широко развернувшимися мероприятиями для доработки местной реформы, проводимой с 1870 года²⁶². В то время правительство стремилось завершить Великие реформы. С помощью этих ревизий сенаторы должны были исследовать действие преобразований на местах в практическом выражении, выявить все недостатки, чтобы впоследствии наметить пути улучшения.

Данные ревизии были поручены сенаторам М.Е. Ковалевскому (Казанская и Уфимская губернии), С.А. Мордвинову (Воронежская и Тамбовская губернии), А.А. Половцову (Киевская и Черниговская губернии), И.Н. Шамшину (Саратовская и Самарская губернии). Они охватывали вопросы судебно–административной реформы, социально–экономический уровень жизни крестьян, народное образование и многое другое. На основе ревизионных отчетов уже в Петербурге велась работа по улучшению условий преобразования местного самоуправления.

Более проникательные сторонники самодержавия усмотрели в таких ревизиях намеченные цели министра М.Т. Лорис–Меликова для дальнейших преобразований в государстве.

²⁶² Шумилов М.М. Губернаторские канцелярии и губернские правления в России 50–х – 80–х гг. XIX в. // Проблемы социально-экономической и политической истории России XIX – XX вв. – СПб., 1999. – С. 190.

Сенаторские ревизии при Александре II отличались от николаевских ревизий, так как учитывались ошибки прошлого времени. Основной задачей ревизий, по мнению Лорис-Меликова, должно было стать обновление старых порядков в провинциальном управлении, а не просто перемещение должностных лиц местной администрации.

Конечно, не все результаты были такими, как предполагалось изначально, но проведение ревизий было необходимо, особенно на местном уровне. Ревизии проводились до тех пор, пока не начала развиваться гласность в стране.

Любая сенаторская ревизия назначалась по особому Высочайшему рассмотрению и являлась исключительной мерой. На сенаторов возлагали такие обязанности, как:

1. Проверка губерний в отношении государственного управления.
2. Взыскание чрезмерно накопленных недоимок.

Только от императора зависело назначение сенатора, производимого ревизию и сроки для ее исполнения. Сенаторские ревизии назначались не только в случаях, предусмотренных законом. Большую роль могли сыграть чрезвычайные причины. Например:

- Прекращение злоупотреблений, беспорядков и дальнейшего устройства губернии. В этом случае сенатор оставался в ней на правах губернатора.
- Поиск средств на то, чтобы прокормить население в случае голода.
- В 1875 году в Воронежскую губернию был назначен сенатор П.Н. Клушин для прекращения беспорядков среди крестьян.

Все сенаторские ревизии второй половины XIX столетия можно разделить на два типа:

1. Ревизии для расследования и прекращения злоупотреблений, предусматривающих, прежде всего, проверку действий должностных лиц. К ним можно отнести ревизию Пензенской губернии в 1859 году сенатором С.В. Сафоновым; Пермской губернии в 1870–1871 гг. сенатором

П.Н. Клушиным; Оренбургской губернии в 1881 году сенатором М.Е. Ковалевским.

2. Ревизии, производимые для раскрытия нужд местного населения, а также ознакомления на местах с порядками учреждений, выявлением их недостатков и поиску средств к их улучшению. Такие ревизии проводились во Владимирской и Калужской губерниях в 1862–1863 гг. сенатором А.Х. Капгером. Задачей сенатора было выяснить результаты отмены крепостного права, чтобы понять, как в дальнейшем направлять крестьянские дела.

В XIX веке в общей сложности прошло сто двенадцать сенаторских ревизий. В первой половине было проведено девяносто две ревизии. Такой поток проверок был нужен для улучшения работы местных властей.

В середине XIX столетия достигнуты некоторые результаты благодаря проведенным реформам Александра II. С 1861 по 1904 гг. проведено всего лишь двадцать ревизионных обследований. При этих обследованиях сенаторы должны были обращать внимание не только на управление в губерниях, но и учитывать народные настроения, степень распространения революционных волнений.

§ 3. Сенат и борьба с коррупцией и казнокрадством

Коррупция всегда являлась очень серьезной проблемой в государстве. Во все времена с ней пытались бороться различными методами. К сожалению, это явление не удастся искоренить полностью и до сих пор. Хотя борьба ведется постоянно.

Самым активным борцом с коррупцией в XVIII веке был Петр I²⁶³. Его методы борьбы были скорее показательными и не очень последовательными.

²⁶³ Анциферов К. Взятничество в истории русского законодательства (до периода сводов) // Журнал гражданского и уголовного права. – СПб., 1884. – К. 2. – С. 1–54.

В России всегда многие чиновники занимались казнокрадством и взяточничеством. Во времена Петра I, несмотря на уголовную ответственность, почти все его сподвижники без зазрения совести разворовывали казну. Некоторые делали это чрезмерно.

На бесконечные хищения и денежные преступления чиновников Петр I создал тайную полицию. Это был первый специализированный надзорный орган в России, который функционировал при Правительствующем сенате. По-другому, тайную полицию называли службой фискалов.

Должность фискалов была нелюбимой ни в Сенате, ни в народе. Они должны были следить за деятельностью чиновников и сообщать об их злоупотреблениях в Сенат. За все доносы фискалы получали денежное вознаграждение, при этом за ложный донос не несли никакой ответственности. Только в 1714 году был издан Указ об ответственности фискалов²⁶⁴.

В России периодически запускались антикоррупционные программы, но и они имели свои недостатки. Зачастую одним прощали то, за что безжалостно карали других. Но, в основном, провал таких программ многие историки объясняют тем, что чиновники не были достаточно мотивированы финансово.

Примером этому служит политика Елизаветы Петровны в борьбе с коррупцией. При ней было издано множество указов, посвященных этой проблеме, но императрица совершила огромную ошибку – запретила выплачивать жалованья мелким чиновникам. Результатом всех ее усилий стала лишь обратная реакция.

Учитывая прошлые ошибки, Екатерина II приказала выплачивать чиновникам, находящимся на государственной службе, фиксированные суммы. Но и такие хитрости не стали решением проблемы.

Павел I слыл непримиримым борцом с казнокрадством в России. Возможно, именно из-за этого император нажил себе множество врагов.

²⁶⁴URL: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/2007/> (дата обращения: 02.12.2016).

Большой рост чиновной бюрократии произошел в России в начале XIX века, что повлекло за собой увеличение государственных расходов.

При Александре I борьба была незначительной. На многое он закрывал глаза, особенно на взяточничество сенаторов, так как не хотел умалять престиж Сената²⁶⁵. Несмотря на это, в губерниях был проведен ряд серьезных проверок, в результате которых некоторые губернаторы с громким скандалом лишились своих должностей. Но, кроме смещения с поста губернатора, эти чиновники не понесли более никакого наказания.

Наказывать чиновников с усердием взялся император Николай I. Победа над коррупцией стала главной задачей его внутренней политики.

В 1831 году губернская администрация и полиция находились в критическом состоянии. Такой доклад императору сделал министр внутренних дел А.А. Закревский, который предварительно объехал некоторые российские губернии²⁶⁶. Министр утверждал, что в провинции процветают взяточничество и «лихоимство» из-за низких доходов чиновников. Вследствие таких обстоятельств органы власти решили улучшить их материальное обеспечение, но и это не помогло искоренить коррупцию в администрации губерний²⁶⁷.

Возможно, основным препятствием были традиционные методы управления той или иной территорией. Губернатор, управляя «своими землями», чувствовал себя настоящим хозяином. Чиновники же считали, что полноправно могли брать взятки, чтобы прокормить свою семью.

В первой половине XIX века было проведено 85 сенаторских ревизий губернского управления, из которых 52 проводились при Александре I, а 33 – при Николае I.

²⁶⁵ Зайончковский П.А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. – М., 1978. – С. 156.

²⁶⁶ Фигнер А.В. Воспоминания о графе А.А. Закревском // Исторический вестник. 1885. – Т. 20. – № 6. – С. 664.

²⁶⁷ Кабанов П.А. Коррупция и взяточничество в России: Исторические, криминалистические и уголовно-правовые аспекты. – Нижнекамск, 1995. – С. 79.

Зачастую, деятельность губернаторов сопровождалась процветающей коррупцией на их территории. Но были и такие, кто боролся с ней и искоренял всевозможными способами.

Например, В.Н. Муравьев, будучи губернатором в Костромской губернии, развернул борьбу со злоупотреблениями местного чиновничества²⁶⁸. Он сразу затеял решительные действия, но это только усугубило ситуацию, вызвав со стороны чиновников активный протест. На губернатора посыпался поток жалоб, требований и доносов в III отделение Императорской Канцелярии.

При этом, по доносу начальства жандармерии, Муравьев также был небезгрешен и злоупотреблял своим положением. Ситуация была неоднозначной, но Муравьев все же был оправдан.

Николай I ввел для чиновников систему поощрений в виде денежных премий и аренды имущества. Его поощрения были достаточно умеренными. В его царствование вообще не зафиксировано каких-либо дорогих подарков, пожалованных родственникам или своим подчиненным. В этом Николай Павлович сильно отличался от предыдущих правителей.

При нем был разработан Свод законов Российской империи, представляющий собой последовательное собрание всех законодательных актов, на тот момент существующих в стране²⁶⁹. В Свод законов была включена и ответственность за взяточничество. И, все же, этот документ не был эффективным юридически и наказания на практике выражались только в виде лишения должности и штрафов. Таким образом, коррупция еще больше укоренялась в стране.

Александр II с самого начала своего правления первым в России вводит практику декларирования имущества государственных служащих²⁷⁰. Это была борьба со взятками уже на совершенно новом этапе. Имущество служащих записывалось в книги, которые были доступны для всех. В 1866 году было

²⁶⁸ Кораблев Н.А., Мошина Т.А. Олонецкие губернаторы и генерал-губернаторы: Биографический справочник. – Петрозаводск, 2012. – С. 75–79.

²⁶⁹ URL: <http://www.runivers.ru/lib/book7372/> (Дата обращения: 03.12.2016).

²⁷⁰ Волженкин Б.В. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному законодательству второй половины XIX – начала XX в. // Правоведение. – 1991. – № 2. – С. 64.

выпущено «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» в новой редакции²⁷¹. Таким образом, император Александр II устранил недостаток, допущенный предыдущим правителем. Но, вместе с ростом уголовных дел выросло и количество чиновников.

Совершенствовалось законодательство и методы борьбы, но коррупция и казнокрадство как «въедливый паразит» процветали и набирали новые обороты.

Среди сенаторов, служивших при Александре II, также далеко не все были честными и добросовестными людьми. Одни запятнали свою репутацию злоупотреблениями и взяточничеством.

Например, Ф.П. Лубяновский с 1819 года являлся Пензенским губернатором. Сенатор П.А. Вяземский оставил о нем воспоминания, из которых очевидно, что как бы он ни старался обустроить свою губернию, народ его не любил. А все из-за связи с ворами, которым он потакал из своей выгоды. При назначении Лубяновского в 1830 году Подольским губернатором, о нем нелицеприятно выражался и митрополит Филарет, который утверждал: «Он и отсюда виден странно действующим: находит одни затруднения в том, что другие легко сделали в местах более трудных...»²⁷². Писатель В.И. Инсарский называл его взяточником и жестоким крепостником. Лубяновский был очень состоятелен, чем был поражен даже император Николай I. При этом он утверждал, что «состояние приобретено литературными трудами и вообще частными занятиями»²⁷³.

Взяточником был и С.П. Жихарев, который из-за своего корыстолюбия потерял место обер-прокурора московского департамента Сената. По мнению писателя и современника В.В. Вересаева, Жихарев «на руку был очень нечист,

²⁷¹ Волженкин Б.В. Там же. – С. 105.

²⁷²URL: <http://romnipro.ru/memorypage31257/biography/> (дата обращения: 03.12.2016).

²⁷³Лубяновский Федор Петрович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. И 4 доп.) – СПб., 1896. – Т. 35. – С. 215.

вымогал взятки, брал у приятелей деньги займы без отдачи»²⁷⁴. Помимо этого управлял имениями братьев Тургеневых, где также сумел «наживиться».

А сенатор А.А. Закревский, будучи губернатором, славился «своим самодурством и весьма плохим образованием: над ним смеялись в обществе за то, что он не понимал по-французски»²⁷⁵. Именно так о нем высказывался историк Д.Н. Свербеев.

Другие попали под опалу из-за наговоров со стороны врагов. Так, в 1836 году был обвинен калужский губернатор И.М. Бибиков. Его обвинение во взяточничестве и казнокрадстве было анонимным и необоснованным. Официального следствия проведено не было, но с тех пор Бибикову повелено было быть Саратовским военным и гражданским губернатором²⁷⁶.

В такой же ситуации оказался и губернатор Рязанской губернии И.Я. Бухарин. В 1814 году он был уволен с этой должности по наговорам врагов. Но, будучи смелым и умным человеком, решился написать оправдательную записку самому императору Александру I, который поверил ему и в 1819 году назначил на должность губернатора в Астрахань²⁷⁷.

Правительство Российской империи различными способами и путями стремилось к преодолению коррумпированности чиновничества. Но даже увеличение окладов и жалований чиновников не помогло в решении этой острой проблемы. Проведение сенаторских ревизий являлось экстренной мерой и неотъемлемой частью борьбы с коррупцией на местах. В эту борьбу большой вклад вносила деятельность III отделения Императорской Канцелярии. Но окончательное решение проблемы возлагалось именно на губернатора. И от порядочности и добросовестности каждого из них зависело, будет ли на его территории процветать коррупция или нет.

²⁷⁴Модзалевский Б.Л. Жихарев, Степан Петрович // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб., 1897. – Т. 7. – С. 240.

²⁷⁵Высочков Л.В. Финляндский генерал-губернатор А.А. Закревский / Л.В. Высочков. – СПб., 2004. – С. 18—31.

²⁷⁶ Исторические записки Калужской губернии по истории учебных заведений // Исторический вестник. 1916. – ноябрь. – С. 40.

²⁷⁷Акульшин П.В. История Рязанской власти: руководители Рязанского края (1778—2008) / П.В. Акульшин, Л.В. Димперман, А.Н. Мельник. – Рязань, 2008. – С. 24—29.

Сегодняшнюю Россию многие сравнивают с Российской империей времен Петра I. Такое сравнение, с исторической точки зрения, небезосновательно. В развивающейся стране не может быть экономического благополучия, если нет борьбы с казнокрадством, коррупцией и взяточничеством. Петр I это понимал, несмотря на то, что его первая попытка борьбы закончилась провалом. Как показывает практика, нужно правильно выбирать методы борьбы. И, конечно, самое главное – это изменение политики государства, а также необходимость в едином законе без бюрократических и юридических лазеек, для всех слоев населения, независимо от статуса и положения человека в обществе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С момента своего образования Правительствующий сенат многочисленно менял свои функции, структуру и кадровый состав. Изменения происходили в связи со сменой власти. Каждый новый правитель менял государственные органы, подстраивал их работу под свою политику. Такие преобразования всегда неизбежны, когда дело касается государственного развития.

Правительствующий сенат в данном случае не исключение. Как и любое другое учреждение в государстве он всегда имел влияние на определенные сферы государственного управления и на развитие общественных отношений, а его преобразования являлись лишь отголоском разных времен и меняющихся царей.

После реформ Александра II Сенат был оформлен в уникальное государственное учреждение, чему способствовала в большей степени судебная реформа 1864 года. Судебная система в России превратилась в систематическую структуру, а Правительствующий сенат стал высшим судебным органом власти. Теперь Сенат имел значительное влияние еще и на регулирование правовых отношений.

Разработкой проектов судебной реформы занимались многие сенаторы, которые в правление Александра II являлись уже специально подготовленными кадрами, так как преобразование судебной системы планировалось задолго до его полного осуществления. Такой вывод напрашивается из исследования и сравнительного анализа биографий сенаторов во второй главе данной работы.

При сравнении сенаторов Александра II и николаевских сенаторов является главная особенность: сенатор – почетное звание государственного деятеля, получаемое за определенные заслуги. Все сенаторы являлись высококвалифицированными кадрами, совмещающими присутствие в Сенате с другой государственной, военной либо творческой деятельностью. В любом случае, многие сенаторы были довольно известными и каждого из них можно рассматривать как интересную личность.

В компетенции Правительствующего сената была еще одна важная функция – борьба с коррупцией и казнокрадством, которая осуществлялась в виде сенаторских ревизий. За весь XIX век было проведено сто двенадцать сенаторских ревизий. Из них девяносто две ревизии в первой половине столетия и двадцать во второй. Реформы Александра II помогли достигнуть некоторых результатов по итогам проверок, поэтому их поток значительно уменьшился. Мероприятия подобного рода, в первую очередь, проводились для улучшения работы местных властей. К концу века сенаторы, обследуя какую-либо губернию или местность, должны были еще обращать свое внимание на революционные настроения в обществе, что еще раз подтверждает многофункциональность Сената.

Конечно, сенаторские ревизии являлись, своего рода, экстренным вызовом к борьбе с коррупцией и казнокрадством на местах. Государственное правительство пробовало всевозможные методы борьбы, начиная с показательных казней при Петре I и дойдя до современного решения проблемы – издания различных законодательных актов и декларирования имущества чиновников уже в XIX веке. Тем более что в постоянно развивающемся государстве такая борьба является одним из важнейших аспектов экономического развития и благополучия.

Несомненно, Правительствующий Сенат остается в истории как одно из главных государственных учреждений, осуществляющих властные полномочия. По итогам исследования его создания, структуры, кадрового состава и деятельности на протяжении двухсот лет существования можно сделать вывод о его уникальности. Как бы ни относились к Сенату его современники, он до сих пор считается уникальным учреждением своего времени. И уникальность эта в том, что за все время существования его полномочия и численный состав менялись множество раз. В государстве он выполнял различные функции. Изначально Сенат создавался как высший орган управления государством с девятью сенаторами, а со временем перекалвалифицировался в высший судебный орган с численностью, достигающей количества трехсот

человек. Такие преобразования дали ему новую жизнь, а также возможность совершенствования и активного регулирования общественно-правовых отношений в стране.

В современной России судебная система возвращается к принципам, заложенным судебной реформой 1864 года – принципам равного, гуманного и справедливого суда. Они являются традиционными и в настоящее время. А основная цель реформы, заключающейся в независимости судебной системы от других отраслей, являлась определяющей. В Российской Федерации она была осуществлена в полной мере, так как судебная власть в настоящее время является самостоятельной ветвью. И представители Сената в свое время приложили к этому немало усилий.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

І. Источники

1. Аксёнов, М.В. Сенатор Матвей Михайлович Карниолин–Пинский (1796 – 1866): Опыт описания его жизни и деятельности, с приложением силуэта и автографа / М.В. Аксёнов. – Смоленск: Типография П.А. Силина, 1910. – 75 с.
2. Альманах современных русских государственных деятелей. В 2 томах / Г.А. Гольдберг. – СПб: Типография Исидора Гольдберга, 1897. – 1260 с.
3. Анциферов, К. Взятничество в истории русского законодательства (до периода сводов) / Г.В. Анциферов // Журнал гражданского и уголовного права. – СПб., 1884. – К. 2. – С. 1–54.
4. Арцимович, Виктор Антонович // Список гражданским чинам первых трех классов. Исправлен по 1–е октября 1892 года. – СПб.: Типография Правительствующего сената, 1892. – 599 с.
5. Блинов, И.А. Отношение Сената к местным учреждениям до реформ 60-х годов. Сенаторские ревизии // История Правительствующего Сената за двести лет. 1711–1911. В 5 томах. – СПб.: Типография Правительствующего сената, 1911. – Т. 3. – 712 с.
6. Блинов, И.А. Губернаторы: Историко–юридический очерк / И.А. Блинов. – СПб.: Типолитография К.Л. Пентковского, 1905. – 368 с.
7. Блинов, И.А. История Правительствующего Сената за двести лет. 1711–1911 гг. В 5 томах / И.А. Блинов. – СПб.: Типография Правительствующего сената, 1911. – Т. 4. – 529 с.
8. Бочкарев, В. Сенаторские ревизии в России при Павле I // Известия Тверского педагогического института / В. Бочкарев. – Тверь, 1926. – С. 13-14.

9. Василевская, М. // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1897. – Т. 7. – 588 с.
10. Витте, С.Ю. Воспоминания. В 3 томах / С.Ю. Витте – М.: Государственное издательство, 1923. Т. 2. – 621 с.
11. Бибиков, Дмитрий Гаврилович // Военная энциклопедия: в 18 томах (1911–1915 гг.) / под ред. В.Ф. Новицкого. – СПб.: Книгоиздательское товарищество И.Д. Сытина, 1911. – Т. 4. – 640 с.
12. Гогель, С.К. Круг ведомства и очерк деятельности Правительствующего Сената / С.К. Гогель // История Правительствующего Сената за 200 лет: 1711–1911 гг. В 5 т. – СПб.: Типография Правительствующего сената, 1911. – Т. 3. – 712 с.
13. Градовский, А.Д. Высшая администрация России XVIII столетия и генерал-прокуроры / А.Д. Градовский. – СПб.: Типография И. Бочкарева, 1866. – 287 с.
14. Градовский, А.Д. Начала русского государственного права: Правительствующий сенат. В 3 томах / А.Д. Градовский. – СПб.: Типография М. Стасюлевича, 1876. – Т. 2. – 361 с.
15. Дубровин, Н.Ф. Русская жизнь в начале XIX века / Н.Ф. Дубровин // Русская старина. – СПб., 1899. – Т. 97. – № 1. – С. 3–38.
16. Исторические записки Калужской губернии по истории учебных заведений // Исторический вестник. 1916. – Ноябрь. – С. 40.
17. Карамзин, Н.М. Записки о древней и новой России / Н.М. Карамзин. – СПб.: Издательство Графини М.Н. Толстой., 1914. – 133 с.
18. Краткий очерк истории Харьковского университета за первые сто лет его существования (1805–1905) / Д.И. Багалея, Н.Ф. Сумцов, В.П. Бузескул. – Х.: Типография Адольфа Дарре, 1906. – XIV. – 329 с.
19. Лемюр, В. // Русский биографический словарь : в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1901. – Т. 21. – 521 с.

20. Лубяновский, Федор Петрович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. И 4 доп.) – СПб.: Семеновская Типолитография, 1890–1907. – Т. 16. – С. 309.
21. Лященко, А.И. // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.) / под ред. К.К. Арсеньева. – СПб.: Семеновская Типолитография, 1894. – Т. 22. – 958 с.
22. Панчулидзе, С.А. Сборник биографий кавалергардов. 1724–1908. В 4 томах / под ред. С.А. Панчулидзева. – СПб.: Экспедиция заготовления Государственных бумаг, 1906. – Т. 3. – 402 с.
23. Полный Свод законов Российской империи: в 5 книгах. Кн. 1. (Учреждение Правительствующего Сената). – СПб.: Русское Книжное Товарищество «Деятель», 1912. – Т. 1, Ч. 2. – 382 с.
24. Руммель, В.В. Родословный сборник русских дворянских фамилий / В.В. Руммель, В.В. Голубцов. В 2 томах. – СПб.: Издательство А.С. Суворина, 1886–1887. – Т. 2. – 918 с.
25. Башуцкий, Александр Данилович // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1900. – Т. 2. – 796 с.
26. Бухарин, Иван Яковлевич // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1908. – Т. 3. – 699 с.
27. Долгополов, Федор Иванович // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1905. – Т. 6. – 748 с.
28. Коцебу, Маврикий Евстафьевич // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1903. – Т. 9. – 708 с.
29. Рокасовский, Платон Иванович // Русский биографический словарь: в 25 томах. – СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1918. – Т. 17. – 817 с.

30. Ган, Евгений Федорович // Русский биографический словарь: в 25 томах. – СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1914. – Т. 4. – 494 с.
31. Клушин, Павел Николаевич // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А. А. Половцова. – СПб.: Типография И.Н. Скороходова 1897. – Т. 8. – 756 с.
32. Цеймерн, Максим Карлович // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под наблюдением А.А. Половцова. – СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1901. – Т. 21. – 521 с.
33. Одоевский, Владимир Федорович // Русский биографический словарь: в 25 томах / Под ред. А.А. Половцова. – СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1902. – Т. 12. – 480 с.
34. Ржевский, Владимир Константинович // Русский биографический словарь: в 25 томах. – СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1913. – Т. 16. – 438 с.
35. Степанов, В.С. В память столетнего юбилея императорского Военного ордена Святого великомученика и Победоносца Георгия (1769–1869) / В.С. Степанов, П.И. Григорович. – СПб.: Типография В.Д. Скарятин, 1869. – 157 с.
36. Столыпин, Д. Алексей Федорович Львов. (Биографический очерк) / Д. Столыпин // Всемирная иллюстрация: журнал. – 1871. – Т. 5. – № 107. – С. 47–48.
37. Судейкин, В. // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб.: Семеновская Типолитография, 1895. – Т. 29. – 478 с.
38. Тельберг, Г.Г. «Сенат и право представления на высочайшие указы» / Г.Г. Тельберг // Журнал Министерства народного просвещения. – Январь, 1910. – С. 1–56.
39. Троцина, К.Е. История судебных учреждений в России / К.Е. Троцина. – СПб.: Типография Э. Веймарна, 1851. – 397 с.

40. Трубачев, С.С. Летописец крестьянского освобождения. (По поводу 50-летия службы сенатора Н.П. Семенова) / С.С. Трубачев // Исторический вестник. – 1893. – Т. 51. – № 2. – С. 502–509.
41. Фигнер, А.В. Воспоминания о графе А.А. Закревском / А.В. Фигнер // Исторический вестник. 1885. – Т. 20. – № 6. – С. 664.
42. Ковалевский, Евграф Петрович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.) / Под ред. К.К. Арсеньева. – СПб.: Семеновская Типолитография, 1895. – Т. 30. – 960 с.
43. Зубов, Петр Алексеевич // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.) / Под ред. К.К. Арсеньева. – СПб.: Семеновская Типолитография, 1894. – Т. 24. – 960 с.
44. Капгер, Иван Христианович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.) / Под ред. К.К. Арсеньева. – СПб.: Семеновская Типолитография, 1895. – Т. 27. – 480 с.
45. Гирс, Александр Карлович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.) / Под ред. К.К. Арсеньева. – СПб.: Семеновская Типолитография, 1893. – Т. 16. – 958 с.
46. Муравьев, Александр Николаевич // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.) / Под ред. К.К. Арсеньева. – СПб.: Семеновская Типолитография, 1897. – Т. 39. – 480 с.
47. Ягн, Николай Иванович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.) / Под ред. К.К. Арсеньева. – СПб.: Семеновская Типолитография, 1904. – Т. 81. – 576 с.
48. Гартинг, Николай Мартынович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.) / Под ред. К.К. Арсеньева. – СПб.: Семеновская Типолитография, 1892. – Т. 15. – 478 с.
49. Островский, Михаил Николаевич // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.) / Под ред. К.К. Арсеньева. – СПб.: Семеновская Типолитография, 1897. – Т. 43. – 480 с.

50. Даневский, Пий Никодимович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.) / Под ред. К.К. Арсеньева. – СПб.: Семеновская Типолитография, 1893. – Т. 19. – 480 с.
51. Лубяновский, Федор Петрович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. И 4 доп.) / Под ред. К.К. Арсеньева. – СПб.: Семеновская Типолитография, 1896. – Т. 35. – 480 с.
52. Толстой, Дмитрий Андреевич // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.) / Под ред. К.К. Арсеньева. – СПб.: Семеновская Типолитография, 1901. – Т. 65. – 478 с.

II. Литература

53. Азбелев, С.Н. К вопросу о месте и дате Куликовской битвы (историографические заметки) / С.Н. Азбелев // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. – 2014. – № 3(57). – С. 145–151.
54. Акульшин, П.В. История Рязанской власти: руководители Рязанского края (1778–2008) / П.В. Акульшин, Л.В. Димперман, А.Н. Мельник. – Рязань: Рязанская областная типография, 2008. – 130 с.
55. Алексушин, Г.В. Самарские губернаторы / Г.В. Алексушин. – Самара: Самарский Дом печати, 1996. – 320 с.
56. Анисимов, Е.В. Государственные преобразования и самодержавие Петра Великого в первой четверти XVIII века / Е.В. Анисимов. – СПб.: Юрист, 1997. – 331 с.
57. Белкин А.А. // Краткая литературная энциклопедия: в 9 томах (1962–1978 гг.) / Гл. ред. А.А. Сурков // Советская энциклопедия. – М.: Советская энциклопедия, 1962. – Т. 1. – 1088 с.
58. Большая советская энциклопедия: 3–е изд., в 30 томах (1969–1978 гг.) / Гл. ред. А.М. Прохоров. – М.: Советская энциклопедия, 1972. – Т. 8. – 592 с.

59. Большая советская энциклопедия: 3-е изд., в 30 томах / Гл. ред. А.М. Прохоров. – М.: Советская энциклопедия, 1975. – Т. 20. – 608 с.
60. Бенуа, А.Н. История русской живописи в XIX веке. – 3-е изд. – М.: Республика, 1999. – С. 448.
61. Буганов, П.И. Петр Великий и его время / П.И. Буганов. – М.: Наука, 1989. – 192 с.
62. Вальская, Б.А. Егор Петрович Ковалевский / Б.А. Вальская // Отечественные физико-географы и путешественники. – М.: Государственное учебно-педагогическое издательство министерства просвещения РСФСР, 1959. – С. 257–261.
63. Великие реформы в России 1856–1874 года / Под ред. Л.Г. Захаровой, Б. Эклофа, Дж. Бушнелла. – М.: Издательство МГУ, 1992. – 336 с.
64. Виленский, Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России / Б.В. Виленский. – Саратов: Приволжское книжное издательство, 1969. – 400 с.
65. Виноградов, Л.В. Основные виды документов Сената и организация его делопроизводства // Некоторые вопросы изучения исторических документов XIX – начала XX века: Сборник статей / под ред. Л.В. Виноградова. – Л.: Издательство Ленинградского университета, 1967. – С. 111–132.
66. Вицин, С. От формирования судебной системы к ее реформированию / С. Вицин // Российская юстиция. – М., 2001. – № 4. – С. 29–31.
67. Волженкин, Б.В. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному законодательству второй половины XIX–начала XX в. / Б.В. Волженкин // Правоведение. – 1991. – № 2. – С. 50
68. Волков, С.В. Генералитет Российской империи. Энциклопедический словарь генералов и адмиралов от Петра I до Николая II. В 2 томах / С.В. Волков. – М.: Центрполиграф, 2009. – Т. 2. Л–Я. – 1591 с.

69. Краткая литературная энциклопедия: в 9 томах (1962–1978 гг.) / Гл. ред. А.А. Сурков // Советская энциклопедия. – М.: Советская энциклопедия, 1964. – Т. 2. – 1056 с.
70. Курков, К.Н. Члены Правительствующего Сената 1711–1917 / Справочное издание. – М.: Дмитрий Буланин, 2005. – 132 с.
71. Выскочков, Л.В. Финляндский генерал–губернатор А.А. Закревский / Л.В. Выскочков. – СПб.: РХГИ, 2004. – 382 с.
72. Галиуллина, Р.Х. Михаил Николаевич Мусин–Пушкин – попечитель Казанского учебного округа, 1827–1845 гг. Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук. – Казань: Казанский государственный университет, 1997. – 185 с..
73. Гартвиг, А. Школа рисования в отношении к искусствам и ремеслам, учрежденная в 1825 г. / А. Гартвиг. – М.: Типолитография И.И. Пашкова, 1901. – 416 с.
74. Гринченко, Н. Цензоры Санкт-Петербурга (1804–1917): Аннотированный список / Н. Гринченко, Н. Патрушева, И. Фуг // Новое литературное обозрение. – 2004. – № 69. – С. 364–394.
75. Дворянские роды Российской империи / Под ред. П.Х. Гребельского, С.В. Думина. В 5 томах. – СПб.: Ликоминвест, 1993. – Т. 1. – С. 123–124.
76. Ерошкин, Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России / Н.П. Ерошкин. – М.: Высшая школа, 1968. – 368 с.
77. Ерошкин, Н.П. Крепостническое самодержавие и его политические институты (первая половина XIX века) / Н.П. Ерошкин. – М.: Мысль, 1981. – 252 с.
78. Зайончковский, П.А. Кризис самодержавия на рубеже 1870–1880 годов / П.А. Зайончковский. – М.: Издательство Московского университета, 1964. – 513 с.
79. Зайончковский, П.А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX веке / П.А. Зайончковский. – М.: Мысль, 1978. – 288 с.

80. Звягинцев, А. «От первого прокурора России до последнего прокурора Союза. Галерея Российских и Советских прокуроров» / А. Звягинцев, Ю. Орлов. – М.: Олма–Пресс, 2001. – 402 с.
81. Ивановский, А.В. Государственное право России / А.В. Ивановский. – СПб.: РОССПЭН, 2003. – 272 с.
82. Исаев, И.А. История государства и права России. Учебное пособие / И.А. Исаев. – М.: Юрист, 1993. – 272 с.
83. Кабанов, П.А. Коррупция и взяточничество в России: Исторические, криминалистические и уголовно-правовые аспекты / под ред. В.С. Устинова. – Нижнекамск: ИПЦ «Гузель», 1995. – 174 с.
84. Казанцев, С.М. «Судебная республика» царской России / С.М. Казанцев // Суд присяжных в России: Громкие уголовные процессы 1864–1917 гг. / под ред. Б.В. Виленского. – Л.: Лениздат, 1991. – 512 с.
85. Ключевский, В.О. Исторические портреты (О Болтине, Карамзине, Соловьёве) / В.О. Ключевский. – М.: Правда, 1990. – 624 с.
86. Кораблев, Н.А. Олонецкие губернаторы и генерал–губернаторы: Биографический справочник / Н.А. Кораблев, Т.А. Мошина. – Петрозаводск: Паритет, 2012. – 129 с.
87. Коротких, М.Г. Обсуждение и принятие «Основных положений преобразования судебной части в России 1864 года» // Буржуазные реформы в России второй половины XIX века / под ред. М.Г. Коротких. – Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1988. – С. 30–32.
88. Коротких, М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России / М.Г. Коротких. – Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1989. – 185 с.
89. Кузнецов, С.О. Место книжного собрания графа С.Г. Строганова в генеалогии библиотек рода меценатов и коллекционеров // История библиотек. Исследования, материалы, документы. Вып. 9. – СПб.: Центрполиграф, 2012. – С.113–132.

90. Курков, К.Н. Высшая юридическая инстанция Российской империи / К.Н. Курков // Человек: преступление и наказание. Рязань: Академия права и управления. – 2004. – № 4. – С. 35–41.
91. Макаров, И.А. Губернаторы и полицмейстеры: нижегородские были / И.А. Макаров. – Нижний Новгород: Книги, 2005. – 512 с.
92. Марасанова, В.М. Местное управление в Российской империи / В.М. Марасанова. – М.: Карпов, 2004. – 216 с.
93. Мурзанов, Н.А. Словарь русских сенаторов. 1711—1917 гг.: Материалы для биографий / Н.А. Мурзанов, Д.Н. Шилов. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2011. – 736 с.
94. Немытина, М.В. Применение судебных уставов 1864 года // Буржуазные реформы в России второй половины XIX века / М.В. Немытина. – Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1988. – С. 18.
95. Орлова, С.А. Сенат как высший надзорно–контрольный и судебно–административный орган России / С.А. Орлова // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2000. – № 2. – С. 37.
96. Павлова, С.В. Императорский Александровский (бывший Царскосельский) Лицей / С.В. Павлова. – СПб.: Паритет, 2002. – 256 с.
97. Пасецкий, В.М. Иван Фёдорович Крузенштерн (1770–1846) / Отв. ред. А.П. Окладников; Академия наук СССР. – М.: Наука, 1974. – 176 с.
98. Пашенный, Н. Императорское Училище правоведения и правоведы в годы мира, войны и смуты / Н. Пашенный. – Мадрид: Издательство Комитета Правоведской кассы, 1967. – 456 с.
99. Писарькова, Л.Ф. Государственное управление России с конца XVII до конца XVIII века: Эволюция бюрократической системы / Л.Ф. Писарькова. – М.: РОССПЭН, 2007. – 743 с.
100. Попова, А.Д. Судебная реформа 1864 года и развитие гражданского общества во второй половине XIX века / А.Д. Попова // Общественные науки и современность. – 2002. – №3. – С. 89–101.

101. Российское законодательство X – XX вв.: Судебная реформа. В 9 томах / Под ред. О.И. Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1991. – Т. 8. – 496 с.
102. Сенин, А.С. Государственный совет // Государственность России (конец XV в. – февраль 1917 г.): Словарь–справочник. Кн. 1. / под ред. В.Д. Банасюкевича. – М.: Наука, 1996. – С. 278–280.
103. Стащенко, Л.А. Фискалы и прокуроры в системе государственных органов России первой четверти XVIII века / Л.А. Стащенко. // Вестник МГУ, Право. – 1966. – №2. – С. 12.
104. Тальберг, Н.Д. Победоносцев: очерки истории императорской России / Н.Д. Тальберг. – М.: Издательство Сретенского монастыря, 2000. – 127 с.
105. Томсинов, В.А. Энциклопедия русской юридической мысли: Российские правоведы XVIII – начала XX в. // Журнал юридической библиографии / В.А. Томсинов. – М.: Наука, 1998. – Вып. 3. – С. 15–16.
106. Троицкий, С.М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII–XIX веках. Формирование бюрократии / С.М. Троицкий. – М.: Наука, 1974. – 305 с.
107. Федорченко, В.И. Свита Российских императоров. В 2 книгах / В.И. Федорченко. – М.: АСТ, 2005. – К. 1. А–Л. – 320 с.
108. Феоктистов, Е.М. За кулисами политики и литературы. 1848–1896 / Е.М. Феоктистов. – М.: Новости, 1991. – 464 с.
109. Фут, П. Санкт–Петербургский цензурный комитет: 1828–1905: Персональный состав // Цензура в России: история и современность / П. Фут. – СПб.: РНБ, 2001. – Вып. 1. – С. 47–65.
110. Шепелев, Л.Е. Аппарат власти в России: Эпоха Александра I и Николая I / Л.Е. Шепелев. – СПб.: Искусство–СПб., 2007. – 461 с.
111. Шилов, Д.Н. Государственные деятели Российской империи: Главы высших и центральных учреждений, 1802–1917 // Библиографический справочник / Д.Н. Шилов. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2002. – 936 с.

112. Шилов, Д.Н. Государственные деятели Российской Империи: Главы высших и центральных учреждений, 1802 – 1917 // Биобиблиографический справочник / Д.Н. Шилов: изд. 2-е. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2002. – 936 с.
113. Шилов, Д.Н. Члены Государственного Совета Российской империи, 1801–1906: Биобиблиографический справочник / Д.Н. Шилов, Ю.А. Кузьмин. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2007. – 992 с.
114. Шумилов, М.М. Губернаторские канцелярии и губернские правления в России 50-х – 80-х гг. XIX в. // Проблемы социально-экономической и политической истории России XIX – XX вв. / М.М. Шумилов – СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. – С. 190.
115. Эйриян, Т.Г. Из рода Строгановых. Истории XVI–XIX веков в лицах / Т.Г. Эйриян. – Екатеринбург: Уральский рабочий, 2003.– 415.
116. Яковлев, А.И. Александр II и его время / А.И. Яковлев. – М.: Захаров, 1992. – 243 с.

III. Список электронных ресурсов

117. Биографическая энциклопедия: Губе Ромуальд Михайлович. – URL: <http://www.biografija.ru/biography/gube-romuald-mikhajlovich.htm> (дата обращения: 14.11.2016).
118. Биографическая энциклопедия: Дмитриев Александр Петрович. – URL: <http://www.biografija.ru/biography/dmitriev-aleksandr-petrovich.htm> (дата обращения: 20.10.2016).
119. Биографический энциклопедический словарь: Бухарин Иван Яковлеич. – URL: <http://enc.biblioclub.ru/termin/1532465> (дата обращения: 24.10.2016).
120. Биографический энциклопедический словарь: Чемодуров Яков Яковлевич. – URL: http://enc.biblioclub.ru/Termin/1644738_СЧемодуров (дата обращения: 23.11.2016).

121. Большая биографическая энциклопедия: Бухарин Иван Яковлевич. – URL: <http://slovariki.org/bolsaa-biograficeskaa-enciklopedia/14621> (дата обращения: 24.10.2016).
122. Брадке Егор Федорович. – URL: <http://pomnipro.ru/memorypage68996/biography> (дата обращения: 21.11.2016).
123. Долгоруков Дмитрий Алексеевич. – URL: <http://pomnipro.ru/memorypage65245/biography> (дата обращения: 14.11.2016).
124. Лубяновский Федор Петрович. – URL: <http://pomnipro.ru/memorypage31257/biography/> (Дата обращения: 03.12.2016).
125. Нижегородские губернаторы XVIII-XXI веков: И.М. Бибиков. – URL: <http://libnn.ru/content/view/247/56/1/13> (дата обращения: 20.10.2016).
126. Свод законов Российской империи. – URL: <http://www.runivers.ru/lib/book7372/> (дата обращения: 03.12.2016).
127. Указ о фискалах и о их должности и действии. – URL: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/2007/> (дата обращения: 02.12.2016).