

**Тонков Евгений Евгеньевич,**  
доктор юридических наук, профессор,  
директор юридического института НИУ «БелГУ»,  
заслуженный юрист РФ  
(Белгород, Россия)

## **ГОСУДАРСТВО СОЗИДАЮЩЕЕ КАК ФАКТОР ПРЕОДОЛЕНИЯ АВТОКРАТИЧЕСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

**Аннотация.** Настоящая статья посвящена развитию концепции государства созидającego. В рамках ограниченного объема статьи автор рассуждает о важности политической и социально-экономической адаптации к действующим в стране реалиям, так как в современном мире назрела потребность переосмысления фундаментальных правовых подходов к взаимоотношениям гражданина, государства и права, а руководство изжившими себя идеологическими стереотипами прошлого препятствуют современному пониманию юридических форм государственной деятельности и служит ступором в преодолении кризиса. Государство созидающее призвано консолидировать цели и интересы субъектов правоотношений, которые должны приближаться по своей общественной характеристике к целям государственной деятельности.

**Ключевые слова:** государство, государство созидающее, автократия, гражданское общество, правоотношения.

Государственная власть в России на протяжении многих веков отличалась особым, повышенным по сравнению с европейскими странами статусом и присущими ему соответствующими атрибутами. В современных условиях кризиса определенных политических и социально-экономических институтов расширение диапазона государственного влияния на все сферы жизни общества декларируется руководством страны как вынужденная кратковременная мера и фактор обеспечения макроэкономической стабильности. Модернизация общественных отношений в России сопровождается очевидным усилением государственной власти.

Озвученный курс на преодоление последствий санкций западных стран путем интенсификации использования внутренних ресурсов в ближайшие годы будет не только отражаться непосредственным образом на отечественной экономике, но и определять наши приоритеты в развитии общественных отношений и их модернизации. Термин «модернизация» достаточно быстро проник во все области человеческого бытия, включая и наше мышление, вследствие чего подтвердил свое общепризнанное философское значение.

Нестабильная экономическая обстановка, вызванная снижением цен на нефть и экономическими санкциями со стороны западных стран нарушила привычную атмосферу всеобщего благоденствия. При этом государственные органы оказались не готовы к формированию новых эталонов поведения и защите прежних идеалов, навязанных рыночным хаосом 90-х годов XX века. Кризис показал, что институциональная система государства в России буквально пронизана дефектами, а уроки из прошлого многими представителями региональных и федеральных структур не извлечены.

Созданная при социализме теория правового регулирования оказалась не в состоянии объяснить происходящие перемены в политической и правовой системе России. Нашу страну подстерегает опасность трансформации в автократическое государство, в котором фактически нет гражданского общества, а все его декорации находят-

ся под жестким государственным контролем – профессиональные и творческие союзы, некоммерческие и религиозные организации. При такой расстановке сил настоящему социальному государству функционировать не может.

В этих условиях противостоять угрозе авторитарной перспективы развития страны может только государство созидательное. Используя авторитет и силу публичной власти, административный ресурс аппарата, государство созидательное может выполнить роль мощного активатора общественной жизни, организовать эффективное управление обществом, обеспечить реализацию социальных обязательств, создание стимулов для развития частного сектора и повышения деловой активности. В чем основной смысл государства созидательного, каково его рациональное зерно? В государстве созидательном функции государства принадлежат только ему. От них государство созидательное не вправе отказаться, но обязано осуществить во имя достижения поставленной цели. Всё другое, не включенное в функционал государства, не может называться его функцией, так как это именно та деятельность, без которой государство на данном этапе своего исторического развития, обойтись не может.

Для корректной в научном смысле трактовки данного вопроса следует четко понимать философское значение категорий «форма» «содержание» и «деятельность». Задачи и функции государственной деятельности реализуются в конкретных действиях органов и должностных лиц, ее осуществляющих. Эти действия находят внешнее выражение в определенных формах государственной деятельности. Следовательно, форма есть объективированное выражение сущности деятельности органов и должностных лиц, которые осуществляют государственную деятельность. Так как посредством форм практически реализуются задачи и функции государства, то от использования тех или иных форм в значительной мере зависит успех государственной деятельности. Формы призваны обеспечивать наиболее целесообразное выполнение функций государства.

Многообразие задач и функций государства обуславливает существование различных форм государственной деятельности, которые предусматриваются законами и иными правовыми актами. Не случайно С.С. Алексеев отмечал, что «сложившиеся правовые формы являются средствами, инструментами... оптимального решения социальных задач»<sup>1</sup>.

Созидательная деятельность государства является одновременно насущной потребностью и содержательной характеристикой всей правовой системы общества. В конце XX века мы наблюдали разрушение монополии государственной собственности и сопровождение этого процессом полуправовой приватизации, ухудшение общего экономического положения страны, в результате чего произошло снижение уровня жизни значительной части населения. Сегодня осуществляется перераспределение прав собственности при очевидном государственном вмешательстве в этот процесс.

Вопрос о характере взаимоотношений государства и гражданского общества в России приобретает в последнее время ключевое значение, что объясняется осложнением отношений с Западом и неизбежными в связи с этим трансформациями во внутренней политике. Рассуждая о генезисе диалога между государством и гражданским обществом на протяжении последних двадцати лет, следует подчеркнуть, что причи-

---

<sup>1</sup> Алексеев С.С. Право. Опыт комплексного исследования. М., 1999. С. 351.

нами очевидного рассогласования стали обстоятельства как объективного, так и субъективного порядка.

Вероятно, к объективным причинам можно отнести самые различные факторы, начиная от внешнеполитической ситуации и заканчивая конкретными условиями жизни индивидуума, ощущающего все большее давление государственного пресса. Не секрет, что в число субъективных причин входят и индивидуально-психологические особенности граждан, и их взаимоотношения, в том числе, актуальное состояние психики отдельных лиц, пытающихся добиться справедливости, которую каждый из нас понимает по-своему.

По точному замечанию выдающегося российского правоведа Ю.Е. Аврутина, недавно безвременно ушедшего из жизни, «юридическая гарантированность субъективных прав отнюдь не всегда означает их практическую реализацию»<sup>1</sup>. Более того, почти всегда это обусловлено не отказом гражданина от реализации своего законного интереса, но бездействием (если не активным противодействием) органов власти. В подобных случаях, достаточно распространенных на всей территории России, партнерство государства и населения, подразумевающее конструктивный диалог и эффективное сотрудничество, замещается конфликтной ситуацией.

Способы осуществления отдельных видов государственной деятельности выражают не структурные, а функциональные различия между государственными органами. Хотя проблема совершенствования государственной деятельности имеет специальный характер, но ее разрешение, тем более, в условиях кризиса, требует выхода на общеметодологический уровень научного ее освоения для выработки общей концепции системы государственного управления и ее правовых компонентов.

Это может стать некоторой гарантией того, чтобы право в случае политической целесообразности не сочеталось с произволом, как бывало неоднократно в нашей истории. Ведь, по мнению Ф. Ницше, которое, не прочь поддержать некоторые современные политики, «произвольное право необходимо... у всех у нас нет уже традиционного правового чувства, поэтому мы должны помириться с произвольными правами, которые суть выражения необходимости права вообще»<sup>2</sup>.

Политика в отличие от формальной определенности права рассматривается как сфера фактических взаимоотношений и взаимодействий личности, социальных общностей, политических институтов, создающая структуры, нормы, отношения, политическую среду, в пределах которых определяются стратегия и тактика развития общества и государства.

Несмотря на это, мы вполне разделяем позицию английского юриста М. Шоу, который считает, что «право и политика не должны разделяться. Они пребывают в постоянном тесном взаимодействии. Ни одна из них не может принизить значение другой»<sup>3</sup>.

Политика «материализуется» в нормативном компоненте в системе государственных институтов и форм, но и, разумеется, политических, экономических, социальных и других структурах, участвующих в процессе управления государством. При этом мы не склонны преувеличивать возможности государственной деятельности. Она в цивилизованном государстве в любом случае формируется и осуществляется в

---

<sup>1</sup> Аврутин Ю.Е. Процессуально-правовые формы обеспечения консенсуса в сфере публичного управления // Журнал российского права. 2014. № 10. С. 103.

<sup>2</sup> Ницше Ф. Соч. в 2-х т. Т. 1. М., 1990. С. 431.

<sup>3</sup> Shaw M.N. International Law. Third Edition. Cambridge, 1991. P. 57.

рамках и под влиянием абсолютных общечеловеческих ценностей (свободы, равенства, справедливости), т.е. в пределах и границах правового контекста этих ценностей, а также соответствующих им других институтов и форм.

Избыточная политизация различных сторон жизни деструктурирует, дестабилизирует общество. Для государства и права это особенно опасно. Исторический опыт убедительно демонстрирует, что сравнительно легкое манипулирование основами государственности в угоду политическим амбициям и узкоэгоистическим интересам, в конечном счете, неизменно оборачивается болезненным и длительным возвращением к общецивилизованным началам, стабильности и равновесию в жизни общества и государства. Поэтому для политики исходными являются фактор преемственности и юридические пределы, основанные на общецивилизационных принципах.

Жизнь гражданского общества не существует вне государства. Однако при фактической диффузии государства в российские общественные структуры становится все более иллюзорной граница, разделяющая государство и общество. В результате этого облик мифа приобретает и само гражданское общество. Как бы ни пытались некоторые государственные политики и «огосударствленные» средства массовой информации придать парламентским партиям образ демократических институтов гражданского общества, они все более обрастают рудиментами Коммунистической партии Советского Союза.

Государство созидающее инициирует предпосылки для формирования новых отношений, преодоления кризиса и стабилизации экономического положения. Трансформация природы отношений собственности неизбежно влечет за собой видоизменение отношений правового регулирования. Государственная деятельность в условиях рыночной экономики не может осуществляться в тех же юридических формах и пределах, что и прежде.

Поэтому одной из задач созидающего государства является адаптация политической, социально-экономической и правовой систем к новой ситуации. Совершенствование государственной деятельности должно придать необходимый динамизм и результативность действиям органов власти по преодолению кризиса, стать одним из определяющих факторов развития демократии, становления гражданского общества, построения правового государства.

Решающее значение имеет переосмысление фундаментальных правовых подходов к взаимоотношениям государства и личности, гражданина и права. Устаревшие идеологические стереотипы до настоящего времени преобладают в общественном правосознании, что не способствует современному пониманию юридических форм государственной деятельности как способа обеспечения приоритета прав человека в сфере публичной власти. Хотя активных дискуссий по этой проблеме в научных кругах сегодня практически нет, единое мнение так и не сложилось, что дает нам основания на собственное представление о ней. Особое значение имеют новые подходы к оценке и формированию государственной деятельности. В любом государстве, как и в любой науке, должен существовать ведущий методологический подход, национальная идея, которая сегодня в России утрачена.

С.С. Алексеева беспокоила мысль о том, в России происходит «суровое явление – это крушение права в его общецивилизационном, высоком значении. И это должно быть большой тревогой для общества. Потому что крушение права означает, что об-

щество теряет одну из важнейших ценностей цивилизации, которая может вывести его на новые ступени прогресса»<sup>1</sup>.

На этом печальном фоне приходится с сожалением констатировать неэффективность современной государственной деятельности. Попытки политического руководства страны начать активную работу по ее совершенствованию успешно блокируются бизнес-бюрократией, узурпировавшей власть в ряде регионов и федеральных ведомств России.

Подобная ситуация возможна там, где имеются управленческие просчёты, так называемые «глухие» места властной вертикали, где «сила права» ничего не может поделать с «правом силы», с всеподавляющим господством административного ресурса. Ведущим стратегическим направлением становления государства созидающего является формирование системы активного воздействия граждан на государство через институты гражданского общества. Граждане видят результат своей деятельности в преобразованных предметах и правовых явлениях (тех или иных юридических фактах), удовлетворении персональных притязаний, а для государства эти результаты имеют качественно другую ценность, выступая в виде частных показателей эффективности процесса правового регулирования. Прямая зависимость правового регулирования от характера его цели проявляется при любом масштабе государственной деятельности (абстрактная ли это цель – правовой идеал, или же – конкретная правоприменительная практика).

Современные весьма противоречивые тенденции в различных сферах жизни российского общества не могут не найти своего отражения в праве, которое является универсальной системой нормативного регулирования социальных процессов, вследствие чего противоречия пронизывают сегодня все уровни системы отечественного законодательства. Потребности, цели, интересы и мотивы участников процесса правового регулирования, как правило, находятся в противоречии, но в то же время они взаимно обусловлены. На самом деле, цель правового регулирования фактически опосредована множеством целей и интересов субъектов правоотношений, зависит от них. Вот почему государство созидающее стремится не только консолидировать их и привести в соответствие с общественными потребностями, но и поддержать, обеспечив правовым инструментарием реализации.

В значительной степени нас убеждает в этом и мнение В.С. Нерсесянца, который справедливо считал, что «отдельные функции государства – это лишь относительно самостоятельные аспекты целостной и единой по своей сути функциональной деятельности государства по созиданию, поддержанию и практическому осуществлению соответствующего государственно-правового порядка»<sup>2</sup>.

Соответствие целей государственной деятельности общественному идеалу целей, потребностей, интересов, мотивов участников общественных отношений, урегулированных нормами права, представляет собой важнейшую особенность процесса правового регулирования. Цели участников правоотношений в государстве созидающем приближаются по своей общественной характеристике к целям государственной деятельности. Чем адекватнее это соответствие, тем более эффективным является процесс правового регулирования. Именно в этом, в «усовершенствовании совмест-

---

<sup>1</sup> Алексеев С.С. Право – одно из самых высоких достижений человеческой цивилизации // Закон. 2009. № 7. С. 16.

<sup>2</sup> Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. М.: НОРМА-ИНФРА, 1999. С. 258.

ной жизни посредством установления и поддержания справедливого правопорядка»<sup>1</sup> видел задачу государства И.А. Ильин. Именно в этом заключается, по нашему мнению, основное предназначение государства созидающего.

**Малько Александр Васильевич,**  
доктор юридических наук, профессор,  
директор Саратовского филиала  
Института государства и права РАН,  
заслуженный деятель науки Российской Федерации,  
(Саратов, Россия)

**Затонский Виктор Александрович,**  
кандидат исторических наук, доцент,  
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин,  
Поволжский институт (филиала) Всероссийского  
государственного университета юстиции  
(РПА Минюста России) в г. Саратове  
(Саратов, Россия)

## **ГОСУДАРСТВО КАК СУБЪЕКТ ПРАВОВОЙ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА**

**Аннотация.** Рассматривается государство как особенный, уникальный субъект правовой жизни общества. Доказывается, что анализ государственного среза правовой жизни необходимо начинать с определения наиболее желаемых для общества качественных характеристик государства, которые должны быть достигнуты в ходе всесторонней модернизации российского общества. Обосновывается необходимость выработки такого арсенала юридических средств, который позволит существенно повысить роль государства в обеспечении качества правовой жизни.

**Ключевые слова:** государство, право, правовая жизнь, правовая политика, настроения граждан, эффективность государственной власти, качество правовой жизни государства.

Анализ государства в качестве субъекта правовой жизни общества нужно проводить, основываясь на его объективном восприятии обществом, частью которого оно и является, которому призвано служить, а также путем ответа на вопрос о том, насколько результативно государство выполняет свое социальное назначение.

В самом общем виде социальное назначение государства заключается в сохранении данного общества, сбережении народа, обеспечении целостности социума и его развития. Как сказано в ст. 7 Конституции РФ, политика государства «направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

Сегодня стало понятно всем: сам по себе рынок не содержит политико-экономических и правовых средств социальной защиты человека. Если не учитывать это обстоятельство, то оно может привести (и приводит, как свидетельствует практика многих государств) к социальному бесправию, серьезным конфликтам в обществе. Современные государства учитывают этот недостаток рыночного механизма и прово-

---

<sup>1</sup> Ильин И.А. Собрание сочинений в 10 т. Т.4. М.: Русская книга, 1994. С. 112.