

Новикова Екатерина Анатольевна,
кандидат юридических наук,
начальник кафедры уголовного процесса,
Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина
(Белгород, Россия)

Степанюк Оксана Сергеевна,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой уголовного права и процесса,
юридический институт НИУ «БелГУ»
(Белгород, Россия)

Шумилин Сергей Фёдорович,
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного процесса,
Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина
(Белгород, Россия)

СИСТЕМА УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРЕДСТВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЗИДАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

Аннотация. В статье формулируется вывод о том, что способность российского государства осуществлять созидательную деятельность определяется, прежде всего, состоянием бюджетной системы России, которая в свою очередь зависит от состояния экономики, рассматривается генезис и развитие системы уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм, которые обеспечивают устойчивость российской экономики как источника пополнения государственного бюджета, а, следовательно, созидательной деятельности российского государства.

Ключевые слова: созидательная деятельность, бюджетная система, экономика, защита собственности, освобождение от уголовной ответственности.

Современная Россия, безусловно, является созидующим государством, о чем свидетельствуют реализованные в последние годы масштабные проекты и целевые программы в социальной, хозяйственной и экономической сферах (строительство жилья, мостов, автомобильных и железных дорог, газопроводов, модернизация вооружения, переселение граждан из ветхого жилья и т.д.).

Выполнение любым государством созидательной деятельности, и Россия в этом отношении не является исключением, зависит, прежде всего, от состояния бюджетной системы государства, которая, в свою очередь, зависит от состояния экономики. Материальной основой экономики является собственность, которая нуждается в защите правовыми средствами, в том числе уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными.

Традиционным уголовно-правовым средством защиты собственности как материальной основы экономики является уголовная ответственность за посягательства на собственность. Так, в нормах главы 21 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ) установлена уголовная ответственность за преступные по-

сягательства на собственность в виде кражи, мошенничества, присвоения или растраты, грабежа, разбоя, вымогательства и др.

Нормы главы 21 УК РФ в соответствии со ст. 2 УК РФ выполняют охранительную функцию. В случае обнаружения признаков нарушения запрета, установленного в какой-либо норме главы 21 УК РФ, в рамках уголовного судопроизводства осуществляется урегулирование сложившейся социально-правовой ситуации, при этом нормы уголовного и уголовно-процессуального права выполняют регулятивную функцию.

Фактором, который в значительной мере обеспечивает создание финансовой основы для выполнения российским государством созидательной деятельности, является соблюдение законов в сфере экономики. Актуальность данного фактора со всей отчётливостью проявилась в последние 25-30 лет, в связи с тем, что сфере экономической деятельности получили бурное развитие такие её сегменты как предпринимательская, коммерческая и иная деятельность. Вместе с тем это послужило причиной появления новых, ранее неизвестных видов преступлений, что нашло своё отражение в системе норм, закреплённых в главе 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности» и в главе 23 УК РФ «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях».

Особый интерес с точки зрения уяснения сущности уголовно-правовых и уголовно-процессуальных средств, обеспечивающих выполнение российским государством созидательной деятельности, представляют нормы, закреплённые в главе 22 УК РФ и в ст. 28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее оп тексту УПК РФ).

В системе норм, выполняющих функцию предупреждения преступлений в сфере экономической деятельности, законодатель в первоначальной редакции главы 22 УК РФ выделил нормы, устанавливающие уголовную ответственность за совершение следующих преступлений: уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица (ст. 194); уклонение физического лица от уплаты налога или страхового взноса в государственные внебюджетные фонды (ст. 198)¹ и уклонение от уплаты налогов или страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с организации (ст. 199)².

Примечание 2 к ст. 198 УК РФ было изложено следующим образом: «Лицо, впервые совершившее преступления, предусмотренные настоящей статьей, а также статьями 194 или 199 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию преступления и полностью возместило причинённый ущерб».

Таким образом, законодатель обозначил свою позицию: приоритетным является не применение к лицу, совершившему какое-либо из преступлений, предусмотренных ст.ст. 194, 198 или 199 УК РФ, а получение государством в бюджет недополученной суммы недоимки с дополнительной компенсацией понесённых потерь, наступивших в связи с нарушением законодательства о налогах и страховых взносах.

Однако Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ ст. 198 УК РФ была изложена в новой редакции, и в ней не было приведённого выше примечания.

К вопросу об освобождении от уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений законодатель возвратился в 2009 г. Федеральным законом от

¹ Наименование ст. 198 УПК в редакции Федерального закона от 25.06.1998 № 92-ФЗ.

² Наименование ст. 199 УПК в редакции Федерального закона от 25.06.1998 № 92-ФЗ.

29.12.2009 № 383-ФЗ в ст. 198 УК РФ было возвращено примечание 2, но в иной редакции: «Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьёй, освобождается от уголовной ответственности, если оно полностью уплатило суммы недоимки и соответствующих пёней, а также сумму штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации».

Федеральным законом от 29.12.2009 № 383-ФЗ ст. 199 УК РФ была дополнена примечанием 2 следующего содержания: «Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьёй, а также статьёй 199.1 настоящего Кодекса¹, освобождается от уголовной ответственности, если этим лицом либо организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется данному лицу, полностью уплачены суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумма штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации».

Кроме того, указанным Федеральным законом в главу 4 УПК РФ, устанавливающую основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования была введена ст. 28¹ «Прекращение уголовного преследования по делам, связанным с нарушением законодательства о налогах и сборах», в которой устанавливался механизм реализации примечаний к ст. ст. 198 и 199 УК РФ.

Так, в ч. 1 ст. 28.1 УПК РФ было закреплено положение, согласно которому уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 198-199.1 УК РФ, прекращается ... в случае, если до окончания предварительного следствия ущерб, причиненный бюджетной системе РФ в результате преступления, возмещён в полном объеме. Здесь же содержалось разъяснение понятия полного возмещения ущерба как уплаты в полном объёме следующих сумм: недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу; соответствующих пёней; штрафов в размере, определяемом Налоговым кодексом РФ.

В частях второй и третьей статьи 28¹ УПК РФ были воспроизведены в несколько изменённой редакции положения, закреплённые в ч. 2 ст. 27 и в ч. 3 ст. 28 УПК РФ, согласно которым: 1) лицу, в отношении которого прекращается уголовное преследование, должны быть разъяснены основания его прекращения и право возражать против прекращения уголовного преследования и 2) прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в ч.1 ст. 28.1 УПК РФ, не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает, а следовательно, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Апробация приведённых выше норм УК и УПК РФ послужила основанием для совершенствования института освобождения от уголовной ответственности за преступления, совершённые в сфере экономической деятельности.

Федеральным законом от 07.12.2011 № 420 ФЗ в главу 11 УК РФ была введена статья 76.1 «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности».

В части первой данной статьи было закреплено правило о том, что лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ст.ст. 198-199.1 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, при условии полного возмещения ущерба, причиненного бюджетной системе России.

¹ Статья 199.1 «Неисполнение обязанностей налогового агента» была введена в УК РФ Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ.

Особо следует отметить содержание ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, в которой предусмотрено освобождение от уголовной ответственности за некоторые преступления, совершённые в сфере экономической деятельности, но на условиях, отличающихся от условий освобождения от уголовной ответственности за налоговые преступления.

При условии возмещения ущерба, причинённого гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечисления в федеральный бюджет денежного возмещения в размере пятикратной суммы причиненного ущерба либо перечисления в федеральный бюджет дохода, полученного в результате совершения преступления, и денежного возмещения в размере пятикратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления, от уголовной ответственности освобождается лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 171, ч. 1 ст. 171.1, ч. 1 ст. 172, ч. 2 ст. 176, ст. 177, ч. ч. 1 и 2 ст. 180, ч. 1 ст. 185, ст. 185.1, ч. 1 ст. 185.2, ст. 185.3, ч. 1 ст. 185.4, ст. 193, ч. 1 ст. 194, ст. ст. 195-197 и ст. 199.2 УК РФ¹.

Этим же Федеральным законом ст. 28.1 УПК РФ была изложена в новой редакции, основной новацией которой было установление предельного срока возмещения подозреваемым (обвиняемым) ущерба, причинённого бюджетной системе РФ: до назначения судебного заседания (ч. 1)².

По поводу ст. 28.1 УПК РФ у отдельных представителей юридической ответственности сложилось мнение о том, что её введение в главу 4 УПК РФ обусловлено в большей степени политическими, а не юридическими причинами, и что тем самым законодатель стремился продемонстрировать уменьшение государственного давления на бизнес.

На наш взгляд, политическая составляющая в дополнении УПК РФ указанной статьей представляется номинальной, а скорее всего, отсутствует. Статья 28.1 УПК РФ является составной частью механизма реализации норм, закрепленных в ст. 76.1 УК РФ, а части первая и вторая этой статьи имеют ярко выраженную экономическую направленность: наполнение федерального бюджета как основы для выполнения российским государством созидательной деятельности.

В систему уголовно-правовых и уголовно-процессуальных средств, обеспечивающих выполнение российским государством созидательной деятельности, входят нормы УПК РФ: а) в которых установлены особенности избрания в уголовном судопроизводстве меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ³) и б) в которых установлен порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики (ст. 81.1 УПК РФ⁴).

В соответствии с ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, в отношении лиц подозреваемых или обвиняемых в совершении ряда преступлений в сфере экономической или предпринимательской деятельности, мера пресечения в виде заключения под стражу может быть избрана при наличии к тому оснований, предусмотренных ст. ст. 97 и ч. 1 ст. 108

¹ В последующем в ст. 76¹ УК РФ были внесены изменения и дополнения Федеральными законами от 08.06.2015 № 140-ФЗ, от 29.07.2017 № 250-ФЗ и от 19.02.2018 № 35-ФЗ.

² В настоящее время ст. 28¹ УПК РФ действует в редакции Федеральных законов от 22.10.2014 № 308-ФЗ, от 08.06.2015 № 140-ФЗ, от 03.07.2016 № 325-ФЗ и от 29.07.2017 № 250-ФЗ.

³ Введена Федеральным законом от 29.12.2009 № 383 (в ред. Федеральных законов от 07.04.2010 № 60-ФЗ, от 29.11.2012 № 207-ФЗ и от 03.07.2016 № 325-ФЗ).

⁴ Введена Федеральным законом 03.07.2016 №323-ФЗ.

УПК РФ, если подозреваемый (обвиняемый) не имеет постоянного места жительства на территории РФ, его личность не установлена или им нарушена ранее избранная мера пресечения либо он скрылся от органов предварительного расследования или суда (п. п. 1-4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ).

В ст. 81.1 УПК РФ, во-первых, установлен предельный 10-суточный срок принятия следователем (дознавателем) решения о признании вещественными доказательствами предметов и документов, изъятых в ходе досудебного производства по уголовным делам о преступлениях, совершённых в сфере предпринимательской деятельности, и, во-вторых, предусмотрено право законного владельца изъятых документов снимать с них за свой счет копии, в том числе с помощью технических средств.

Не вызывает сомнений то, что дополняя уголовно-процессуальный закон указанными нормами, законодатель исходил прежде всего из экономических соображений: без острой необходимости не нарушать предпринимательскую, коммерческую и иную деятельность в ходе производства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики.

Как показывает изучение следственной и судебной практики в практическом применении уголовно-правовых и уголовно-процессуальных средств, обеспечивающих выполнение российским государством созидательной деятельности, следователи и судьи допускают ошибки, обусловленные главным образом не совсем четкой законодательной регламентацией их применения, что порождает проблемы разграничения оснований освобождения от уголовной ответственности, определения понятий «лицо, впервые совершившее преступление» и «полное возмещение вреда» (ст. 76.1 УК РФ и в ст. 28.1 УПК РФ). Однако это не даёт основания для того, чтобы упразднить институт освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Это является фактором, который должен побудить науку уголовного права и процесса к исследованию возникающих проблем и поискам путей их решения.

Патова Елена Михайловна,
кандидат исторических наук,

доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Юридического института,
Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина,
(Сыктывкар, Россия)

КАДРОВЫЙ СОСТАВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЫ РЕСПУБЛИКИ КОМИ: ХАРАКТЕРИСТИКА И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

Аннотация. В статье на основе анализа источников, находящихся в открытом доступе, дана количественная и качественная характеристика кадрового состава государственной гражданской службы Республики Коми за период 2009-2017 годы. Автором определены основные векторы реализации государственной кадровой политики органов исполнительной власти Республики Коми, выделены главные тенденции и наиболее значимые проблемы развития кадрового потенциала.

Ключевые слова: государственная гражданская служба, Республика Коми, кадровый состав, государственный орган, гражданский служащий.

Стратегическое управление кадрами государственной гражданской службы, включающее систему мер по формированию высококвалифицированного кадрового состава, совершенствованию профессионального развития государственных граждан-