

Литература

1. Котлярова, Е.В., Дворников, Ю.Я. Принципы проектирования городской архитектурной среды : учебное пособие. – Ростов н/Д: Рост. гос. строит. ун-т, 2014. – 93 с.
2. Джекобс, Джейн Смерть и жизнь больших американских городов [Электронный ресурс]. URL : <http://online-knigi.com/page/223644?page=18> (дата обращения: 19.10.2018).
3. Санофф, Генри. Соучаствующее проектирование. Практики общественного участия в формировании среды больших и малых городов/Генри Санофф; пер.с англ.; [ред.: Н.Снигирева, Д. Смирнов]. – Вологда: Проектная группа 8, 2015. – 170 с.
4. Интервью с Саскией Бир: Архитектор, которая отобрала работу у девелоперов: «Жители даже не представляют, что у них есть право на мнение» [Электронный ресурс]. URL: <https://archspeech.com/article/arhitektorkotorayaotobralarabotuudevopelerovzhiteli-dazhe-ne-predstavlyayut-cto-u-nih-est-pravo-na-mnenie> (дата обращения: 19.10.2018).
5. Паспорт приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды» : утвержден президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам (протокол от 18 апреля 2017 года № 5) . – 96 с.
6. Проект Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/zakonoprojects/kozak.htm> (дата обращения: 19.09.2013).
7. Тактический урбанизм: как менять город быстро / Стрелка. 2015 [Электронный ресурс] <http://urbanurban.ru/blog/space/287/Bolee-luchshiy-kvartal> (дата обращения: 15.08.2018).
8. Витюк, Е.Ю. Городская среда как арт-объект / Вестник ТГАСУ. №364. 2012.
9. Интернет-издание об архитектуре, градостроительстве и дизайне Arch:speech. Алехандро Аравена: «Главным инструментом изменения будущего городов остаются люди» [Электронный ресурс] – <https://archspeech.com/article/alejandro-aravena-glavnym-instrumentom-izmeneniya-budushhego-gorodov-ostayutsya-lyudi> Дата обращения: 15.08.2018.
10. Нефедов, В. А. Community art: среда культурного диалога / Зеленый город. 2014 [Электронный ресурс] – <http://green-city.ru/community-art-sreda-kulturnogo-dialoga/> (дата обращения: 15.08.2018).
11. Тетиор, А.Н. Городская экология: учебное пособие, 3-е издание, стереотипное. М.: Изд. центр «Академия», 2008.
12. Приказ Министерства регионального развития РФ от 9 сентября 2013 г. № 371 «Об утверждении методики оценки качества городской среды проживания» [Электронный ресурс] – <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70392056/#ixzz5USzV7Nbh> (дата обращения 10.10.2018).
13. Павликова, А. Три принципа проектирования с соучастием [Электронный ресурс]. URL: <https://archi.ru/russia/67941/kniga-genri-sanoffa-souchastvuyuschee-proektirovanie> (дата обращения: 18.10.2018).

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЛОББИСТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

И.И. Гуляев,

кандидат философских наук,

доцент кафедры социальных технологий, НИУ «БелГУ»

Аннотация. В статье освещены особенности организационного и правового закрепления и регулирования лоббистской деятельности как конвенционального механизма антикоррупционной деятельности.

Ключевые слова: лоббизм, коррупция, антикоррупционные технологии, группы давления, антикоррупционная политика.

О необходимости правового обеспечения лоббистской деятельности в российском законодательстве говорится давно и на самом высоком уровне. Главным аргументом принятия закона о лоббистской деятельности является необходимость включения в правовое поле разрешенных, конвенциональных методов давления на государственные и иные органы власти. Так сложилось, что лоббизм как явление в общественном мнении ассоциируется с латентной, не совсем легальной, а порой незаконной деятельностью.

Таким образом, взаимодействие институтов гражданского общества и органов государственной и муниципальной власти в нормативном закреплении лоббизма является необходимостью легитимации данного явления.

Лоббизм явление объективное, оно существует там, где есть власть, которая принимает решения в различных сферах общественной жизни, политической, экономической, социальной, военной и др. Процесс лоббирования в современном мире остановить невозможно, особенно в экономической сфере. Это явление необходимо принять как объективную реальность современного взаимодействия власти и бизнеса и не только. Давление на власть существует во всех государствах мира. Разница в том, что в некоторых странах это закреплено законодательно, а в некоторых нет. В Российской Федерации нет правового регулирования лоббистской деятельности, что создает большие трудности в рамках обеспечения антикоррупционной политики государства. Для изучения данного явления и возможности имплементации некоторых положений в российское законодательство и правоприменительную практику проведен сравнительный анализ мирового опыта внедрения в правовое поле норм включающих лоббистскую деятельность.

В современном российском политико-правовом дискурсе сложилось две позиции относительно включения лоббистской деятельности в законодательство. Сторонники первой позиции утверждают, что лоббизм как явление латентное всегда существовал, и будет существовать как коррупционная составляющая взаимодействия бизнеса и власти. Включение антилоббистского закона в правовую систему страны не даст положительного эффекта в борьбе с коррупцией, настоящие лоббисты все равно останутся в тени, а нормы закона только предоставят им возможность легального оформления своей деятельности.

Вторая позиция заключается в том, что ее сторонники выступают за прозрачность и открытость всех отношений бизнеса и власти. За то, чтобы структуры, занимающиеся подобной деятельностью, официально регистрировались, открыто показывали свою работу и тем самым общество, правоохранители, государство и муниципальные органы могли это видеть. Прозрачность этой деятельности дает возможность заинтересованным структурам видеть, кто конкретно занимается каким-либо видом давления и принимать соответствующие меры.

Сторонники первой позиции утверждают, что принятие данного закона не даст никакого положительного эффекта, так как спрячет коррупцию в еще большую тень, сторонники второй позиции считают, что транспарентность значительно увеличит возможности государства в антикоррупционной деятельности.

Чтобы определить специфику использования лоббистской деятельности в российской практике взаимодействия бизнеса и власти необходимо детализировать само понятие «лоббизм». Развернутое определение лоббизму дает Чащихин Б.А. Лоббизмом называется многоплановое взаимодействие (участие) граждан, групп граждан, общественных объединений, организаций, предприятий и отдельных лиц, других субъектов правоотношений с органами государственной власти с целью оказания влияния на принятие необходимых им (доверителям) единичных решений (законодательных актов, административных, политических и иных официальных решений) и (или) для постоянного отстаивания своих интересов (или интересов доверителей). Если в стране сильное правительство, то вся стратегия и тактика лоббизма направлена на правительство. Если сильны партии, то именно партии становятся мишенью и целью интриг групп давления. Если в стране большую роль играет общественное мнение, то вся игра строится на манипуляции такими понятиями, как «справедливость», «правосудие» и др. [1]

Данное определение рассматривает лоббизм как конвенционально принятое, объективно существующее явление спецификой которого является его направленность на те, или иные государственные органы власти. Однако в современном российском обществе лоббизм напрямую ассоциируется с коррупцией, точнее с подкупом должностных лиц и взяточничеством. Стереотипным в обществе остается понимание того, что лоббизм это теневые, а порой криминальные отношения бизнеса и власти. Однако многие исследователи данной проблемы никак не связывают борьбу с коррупцией и ограничения лоббистской деятельности. Регулирование лоббизма и борьба с коррупцией – различные направления правового регулирования, которые лучше не связывать. Лоббизм сам по себе не порождает коррупцию. Поправление публичного интереса искушенными должностными лицами, служащими и лоббистами происходит не в связи с отсутствием закона о лоббизме. Преодоление коррупции – предмет законодательства о политических партиях, выборах, статусе органов и государственной службе. И если в рамках этого законодательства не удастся решить ее проблему, то в рамках регулирования лоббизма это сделать тем более не получится. [2]

Многие представители бизнеса и власти выступают за создание цивилизованной системы взаимоотношений в первую очередь предпринимательских объединений и власти. Включение такого взаимодействия в публичное, правовое поле способствует открытости данного процесса. Предприниматель не должен опасаться отношений с представителями государственной власти. Но эти отношения должны носить нормативный формализованный характер. Это позволит участвовать в продвижении своих интересов во властных структурах не только крупному бизнесу или большим предпринимательским структурам, но и среднему и малому бизнесу, общественным объединениям и обычным гражданам. Однако в общественном мнении сложился устойчивый стереотип. Российское общество, ввиду недостаточной информированности, представляет институт лоббизма скорее как «западное зло», целью которого является узаконивание коррупции, абсолютная монополизация капитала имущих и полнейшее отстранение рядового гражданина от участия в делах государства. Российское государство и политическая элита пока не видят позитивной роли лоббизма, фактически пока не интегрируя институт лоббизма в систему государственного и муниципального управления. [3]

В мировой практике антикоррупционной борьбы уже накоплен определенный опыт использования такой технологии как включение лоббизма в законодательство. Пионером в принятии закона о лоббистской деятельности являются Соединенные штаты Америки, в которых этот закон был принят еще в 1946 году. Этому примеру последовало много европейских стран, впоследствии принявшие законы, регулирующие лоббистскую деятельность. Между тем, Европейский союз отказался от идеи принятия закона о лоббизме. В целом институты ЕС не скрывают, что они ведут консультации с заинтересованными сторонами. Более того, существует много разных инструментов и каналов, созданных специально для того, чтобы заинтересованные стороны имели возможность донести свое мнение до институтов ЕС: «Зеленые» и «Белые» книги, консультативные комитеты и экспертные группы, бизнес тест-панели и ad hoc консультации. Все они являются дешевым и быстрым источником информации, необходимой для принятия наиболее эффективного решения. Поэтому речь идет не об ограничении представительства интересов, а о необходимости создания улучшенной культуры консультации и диалога, которая была бы принята во всех институтах ЕС. При этом считается, что создание культуры консультации не может быть достигнуто законодательным путем. Дополнительные бюрократические процедуры повлекут за собой замедление работы по выработке законодательных инициатив. [4]. В Европейском союзе принято решение не формализовать лоббистскую деятельность через принятие закона, а пойти по пути создания рабочих экспертных групп. Для этого был создан реестр экспертных групп. Надзорных и контрольных функций у реестра нет, он носит чисто ознакомительный характер. Наличие подобного реестра позволят осуществлять контроль

за этой деятельности. Соответственно открытость принятия решений и взаимоотношений заинтересованных структур, является залогом общественной поддержки.

В заключении необходимо отметить следующее. Мировая практика регулирования лоббистской деятельности имеет две устоявшиеся позиции. Одни страны регулируют подобную деятельность через принятие нормативно-правовых актов. Другие страны или объединения стран пытаются применять технологии открытости для регулирования лоббизма. Принимая во внимание тот факт, что в российском обществе сложилось абсолютно негативное мнение относительно всех форм лоббизма, первоочередной задачей является общественная дискуссия по этой тематике. Отсутствие прозрачности является главной проблемой в процессе регулирования лоббистской деятельности. Поэтому понимание того, что сотрудничество институтов гражданского общества, предпринимательских и бизнес-структур, органов власти в транспарентном дискурсе позволят изменить отношение общества к данной проблеме. И уже, исходя из этого, определиться с необходимостью принятия закона или создание системы добровольного открытого механизма регулирования лоббистской деятельности.

Литература

1. Чащихин Б.С. Лоббизм и группы специальных интересов. <https://socionet.ru/d/spz:cyberleninka:9047:14334482/http://cyberleninka.ru/article/n/lobbizm-i-gruppy-spetsialnyh-interesov>.
2. Васильева С.В. Правовой институт лоббизма в России: оценка законодательства и перспектив формирования. // Сравнительное конституционное право. 2013. №1(92). С. 136-148.
3. Орехов О.Ю. Перспективы политико-правового регулирования лоббистской деятельности в России. // Власть. 2016. № 10. С. 75 – 79.
4. Чернышова В.// Вся Европа. Ежемесячное интернет-издание. 2012. №11(71) <http://alleuropa.ru/?p=4240>

ИНСТРУМЕНТЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ

Б.В. Заливанский,

*кандидат социологических наук, доцент,
директор МАУ «Институт муниципального развития и социальных технологий»,
доцент кафедры социальных технологий, НИУ «БелГУ»*

Е.В. Самохвалова,

*кандидат социологических наук, доцент,
зам. директора МАУ «Институт муниципального развития и социальных технологий» по
социальным исследованиям,
доцент кафедры социальных технологий, НИУ «БелГУ»*

Большинство теоретиков и практиков сходятся во мнении, что одной из главных проблем современной системы муниципального управления является нехватка высококвалифицированных кадров, способных эффективно решать задачи социально-экономического развития территорий в условиях все возрастающих общественных потребностей и одновременно ограниченного бюджетного финансирования [1]. По сравнению с другими специалистами, менеджеров муниципального звена должно отличать наличие компетенций, необходимых при работе со стратегическими целями, навыков системного анализа, способностей эффективно управлять процессами жизнедеятельности общества. Не менее важно формирование и развитие этико-ценностных ориентаций