

задач и приоритетов национальной безопасности), многочисленные авторские пожелания, предложения, рекомендации и т.п. Думается, что такой закон позволит централизованно регулировать обеспечение национальной безопасности, и он не только определит видовую конфигурацию национальной безопасности, механизм ее обеспечения от возникающих и имеющихся угроз, но и закрепит национальные интересы, а также средства, формы и способы их реализации. Безусловно, в его тексте должны быть четко прописаны определения всех понятий (категорий), касающихся обеспечения национальной безопасности.

**Беляева Галина Серафимовна**

профессор кафедры административного права и процесса  
Юридический институт НИУ «БелГУ»  
доктор юридических наук, доцент  
(Курск)

**Умарова Амала Алиевна**

старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса  
Чеченский государственный университет  
(Грозный)

## **К ВОПРОСУ О ПРИРОДЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ**

На социальных институтах лежит обязанность «... приведения общественных структур и функций в состояние определенного единства, и, не в последнюю очередь, "инструктирование" субъектов деятельности, как они должны вести себя в тех или иных ситуациях»<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что в системе общественных отношений, действуют различные институты, призванные организовывать определенный социальный порядок. Соответственно, институт представляет собой явление регулятивного свойства, функционирование которого связано либо с потребностями общества и отдельных индивидов организовывать и упорядочивать свои социальные связи, регулировать и управлять ими.

Совершенно справедливо в данном контексте следующие слова Т. Парсонса: «... одна из наиболее важных функций институтов – это

---

<sup>1</sup> Мальцев Г.В. О социальной природе юридических институтов // [http://www.fpa.su/biblioteka/izdaniya/problemy-teorii-gosudarstva-i-prava/o-sotsialnoy-prirode-yuridicheskikh-institutov-g-v-maltsev/?SECTION\\_CODE=problemy-teorii-gosudarstva-i-prava&ELEMENT\\_CODE=о-sotsialnoy-prirode-yuridicheskikh-institutov-g-v-maltsev](http://www.fpa.su/biblioteka/izdaniya/problemy-teorii-gosudarstva-i-prava/o-sotsialnoy-prirode-yuridicheskikh-institutov-g-v-maltsev/?SECTION_CODE=problemy-teorii-gosudarstva-i-prava&ELEMENT_CODE=o-sotsialnoy-prirode-yuridicheskikh-institutov-g-v-maltsev).

организация во взаимосвязанную систему того, что без такой организации станет почти произвольным набором эгоистических тенденций человеческого действия. Без такой организации общество вряд ли было бы способно поддерживать порядок, какой мы привыкли в нем видеть»<sup>1</sup>. Со своей стороны отметим, что регулятивное свойство (характер) социального института (к которым относятся и правовые институты) отмечается практически во всех дефинициях данного понятия, представленных различными общественными науками – философии, социологии, экономике, политологии, юриспруденции и других.

Институт (от лат. *institutum* – установление, устройство, учреждение) – «элемент социальной структуры, исторической формы организации и регулирования общественной жизни – совокупность учреждений, норм, ценностей, культурных образцов, устойчивых форм поведения: экономический институт (например, заработная плата), политический институт (государство, партии), воспитательный институт и другие»<sup>2</sup>.

Обобщая данное определение, необходимо заметить, что институт представляет собой особую, созданную на нормативной основе (имеются в виду социальные нормы – авт.) социальную структуру, способную существовать на различных уровнях (макро- и микросоциальном уровне) и объединяющую своим действием ту или иную (а иногда и все) сферу общественных отношений (в зависимости от сферы своего действия). Так, к примеру, социальным институтом одновременно называют политическую систему общества, государство, право в целом, действующие на макросоциальном уровне и охватывающие своим действием практически все социальные отношения, а также брачный контракт, куплю-продажу, представительство, также выступающие социальными институтами, но охватывающие значительно более узкий круг норм и лиц.

В этой связи можно говорить о том, что существует целая социальная сфера – институциональная, состоящая из широкого круга разнообразных социальных институтов, развивающихся и усложняющихся по мере развития самого общества и вступающих во взаимодействие друг с другом, интегрируясь и образуя иногда комплексные многопрофильные институты (социально-экономические, социально-политические, политико-правовые, экономико-правовые и т.д.).

Таким образом, социальный порядок (как цель и результат социально-нормативного регулирования) представляет собой совокупность организованных на нормативной основе институтов (институализированных

---

<sup>1</sup> Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2000. С. 345-346.

<sup>2</sup> Современная энциклопедия. М., 2000 // <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/19790>

структур), то есть для его достижения (и в правовой сфере тоже) необходимо четкое, непротиворечивое, сбалансированное функционирование этих институтов. Их таких социальных институтов состоит и государственный строй, и политическая система общества, и политический режим и другие системы, без которых невозможно современное безопасное и органичное существование отдельных граждан и социальных групп, а также всего гражданского общества.

Тем самым исследование понятия, сущности, содержания юридических понятий и категорий невозможно в отрыве от их институциональной природы и роли, и значения в регулировании общественных отношений. И несмотря на то, что современная терминология институциональных исследований, оформилась относительно недавно, большинство общественных наук имеют значительный опыт в изучении явлений, названных впоследствии институтами. Так, например, в рамках экономической науки действует целое направление, получившее наименование «институциональная экономическая теория», основывающееся на признании исключительной важности институтов при определении реального функционирования экономики различных стран<sup>1</sup>.

В контексте нашего исследования социальные институты, и, прежде всего правовые, нас интересуют в качестве регуляторов, действующих в нормативном (в нашем случае – нормативно-правовом поле (контексте)). В этой связи необходимо определить, что же понимается под правовым институтом как основой институционального подхода в юриспруденции.

Одним из первых упоминаний о правовых институтах можно считать «Институции» одного из пяти римских юристов – Тита Гая, сочинения которого являются источником римского права. Это запись лекций Тита Гая, записанные неизвестным учеником, изданные в 250–260-е гг. н. э. В данных лекциях особое внимание уделено описанию фундаментальных принципов права, на основе которых предлагалось разрешать реальные правовые казусы<sup>2</sup>. Тексты институций, включающих три раздела (лица, вещи, иски), послужили основой построения системы права, впоследствии названной институционной<sup>3</sup>. Позднее в 534 г. н.э. византийским императором

---

<sup>1</sup> См.: Блэк Дж. Экономика. Толковый словарь. / Общ. ред. И.М. Осадчая. М., 2000.

<sup>2</sup> Подробнее см.: Нисенбаум М.Е. Латинская дорога к праву. М., 1996. С. 517.

<sup>3</sup> Позднее, в 426 г. н.э. после распада Римской империи византийский император Феодосий II издал «Закон о цитировании», в котором обязал использовать тексты Гая при вынесении судебных решений наряду с сочинениями Эмилия Папиниана, Юлия Павла, Домиция Ульпиана и Геренния Модестина. В западной части империи мать императора Валентиниана III — Галла в период регентства специальным эдиктом также придала текстам Гая обязательную силу закона // Там же. С. 517-518.

Юстинианом Институции Гая были положены в основу компиляции законов Римской империи, получившей название Кодекса Юстиниана<sup>1</sup>.

Уже в XIX веке Кодекс Юстиниана (включающий Институции Гая) стал одним из источников Кодекса Наполеона 1804 г., построенного также по институционной системе, заимствованной у Гая. Сущность данной системы определена Ю.С. Гамбаровым следующим образом: «институционная система опирается на действительное обобщение правовых явлений, поскольку указанные разделы составляют необходимые элементы всякого права»<sup>2</sup>.

Сказанное выше подтверждает, что Институции Гая можно считать первоисточником понятия «институт», широко распространенного в современной юридической науке и практике.

В настоящее время понятие «институт» в праве является общеупотребительным и используется в различном контексте не только в юридической научной литературе, но также в нормативно-правовых актах, включая международные акты, и судебной практике<sup>3</sup>.

Что же касается доктринальных подходов к определению правового института, то здесь имеются некоторые различия, однако не имеющие принципиального характера, поскольку абсолютным большинством авторов данная категория и ее роль в системе права признается во всех отраслевых юридических науках<sup>4</sup>.

Обобщая данные подходы, можно прийти к выводу, что правовой институт как общность правовых норм обладает следующими признаками:

1) имеет однородный характер, то есть направлен на регулирование обособленной (относительно самостоятельной) группы (разновидности) общественных отношений;

---

<sup>1</sup> Институции Юстиниана представляют собой краткий справочник, который имеет вводный характер и предназначен для молодежи, желающей изучать законы. Институции состояли из четырех книг и очень кратко трактовали проблемы в области статусного, семейного, имущественного, обязательственного и наследственного права // Дигесты Юстиниана / Пер. с латинского; Отв. ред. Л.Л. Кофанов. М., 2004. Т. 5.

<sup>2</sup> Гамбаров Ю.С. Курс гражданского права. Часть общая. Т. 1. СПб, 1911. С. 178.

<sup>3</sup> Так, например, Кодекс РФ об административных правонарушениях в формулировке главы 17 содержит указание на понятие «институт» в контексте «административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1. См. также: Налоговый кодекс РФ (часть первая, ст. 11), Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2008 № 2043-р «Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года», Распоряжение Правительства РФ от 25.12.2012 № 2524-р «Об утверждении Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации»; Определение Верховного Суда РФ от 11.10.2011 № КАС11-540, Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», Постановление Конституционного Суда РФ от 20.05.2014 № 16-П; Венская конвенция о консульских сношениях (г. Вена, 24.04.1963, Ст. 68).

<sup>4</sup> Подробнее см.: Сырых В.М. Логические основания общей теории права. Т. 1. М., 2001. С. 375.

2) носит системный характер, то есть нормы права, его составляющие взаимосвязаны между собой и представляют собой некое единство, без которого невозможно регулирование данного вида общественных отношений;

3) составляет юридическое единство, особый режим (порядок) правового регулирования, свойственный данному виду общественных отношений;

4) нормативно обособлен, то есть нормы, его составляющие, закреплены в отдельных структурах частях нормативно-правового акта или в системе законодательства;

5) представляет собой некую целостность, то есть необходимый и достаточный набор (арсенал) правовых норм, обеспечивающих целостное, относительно законченное регулирование данной разновидности общественных отношений;

6) носит универсальный характер, то есть позволяет регулировать общественные отношения как в сфере частного, так и публичного права.

В этой связи юридический институт позволяет объединить содержание позитивного права (норм права), реализацию субъективного права и соответствующие общественные отношения, подлежащие правовому регулированию.

**Бутько Людмила Васильевна**

профессор кафедры административного и  
финансового права СКФ РГУП

профессор кафедры конституционного и международного права  
Юридический институт НИУ «БелГУ»

доктор юридических наук, профессор

**Лепешкина Ольга Викторовна**

доцент кафедры теории и истории государства и права

Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина

кандидат юридических наук, доцент

(Краснодар)

## **ИНТЕГРАТИВНОСТЬ КРИТЕРИЕВ СИСТЕМАТИЗАЦИИ ПРАВА**

Многосложность и многоплановость права привела к необходимости интегративного понимания его как явления, обусловленного конкретно-историческим состоянием действительности. С этих позиций стало возможным установление интегративных качеств и процессов применительно к каждому правовому явлению, к каждому элементу правовой реальности, к