

**Цуканова Елена Юрьевна**,  
доцент кафедры гражданского права и процесса  
Юридического института НИУ «БелГУ»,  
кандидат юридических наук, доцент;  
**Морозова Екатерина Александровна**,  
студентка Юридического института НИУ «БелГУ»  
**Карабутов Александр Александрович**,  
студент Юридического института НИУ «БелГУ»  
(Белгород, Россия)

## **К ВОПРОСУ «НАВЯЗЫВАНИЯ» ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ КРЕДИТНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ**

«Временами связь институтов и интересов лежит на поверхности; например, юридические институты защиты прав предпринимателей, потребителей, вкладчиков и акционеров целиком основаны на балансе социальных интересов. Последние, как известно, обладают свойством объединять и разъединять людей, интегрировать и дезинтегрировать социальные общности»

(Г.В. Мальцев<sup>1</sup>)

Согласно п. 2 ст. 935 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) «обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону»<sup>2</sup>. К сожалению, многие банки часто злоупотребляют правовой непросвещенностью граждан, «навязывая» им договоры страхования при осуществлении потребительского кредитования, что вызывает волну протестов среди потребителей. Законны ли подобные действия или банк их осуществляет в пределах своей компетенции? Попробуем разобраться.

Как справедливо отмечает В.Е. Буторин, в кредитном договоре может быть предусмотрена возможность заемщика застраховать свою жизнь и здоровье, и в данном случае допускается указание банка в качестве выгодоприобретателя<sup>3</sup>. Однако при этом клиента должны проинформировать о том, что существует и иной вариант приобретения потребительского кредита, который не предусматривает необходимость заключения договора страхования.

---

<sup>1</sup> Мальцев Г.В. Социальные основания права. – М.: Норма, 2007. С. 398.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Российская газета. 1996, 6 февраля.

<sup>3</sup> Буторин В.Е. Страхование заемщика при потребительском кредитовании // Юрист. 2014. № 5. С. 11.

Как показывает практика, в подавляющем большинстве случаев банк старается всеми возможными способами заключить с клиентом договор страхования. При этом сам потребитель может оказаться «жертвой» страховки в двух случаях: когда он подписывает договор потребительского кредитования, где содержится указание на обязательное страхование; когда он подписывает договор потребительского кредитования, где содержится указание на добровольное страхование.

При этом если в первом случае данный договор может быть признан недействительным в силу ранее упомянутой ст. 935 ГК РФ и п. 2 ст. 16 Закона РФ от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», согласно которому «условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными»<sup>1</sup>, то во втором случае могут возникнуть серьезные проблемы с доказыванием факта «навязывания».

Например, в договоре потребительского кредита банка «Ренессанс Кредит» пункт 3.1.5. гласит, что «банк обязуется перечислить со счёта часть кредита в размере ... рублей для оплаты страховой премии Страховщику, указанному в заявлении на страхование Клиента, по соответствующему добровольно заключённому Клиентом договору страхования жизни заёмщиком кредита». Таким образом, если клиент невнимательно или не читал вовсе текст договора кредитования и подписал его, то доказать «недобровольность» страхования будет практически невозможно.

Данная проблема приобрела настолько широкие масштабы, что государство решило взять разрешение данной проблемы в свои руки. С 1 июня 2016 г. вступило в силу Указание Банка России от 20 ноября 2015 г. № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования». Качественной новеллой данного нормативного правового акта следует считать то, согласно п. 1 «при осуществлении добровольного страхования (за исключением случаев осуществления добровольного страхования, предусмотренных пунктом 4 настоящего Указания) страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение пяти рабочих дней со дня его заключения независимо от момента уплаты стра-

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 (ред. от 03.07.2016) «О защите прав потребителей» // Российская газета. 1996, 16 января.

ховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая»<sup>1</sup>.

Кроме того, Указание закрепляет обязанность страхователя возвратить «страховые» деньги в течение десяти дней с момента получения письменного отказа клиента от страховки. Таким образом, у потребителей появилась гарантия защиты их прав от незаконного страхования.

Акцентируем внимание на том, что данный акт обладает еще одним существенным преимуществом – расторжение договора «добровольного» страхования и возвращение денежных средств, уплаченных за него, стало возможным с *практической* точки зрения. Как справедливо утверждает Р.З. Юсупов, и до вступления в силу рассматриваемого Указания возможность отказа от рассматриваемого договора фактически у клиентов имела (на основании все того же ГК РФ), а вот возвратить хотя бы часть уплаченной суммы страховки было практически невозможно<sup>2</sup>. Обусловлено это было тем, что ст. 958 ГК РФ гласит, что страхователь обладает правом отказа от договора страхования в любое время, однако при досрочном расторжении договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное. Логично предположить, что это «иное» не включалось ни в один банковский договор, так как кредитной организации это попросту невыгодно.

Таким образом, целесообразно отметить, что рассматриваемое Указание свело к минимуму банковский произвол, позволив невнимательным клиентам отстаивать свои интересы, хотя и в довольно ограниченный временем срок. Однако и здесь банки нашли пробел, который не был учтен законодательством. Речь идет о так называемом «периоде охлаждения», в течение которого клиент банка может отказаться от навязанной страховки и возвратить свои денежные средства, которое, в соответствии с Указанием распространяется только на физических лиц. Иными словами, действие указанного периода не распространяется на коллективные договоры страхования жизни кредитных заемщиков, а значит, что на юридических лиц оно не распространяется. Например, представитель ВТБ Страхования в одном из интервью заявил, что «на договоры с юридическими лицами, в категорию которых попадают и договоры коллективного стра-

---

<sup>1</sup> Указание Банка России от 20 ноября 2015 г. № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» // Вестник Банка России. 2016, 20 февраля.

<sup>2</sup> Юсупов Р.З. Совершенствование законодательства Российской Федерации в сфере банковского кредитования и построения банковской системы // Царскосельские чтения. 2015. № 9. С. 27.

хования, нормы закона не распространяются»<sup>1</sup>. А вот генеральный директор «Сбербанка» М. Чернин заявил, что «компания позволяет отказаться от страховки в течение 14 дней как при индивидуальном, так и при коллективном страховании, несмотря на отсутствие такой обязанности у компании по действующему законодательству»<sup>2</sup>. Таким образом, если одни банки прямо пользуются существующим пробелом в законодательстве, то другие стараются в полной мере обеспечить права и интересы клиента.

Обобщая вышеизложенное, мы можем констатировать, что процесс навязывания банком договора страхования, к сожалению, осуществляется в подавляющем большинстве случаев в рамках действующего законодательства. Однако в силу того, что лишь немногая часть клиентом знакомится с полным текстом потребительского договора, подписывая его не глядя, то и возникает множество проблем. Указание, вступившее в силу с 1 июня 2016 г. должно было стать одним из средств урегулирования данной проблемы, и в целом мы можем говорить о его положительном влиянии, однако он далек от совершенства, и банкам, на сегодняшний день, не составляет труда найти пробелы в действующем законодательстве и умело ими воспользоваться с выгодой для себя.

**Ахметова Гульнара Мураткуловна,**  
соискатель кафедры теории и истории государства и права  
Юридического института НИУ «БелГУ»  
(Ставрополь, Россия)

**Беляева Галина Серафимовна,**  
профессор кафедры административного  
и международного права  
Юридического института НИУ «БелГУ»,  
Доктор юридических наук, доцент  
(Белгород, Россия)

## **ДОКТРИНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ПОНИМАНИЯ КАТЕГОРИИ «ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ»**

«У государства имеются исключительные права, своего рода монопольные прерогативы в отношении правовой системы. Ему принадлежит правовое

---

<sup>1</sup> Отказ от страховки по кредиту: новые правила. URL: <http://hranidengi.ru/> (дата обращения: 15.04.2017).

<sup>2</sup> Обязательна ли страховка при получении кредита? URL: <http://infapronet.ru/> (дата обращения: 15.04.2017).