

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра гражданского права и процесса

Кобзарева Дарья Александровна

**МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ:
ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

Магистерская диссертация

**Направление подготовки
40.04.01 Юриспруденция,
программа «Гражданский процесс, арбитражный процесс»**

Научный руководитель:

**Доцент кафедры гражданского права и
процесса Юридического института
НИУ «БелГУ», к.ю.н.**

Левченко Вячеслав Евгеньевич

Рецензент:

**Судья Октябрьского районного суда
г. Белгорода**

Мишенева Наталья Александровна

Белгород 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Категория дел, для которых возможно заключение мирового соглашения.....	7
1.1. Правовая природа мирового соглашения.....	7
1.2. Сущность мирового соглашения и его виды.....	12
1.3. Допустимость заключения мирового соглашения.....	18
Глава 2. Способ, форма и порядок заключения мирового соглашения.....	26
2.1. Примириательные процедуры в гражданском процессе и роль суда.....	30
2.2. Мировое соглашение как процессуальный факт.....	41
2.3. Судебный контроль при заключении мирового соглашения.....	46
Глава 3. Порядок утверждения мирового соглашения.....	51
Глава 4. Последствия неисполнения мирового соглашения.....	59
Заключение.....	63
Список использованной литературы.....	67
Приложение.....	72

ВВЕДЕНИЕ

На современном рубеже становления и развития общества прослеживается тенденция к заключению мирового соглашения сторонами в гражданском судопроизводстве. Ни для кого не секрет, что важным звеном, отрицающим инцидент между сторонами механизма урегулирования спорного правоотношения, считается мировое соглашение. Последнее показывает для социума в целом, и для сторон гражданского судопроизводства, в частности, институт, осуществляющий урегулирование инцидента с поддержкой надлежащих правовых устройств. Представленного рода разрешение спорной ситуации наличествует в том случае, если конкретного рода подходящие условия определяют стороны, оперируя собственным потенциалом и кругом интересов. Установлению утвержденных обеими сторонами отношения поможет, на стадии проведения переговоров, происходящее урегулирование спора.

Актуальность темы магистерской диссертации. Наличие внимания в области доктрины и практики, актуальность научно-исследовательской работы вполне вероятна только при проявлении законотворческой инициативы по поводу последующих возможностей перспектив развития института мирового соглашения, претворении в жизнь сравнительно-правового анализа процессуальных форм использования данного института в гражданском процессе, раскрытии пробелов в практике судопроизводства. В случае если обратиться к анализу института мирового соглашения через призму права дореволюционной РФ, а еще и русского права, то возможно увидеть, что данный институт имел практическую значимость в праве обозначенного периода.

Кроме того, относительно действующего законодательства и судебной практики РФ следует обозначить, что незначителен количественный показатель окончания спора при помощи заключения мирового соглашения. Обращаясь к

статистическим сведениям можно увидеть, что в судах первой инстанции Белгородской области в 2015 г. из совместного числа 142 255 рассмотренных дел прекращено судопроизводство в связи с утверждением мирового соглашения лишь только 5100, или же в пределах 1,5% от совместного числа дел; за 5 месяцев 2016 года поступило 350 заявлений, рассмотрено - 317, из их 336 дел завершились утверждением мирового соглашения (менее 1-го процента).

Объектом исследования магистерской диссертации являются нормы действующего законодательства РФ, устанавливающие порядок заключения мирового соглашения.

Предметом исследования магистерской диссертации является мировое соглашение в качестве правового института и его дальнейшие перспективы развития в Российской Федерации.

Цели и задачи магистерской диссертации.

Целью настоящей работы является правовой анализ норм, устанавливающих последовательность заключения мирового соглашения и его реализации. Для реализации заданной цели были поставлены следующие **задачи:**

- охарактеризовать очередность заключения и утверждения мирового соглашения;
- проводя сравнительно-правовой анализ общепризнанных норм современного законодательства РФ, определить конкретные виды гражданских дел с наличием способности утверждения мирового соглашения;
- проанализировать итоги ненадлежащего исполнения заключенного мирового соглашения;
- выявить возможности последующего становления представленного института.

Теоретическую базу магистерского диссертационного исследования составили труды Абдрашитова А.М., Анохина В.С., Гукасяна Р.Е., Давыденко Д.Л., Треушникова М.К. и многих других отечественных и зарубежных авторов-исследователей заявленной проблематики.

Методологическую основу исследования составляют как общенаучные, так и частнонаучные методы познания (диалектический метод познания правовой действительности; исторический; статистический; анализа и синтеза; формально-юридический; системно-структурный; сравнительно-правовой).

Нормативной основой исследования являются международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, другие законодательные акты, в том числе уже утратившие силу.

Научная новизна исследования проявляется в положениях, выносимых на защиту:

1. Основанием прекращения производства по делу является процессуальное действие суда по утверждению мирового соглашения.
2. Устранение спора сторонами есть следствие примирения сторон путем заключения мирового соглашения.
3. Основываясь на законотворческой инициативе: закрепить легальную дефиницию в главы ГПК о примирительных процедурах и мировом соглашении по аналогии с АПК. Кроме того, включить в действующий ГПК РФ положения о сокращении размера государственной пошлины.

Теоретическая значимость исследования. Исследования мирового соглашения как юридического инструмента, позволяет достичь различных целей деятельности, касающихся как судов общей юрисдикции в частности, так

и в целом системы гражданской юрисдикции.

Практическая значимость исследования. Разработанные и сформулированные выводы могут быть применены в правотворческой, правоприменительной, научной сферах.

Апробация результатов исследования. При проведении исследования в рамках магистерской диссертации была проведена апробация результатов работы: «Актуальные проблемы способа и порядка заключения мирового соглашения» // Вестник научных конференций. 2016. № 4. Наука и образование в жизни современного общества: по материалам международной научно-практической конференции 30 мая 2016 г. Часть 7. 232 с. ISSN 2412-8988; «Актуальные проблемы института мирового соглашения» // Научный альманах. 2016. / ISSN 2411-7609 DOI:10.17117/na.2016.01.01. / Режим доступа: [<http://ucom.ru/doc/na.2016.01.01.pdf>].

Структура и содержание работы. Настоящая работа состоит из введения, четырех глав, включающих шесть параграфов, заключения, а также списка использованной литературы и приложения.

Глава 1. Категория дел, для которых возможно заключение мирового соглашения

1.1. Правовая природа мирового соглашения

Несмотря на кажущуюся легкость в понимании мирового соглашения, на наш взгляд, имеются некоторые сложности правового регулирования и правоприменения мирового соглашения (начиная с недетерминированности понятия мирового соглашения в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации), о которых необходимо знать, начиная с формирования проекта мирового соглашения, предъявления его суду, разрешения судом вопросов, связанных с приемом мирового соглашения, разрешения судом ходатайства сторон (участников гражданских дел) с учетом их мнений, обсуждения содержания мирового соглашения, его соответствия закону и воле сторон - участников гражданского процесса, вынесения процессуального решения (определения суда) об утверждении мирового соглашения или об отказе в его утверждении, добровольного и принудительного исполнения мирового соглашения, что выражает задачи проекта.

Нужно отметить, что согласно ч. 1 ст. 39 ГПК РФ сторонам предоставляется право «окончить дело мировым соглашением»¹. Спорящим сторонам предложено определенное количество процессуальных прав ввиду обеспечения осуществления своего права по окончанию дела мировым соглашением:

- 1) право заключить в судебном процессе мировое соглашение;
- 2) право представить его на утверждение суду и ходатайствовать о прекращении производства по делу.

Следует отметить, что в действующее законодательство России характеризуется отсутствием такой категории в понятийном аппарате, как «мировое соглашение». Что же касается научной литературы, то здесь следует

¹ См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

отметить, например, одного из известных цивилистов дореволюционной России В. Рязановского, который дал следующую формулировку понятию «мировое соглашение»: «Мировое соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, прекращающий существующее обязательство между сторонами (чаще всего новацией)»¹. Часть современных исследователей придерживается именно такого понимания мирового соглашения².

Основываясь на некоторых современных авторских суждениях относительно мирового соглашения, следует отметить, что мировое соглашение как категория понятийного аппарата сквозь призму права формулируется следующим образом: «способ разрешения гражданско-правовых споров на взаимоприемлемых для сторон условиях, при этом суду отведена роль органа, проверяющего законность разрешения спора самими спорящими сторонами»³.

Относительно мирового соглашения, заключаемого в суде, следует отметить то, что оно также констатирует переход обязательства, существовавшего ранее, в новое. Однако, проводя сравнительный анализ можно увидеть, что мировое соглашение, заключаемое в судебном порядке, имеет существенное различие с внесудебным мировым соглашением: заключение судебного мирового соглашения утверждает отсутствие спора сторон в суде.

Нельзя не согласиться с мнением Жуковой Т.В.: «Ещё одним очень важным моментом является то, что одна сторона судебного мирового соглашения отказывается от получения в принудительном порядке того, на что она притязала, предъявляя иск, другая, в свою очередь, реализуя свое

¹ Цит. по: Моисеев С. Мировое соглашение в арбитражном судопроизводстве // Российская юстиция. 1999. № 10. С. 22.

² См., напр.: Давыденко Д.Л. Мировое соглашение и примирительные процедуры в арбитражном, гражданском и третейском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 10. С. 15.

³ См.: Шерстюк В.М. Новые положения проекта третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2001. С. 48 - 52; Анохин В.С. Мировое соглашение в арбитражном процессе // Хозяйство и право. 2000. № 6. - С. 58.

диспозитивное правомочие, соглашается на определенных условиях удовлетворить иски требования¹».

При наличии утверждения в определении суда мирового соглашения сторон следует констатировать факт осуществления спорящими сторонами права на окончание дела мировым соглашением.

Исследуя право сторон на заключение мирового соглашения при ведении судебного процесса, можно говорить о данном праве как о процессуальном. Элементом правоспособности граждан, являющихся субъектами правоотношений в области материального права, является субъективное право на разрешение спора, возникшего между сторонами, посредством общих стремлений. В итоге, актом по осуществлению прав в области материального и процессуального права в совокупности является заключение мирового соглашения в судебном процессе.

Что же касается правовой природы мирового соглашения, то здесь следует отметить, что большинство представителей науки гражданского процессуального права придерживаются позиции о материально-правовой природе мирового соглашения (которым по-новому определяются материальные права и обязанности сторон) и при этом не отрицают процессуальное значение этого договора, поскольку вторичная цель заключения мирового соглашения в процессе - окончание производства по делу (заключение мирового соглашения в судебном процессе, обращение сторон к суду с ходатайством о его утверждении и утверждение судом этого соглашения образуют юридический состав, влекущий прекращение гражданского процессуального правоотношения)².

¹ См.: Жукова Т.В. Сущность мирового соглашения как смежного института гражданского права и процесса // Закон. 2008. № 1. - С. 120

² См.: Грось Л.А. Научно-практическое исследование влияния норм материального права на разрешение процессуально-правовых проблем в гражданском и арбитражном процессе. Хабаровск, 1999. - С. 70; Пилехина Е.В. Мировое соглашение в гражданском и арбитражном процессе. СПб., 2001. - С. 9; Комиссаров К. Отказ от иска и мировое соглашение // Социалистическая законность. 1967. № 9. - С. 46; Орлова Л.М. Права сторон в гражданском процессе. Минск, 1973. - С. 137; Пятилетов И.М. Глава 10. Иск / Гражданское процессуальное право России / под ред. М.С. Шакарян. М., 2008. - С. 170; Коршунов Н.М. Глава 13. Иск / Гражданский

Как справедливо отмечает д.ю.н., профессор Викут М.А.: «Мировое соглашение - волеизъявление сторон, направленное на достижение определенности в отношениях между ними в целях окончания процесса путем саморегулирования правового конфликта (Р.Е. Гукасян, А.И. Зинченко). Таким образом, мировое соглашение представляет собой добровольное урегулирование сторонами возникшего между ними правового спора. В большинстве случаев содержанием мирового соглашения являются взаимные уступки, на которые идут стороны в целях прекращения возникшего спора. Но согласиться с тем, что во всех без исключения случаях мировое соглашение - соглашение о взаимных уступках сторон было бы ошибочным. Стороны могут договориться о таком варианте окончания судопроизводства, которое соответствовало бы содержанию судебного решения, поскольку для них предпочтительнее, чтобы правовой конфликт был разрешен мирным путем, чем судом¹».

Наконец, сторонники третьей позиции о природе мирового соглашения подчеркивают двойственность его содержания - материально-правовое и процессуальное. Наиболее четко двойственность мирового соглашения обозначил М.А. Гурвич, который указывал, что мировое соглашение является «не процессуальным договором, а юридическим составом более сложным, в который входят договор в смысле сделки гражданского права и ряд элементов процессуального значения»².

Нельзя не согласиться с мнением авторов, которые считают, что, сочетая в себе и юридический, и фактический составы, мировое соглашение с наличием характеристик в области гражданского права и гражданско-процессуального права, совмещает в себе частноправовые и публично-правовые основания.

процесс / под ред. М.К. Треушникова. М., 2007. - С. 124.

¹ См.: Гражданский процесс России: Учебник / под ред. М.А. Викут. М.: Юристъ, 2004. – С. 455.

² См.: Советский гражданский процесс / Под ред. М.А. Гурвича. – М., 1957. - С. 125.

Данного рода вывод имеет место быть, поскольку в мировом соглашении присутствуют оба факта: мировая сделка и утверждение мирового соглашения судом. В этой связи, стороны, осуществляя свое право на заключение мировой сделки, самостоятельны в субъективном смысле, что говорит о наличии гражданско-правовой диспозитивности. Однако, рассматривая основные составляющие характеристики мирового соглашения сквозь призму гражданско-правовой сделки, можно увидеть, что они содержатся в нормах гражданского, т.е. частного права.

Если судом не было вынесено определение об утверждении мирового соглашения, то никаких правовых последствий не возникнет. Такого рода последствия наличествуют только при существовании полного фактического состава со всеми элементами: «мировое соглашение совместно с утверждающим определением суда»¹. Судебная практика следует только вышеуказанному разъяснению.

Резюмируя вышеизложенное, следует сделать вывод о том, что в мировом соглашении наличествует такая основная характеристика как преклюзивность, т.е. ограничение в допустимости возврата к предшествующему спору или к правовой неопределенности.

¹ См.: Рожкова М.А. Мировое соглашение в арбитражном суде // Вестник ВАС РФ. 2003. № 10. - С. 132 - 133.

1.2 Сущность мирового соглашения и его виды

В современном процессуальном законодательстве Российской Федерации, в Гражданском процессуальном кодексе РФ в выраженной дефиниции понятия мирового соглашения не дано (не детерминировано).

Мировым соглашением является такой договор в сфере гражданско-правового регулирования о прекращении спора, с помощью которого истец и ответчик разрешают поставленную перед ними задачу путем реализации взаимных, поставленных перед друг другом условий.

Кроме того, обстоятельства, рассматриваемые выше, имеют все шансы на перемену объема размера с сокращением притязаний, а также на реализацию истцом отказа от собственных требований имущества или же прав, выходящих за пределы предмета спора. Мировое соглашение способствует быстрому разрешению конфликта, избавляет стороны от необходимости длительное время ходить по судам, нести процессуальные и иные издержки. Также, нельзя не согласиться с мнением некоторых ученых в том, что в гражданских и иных правоотношениях необходимо сохранить конструктивные отношения, даже если отношения ранее не были безоблачными. Заключение мирового соглашения способствует восстановлению нарушенного правового мира между истцом и ответчиком.¹ При этом характеристика примирительной процедуры воздействует на вероятность решения мирового соглашения, а еще на его содержательную основу и стабильность достигнутого примирения.

Проявляя инициативу к мирному урегулированию спора, суд тем самым способствует его разрешению без государственного принуждения и на взаимоприемлемых для сторон условиях.

Предмет мирового соглашения, безусловно, считается важной его характеристикой и в соответствии со ст. 432 ГК РФ настоятельно просит согласования сторон в любом определенном случае.

¹ См.: Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права // Тула: Автограф, 2001. - С. 446.

Предмет мирового соглашения обязан отвечать, как наличествующим предписаниям закона, например, и притязаниям разумности, и добросовестности. Последствием несоответствия предмета мирового соглашения нормам права, разумности и добросовестности станет несоблюдение прав и легитимных интересов иных лиц¹.

Более того, недопустимы мировые соглашения, при наличии условий, в которых сторона (стороны) отрешается от права предъявлять в будущем сторона к стороне иски или от всех предъявленных иной стороне притязаний (или, визави, принимает все предъявленные иски). Заключение договор вполне вероятно только в отношении определенного спора или же определенной правовой неопределенности. Грядущие дискуссии в научных кругах не имеют шансов быть предопределяемыми мировым соглашением; присутствие такого рода критериев надлежит рассматривать как совместный отказ от реализации защитных функций личных прав, собственно, что является неприемлемым.

Собственно, что же касается объекта мирового соглашения, то надлежит принимать во внимание соответствующие критерии, его определения²:

- не имеет возможности быть объектом мирового соглашения имущество, изъятое из оборота, точно так же, как и имущество, в отношении которого есть поставленные законодательством ограничения;

- объектом мирового соглашения имеет возможность быть то имущество, право на распоряжение которым владеет член (участники) указанного выше соглашения. С учетом вышеизложенного суд не вправе признать мировое соглашение, в случае если, распоряжаясь определенными объектами гражданских прав, стороны не предположили в суде наличие

¹ См.: Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения / Под общ. Ред. М.А. Рожковой – М., 2009. С. 294

² См., напр., Постановление ФАС Московского округа от 22 сентября 2006 г. по делу № КГ-А41/8142-06-П

подтверждений присутствия у них возможностей на воплощение такого рода распоряжения;

- объектом имеет возможность быть имущество, которое не состоит под арестом и в отношении которого отсутствует спорное правоотношение с другими лицами.

Изложенные притязания обоснованы тем, в частности, что мировое соглашение, утвержденное судом, не имеет возможности на несоблюдение прав иных лиц и вызова споров при выполнении, вследствие чего объекты мирового соглашения обязаны отвечать всем нареченным притязаниям в неотъемлемом порядке. В противоположном случае станет неминуем вывод суда о том, что мировое соглашение не соблюдает права иных лиц.

Мировое соглашение имеет возможность быть заключенным на любой стадии гражданского процесса, от производства в суде первой инстанции до исполнительного производства.

Итак, мировое соглашение - это одобренный судом договор сторон о завершении производства по делу на взаимоприемлемых критериях урегулирования правового спора. На современном этапе развития общества наличествует различие норм АПК (ст. 190)¹ от ГПК², где исключены нормы, касающиеся урегулирования споров, образующихся из публичных правоотношений³, кроме того, в количественных показателях завершения дела примирением сторон. Собственно, что же касается Кодекса административного судопроизводства РФ⁴ (далее – КАС), то нужно обозначить и что прецедент,

¹ См.: Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3012

² См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015), (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

³ См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015), (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46. - ст. 4532.

⁴ См. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 05.04.2016) // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, № 10. - ст. 1391.

касающийся урегулирования споров из публичных правоотношений методом примирения сторон, не допускается.

Относительно общего правила, касающегося субъектного состава, следует отметить, что сторонами мирового соглашения имеют все шансы являться лишь только лица, связанные спорным гражданским правоотношением: истец, ответчик и третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора. Данного рода обстоятельство нашло свое отражение в научной литературе и судебной практике.

Наличие права истца (без каких-то изъятий), заключается еще и в том, что третье лицо, заявляющее самостоятельные требования, касающиеся предмета спора, вправе пользоваться возможностями, предоставляемыми ч. 1 ст. 39 ГПК РФ¹: поменять основание или же предмет иска, прирастить или же убавить величину исковых притязаний, а еще отречься от иска всецело или же частично; принять участие в решении мирового соглашения. И потому что третье лицо, заявляющее самостоятельные требования, касающиеся предмета спора, содержит вещественную заинтересованность в исходе дела, а его требования являются автономными и всецело или же в части ликвидируют требования истца, в случае наличия его роли в мировом соглашении совершаемая сговор станет многосторонней, а не двусторонней (ст. 154 ГК РФ²)³.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования, касающиеся предмета спора, владеет только соответствующими закону правами из определенного количества предоставленных сторонам. Оно, к примеру, не вправе давать указания относительно предмета спора и менять причины или же

¹ См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015), (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

² См.: Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32. - ст. 3301.

³ См., например, Постановления ФАС Северо-Западного округа от 5 декабря 2006 г. по делу № А56-59366/2005, ФАС Волго-Вятского округа от 18 августа 2006 г. по делу № А79-3787/2006.

предмет иска, наращивать или же сокращать величину исковых притязаний, отказываться от иска, принимать иск, заключать мировое соглашение, предъявлять встречный иск, настоятельно просить о принудительном выполнении судебного акта¹. То есть третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования, касающиеся предмета спора, как не участвующее в спорном правоотношении и не имеющее по делу материально-правового интереса, не надлежит принимать участие в мировом соглашении. В связи с вышеизложенным следует сделать вывод о том, что отказ третьих лиц, не утверждающих самостоятельные требования, касающиеся предмета спора, принимать участие в мировом соглашении или же их совместные возражения относительно факта решения мирового соглашения никаким образом не воздействуют на вероятность его утверждения судом.

Мировое соглашение распределяется на надлежащие **виды**: судебные и внесудебные. Различие их в том, собственно, что судебное мировое соглашение заключается в судебном заседании. Внесудебными считаются все другие. Последние мировые соглашения через призму гражданского судопроизводства идут по стопам относительно разделения на эти виды, как непроцессуальные и процессуальные.

Более того, внесудебные непроцессуальные мировые соглашения: заключаемые в тех сферах, которые именно связаны с разрешением спора судом (связанны с судопроизводством по делу); не имеющие связи с судопроизводством по делу; имеющие заявление специализированным правомочным органом; не имеющие обозначенного выше утверждения.

В данной связи функцию утверждения внесудебных непроцессуальных мировых соглашений, в количестве заключаемых в процессе исполнительного изготовления при реализации исполнительных документов, а еще при

¹ См.: ч. 1 ст. 43 ГПК РФ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46. - ст. 4532.

реструктуризации всевозможных юридических лиц, верно доверить нотариусам.

В решении стоит обозначить, собственно, что мировое соглашение содержит конкретные выдающиеся качества перед судебным заключением. Не для кого не секрет, что мировое соглашение является сделкой, которая не просто изменяет, а заменяет и прекращает весь комплекс правоотношений между сторонами, который они изложили в исковом заявлении и отзыве на него. В силу этого мировое соглашение является новацией. И именно в силу прекращения прежних правоотношений закономерны последствия утверждения судом мирового соглашения в виде прекращения производства по делу с невозможностью впоследствии повторного обращения сторон в суд с тем же спором. При этом запрет относится только к предмету первого спора, вытекавшего из прежних правоотношений сторон, существовавших до замены их условиями мирового соглашения. Таким образом, мировое соглашение порождает у сторон новые права и обязанности, на которые не распространяется запрет повторного обращения в суд, поскольку сами условия мирового соглашения сторонами не оспаривались и судом с точки зрения оспоримости не рассматривались.

Однако не следует недооценивать такой факт, что подобный подход может нивелировать авторитет судебного акта как документа, подлежащего неукоснительному исполнению. Поэтому представляется целесообразным внести соответствующие дополнения и изменения в действующее законодательство, прямо предусматривающие оспоримость мирового соглашения как сделки в исковом порядке, нежели просто формировать судебную практику, которая в отсутствие достаточно определенной нормативной базы не может быть однородной¹.

¹ См.: Кузнецов С.А. Мировое соглашение в гражданском процессе. Адвокатский кейс // Учебно-практическое пособие, М., 2016. – С.8-9

1.3. Допустимость заключения мирового соглашения

Суд общей юрисдикции вправе отказать в утверждении мирового соглашения в случаях:

- нарушения порядка заключения мирового соглашения, установленного ГПК РФ;
- несоблюдения формы мирового соглашения;
- нарушения прав третьих лиц;
- противоречия условий мирового соглашения федеральным законам и иным правовым актам Российской Федерации.

Об отказе в утверждении мирового соглашения суд выносит определение, которое может быть обжаловано.

Договоры, которые заключаются сторонами для урегулирования не оспариваемого долга (в что количестве соглашения, достигнутые сторонами в ходе конкурсного и исполнительного производства) не считаются мировым соглашением.

Нет нужды в детальном доказывании сделки о невозможности решения мирового соглашения по целым категориям дел. К примеру, недопустимыми считаются мировые соглашения:

- по делам об установлении фактов, имеющих юридический смысл, потому что в делах представленной категории отсутствует спор о праве и нет противоборствующих сторон, между которыми было бы вполне вероятно утверждение заключения мирового соглашения;
- по всем делам, образующимся из административных и других публичных правоотношений, потому что примирение сторон в предоставленном случае не имеет возможность реализоваться при помощи гражданско-правовой сделки¹.

¹ См., напр.: Рожкова М.А. О некоторых чертах сходства мирового соглашения с соглашением, заключаемым по делам, возникающим из публичных правоотношений // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / Под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2008. С. 300 - 317.

Таким образом, лишь только в судебном порядке вполне вероятно позволение аналогичных притязаний, и, значит, по обозначенным делам недопустимы мировые соглашения. К сожалению, можно резюмировать, что Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, которому не раз приходилось рассматривать дела, в которых согласно определенных видов иска, сторонами были заключены мировые соглашения, ни разу не огласил собственной точки зрения в отношении обозначенной задачи¹.

В итоге из множества случаев суды при рассмотрении мирового соглашения не предусматривают предмет заявленного иска и утверждают не отвечающим притязаниям закона мировые соглашения. Впрочем, наличествует много судебных актов, которыми суд принимал неправомерные заявления мирового соглашения по какому-либо из вышеназванных исков².

К примеру, суд кассационной инстанции отложил определение об утверждении мирового соглашения, заключенного по иску о признании недействительным заключения совместного собрания учредителей, потому что «вопрос о реальности заключения совместного собрания членов общества не имеет возможность решаться методом совершения гражданско-правовой сделки. Генеральный директор как единоличный исполнительный орган не вправе менять, откладывать или же принимать недействительными заключения совместного собрания, являющегося главным органом управления общества с ограниченной ответственностью. Сам для себя прецедент признания иска генеральным директором или же уполномоченным им лицом не предрешает вывод по вопросу о реальности заключения совместного собрания акционеров»³.

¹ Отменяя определения суда об утверждении мировых соглашений по такого рода искам, высшая судебная инстанция обычно ссылалась на нарушение прав третьих лиц (см., например, Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 марта 2000 г. № 7969/99; от 10 февраля 1998 г. № 6697/97; от 24 октября 2000 г. № 4693/00; от 26 июня 2000 г. № 11711/00).

² См., например, Постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 9 января 2007 г. по делу № Ф08-6532/2006, ФАС Северо-Западного округа от 17 февраля 2006 г. по делу № А56-8425/2005, ФАС Западно-Сибирского округа от 25 апреля 2005 г. по делу № Ф04-2373/2005(10693-А03-39).

³ См.: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 7 ноября 2006 г. по делу № А33-13104/04-С1-Ф02-

Таким образом, мировое соглашение - это договор, заключаемый в соответствии с действующим законодательством сторонами судопроизводства, нацеленное на разрешение появившегося между ними инцидента, которое подлежит проверке на предмет соотношения его закону по форме и содержанию, утверждению судом, всякий раз влечет процессуальные результаты в последствии утверждения, а в случае несоблюдения его критериев имеет возможность быть принудительно исполнено.

Мировое соглашение - договор об условиях окончания производства по делу, причем имеющий гражданско-правовой характер. Его воздействие не объединяется ни к декларативному, ни к конститутивному, т.к. урегулирование спора имеет возможность достигаться не лишь только остановкой предыдущих отношений, но и их переменой и доказательством. В последствии решения мирового соглашения сторона не вправе ссылаться на присутствие правовой неопределенности в отношениях с иной стороной. Ни одно, ни другое правовое средство, охватывая методы и способы остановки обязательств, не добивается данной цели, например, так действенно, как мировое соглашение. Это связано с тем, что реальность мирового соглашения не находится в зависимости от того, было ли обоснованным требование стороны, от которого она категорически отказалась по мировому соглашению. Не считая этого, прекращение спора при помощи мирового соглашения не в обязательном порядке достигается прекращения обязательств (а имеет возможность достигаться их подтверждением или же изменением). В следствие этого методы прекращения обязательств, такие как новация, отступное, и другие правовые способы не имеют шансов поменять мировое соглашение, кроме того, мировое соглашение регулирует не только лишь споры из обязательственных правоотношений, но и

споры предметно-правового характера, а еще споры о правах, элементах статуса лиц, в том случае, если они присутствуют в распоряжении сторон¹.

Следует также отметить, что на сегодняшний день наличествует тенденция заключения мирового соглашения и на этапе исполнительного производства. Мировое соглашение, заключаемое сторонами в судебной процедуре, имеющей место после вступления в законную силу судебного решения, не тождественно мировому соглашению, заключаемому в исполнительном производстве. Последнее также совершается в суде и утверждается определением суда, но, в отличие от мирового соглашения, утверждаемого при исполнении судебного акта, здесь лицом, участвующим в деле, является судебный пристав-исполнитель, который, само собой, мирового соглашения не заключает, но участвует в судебном производстве об утверждении мирового соглашения.

Определением Мещанского районного суда от 20 июля 2011 г. постановлено возвратить заявление об утверждении мирового соглашения между компанией «Озборн интернешнл лимитед» (взыскателем) и гражданином (должником). Проверяя законность и обоснованность определения районного суда, Московский городской суд не нашел оснований для его отмены по следующим мотивам: Законодатель традиционно устанавливает правило о возможности заключения мирового соглашения на любой стадии процесса, в том числе и в рамках исполнительного производства. Любая стадия гражданского процесса начинается с вынесения соответствующего определения о ее начале. Исполнительное производство также начинается с момента вынесения постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Утверждение судом мирового соглашения между взыскателем и должником является основанием для прекращения исполнительного производства, а не

¹ См.: Давыденко Д.Л. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров (по праву России и некоторых зарубежных стран) — М., 2004. - С. 10

производства по делу, завершеному в суде. Как видно из материалов дела, в нем отсутствуют сведения о возбуждении исполнительного производства» (Определение от 29 февраля 2012 г. № 33-6528). Из Определения следует, что Московский городской суд отождествляет мировое соглашение, заключаемое в суде для прекращения исполнительного производства, с мировым соглашением, которое стороны (должник и взыскатель) вправе совершить при исполнении судебного акта.

Часть 1 ст. 439 ГПК РФ устанавливает, что исполнительное производство прекращается судом в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в ред. от 6 апреля 2015 г.). В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 43 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство прекращается судебным приставом-исполнителем в случае утверждения судом мирового соглашения между взыскателем и должником. Закон № 229-ФЗ гласит, что стороны (должник и взыскатель) до окончания исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение в судебном порядке (ч. 1 ст. 50). Апелляционным определением Иркутского областного суда от 29 октября 2013г. по делу № 33-8847/13 отменено определение городского суда об утверждении мирового соглашения между акционерным банком и гражданином-должником. Городской суд не только утвердил мировое соглашение между взыскателем и должником, но и прекратил производство по делу между банком-истцом и гражданином-ответчиком о взыскании суммы займа, процентов, неустойки и обращении взыскания на заложенное имущество. Ранее решением суда требования банка были удовлетворены, а затем Определением того же суда производство по делу было прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, заключенного сторонами. В частной жалобе представитель банка просил отменить Определение об утверждении мирового соглашения в части прекращения производства по делу.

В жалобе указывалось, что гражданское дело о взыскании денежных сумм и обращении взыскания на предмет залога было рассмотрено по существу, поэтому возможность прекращения производства по делу отсутствует. Таким образом, податель частной жалобы исходил из того, что Определение об утверждении мирового соглашения между должником и взыскателем не может прекращать производство по гражданскому делу между истцом (взыскателем) и должником (ответчиком), в рамках которого постановлено решение о разрешении спора по существу заявленных требований. И, следовательно, судебное решение не может быть «фактически» отменено судебным Определением об утверждении мирового соглашения между должником и взыскателем.

Судебный акт Иркутского областного суда об отмене определения городского суда об утверждении мирового соглашения мотивирован тем, что согласно ч. 1 ст. 50 Закона № 229-ФЗ стороны исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение до окончания исполнительного производства. «Из материалов дела усматривается, - указала судебная коллегия, - спор между банком и должником по вопросу кредитной задолженности окончательно разрешен вступившим в законную силу решением городского суда. Исполнительное производство по заявлению взыскателя возбуждено постановлением судебного пристава. Поступило заявление представителя взыскателя о возврате исполнительного листа. Постановлением судебного пристава исполнительное производство окончено, исполнительный лист возвращен взыскателю». Иркутский областной суд отметил, что «утверждая мировое соглашение, в соответствии с абзацем 5 ст. 220 ГПК РФ, и прекращая производство по делу, суд не учел, что решение вступило в законную силу, взыскателем получен исполнительный лист и принимались меры к исполнению». При изложенных обстоятельствах судебная коллегия нашла правильным определение суда отменить, как постановленное с нарушением

процессуального права, и заявление об утверждении мирового соглашения оставила без удовлетворения.

Утверждение мирового соглашения между должником и взыскателем не влечет за собой прекращения производства по делу с «фактической» отменой вступившего в законную силу судебного решения. В этой части апелляционное определение полагаем правильным, то есть соответствующим праву. Но мировое соглашение между должником и взыскателем может быть заключено и после окончания исполнительного производства, и в том случае, если исполнительное производство вообще не возбуждалось, а взыскатель и должник приступили к переговорам о порядке и способах исполнения судебного решения, выработали условия мирового соглашения и обратились к суду с заявлением о его утверждении. Для того чтобы доказать настоящий тезис, необходимо решить задачу разграничения между мировым соглашением, которое утверждается судом по текущему исполнительному производству, и мировым соглашением, которое утверждается судом при исполнении судебного акта. Для решения задачи необходимо отграничить исполнительное производство и судебные производства по рассмотрению и разрешению дел, возникающих при исполнении судебных актов и постановлений иных органов (должностных лиц)

В действительности же, если исполнительное производство не возбуждалось или окончено, ничто не препятствует суду утвердить мировое соглашение между истцом и ответчиком в производстве по делу, связанному с исполнением судебного акта (ст. ст. 428 - 446 ГПК РФ, ст. ст. 318 - 332 АПК РФ). Не подлежит сомнению, что взыскатель, получив исполнительный лист, вправе не предъявлять исполнительный лист для принудительного исполнения, а получить удовлетворение от должника в иной форме. Должник, предоставивший удовлетворение взыскателю, может опасаться, что исполнительный лист все же будет предъявлен в подразделение

принудительного исполнения, и должнику будет трудно убедить суд или пристава-исполнителя в том, что взыскатель получил удовлетворение, но не в той форме, которая была установлена решением суда (например, получил деньги вместо вещи). Поэтому договор между должником и взыскателем о порядке исполнения судебного решения следует обличать в форму мирового соглашения.

Глава 2. Способ, форма и порядок заключения мирового соглашения

Невозможно не отметить факт того, что по-разному законодатель относится к условиям решения мирового соглашения в различное время. Если изучить историю русского (имперского, дореволюционного периода) гражданского процесса, то можно увидеть, что: «Стороны имеют право покончить дело миром во всяком положении его, не исключая кассационной инстанции (03 № 72) и исполнительного производства (04 № 51). Сделать это они могут трояким образом: во-1-х, совершить мировую сделку явочным порядком у нотариуса, а в тех местностях, где нотариальных контор нет (79 № 239), - у мирового судьи и затем представить в суд с просьбой прекратить дело (ст.1359, п.1), во-2-х, подать в суд мировое прошение (ст.1359, п.2), тоже явленное к засвидетельствованию у нотариуса или мирового судьи (ст.1361) и, в-3-х, заявить суду словесно о желании покончить дело миром (ст.1359, п.2). В последнем случае тяжущиеся могут просить, чтобы суд принял меры к соглашению их и сделал это при закрытых дверях (ст. 1363). Если примирение состоится, то оно заносится в протокол и подписывается как сторонами, так и судьями (ст.1364); если же не состоится, то взаимные уступки, которые предполагали и предлагали сделать друг другу стороны, не имеют для них обязательной силы (ст. 1365). Как в случае представления тяжущимися заключенной вне процесса явочным порядком мировой сделки, так и при примирении их в заседании суда дело немедленно прекращается производством. Если же тяжущиеся подали или прислали по почте мировое прошение, не явленное у нотариуса или мирового судьи, то суд должен проверить наличность свободного и сознательного согласия сторон и для этого вызвать их для допроса в заседание, а если они живут вне города, где он находится, то поручить их допрос местному судье (ст.1362; 99 № 76)¹» До 1995

¹ См.: Жирков В.Н. Мировое соглашение как способ урегулирования гражданско-правовых споров в гражданском судопроизводстве. // Электронный ресурс. Режим доступа: [<http://lawcapital.ru/pr-sudoproizvodstva/54-2011-06-13-12-11-23>].

г. мировое соглашение не подлежало утверждению, в случае если им нарушались чьи-либо права и охраняемые законодательством интересы. При данном «чьи-либо» значило права и интересы кого бы то ни было, и сторон мирового соглашения. В.М. Жуйков, например, описывает существовавшее состояние: «Раньше в ст. 34 ГПК¹ содержалось, что суд не принимает отказа от иска, не утверждает мирового соглашения, в случае если воздействия противоречат закону или же не соблюдают чьи-либо права и охраняемые законодательством интересы, т.е. каких бы то ни было лиц, в том числе истца и ответчика. В случае если стороны заключают мировое соглашение по разделу имущества и одной из их передается 4-ая доля спорного имущества, а иной - 3 четверти, то судья обязан был выяснить, не нарушаются ли права того, кому передается наименьшая доля, но для этого нужно было рассмотреть дело по существу, т.е. в предварительной части»².

Федеральным законом от 30 ноября 1995 г. № 189-ФЗ³ статья 34 ГПК РСФСР⁴ изменена. Суд общей юрисдикции вправе отказать в утверждении мирового соглашения в случаях: - нарушения порядка заключения мирового соглашения, установленного ГПК РФ; - несоблюдения формы мирового соглашения; - нарушения прав третьих лиц; - противоречия условий мирового соглашения федеральным законам и иным правовым актам Российской Федерации. Об отказе в утверждении мирового соглашения суд выносит определение, которое может быть обжаловано.

Кроме того, первым неотклонимым условием решения мирового соглашения является именно достижение сторонами соглашения, вторым - придание ему формы, предусмотренной законодательством, третье - утверждение его судом.

¹ См.: там же.

² См.: Жуйков В.М. Изменения ГПК были необходимы // Законность. 1996. № 3. С. 21

³ См.: Федеральный закон от 14.11.2002 № 137-ФЗ (ред. от 07.06.2013) «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46, ст. 4531.

⁴ См.: Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964), (ред. от 25.07.2002, с изм. от 18.07.2003) // Свод законов РСФСР. – 1964. - т. 8, с. 175.

Согласно ч. 1 ст. 173 ГПК РФ¹ обстоятельства, наличествующие в мировом соглашении, заносятся в протокол судебного заседания и подписываются обеими сторонами, а в случае если заявления сторон преобразованы в письменный вид, то они приобщаются к делу, собственно, что отображается в протоколе судебного заседания. В силу вышесказанного, письменная конфигурация для мировых соглашений в суде общей юрисдикции не считается неотъемлемой². И, как обоснованно акцентирует внимание Н.С. Масютина, не допускает его вида методом внесения его критериев в протокол судебного заседания³.

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что, закрепляя в ГПК РФ⁴ вероятность совершения мировых соглашений в устной форме, законодатель, наверное, хотел прийти к упрощению вида мировых соглашений (в особенности в случаях, когда дело касается мелких бытовых сделок или, к примеру, бытовых отношений), а не считая этого, наверное, следовал образовавшемуся обыкновения: отечественное процессуальное законодательство всякий раз допускало вероятность устного мирового соглашения. Но, нужно учесть, что правоведы дореволюционного времени настаивали на письменной форме мирового соглашения.

¹ См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015), (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

² См.: Е. Русинова пишет о том, что для мировых соглашений в суде общей юрисдикции (в первой и апелляционной инстанциях) не предусмотрена письменная форма, тогда как в суде кассационной инстанции закон прямо требует письменную форму мирового соглашения (ст. 346 ГПК РФ). По мнению названного автора, несоблюдение формы мирового соглашения в суде кассационной инстанции должно быть причиной, по которой суд должен отказать в его заключении (см.: Русинова Е. Контроль суда за мировым соглашением // ЭЖ-Юрист. 2004. № 6.

³ См.: Масютина Н.С. Мировое соглашение // Арбитражная практика. 2005. № 9. С. 56.

⁴ См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015), (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

2.1. Примириительные процедуры в гражданском процессе и роль суда

В соответствии с Конституцией РФ право на судебную защиту не подлежит практически никаким лимитированиям и включает в себя право на рассмотрение определенного дела в законный срок беспристрастным и независимым судом, стороны при рассмотрении дела процессуально равноправны и имеют однообразные процессуальные возможности для защиты собственных личных прав и охраняемых законом интересов. При данном, проводя сравнительно-правовое исследование, конституционные основы (равенства всех перед законом и судом ст.19 Конституции¹) и основы, изложенные ст. 6 ГПК РФ² возможно прийти к выводу о том, что в гражданском процессе стороны приобретают собственные права собственной волей и в собственным интересом.

Применительно к институту мирового соглашения эти действия наличествуют следующим образом. Для того, чтобы вероятные субъекты мирового соглашения имели возможность проявить собственную волю в принципе и выразить с содержательной точки зрения, суд, основываясь на анализируемой норме, а еще на ряде особых общепризнанных мер ГПК (ст. 164, ч. 3 ст. 165, ч. 1 ст. 293³), объясняет им саму вероятность решения мирового соглашения и результаты такового действия, в случае его утверждения судом. Таким образом, речь идет о предложении содействия в претворении в жизнь прав в случаях, предусмотренных ГПК РФ⁴. При данном, примириительные процедуры закон обязует проводить судом уже на стадии подготовки к слушанию дела или же в подготовительном судебном заседании.

¹ См.: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993), (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

² См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015), (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

³ См.: там же.

⁴ См.: там же.

Представленная позиция истинного изучения соответствует Постановлению Пленума Верховного Суда русской Федерации от 24 июня 2008 г. №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»¹, где ещё раз продемонстрировано, что «Согласно принципу диспозитивности стороны вправе уже в стадии подготовки дела к судебному разбирательству завершить дело мировым соглашением».

Судья объясняет сторонам результаты заключения мирового соглашения, в соответствии с которыми производство по делу прекращается и повторное производство в суде по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (части 2 и 3 ст. 173, заметка 221 ГПК РФ²)».

Рассмотрим данные действия суда на определенном примере из судебной практики Свердловского районного суда Белгородской области.

В августе 2015 года гражданка Б. обратилась с иском о признании незаконной записи в трудовой книжке и внесении изменения в трудовую книжку, поскольку в том отделе организации из которого она, как указано в трудовой книжке уволена, она никогда не работала. Свои требования истица основывала на том, что у нее есть заключенный трудовой договор с другим отделом, являющимся структурным подразделением этой организацией, заключенный в двустороннем порядке. Ниже приведем выдержки из протокола предварительного судебного заседания по данному делу.

«...Сторонам разъясняются процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьями 35,39,40,41,56 ГПК РФ³...истец вправе изменить основания или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск ,стороны вправе окончить дело мировым соглашением.

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2008.

² См.: там же.

³ См.: там же.

Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы третьих лиц.

Представитель ответчика М.: Права мне понятны.

Я ходатайствую о предоставлении нам с истцом времени для обсуждения условий мирового соглашения по следующим позициям:

1. Истец отказывается от исковых требований.
2. Ответчик М обязуется внести изменения в трудовую книжку истицы Б.
3. Ответчик в срок с 1 по 3 октября 2015 года возмещает истце денежную компенсацию морального вреда в сумме 4000 рублей.

Стороны подписывают мировое соглашение. Представитель ответчика оглашает мировое соглашение, в письменном виде представляет его суду для приобщения к протоколу судебного заседания.

Председательствующий знакомится с представленным суду текстом мирового соглашения, оглашает представленный документ.

Председательствующий истице Б.: Согласны ли Вы на предлагаемых условиях заключить с ответчиком мировое соглашение?

Истица Б. Да, согласна.

Судом разъясняются ст.220-221 ГПК РФ¹ – основания и последствия прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения.

Истица Б.: основания и последствия прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения мне понятны. На прекращение производства по делу согласна (личная подпись истицы в протоколе судебного заседания).

¹ См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015), (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

Представитель ответчика М.: основания и последствия прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения мне понятны. На прекращение производства по делу согласен (личная подпись представителя ответчика в протоколе судебного заседания).

Суд удаляется для вынесения определения. Определение вынесено оглашено...».

Есть и другие примеры, когда истец отказывается от заключения мирового соглашения на стадии обжалования решения суда, не вступившего в законную силу, в апелляционном порядке.

Также следует учесть, что же выступает содержанием мирового соглашения, с позиции гражданского процесса считается конкретной правовой фикцией. Наличествование материального правоотношения не уточняется - оно лишь только ожидается наличествующим. Практически же, в результате всестороннего изучения обстоятельств дела, оно могло бы быть установлено. Но для утверждения мирового соглашения суду не обязательно резюмировать наличествование реального материального правоотношения, довольно констатации законности критериев такого соглашения. Выше нами уже приводился аналогичный образец.

Вместе с тем является бесспорным то, что как раз при мировом соглашении «содействие в претворении в жизнь прав» субъектов соглашения очень волнующе, например, суд обязан брать на себя действия по примирению сторон.

Так, при рассмотрении в судебном заседании дела по иску Д. о обороне прав покупателя вследствие реализации плохого продукта и невыполнении предложений по гарантийной починке Свердловский районный суд в марте 2015 года утвердил мировое соглашение уже в процессе рассмотрения дела по существу. При данном, как видно из протокола судебного заседания от истца поступило ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании для

обсуждения вопроса с ответчиком об утверждении мирового соглашения. Данное ходатайство было судом удовлетворено, впоследствии чего в протоколе судебного заседания внесены скрепленные подписями сторон обстоятельства мирового соглашения и сведения об объяснении последствий утверждения мирового соглашения и производства по делу, скрепленные подписями истца и ответчика. Впрочем, в деле принимал участие уполномоченный истца на основании доверенности. Исходя из значения закона ему, как члену процесса еще необходимо было объяснить последствия утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу.

Впрочем, в судебной практике появляются ситуации, когда суд обязан работать более деятельно в плане «понуждения» сторон «разойтись полюбовно». Как нам видится, эти «патовые» ситуации появляются при рассмотрении более трудных дел, к примеру, связанных с разделом имущества при расторжении брака, возмещение материального ущерба, причиненного здоровью. Это, как мы считаем, связано с тем, что сторонам непросто образовать доказательственную базу как по поддержанию заявленных притязаний, например, и по их признанию или же не признанию. Похожие дела затягиваются по срокам рассмотрения и только устав от долгих посещений суда стороны начинают «склоняться к миру».

Конституционный суд Российской Федерации

Определение

от 29 марта 2016 г. № 692-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Алиева Мердана Атаевича на нарушение его конституционных прав рядом положений гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова,

С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.А. Алиева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.А. Алиев оспаривает конституционность следующих положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации:

части первой статьи 39, согласно которой истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением;

части второй статьи 377, устанавливающей порядок подачи кассационных жалобы, представления;

статьи 381, закрепляющей порядок рассмотрения кассационных жалобы, представления;

части первой статьи 390, устанавливающей полномочия суда кассационной инстанции.

Как следует из представленных материалов, решением мирового судьи частично удовлетворены исковые требования М.А. Алиева к юридическому лицу о защите прав потребителя. Апелляционным судом указанное решение отменено и по делу постановлено новое решение - об отказе в удовлетворении исковых требований М.А. Алиева. Определением судьи суда кассационной инстанции М.А. Алиеву было отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции его кассационной жалобы. При этом судом был отклонен довод кассационной жалобы о необходимости заключения между М.А. Алиевым и юридическим лицом мирового соглашения.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статьям 19 (части 1 и 2), 45 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, а именно: часть первая статьи 39 - в той мере, в какой она не содержит прямого указания на возможность заключения мирового соглашения на любой стадии гражданского судопроизводства; часть вторая статьи 377 - как не предусматривающая возможность обжаловать определение судьи суда кассационной инстанции об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции в целях решения вопроса об утверждении мирового соглашения; статья 381 - как не предусматривающая возможности проведения предварительного судебного заседания суда кассационной инстанции с участием сторон в случае поступления заявления об утверждении мирового соглашения, а также в той мере, в какой она не обязывает судью суда кассационной инстанции самостоятельно рассмотреть заявление об утверждении мирового соглашения либо передать такое заявление на рассмотрение суда первой или кассационной инстанций; часть первая статьи 390 - как не содержащая прямого указания на полномочие суда кассационной инстанции по утверждению мирового соглашения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что из права на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не вытекает возможность выбора заинтересованным лицом по своему усмотрению конкретных форм и способов реализации такого права, которые с соблюдением требований Конституции Российской Федерации устанавливаются

федеральным законом, к числу которых относится Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

Часть первая статьи 39 ГПК Российской Федерации предоставляет сторонам право окончить дело мировым соглашением. Правовым последствием утверждения судом мирового соглашения сторон является в соответствии с абзацем пятым статьи 220 указанного Кодекса прекращение производства по делу. Данные нормы, исходя из конституционно значимого принципа диспозитивности, предоставляющего сторонам спорного правоотношения возможность самостоятельно распоряжаться своими процессуальными правами в суде, применяются судами на всех стадиях гражданского судопроизводства, в том числе при рассмотрении дела в судебном заседании суда кассационной инстанции. Следовательно, часть первая статьи 39 ГПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, предусмотренная гражданским процессуальным законодательством предварительная процедура рассмотрения судьей жалоб на вступившие в законную силу судебные постановления, на которую не распространяются некоторые обязательные для иных судебных процедур процессуальные правила - об извещении и вызове сторон, о проведении судебного заседания и др., обусловлена целью обеспечить баланс публичного и частного интересов и исключить явно необоснованные обращения.

Также Конституционный Суд Российской Федерации отмечал, что объектом пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются те постановления, которые вынесены по итогам рассмотрения дела по существу, либо промежуточные определения суда по вопросам, имеющим значение для движения дела. Определение же судьи, вынесенное им по

результатам изучения жалобы (представления) на вступившие в законную силу судебные постановления, принимается в предварительной процедуре, в которой судья, не рассматривая дело по существу, решает лишь вопрос о наличии оснований для передачи жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании коллегиальным составом судей. Какое-либо иное решение, по-новому определяющее права и обязанности участвующих в деле лиц, при этом не выносится (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2005 года № 377-О, от 17 июля 2007 года № 535-О-О и от 20 ноября 2008 года № 913-О-О).

Таким образом, принимая во внимание то, что намерение сторон заключить мировое соглашение само по себе не свидетельствует об ошибочности ранее принятых судебных постановлений, а следовательно, не может служить основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, также нельзя прийти к выводу о том, что положениями части второй статьи 377, статьи 381 и части первой статьи 390 ГПК Российской Федерации были нарушены конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Алиева Мердана Атаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Из приведенного примера видно, что, обращаясь с жалобой на нарушение его конституционных прав рядом положений гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, гражданин Алиев Мердан Атаевич все же не заключил мировое соглашение с истцом не на одном из возможных этапов судебного разбирательства. Более того, он обратился в Конституционный суд – высшую судебную инстанцию для пересмотра его дела.

В данной связи прослеживается тенденция того, что наличие у суда стремления понудить стороны к компромиссу является неблагоприятным с точки зрения закона.

Следующим принципом, с которым связан институт мирового соглашения, считается принцип диспозитивности. Данный принцип для мирового соглашения считается главным, помогающим истолковать суть представленного института, но «первым между равных», беря во внимание, собственно, что основы работают, как бы переплетаясь друг с другом. В согласовании с ним стороны вправе давать указания относительно предмета спора по собственному усмотрению, в том количестве и определенным методом утверждения мирового соглашения.

На основании ч.2 ст.12 ГПК РФ¹ суд, охраняя независимость объективность и беспристрастие, осуществляя руководство процессом, объясняет лицам, участвующим в деле их права и прямые обязанности, предупреждает о последствиях совершения или же не совершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле помощь в реализации их прав, делает обстоятельства для всестороннего и совершенного изучения доказательств и верного использования законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел. Впрочем, при утверждении

¹ См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015), (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

мирового соглашения данная работа проводиться как бы не в полном размере, о чем нами указывалось выше.

В согласовании с принципом законности «суд не утверждает мирового соглашения сторон, в случае если эти действия противоречат закону или же не соблюдают права и охраняемые законом интересы иных лиц» (ч. 2 ст. 34 ГПК). При данном содержании «законность» выводится из положений, закрепленных в ч. 2 ст. 34 ГПК РФ¹ от противного.

Незаконным будет такое мировое соглашение, которое противоречит закону или нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц. В этих случаях в соответствии со ст.39 ч.2 ГПК РФ² суд рассматривает спор по существу. Однако практика судов говорит о том, что незаконным может быть утверждение мирового соглашения и в другом случае, если дело принято судом к производству с нарушением правил подсудности.

¹ См.: там же.

² См.: там же.

2.2. Мирное соглашение как процессуальный факт

В учебной и научной литературе можно встретить различные мнения относительно природы мирового соглашения, заключаемого в процессе рассмотрения гражданского дела. Так, в учебнике «Гражданское процессуальное право России» О.В. Баулин указывает на то, что мировое соглашение в материально-правовом смысле является отступным (ст. 409 ГК РФ) либо новацией (ст. 414 ГК РФ) и прекращает обязательство, вытекающее из спорного материального правоотношения, при этом никаких аргументов в обоснование своей позиции автор не представляет¹. Ю.М. Коцубин указывает, что «мировое соглашение имеет двоякую природу. С одной стороны, это процессуальный документ, на основе которого суд в случае его удовлетворения прекращает производство по делу. С другой стороны, мировое соглашение, заключенное сторонами в гражданском деле, по смыслу ст. 153 ГК РФ представляет собой сделку, поскольку оно направлено на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей²». При этом, как пишет автор, мировая сделка, коль скоро она заключается между истцом и ответчиком, в соответствии с п. 1 ст. 154 ГК признается договором. В качестве аргументации своей позиции автор приводит положения п. 1 ст. 307 ГК РФ и общие положения о договоре со ссылкой на свободу договора (ст. 421 ГК РФ)³.

Подобная аргументация нам представляется сомнительной ввиду того, что, по мнению автора, понятия «мировое соглашение» и «мировая сделка» - это тождественные понятия. По нашему мнению, представлять мировое соглашение, заключенное в процессе рассмотрения гражданского дела, как гражданско-правовой договор, двустороннюю сделку вряд ли можно считать правильным. Заключение мирового соглашения является правом сторон,

¹ См.: Гражданское процессуальное право России: учебник для вузов / под ред. С.Ф. Афанасьева. М.: Юрайт, 2013. - С. 497

² См.: Коцубин Ю.М. Отказ истца от иска как условие мирового соглашения // Мировой судья. 2015. № 6. - С. 25.

³ См.: там же. - С. 25 – 26.

согласно ч. 1 ст. 39 ГПК РФ, которое может быть реализовано только в рамках уже рассматриваемого гражданского дела. Причем прекращение производства по делу без вынесения решения ГПК РФ допускает лишь в случае, если мировое соглашение утверждено судом, посредством вынесения определения (ст. 220 ГПК РФ). При этом суд вполне может и не утвердить мировое соглашение сторон, если, по мнению суда, заключение мирового соглашения нарушает права и законные интересы других лиц либо противоречит закону.

Исходя из вышеизложенного видно, что одной воли, желания сторон спора явно недостаточно для заключения мирового соглашения. Более всего в данном случае важна воля суда, рассматривающего дело. Если учесть, что мировое соглашение без его утверждения определением суда легитимным являться не может, то напрашивается вывод, что действия сторон по заключению мирового соглашения и действия суда по его утверждению имеют публично-правовую природу, тогда как понятия сделки и договора имеют частную природу. И, будучи категориями цивилистическими, понятия сделки и договора не распространяются на мировое соглашение, заключаемое в процессе рассмотрения гражданского дела.

Аргументируя нашу позицию следует отметить, что сделка - это всегда юридический факт, т.к. в результате действий граждан и юридических лиц, в результате изъявления их воли устанавливаются, изменяются или прекращаются гражданские права и обязанности. О.А. Красавчиков указывал на юридический факт как на конкретное жизненное обстоятельство, которое в соответствии с нормами права влечет наступление определенных юридических последствий¹. При этом, как верно указывает Л.И. Глушкова, не всякие жизненные обстоятельства являются юридическими фактами, а лишь такие, с которыми закон и иные правовые акты связывают наступление юридических последствий. И именно норма права определяет те обстоятельства, при

¹ См.: Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М., 1958. - С. 5.

наступлении которых происходит возникновение, изменение или прекращение гражданского правоотношения¹. Другими словами, «юридические факты являются основанием «привязки» общей, абстрактной нормы к конкретному случаю»².

При обращении к теории классификации юридических фактов можно увидеть, что юридические факты классифицируются в том числе и по такому основанию, как действия, соответствующие требованиям закона, т.е. действия правомерные и соответственно действия неправомерные. В свою очередь, правомерные действия разделяются на юридические акты и поступки.

Более того, наличие воли, целей, мотивов для совершения сделки характеризует ее природу, т.е. ее направленность на конкретный юридический результат. Если мы говорим не об односторонней сделке, то результат этот всегда направлен на взаимное удовлетворение обеих сторон сделки. Заключенное мировое соглашение не всегда ведет взаимному удовлетворению спорящих сторон.

Следует также отметить, что мировое соглашение как процессуальный документ нельзя отождествлять со сделкой в ее материально-правовом смысле, т.е. юридическим фактом с точки зрения цивилистической теории мировое соглашение не является. С другой стороны, мировое соглашение является фактом процессуальным, «который нельзя трактовать как жизненные обстоятельства, с которыми норма права связывает наступление юридических последствий³».

Отсюда и ошибка в рассуждениях О.В. Баулина о том, что мировое соглашение является либо отступным, либо новацией. Новация только тогда прекращает обязательство, когда соглашение о замене первоначального

¹ См.: Гражданское право. Часть первая: учебник / отв. ред. В.П. Мозолин, А.И. Масляев. М.: Юрист, 2002. С. 249 (автор главы - Глушкова Л.И.).

² См.: Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. М., 1974. - С. 287

³ См.: Рожкова М.А. Юридические факты гражданского и процессуального права: соглашения о защите прав и процессуальные соглашения / Исслед. центр частного права. М.: Статут, 2009. - С. 128.

обязательства новым обязательством соответствует всем требованиям закона, то есть заключено в определенной законом форме, между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям устанавливаемого сторонами обязательства и сделка является действительной. Являясь институтом общей части обязательственного права (гл. 26 «Прекращение обязательств»), соглашение о новации является гражданско-правовой сделкой, но мировое соглашение сделкой в ее материально-правовом смысле не является. Необходимо согласиться с Р.Е. Гукасяном, считающим, что «новация может быть гражданско-правовым последствием заключения мирового соглашения. Однако нельзя согласиться с имеющимися в теории гражданского процессуального права высказываниями о том, что мировое соглашение всегда есть новация¹». То же касается и соглашения об отступном, но в отличие от новации само соглашение об отступном не прекращает обязательство. Для прекращения обязательства необходимо фактическое исполнение соглашения.

Так, в п. 1 Обзора практики применения арбитражными судами статьи 9 Гражданского кодекса РФ указано: «Обязательство прекращается с момента предоставления отступного взамен исполнения, а не с момента достижения сторонами соглашения об отступном. Соглашение об отступном порождает право должника на замену исполнения и обязанность кредитора принять отступное²».

Само же по себе мировое соглашение как процессуальный документ не может быть направлено одним своим заключением на фактическое предоставление отступного. Если исходить из неверной посылки, что мировое соглашение есть всегда отступное, то получается, заключением мирового соглашения прекратить обязательство нельзя, т.к. для этого необходимо его фактически исполнить. От такой категории понятийного аппарата, как «мировое соглашение», нужно отличать понятие «мировая сделка». М.А.

¹ См.: Гукасян Р.Е. Избранные труды по гражданскому процессу. М.: Проспект, 2008. - С. 131.

² См.: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 102 // Вестник ВАС РФ. 2006. - № 4.

Рожкова определяет мировую сделку как «взаимный возмездный договор, который заключается сторонами гражданского правоотношения в целях защиты гражданских прав и служит основанием для подтверждения, изменения, прекращения и возникновения гражданских прав и обязанностей¹».

Можно заметить, что в качестве юридического последствия заключения мировой сделки М.А. Рожкова включает такой элемент, как подтверждение гражданских правоотношений. То есть лица к моменту заключения мировой сделки уже связаны гражданскими правоотношениями, и посредством заключения мировой сделки, как указывает ученый, устраняется неопределенность или спорность в существующем правоотношении. Таким образом, мировая сделка - это всегда внесудебное соглашение в отличие от мирового соглашения, которое «представляет собою способ разрешения спора самими спорящими сторонами на взаимоприемлемых для них условиях²» и может быть заключено исключительно после возбуждения производства по делу в суде или в рамках исполнительного производства. Соответственно, нет каких-либо оснований считать тождественными понятия «мировое соглашение» и «мировая сделка».

¹ См.: Рожкова М.А. Мировая сделка: использование в коммерческом обороте. М.: Статут, 2005. - С. 70

² См.: Гукасян Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве: автореф. дис. докт. юрид. наук. Саратов, 1971. - С. 29.

2.3. Судебный контроль при заключении мирового соглашения

Деятельность суда по контролю за мировым соглашением сторон заключается в следующих действиях.

1. Объяснение результатов заключения мирового соглашения. Неразъяснение сторонам результатов заключения мирового соглашения в виде остановки дела и невозможности обращения в суд с тождественным иском, а еще о придании определению суда силы судебного заключения в части способности принудительного выполнения критериев мирового соглашения продолжает оставаться довольно общей ошибкой, приводящей к отмене определения судами кассационной и надзорной инстанций.

2. Проверка непротиворечия мирового соглашения закону. Главная нагрузка предоставленного требования - проверка соотношения критериев мирового соглашения общепризнанным нормам материального права. В соответствии со ст. 8 и 421 ГК РФ¹ гражданские права и прямые обязанности имеют все шансы исходить не только лишь из законов и других правовых актов, но и из поступков и соглашений, не предусмотренных законодательством.

Если мировое соглашение заключается по спору, образуемому не из гражданских правоотношений, то при разрешении вопроса о принятии его критериев суд обязан принимать во внимание предусмотренную предоставленной сектором экономики права вероятность самостоятельной регулировки содержания правоотношения его сторонами. При наличии подобного рода способности суд не имеет возможности ограничивать свободу сторон в установлении материально-правовых результатов разрешаемого ими спора, отраженных в критериях мирового соглашения.

В Постановлении Президиума по данному делу было указано следующее: «...по требованиям о возмещении вреда по случаю потери кормильца

¹ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

утверждение этого мирового соглашения невозможно, поскольку объем прав и обязанностей сторон в данном правоотношении точно определен и стороны не вправе его изменять (размеры и сроки платежа)»¹.

В понятие мирового соглашения вкладывается кроме всего прочего процессуальное значение, вследствие чего суд обязан принимать во внимание и соотношение мирового соглашения общепризнанным нормам процессуального права. К примеру, не надлежит быть принято судом мировое соглашение, в случае если к содержанию его критериев у суда не станет каких-то жалоб, но стороны (или сторона) категорически откажутся от подписи в протоколе судебного заседания под заявлением о заключении мирового соглашения. Суд имеет возможность отказать в утверждении такого мирового соглашения лишь только со ссылкой на возражение процессуальному закону - ст. 173 ГПК РФ².

Далее, для мировых соглашений в суде первой и апелляционной инстанции не учтена письменная конфигурация, впрочем в суде кассационной инстанции закон настоятельно просит давать утверждение в письменной форме (ст. 346 ГПК РФ³). Бесспорно, нарушение формы мирового соглашения еще может быть предпосылкой, по которой суд обязан отказать в его утверждении.

3. Установление всех заинтересованных лиц по делу. Утверждение судом мировых соглашений, нарушающих права и охраняемые законом интересы иных лиц, довольно нередко наличествует в судебной практике.

Основная первопричина подобного ошибки - неверное установление субъектного состава спорного правоотношения. И в предоставленном случае не содержит смысла, прекращает суд дело в связи с утверждением мирового соглашения или выносит заключение - ошибка есть в начале и приведет к

¹ См.: Постановление Президиума Белгородского областного суда от 15.03.2000. Дело № 44-г-95.

² См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015), (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

³ См.: там же.

беззаконности судебного акта во всяком случае. Становление и систематическая перемена материального законодательства, усложнение правовых связей в гражданском обороте не разрешат абсолютно избежать аналогичных ошибок при заключении мировых соглашений.

Однако индивидуальность мирового соглашения имеет возможность приводить к нарушению ст. 39 ГПК РФ¹ в случае установления прав и обязательств лиц, которые вообще не имеют шансов принимать участие в деле, потому что не считаются субъектами спорного правоотношения.

Постановлением Президиума Белгородского областного суда было отменено определение Свердловского районного суда о прекращении дела в связи с заключением мирового соглашения по иску К-й к К-ву о признании не приобретшим права на жилое помещение и встречному иску о признании права на жилое помещение.

Из данного Постановления следует, что условия отмененного мирового соглашения не соответствовали признаку определенности, что привело бы к последующей невозможности его принудительного исполнения.

4. В случае неисполнения обязательств, оговоренных мировым соглашением, его условия подлежат принудительному исполнению согласно Федеральному закону «Об исполнительном производстве²». Данное действие производится на основании исполнительного листа, выданного судом, или ходатайства, поданного заинтересованным лицом.

Суд не имеет возможности собственной волей менять мировое соглашение, содержание которого считается продуктом личного волеизъявления. Суд общей юрисдикции вправе отказать в утверждении мирового соглашения в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ. Об отказе в утверждении мирового соглашения суд

¹ См.: там же

² См.: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ, 08.10.2007. - № 41, ст. 4849.

выносит определение, которое может быть обжаловано. В случае вынесения судом определения об отказе в утверждении мирового соглашения мировое соглашение считается незаключенным.

Резюмируя вышеизложенное, возможно сделать вывод о том, что ведущее в мировом соглашении - это совместная воля его субъектов, а для этого нужно, чтобы у вероятных субъектов мирового соглашения наличествовала возможность выражения собственной воли. Например, наличие воли обоих супругов, исходя из Определения Свердловского районного суда, принятому по делу, относительно права супруга на раздел долговых обязательств (п. 3 ст. 39 СК РФ), когда, будучи в браке, он заключил в интересах семьи кредитный договор. Ответчиком являлся бывший супруг. В качестве третьего лица была привлечена кредитная организация. При этом ответчик не был связан напрямую с банком, а кредитные правоотношения возникли между истцом и кредитной организацией. Тем не менее подобный иск носил обязательственный характер и был направлен на установление обязанности истца, не являющегося изначально участником кредитных правоотношений, посредством судебного акта стать таким участником. Мировое соглашение между сторонами спора и банком (как третьим - заинтересованным лицом) содержало условие о сумме и дате ежемесячных платежей, которые обязан производить ответчик - бывший супруг кредитной организации. Истец, в свою очередь, не отказался от требований к ответчику о возмещении им судебных расходов.

Совместно с тем, судебная практика демонстрирует, что, мировое соглашение сторон можно было бы назвать правопрекращающим юридическим фактом, если бы не порождаемые им новые обязательства для сторон, подлежащие к тому же принудительному исполнению. Кроме того, это сложный фактический состав, различные правовые последствия которого разнятся в зависимости от того, завершен он или нет. В данной связи наличествует отсутствие желания у сторон к его заключению.

Глава 3. Порядок утверждения мирового соглашения

Утверждение мирового соглашения и прекращение судебного производства (либо исполнительного производства) в суде первой инстанции выполняется методом вынесения единственного судебного акта – определения.

Если обратиться к науке гражданского процессуального права, то здесь прослеживается тенденция завершения судебного процесса без рассмотрения и разрешения дела по существу согласно двум кластерам (направлениям).

Первая группа - это «пресекательные» определения, выносящиеся в случае существования таких категорий, по которым невозможно возбуждение процесса и проведение следующей стадии - судебного разбирательства (например, в случае если дело не подлежит обсуждению в суде или же в арбитражном суде; наличествует вступивший в законную силу судебный акт, общепринятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям и т.д.). 2-ая - это «заключительные» определения, выносящиеся в случае, если отсутствует спор о праве между сторонами (в случае отказа истца от иска, утверждения мирового соглашения, смерти лица или же ликвидации организации - сторон спора). Между принципами различий, имеющих смысл для практики, между отмеченными группами определений обнаружить не удалось; отличие наличествует в причинах их вынесения.

В данной связи, определение, вынесенное судом об утверждении мирового соглашения и прекращении судопроизводства в связи с утверждением мирового соглашения:

- выступает важным юридическим прецедентом, в силу которого мировое соглашение является заключенным (соблюдение формы судебного мирового соглашения) и вступает в силу;

- порождает лишь только процессуальные результаты (в частности, суд прекращает производство по делу и выносит решение по вопросу распределения судебных расходов (при недоступности соглашения сторон о

распределении судебных расходов суд утверждает данный вопрос в общем порядке));

- само по себе не влечет материально-правовых результатов для сторон.

В связи с этим некоторые юрисконсульты высказывают соображение о том, что обстоятельства мирового соглашения не имеют шансов находиться в тексте такого определения. При данном они оперировали тем, что определение не имеет возможность включать в резолютивную часть, предусмотренную для изложения императивных предписаний суда, критерий мирового соглашения, влекущего материально-правовые последствия для сторон.

Между тем, практика демонстрирует, что эта позиция в случае отказа одной из сторон дополнить обстоятельства мирового соглашения сделает труднее его выполнение в проекте, что канцелярии суда будет необходимо не элементарно выписать исполнительный лист, но и сначала отыскать в архиве дело, слово о мировом соглашении материалах дела, что в соответствии с этим для технических сотрудников суда предполагает важные кратковременные издержки.

Представляется, что для фиксации волеизъявления сторон, образующего мировое соглашение, содержание последнего излагается буквально всеми судами в тексте определения не только лишь в мотивировочной, но и в резолютивной части. Эта позиция, предложенная законодателем, считается более правильной.

Из их анализа возможно прийти к выводу, что при учете императивности общепризнанных норм права, регулирующих область процессуального права в целом и исполнительного производства в частности, несоблюдение процедуры решения и утверждения мирового соглашения станет влечь за собой или отмену определения суда об утверждении мирового соглашения, или (при недоступности такого определения) мировое соглашение станет

рассматриваться как не имеющее юридической силы и не влекущее правовых последствий. Наиболее важны является и то, что базой для отмены определения суда об утверждении мирового соглашения имеют все шансы быть только нарушения общепризнанных норм процессуального права или притязаний, предъявляемых к решению мирового соглашения. Проверая законность мирового соглашения, суд в большей мере изучает и рассматривает вопросы, которые имели возможность быть заявлены в иске об оспаривании самого соглашения сторон.

«В данном плане, - как верно указал В.В. Ярков - мировое соглашение представляет собой в одно и тоже время юридический прецедент материального и процессуального права, вызывая всевозможные правовые последствия».

Мировое соглашение имеет возможность быть заключенным в то время, когда между сторонами гражданского правоотношения планируется или же уже появился спор о праве (либо выявилась другая правовая неопределенность), впрочем, ни один из них не обратилась в судебный орган.

После возбуждения судопроизводства по делу в суде или же исполнительного производства в органе, осуществляющем принудительное исполнения решения, стороны имеют все шансы сделать вывод мировую сделку, обозначаемую в процессуальном законодательстве термином «мировое соглашение».

Мировое соглашение, таким образом не считается автономным юридическим фактом, а порождает конкретный правовой результат. Для материальных правоотношений оно влечет для сторон результаты, связанные с выполнением конкретных обещаний друг перед другом. Для процессуальных правоотношений мировое соглашение влечет прекращение судопроизводства. Определение суда, которым утверждается мировое соглашение, прекращает процессуальные правоотношения между судом и лицами, заключившими

мировое соглашение. В данной связи, мировое соглашение содержит смысл правопрекращающего юридического факта.

Крупное договор надлежит быть утверждено трибуналом, в неприятном случае оно не тянет правовых результатов.

Мировое соглашение, а правильнее, присутствие легитимности определения суда об его утверждении и прекращении судопроизводства считается юридическим фактом, присутствие которого в обязательном порядке для появления новых процессуальных правоотношений. Эти правоотношения имеют все шансы наличествовать в связи с обжалованием представленного определения, его пересмотром по вновь открывшимся обстоятельствам, выдачей исполнительного листа.

Если мировое соглашение осуществлено сторонами в этап действительного судебного процесса по делу и скрыто сторонами от суда, то риск неблагоприятных результатов его совершения и выполнения несут сами стороны.

Подобные результаты наступят и в что случае, если суд был уведомлен о состоявшемся между сторонами внесудебном мировом соглашении, но не заявлял об этом.

Резюмируя вышеизложенное, возможно сделать вывод о том, что невозможно не обозначить многоаспектность мирового соглашения.

В юридической литературе есть разные подходы к квалификации мирового соглашения:

1) мировое соглашение - вид оформления сделки, следовательно, суд лишь утверждает ее, проверяя ее законность. В дальнейшем стороны пользуются гражданским законодательством о соответствующем договоре;

2) мировое соглашение - особый вид договора, не предусмотренный в Гражданском кодексе. Следовательно, на него не распространяются правила о соответствующем договоре.

В римском праве поставленные вопросы решались однозначно ввиду наличия досудебной стадии *in iure*, в ходе которой стороны проводили переговоры и могли заключить *transactio*, которая оканчивала дело, прекращала обязательства между сторонами и устанавливала новые, т.е. имела все необходимые черты *novatio*. Таким образом, мировое соглашение выступает как обоюдная возмездная гражданско-правовая сделка (мировое соглашение) сторон судебного процесса (либо процедуры исполнения), которая вступает в действие впоследствии ее утверждения судом и порождает для ее членов гражданско-правовые последствия.

В пользу такой трактовки мирового соглашения в российском праве наличествует следующее:

а) мировое соглашение может быть заключено только по делам, вытекающим из гражданско-правовых отношений. Случай с мировым соглашением при банкротстве, которое представляет собой институт административного права, является лишь исключением, более того, в литературе высказывается мнение о том, что мировое соглашение кредиторов с должником представляет собой «публичный договор»¹;

б) мировое соглашение прекращает ранее действовавшие обязательства между сторонами и устанавливает новые, следовательно, его действие полностью совпадает с действием новации (ст. 414);

в) существуют условия действительности мирового соглашения. Исключением из общего правила является лишь порядок оспаривания данной сделки: он возможен в рамках обжалования соответствующего определения суда.

Мировое соглашение как вид процессуального соглашения содержит ряд характеристик. Действия сторон по решению мирового соглашения всякий раз оформляются единственным документом. Волеизъявления сторон имеют

¹ См.: Муратшина Г.П. Примирение сторон - важнейшая функция мирового судьи (сравнительно-правовой анализ) // История государства и права. 2011. № 6. – С.5

характер не только лишь слаженных, но и одновременных. Мировое соглашение как процессуальный договор содержит материальную базу. Последней для судебного мирового соглашения считается гражданско-правовая сделка между его субъектами, или же другой договор о материальных правах и обязательствах сторон. Волеизъявление субъектов мирового соглашения нацелено на появление процессуальных результатов, которые учтены законодательством для субъектов мирового соглашения, одобренного судом. Исходя из этого, мировое соглашение предлагается определять в качестве вида процессуального соглашения, правовой базой которого выступает гражданско-правовая сделка или же другой договор о материальных правах и обязательствах, одновременные и слаженные действия сторон которого ориентированы на появление процессуальных результатов, предусмотренных законодательством для мирового соглашения, одобренного судом.

Мировое соглашение, автономно от его материальной почвы нацелено на упразднение спора о праве в процессуальном значении. Под последним предлагает воспринимать заявление истца перед судом о том, что в отношении него ответчиком совершено нарушение закона или (и) оспаривание его прав или же интересов.

Заключение мирового соглашения вполне вероятно на всякой стадии судопроизводства и суд, оперируя принципами гражданского судопроизводства обязан принять все исчерпывающие меры для примирения сторон, а в случае выбора заключения данного соглашения проконтролировать, чтобы были соблюдены права и охраняемые законом интересы субъектов процесса и других лиц.

Фактором утверждения мирового соглашения является утверждение его судом, оформленное определением.

Сущность мирового соглашения, в нашем понимании, заключается в том, что стороны урегулировали спор, по собственной воле пришли к компромиссу,

который их устроит. С учетом данного мировое соглашение надлежит быть неотклонимым для сторон не столько в силу его утверждения судом, сколько в силу воли и стремления лиц, его заключивших, в силу полюбовного урегулирования ими спора на взаимоприемлемых критериях.

Заключая мировое соглашение и отказываясь от судебной защиты, стороны исключают образовавшийся правовой инцидент методом автономного урегулирования имеющихся у них разногласий. В итоге - за отсутствием спора о праве - судебный процесс по делу лишается предмета рассмотрения, что влечет за собой прекращение судопроизводства.

Институт мирового соглашения настоятельно запрашивает последующего законодательного улучшения. Предписанная работа обязана происходить с внедрением навыка, скопленного российской процессуальной наукой, а еще оправдавших себя положений в надлежащих областях.

В итоге хотелось бы обозначить, что мировое соглашение как гражданско-правовой институт нуждается в совершенствовании, перспективы для этого есть.

Так, на наш взгляд, уместно было бы внести в ГПК РФ изменения следующего порядка:

1. Определить понятие мирового соглашения, а именно: «Мировое соглашение - это юридический факт гражданского правоотношения, подтверждающий гражданские права и обязанности, в виде двух(много)сторонней сделки (договора), заключаемой сторонами в предусмотренной процессуальным законодательством форме защиты субъективных прав, реализуемой в беспрепятственном порядке, установленном нормами процессуального (процедурного) законодательства, и подлежащей утверждению судом, выступающим в качестве основания для прекращения производства».

2. Определить понятие добровольного отказа сторон от публичной процедуры - судебного процесса по делу искового производства или исполнительной процедуры и его отличия от понятия мирового соглашения. На это же указывают известные российские ученые-процессуалисты, приводя дефиниции научных понятий «мировое соглашение», «добровольный отказ стороны от публичной процедуры» и др.

Глава 4. Последствия неисполнения мирового соглашения

Вопросом, имеющим большое практическое значение, является вопрос о возможности установления ответственности за неисполнение условий мирового соглашения. Данный вопрос в последнее время активно обсуждается исследователями института мировых соглашений.

М.А. Рожкова полагает, что особенностью мирового соглашения по делу искового производства, выделяющей его прочих гражданско-правовых договоров, является то, что в нем недопустимо устанавливать санкции за неисполнение принятых обязанностей. Обусловлено это тем, что мировое соглашение обеспечивается государственным принуждением и, следовательно, при отсутствии добровольного исполнения оно будет исполнено принудительно соответствующими государственными органами¹.

В.Ф. Глазырин указывает: «Учитывая, что мировое соглашение имеет силу судебного решения, может быть принудительно исполнено, а за неисполнение судебного решения законом предусмотрена ответственность, утверждение мирового соглашения, предусматривающего неустойку за его неисполнение, нельзя признать законным²».

В то же время Е.В. Пилехина считает, что включение в текст мировых соглашений условий о санкциях за нарушение обязательств, предусмотренных такими соглашениями, не противоречит законодательству. Однако взыскание этих санкций возможно только в отдельном судебном процессе³.

Таким образом, в исследованиях встречаются указания на возможность установления сторонами мирового соглашения ответственности за неисполнение его условий. Однако применение мер ответственности, по мнению исследователей, должно осуществляться посредством предъявления

¹ См.: Рожкова М.А. Мировое соглашение в арбитражном суде: проблемы теории и практики. М.: Статут, 2004. - С. 216.

² См.: Глазырин В.Ф. Из практики применения мировых соглашений в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2000. № 3. - С. 46.

³ См.: Пилехина Е.В. Мировое соглашение в практике арбитражного суда и суда общей юрисдикции: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. - С. 19.

самостоятельного иска в суд. На практике мировые соглашения, содержащие условия об ответственности за неисполнение предусмотренных ими обязательств, достаточно часто утверждаются арбитражными судами, но не судами общей юрисдикции.

Существует также и судебная практика, когда мировые соглашения, предусматривающие ответственность за неисполнение его условий, отменяются судами вышестоящей инстанции именно вследствие наличия условия об ответственности в тексте мирового соглашения.

Указанное выше позволяет говорить о том, что стороны сильно рискуют, включая в мировые соглашения условия об ответственности, т.к. существует вероятность, что соглашение с такими условиями будет отменено судом либо стороны не смогут получить исполнительный лист на принудительное исполнение его условий. В то же время приведенные судебные акты свидетельствуют о высокой заинтересованности участников спора в установлении ответственности за неисполнение условий мировых соглашений.

Как нами указывалось выше в ГПК РФ нет специальной нормы относительно перечня условий мировых соглашений, чего нельзя сказать об АПК РФ. Здесь он является открытым. Каких-либо норм, установленных федеральными законами, указывающих на невозможность утверждения мировых соглашений с условиями об ответственности за их неисполнение, действующее законодательство не содержит.

Установление в мировом соглашении ответственности за неисполнение его условий добровольно является существенным фактором, побуждающим субъектов мировых соглашений исполнять принятые на себя обязанности. Кроме того, возможность установить в мировом соглашении меру ответственности за его неисполнение позволяет субъекту мирового соглашения застраховаться от возможных неблагоприятных последствий, связанных с

неисполнением условий мирового соглашения. Так, в случае установления в мировом соглашении неустойки за неисполнение его условий субъект мирового соглашения сможет получить устраивающую его компенсацию за неисполнение обязательств, установленных в мировом соглашении.

Действительно, исполнение мировых соглашений гарантируется возможностью государственного принуждения. Однако предусмотренную законодательством ответственность нельзя рассматривать как препятствие для установления ответственности за неисполнение мировых соглашений.

Неисполнение судебного акта может также явиться основанием для привлечения к административной ответственности по статье 17.15 КоАП РФ и уголовной ответственности по статье 315 УК РФ. Однако привлечение должника к указанным видам ответственности также возможно только после выдачи исполнительного листа.

Как указывал А.А. Собчак, гражданско-правовая ответственность представляет собой меру воздействия, применяемую за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, а также в случаях совершения правонарушений участниками других гражданских правоотношений¹. Гражданское правонарушение является основанием гражданско-правовой ответственности. Совокупность определенных условий образует состав гражданского правонарушения.

Включение в мировое соглашение условия об ответственности за его неисполнение также зависит исключительно от сторон. Нельзя не учесть тот факт, что установление в мировом соглашении ответственности за его неисполнение в пользу иного лица, не являющегося участником мирового соглашения, невозможно.

Таким образом, ответственность, устанавливаемая сторонами в мировых соглашениях за его неисполнение, в полной мере соответствует всем признакам

¹ См.: Советское гражданское право: Учебник / Отв. ред. В.Т. Смирнов, Ю.К. Толстой, А.К. Юрченко. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1982. Часть 1. - С. 362 (автор главы А.А. Собчак).

гражданско-правовой ответственности. Фактически ответственность, устанавливаемая за неисполнение мирового соглашения, представляет собой договорную гражданско-правовую ответственность, т.е. ответственность, основанием которой является нарушение договора - мирового соглашения.

Выполнение условий мирового соглашения зависит лишь от добросовестности стороны мирового соглашения. Недобросовестная сторона в случае неисполнения никаких имущественных потерь не несет. Недобросовестная сторона может умышленно не исполнять условия мирового соглашения до получения исполнительного листа, а после получения постановления о возбуждении исполнительного производства исполнить требования мирового соглашения и не понести за это никакой публично-правовой ответственности.

Конечно, пострадавшая от неисполнения мирового соглашения сторона может обратиться в суд общей юрисдикции с иском.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Резюмируя вышеизложенное, целесообразно квалифицировать мировое соглашение как разновидность договора, заключаемого с соблюдением предусмотренных процессуальным законодательством притязаний к его форме, выступающего посылком для остановки производства по делу (или исполнительного производства) и в специально предусмотренных законодательством случаях подлежащего принудительному выполнению.

Необходимо еще обозначить, что:

I. Для русского права классической формой разрешения споров всякий раз считался судебный процесс. Сейчас ключевым направлением увеличения производительности правосудия считается другое разрешение правовых инцидентов, заключение мирового соглашения как одного из них.

Не обращая внимания на ряд превосходств других форм разрешения споров, в частности, заявление их на взаимовыгодных для сторон спора критериях, доля аналогичных процедур урегулирования инцидентов умеренна. Для нашего государства важна более детальная проработка представленного процессуального института, а также укрепление его законной дефиниции законодателем.

II. Мировое соглашение - особенный договор, который имеет как категории гражданско-правового договора, с помощью которого стороны распоряжаются предметом спора, например, и категории процессуального соглашения, с поддержкой которого стороны имеют все шансы урегулировать спор, применяя примирительные процедуры.

III. В будущем нетрудно предсказывать наращивание числа дел, оконченных производством в связи с заключением мирового соглашения. Первым шагом в данной направленности должно быть отделение мирового соглашения от иных распорядительных процессуальных действий. Так, в ст. 173 ГПК РФ нужно оставить критерии, касающиеся отказа от иска истцом и

признания иска ответчиком. Целенаправленно предусмотреть в ГПК главу о примирительных процедурах и мировом соглашении по аналогии с АПК.

На наш взгляд, положения, применив законотворческую инициативу, следует изложить в отдельной статье, основными тезисами которой следовало бы выделить:

1. Мировое соглашение имеет возможность быть заключенным на любой стадии процесса и при исполнении судебного акта. Мировое соглашение утверждается судом в судебном заседании.

2. Обстоятельства мирового соглашения, заключенного сторонами, обязаны быть изложены с высочайшей степенью определенности с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при реализации.

3. Обстоятельства мирового соглашения заносятся в протокол судебного заседания и подписываются сторонами, заключающими мировое соглашение.

В случае если обстоятельства мирового соглашения проявлены в адресованных суду письменных заявлениях, эти заявления и текстовое содержание мирового соглашения приобщаются к делу, о чем указывается в протоколе судебного заседания.

Адресованные суду письменные заявления стороны, представляемые суду за пределами судебного заседания, обязаны быть удостоверены нотариусом с неотъемлемой отметкой об объяснении стороне результатов заключения мирового соглашения. В данном случае при утверждении мирового соглашения наличием стороны, направившей письменные заявления, необязательно.

4. До утверждения мирового соглашения суд объясняет сторонам результаты его заключения.

5. Об утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, содержащее критерии мирового соглашения. Судопроизводство прекращается.

При неутверждении мирового соглашения суд выносит о данном мотивированное определение и продолжает рассмотрение дела по существу.

6. Определение суда об утверждении мирового соглашения или же об отказе в его утверждении имеет возможность быть обжаловано в вышестоящий суд в течение 10 дней с этапа вынесения судом определения.

7. Мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, по собственной воле в порядке и в сроки, которые учтены в определении суда об его утверждении.

Определение суда об утверждении мирового соглашения, не исполненное по собственной воле в порядке и обозначенные в нем сроки, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII ГПК РФ¹ на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

Вторым шагом в данной направленности следует считать принятие мер по стимулированию сторон к заключению мирового соглашения. В предоставленной связи видится важным подключение в действующее законодательство РФ, а именно в ГПК РФ², положения о сокращении объема государственной пошлины на 50% по делам, в которых стороны вывод о заключении мирового соглашения (как в арбитражном процессе) или же о возврате государственной пошлины в случае заключения мирового соглашения (как при отказе от иска). Следует сказать и то, что наличествует вероятность преждевременного утверждения мирового соглашения и прекращения судопроизводства, в случае если оно заключено до даты рассмотрения дела по существу на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

IV. Последствия утверждения судом мирового соглашения, достигнутого между сторонами, заключаются в прекращении производства по гражданскому

¹ См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015), (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

² См.: там же.

делу и невозможности повторного обращения в суд с тождественным иском, а также в придании определению суда силы судебного решения в части возможности принудительного исполнения условий мирового соглашения. В случае, если впоследствии одна из сторон будет уклоняться от выполнения условий мирового соглашения, вторая сторона вправе обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа и направить его на принудительное исполнение в службу судебных приставов.

Таким образом, перспективность исследования мирового соглашения как юридического инструмента, позволяющего достичь различных целей деятельности, касается как судов общей юрисдикции в частности, так и в целом системы гражданской юрисдикции. Что же касается практического характера исследования, то здесь следует отметить, что последний выражен в систематизации судебной практики по вопросам мирового соглашения, предложений, вынесенных нами на защиту, по внесению изменений в ГПК РФ.

Список использованной литературы

1. Нормативные правовые акты

1.1. Международные правовые акты

1. Договор между СССР и Королевством Испании о правовой помощи по гражданским делам (подписан в г. Мадриде 26.10.1990) // Бюллетень международных договоров. – 1998. - № 5. – 48 с.

1.2. Нормативные правовые акты федерального уровня

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993), (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - ст. 4398.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - ст. 3301.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 05.04.2016, с изм. от 13.04.2016), (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.05.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2000. - № 32. - ст. 3340.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - ст. 3012.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015), (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - ст. 4532.
7. Об ипотеке (залоге недвижимости) [Текст]: Федеральный закон от 16.07.1998 г. № 102-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 29. – Ст. 3400.

8. О несостоятельности (банкротстве) [Текст]: Федеральный закон от 26.10.2002 г. №127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.
9. О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 14.11.2002 № 137-ФЗ (ред. от 07.06.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - ст. 4531.
10. Об исполнительном производстве [Текст]: Федеральный закон от 01.05.2007 г. №229-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.
11. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 05.04.2016) // Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 10. - ст. 1391.
12. О международном коммерческом арбитраже (вместе с «Положением о Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации», «Положением о Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации») [Текст]: Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 // Российская газета. – Федеральный выпуск. – 1993. - № 156.

1.3. Законопроекты и проекты иных правовых актов

13. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2016. - № 1 (часть I), ст. 2 (вст. в зак.силу 01.09.2016).

2. Материалы правоприменительной практики

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2008.

15. Постановление ФАС Московского округа от 22 сентября 2006 г. по делу № КГ-А41/8142-06-П [Электронный ресурс] / СПС КонсультантПлюс. - Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.

3. Научная и учебная литература

16. Абдрашитов, А.М. Правовая природа мирового соглашения. [Текст] / А.М. Абдрашитов // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. - 2004. - № 3. – С. 11-15.
17. Анохин, В.С. Мировое соглашение в арбитражном процессе. [Текст] / В.С. Анохин // Хозяйство и право. - 2000. - № 6. – С. 17-19.
18. Гукасян, Р.Е. Проблема интереса в гражданском процессуальном праве. [Текст] / Р.Е. Гукасян. - Саратов: Приволж. кн. изд-во, 1970. - 190 с.
19. Давыденко, Д.Л. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частно-правовых споров (по праву России и некоторых зарубежных стран) [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.Л. Давыденко. – М., 2004. – 17 с.
20. Жуйков, В.М. Изменения ГПК были необходимы. [Текст] / В.М. Жуйков // Законность. - 1996. - №3. – С. 25-28.
21. Зинченко, А.И. Мировое соглашение в судопроизводстве. [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.И. Зинченко. - Саратов, 1981. – 18 с.
22. Комиссаров, К. Отказ от иска и мировое соглашение. [Текст] / К. Комиссаров // Социалистическая законность. - 1967. - № 9. – С. 10-15.
23. Коршунов, Н.М. Иск. [Текст] / Н.М. Коршунов. - М.: Юнити-дана: Закон и право, 2012. — 431 с.
24. Моисеев, С. Мировое соглашение в арбитражном судопроизводстве. [Текст] / С. Моисеев // Российская юстиция. - 1999. - № 10. – С. 30-36.
25. Марков, П.А. Мировое соглашение и примирительные процедуры. [Текст] / П.А. Марков // Вестник Арбитражного суда города Москвы. -2007. - № 3. – С. 23-28.

26. Масютина, Н.С. Мировое соглашение. [Текст] / Н.С. Масютина // Арбитражная практика. - 2005. - № 9. – С. 20-27.
27. Парамонов, А.С. Мировая сделка. [Текст] / А.С. Парамонов // Вестник права. - 1900. -№ 3. - С. 131.
28. Пилехина, Е.В. Процессуальная форма судебных мировых соглашений. [Текст] / Е.В. Пилехина // Правоведение. - 2001. - № 2. – С. 41-46.
29. Пилехина, Е.В. Мировое соглашение в гражданском и арбитражном процессе. [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Е.В. Пилехина. - СПб, 2001. – 17 с.
30. Победоносцев, К.П. Курс гражданского права: Вотчинные права. Ч. 1. [Текст] / К.П. Победоносцев - 4-е изд., с переменами и доп. / - СПб.: Изд-во Синод., 1992. - 794 с.
31. Победоносцев, К.П., Курс гражданского права: в 3 т.: Т. 1 [Текст] / В.А. Томсинова. – М.: Изд-во Зерцало, 2003 г. - 768 с.
32. Пшидаток, В.Е. Мировое соглашение - оптимальный результат разрешения спора. [Текст] / В.Е. Пшидаток // Арбитражная практика. -2001. - № 6. – С. 50-54.
33. Пятилетов, И.М. Изменение предмета иска: Вопросы науки советского гражданского процессуального права. [Текст] / И.М. Пятилетов // Труды ВЮЗИ. - М., 1975. - Т. 38. - С. 153-180
34. Рожкова, М.А. О некоторых чертах сходства мирового соглашения с соглашением, заключаемым по делам, возникающим из публичных правоотношений. [Текст] / Л.Ф. Лесницкая, М.А. Рожкова. / - М.: Статут, 2008. – 270 с.
35. Русинова, Е. Контроль суда за мировым соглашением. [Текст] / Е. Русинова // ЭЖ-Юрист. - 2004. - № 6. – С. 150-156.

36. Серегина, Н.М. Исправление недостатков в определении об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу. [Текст] / Н.М. Серегина // Юрист. - 2000. - № 9. – С. 200-210.
37. Треушников, М.К. Гражданский процесс. [Текст] / М.К. Треушников. – 2-е изд., перераб. и доп. / – М.: ОАО «Издательский Дом «Городец», 2007. — 784 с.
38. Шакарян, М.С. Гражданское процессуальное право: учебник. [Текст] / С. А. Алехина, В. В. Блажеев и др. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. — 584 с.
39. Шерстюк, В.М. Новые положения проекта третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. [Текст] / В.М. Шерстюк - 3-е издание, исп. и доп. М.: Изд-во Городец, 2004. – 336 с.
40. Шершеневич, Г.Ф. Курс гражданского права. [Текст] / Г.Ф. Шершеневич. - Тула: Автограф, 2001. — 720 с.

4. Интернет-ресурсы.

41. <http://www.duma.gov.ru> - официальный сайт Федерального собрания Государственной Думы Российской Федерации (дата обращения 21.05.2016).
42. <http://oblsud.blg.sudrf.ru> - официальный сайт Белгородского областного суда (дата обращения 10.05.2016).
43. <http://sverdlovsky.blg.sudrf.ru> - официальный сайт Свердловского районного суда г. Белгорода (дата обращения 11.05.2016)
44. <http://rg.ru> - официальный сайт издания «Российская газета» Правительства Российской Федерации (дата обращения 19.04.2016).
45. <http://www.consultant.ru> - официальный сайт справочно-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения 20.05.2016).

Приложение 1

Соотношение брачного договора и мирового соглашения о разделе имущества супругов

Следует отметить тот факт, что в связи с разделом имущества, супруги могут заключить соглашение о разделе совместно нажитого имущества или брачный договор. Отличие брачного договора от соглашения о разделе имущества состоит в следующем.

<i>Брачный договор</i>	<i>Мировое соглашение о разделе имущества супругов</i>
Момент заключения	
Брачный договор может быть заключен до государственной регистрации брака (в этом случае он начинает действовать с момента заключения брака) или в любое время в период брака (п. 1 ст. 41 СК РФ)..	Соглашение о разделе имущества супругов может быть заключено в период брака или после его расторжения.).
<i>Вывод: брачный договор могут заключать лица, вступающие в брак, или супруги, а соглашение о разделе имущества - супруги или бывшие супруги.</i>	
Форма и необходимость нотариального удостоверения	
Брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения (ст. 40 СК РФ). Брачный договор заключается в письменной форме и должен быть нотариально удостоверен (п. 2 ст. 41 СК РФ).	Соглашение о разделе общего имущества супругов, нажитого в период брака, также заключается в письменной форме и должно быть нотариально удостоверено (п. 2 ст. 38 СК РФ).
<i>Вывод: несоблюдение нотариальной формы сделки влечет ее ничтожность (п. 3 ст. 163 ГК РФ).</i>	
Устанавливаемые режимы собственности	
В брачном договоре можно установить режим общей совместной, общей долевой или раздельной собственности.	В соглашении о разделе имущества можно установить только режим общей долевой или раздельной собственности.
<i>Вывод: в брачном договоре наличествует больше вариантов по установлению режима собственности.</i>	
Имущество, в отношении которого заключается соглашение или договор	
Брачный договор может регулировать режим имущества, которое будет приобретено	Соглашение о разделе имущества определяет имущественные права и обязанности супругов в отношении уже имеющегося у них имущества.