

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
(НИУ «БелГУ»)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ И  
ЗАРУБЕЖНОГО РЕГИОНОВЕДЕНИЯ

**ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ В РАННЕЙ ВИЗАН-  
ТИИ В V В. ИСАВРИЙСКИЙ АСПЕКТ.**

Магистерская диссертация  
студента очной формы обучения направления подготовки  
46.03.01 История 2 курса 02031007 группы  
Дорохова Михаила Ильича

Научный руководитель  
Д.и.н., профессор  
Болгов Н.Н.

Рецензент  
д.и.н., профессор  
А.Н. Мошкин

БЕЛГОРОД 2016

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Исавры на рубеже римской эпохи и Ранней Византии</b>	
1.1. Исавры. Географические особенности региона и культуры народа. Первые восстания .....	20
1.2. Интеграция и ассимиляция исавров в составе империи.....	32
1.3. Гегемония военной знати в Исаврии.....	45
<b>Глава 2. Исаврийские восстания второй половины IV - середины V вв.</b>	
2.1 Восстания исавров и их причины. (353-441).....	56
2.2. Борьба с готами и зенит власти исавров.....	65
2.3. Правление Зенона. Начало раскола исаврийской знати .....	74
<b>Глава 3. Исаврийские восстания и шестилетняя война в конце V в.</b>	
3.1. Выступление Илла. Мятежи против Зенона.....	84
3.2. Причины раскола исаврийской знати.....	96
3.3. Падение Илла и шестилетняя война. Конец активности исавров.....	106
Заключение.....	113
Источники и исследования.....	121

## Введение

*Актуальность.* История исавров, как одного из народов, на протяжении долгого времени являющегося одним из основных внутренних катализаторов военной и политической борьбы внутри Византии в период ее Ранней истории очень интересна для изучения. Исследование уникальной общности, которая оказалась помещена в примечательные географические условия практически полной изоляции показывает насколько важно исследование малых народов в составе крупных государственных образований при условии, если они играют важную роль в стратегическом военном и политическом балансе внутри страны. Уникальный пример параллельности процессов невероятно быстрой ассимиляции, эллинизации и, впоследствии, латинизации, наряду с постоянными военными столкновениями с центральной властью важен для историков, так как история Византии конца IV – V века напрямую во многом зависела от событий, основными политическими фигурами в которых являлись исавры. Это обусловило установление впоследствии на троне и исаврийской династии и планомерное возвышение служилой знати из самой провинции. На протяжении долгого времени Исаврия была «нервным узлом» Византии, где решались многие проблемы не только военного, но и внутривластного характера.

*Объект исследования:* Восстания и военно-политические выступления малых народов в Ранней Византии.

*Предмет исследования:* Восстания исавров и их внутривластная борьба и возвышение в Ранней Византии.

*Хронологические рамки исследования.* Нижней хронологической границей исследования является первое упоминание об исаврах (78-74 г. до н. э.) – начиная с этого периода можно составить краткий обзор на особенности жизни исавров и историю и покорения, для того, чтобы выявить их отличительные черты в политическом и экономической жизни на местах первичного расселения, что является немаловажным фактором, обусловившим дальней-

шие выступления против верховной власти. Однако основная часть исследования посвящена периоду с середины IV до 498 года – год переселения исавров в другие области после шестилетней изнурительной войны – это период наибольшей их активности. Самой верхней границей является 547 год – год вхождения готов в Рим и новое упоминание о предательстве исавров на службе по найму, однако это не характеризуется как восстание. На основании данной разницы в полвека можно сделать что исаврийские восстания затихли по меньшей мере большее чем на век.

*Географические рамки исследования:* Данное исследование содержит три уровня географического охвата. Первый – непосредственно провинция Исаврия, которая в своей основе включала большую часть современной турецкой провинции Конья и центральную часть Тавра. Второй – прилегающие области, которые обычно становились охвачены восстаниями, начинающимися в Исаврии – это преимущественно территории Писидии, Киликии и Ликаонии. Третий уровень – территории Малой Азии на которой участвовали в военных столкновениях исаврийские вооруженные формирования.

*Методологической основой* настоящего исследования является цивилизационный подход. Наиболее важным является рассмотрение жизни исавров в исследуемый период преимущественно на предмет общеисторической и социокультурной модели. В первом случае – подход применим для рассмотрения фактологической части – подборки всех значимых выступлений исавров в основном за период конца IV – V вв. Во втором – для выявления и изучения процессов изменения статуса исаврийской служилой знати и исавров в Ранней Византии за указанный промежуток времени.

*Теоретико-методологическую основу исследования* составляют принцип системности, позволяющий достаточно хорошо рассмотреть и проанализировать фактологический материал, как в частных случаях, так и в целом, а так же логически выдержать структуру и функциональные особенности предмета исследования. Принцип позволяет оценить все его стороны и факторы,

влияющие на тот или иной процесс в истории, глубоко исследовать все причинно-следственные связи, встроив их в органичную единую концепцию. Также соблюдается принцип историзма, то есть рассмотрение всех событий в исторической обусловленности и взаимосвязи; принцип объективности, с помощью которого, при исследовании предполагается, что все использованные источники и массив фактологии, после тщательного анализа могут помочь воссоздать настоящую картину исторического прошлого. Комплексный анализ источников как непереносимое условие исторического познания дает возможность извлекать достоверную информацию и уточнять общую историю и эволюцию исаврийских восстаний за исследуемый нами период в Ранней Византии IV–V вв. Разумеется, исследование ведется с соблюдением принципа историографической традиции, опираясь на большинство самых знакомых исследований, касающихся не только восстаний исавров, но и Исаврии вообще.

*Методы.* В данном исследовании наибольшее значение имел *сравнительный метод* в комплексе с комплексным анализом источников. При этом активно использовался анализ эпиграфических данных, накопленных в результате долговременных археологических изысканий и обнаруженных в зарубежной историографии. Эти данные в отдельных областях исследования впервые сопоставлялись с данными письменных источников.

Сравнение зависимости степени уровня развития исаврийского общества и упоминаний об их восстаниях в письменных источниках позволяют увидеть полную картину всех тенденций происходящих с военно-служилой знатью исавров в конце IV – V веках. При обработке письменных источников и данных эпиграфики и археологических раскопок исаврийских крепостей был использован *статистический метод* для получения общей картины частоты исаврийских восстаний. В итоге были выявлены причины своеобразного «затишья», длящиеся довольно долго между вспышками цепочек крупных восстаний. Метод *диахронизма* используется при упорядочении и разделении исаврийских восстаний в течение исследуемого периода.

Немаловажную роль играет *историко-генетический* метод вкупе с биографическим анализом, так как для освещения более полной картины протекания исаврийских восстаний и, особенно, анализе роли исавров в переворотах и внутренних войнах второй половины V века – требуется анализ биографий видных исаврийских лидеров.

*Целью* данного исследования является попытка определить место исавров и исаврийских восстаний конца IV – V вв. в истории внутривосточной борьбы Ранней Византии, а так же выявить причины столь быстрого возвышения военно-служилой исаврийской знати в исследуемый период.

*Задачами* данного исследования является доказательство следующих положений:

1) Географическое положение Исаврии и особенности ее культуры способствовали развитию военного потенциала региона и возникновению постоянных восстаний носивших характер грабительских набегов и сепаратизма до второй половины IV века;

2) На территории Исаврии процессы интеграции и ассимиляции шли параллельно с восстаниями некоторых областей региона, как на периферии, так и в глубинных областях провинции;

3) Основой власти и движения по карьерной лестнице для самых высших слоев знати Исаврии являлась военная служба в войсках империи, владение частью из разветвленной сети крепостей горных областей региона и отношение к старой знати, получившей свое богатство за счет оседлого типа хозяйствования;

4) Восстания конца IV – начала V века носили характер народных возмущений против несостоятельности гарантий военной защиты региона имперскими войсками, а отнюдь не характер развития бандитизма и грабительских набегов, как это было традиционно ранее в Исаврии;

5) Для становления Зенона и исаврийской знати во главе государства основным фактором стало противостояние готов-федератов и исавров на фоне общего недовольства готами в империи;

6) К концу V века восстания исавров начинают развиваться из городских восстаний по всей Малой Азии, а исаврийская знать становится активным актором в политике торгово-ростовщической и духовной верхушек империи;

7) К концу правления Зенона исаврийская знать разбилась на два лагеря – поддерживающую императора и оппозиционную ему – это и стало катализатором исаврийских восстаний и исаврийской шестилетней войны;

8) Восстание Илла является самым ярким и закономерным событием среди всех антиправительственных выступлений исавров за весь V век и включает все характерные черты городских восстаний перетекая в бурный поток войны, охватившей несколько провинций;

9) Шестилетняя война – точка в крупных восстаниях исавров как минимум на 70 лет, однако в ней показан весь потенциал и амбиции исаврийской знати.

*Источники.* Наше исследование основано на письменных, археологических и эпиграфических источниках.

Из нормативных источников наиболее ценны *Кодекс Феодосия*<sup>1</sup> (действовал от 429 или 438 до сер VI в.) и *Кодекс Юстиниана*<sup>2</sup> (с сер VI в.). В Они были призваны служить основными сборниками правовых норм империи, и с помощью данных кодексов можно проследить основную массу изменений в положении определенных групп населения, в том числе и исаврийской знати. Кодекс Юстиниана ценен для нас как вспомогательный источник, который позволяет убедиться в отсутствии указов о военном противодействии исаврами, что подразумевает снижение их активности после шестилетней войны 492-498 годов. В кодексы не вошли эдикты, не соответствовавшие официальной идеологии империи V–VI вв., а ряд законов прошел определенное воздействие вследствие исправлений и редактирований, что негативно отражается на объективности материала. был подвергнут редакторской правке, переработан

<sup>1</sup> The *Theodosian Code* and Novels, and the Sirmundian Constitutions. A Translations with Commentary, Glossary and Bibliography by C. Pharr in collaboration with Th. Sh. Davidson and M. B. Pharr. With an Introduction by C. Dickerman Williams. – Princeton, 1952. – 543 p.

<sup>2</sup> Linder A. The Jews in Roman imperial legislation. – Detroit, 1987; Codex Iustiniani // Corpus Iuris Civilis. Vol. II. - Berlin: Weidman, 1892. – 436 p.

или сокращен, что не могло не отразиться на объективности их данных. Однако, указы, направленные на регулирование военной машиной государства в нужной для нас части сохранились хорошо, позволив судить о степени агрессии исавров и ее изменениях в исследуемый период.

Нарративные источники по данной теме представлены довольно хорошо. Для нас важны фактологические данные и источники в соответствие с эти можно разделить на несколько групп, которые одновременно относительно делятся и хронологически. Для создания общего образа исавров и описания особенностей их хозяйствования и региона представляется необходимым использовать произведения Саллюстия<sup>3</sup>, и Страбона<sup>4</sup> где присутствуют первые упоминания об исаврах. Большой интерес представляет труд «*Historia Augusta*»<sup>5</sup>, в котором отмечены основные вехи завоевания римлянами региона Исаврия и содержит ценные сведения об исаврийских восстаниях до конца III века.

Однако, в силу опять-таки сильной тенденциозности и сложности текста, он нуждается в подкреплении своей информации другими источниками. Такими могут стать «История» Зосима<sup>6</sup>, в которой содержатся ценные сведения о восстаниях конца III века, событийный ряд восстаний до начала V века. Далее повествование обрывается, дав нам сведения о ряде восстаний в самом начале V века.

Отлично освещают внутреннюю политику империи в контексте военных преобразований и в том числе и действий в регионах Исаврия, Киликия, Памфилия за период 361–363 гг - сочинения императора *Юлиана Отступника*<sup>7</sup>, где можно проследить последствия восстаний середины IV века.

<sup>3</sup> Гай Саллюстий Крисп. Сочинения. – М.: Наука, 1981. – 224 с.

<sup>4</sup> Страбон. География / Пер. с др. греч. Г. А. Стратановского, под ред. О. Крюгера, общ. ред. С. Л. Утченко. — М.: Ладомир, 1994. – 957 с.

<sup>5</sup> *Scriptores Historiae Augustae*. Властелины Рима: Биографии римских императоров от Адриана до Диоклетиана / Пер. С. Н. Кондратьева под ред. А. И. Доватура, комментарий. — А.И. Любжина.- М.: Наука, 1992. – 384 с.

<sup>6</sup> Зосим. Новая история / Под ред. Н.Н. Болгова. — Белгород: БелГУ, 2010. — 344 с.; Paschoud F. Zosime. Histoire nouvelle. Т. III. — Paris, 1986. – 174 p.

<sup>7</sup> The Works of the Emperor Julian with an English translation by W. C. Wright. Cambridge Mass. – London, 1990. – 540 p.

Так же ценны для нас труды *Аммиана Марцеллина*<sup>8</sup>, где погодично освещены важнейшие события в империи и присутствуют четкие указания на восстания не только IV века, но и V века также. При этом дается оценка исаврам как народу, что довольно интересно для нас в плане сравнения мнения Саллюстия и Аммиана.

Фактологическая часть исследования в отсутствие специализированных военных источников используется по данным трудов *Прокопия Кесарийского*<sup>9</sup>, *Иоанна Малалы*.<sup>10</sup>

Учитывая, что самый разгар борьбы исавров за власть приходится на середину и вторую половину V века, когда восстания перерастают в организованные городские выступления, поддерживающие нередко тех или иных духовных лидеров, либо выражая интересы торгово-ростовщической верхушки империи и которой исавры начинают активно взаимодействовать с V века, для нас могут быть полезны труды *Сидония*<sup>11</sup>, *Евагрия Схоластика*<sup>12</sup>, *Иоанна*

---

<sup>8</sup> *Аммиан Марцеллин*. Римская история / Пер. с лат. Ю. А. Кулаковского, А. И. Сонни. – М.: Ладомир, 2005. – 631 с.; *Ammianus Marcellinus*. History. Vol. II / With an English translation by J. C. Rolfe. – London: Loeb Classical Library, 1940. – 704 p.

<sup>9</sup> *Прокопий Кесарийский*. Война с готами. О постройках / Перевод С. П. Кондратьева. – М.: ПИМ, 1996. – 488 с.; *Прокопий Кесарийский*. Война с персами. Война с вандалами. Тайная история. Издание второе и дополненное / Перевод с греческого, вступительная статья, комментарии А. А. Чекаловой. – СПб.: Алетейя, 1998. – 512 с.; *Procopius* with an English Translation by H. B. Dewing with the collaboration of G. Downey. VII. Buildings. – Harvard, 1971. – 616 p.

<sup>10</sup> *Иоанн Малала*. Хронография. Книги XIII–XVIII / Мир поздней античности. Документы и материалы. Выпуск 2 / Н. Н. Болгов (отв. ред.). Белгород, 2014. – 200 с.; *Ioannis Malalae Chronographia* ex recensione L. Dindorfii. Accedunt Chilmeadi hodiique annotationes et Rich. Bentleii epistola ad I. Millium. – Bonn, 1831. – 796 p.

<sup>11</sup> *Сидоний Аполлинарий*. Письма / Пер. Н. Н. Трухиной // История Древнего Рима. Тексты и документы: Учебное пособие. Ч. 1. – М., 2004. – С. 393–400.; *Sidonius, C. Sollius Modestus Apollinaris*. The letters. Translated, with introd. and notes. – Oxford Clarendon Press, 1915. – 282 p.

<sup>12</sup> *Евагрий Схоластик*. Церковная история. Кн. I–II. / Перевод, вступительная статья, комментарии И. В. Кривушина. – СПб.: Алетейя, 2001. – 672 с.

Лида<sup>13</sup>, Лукиана<sup>14</sup>, Марцеллина Комита<sup>15</sup>, Приска Панийского<sup>16</sup> Синезия Киренского<sup>17</sup>, Тацита<sup>18</sup>, Филостроргия<sup>19</sup>, Евнапия Сардийца<sup>20</sup> и Созомена<sup>21</sup>.

Так как середина V века ознаменовалась политической борьбой двух сильнейших военных сил империи – готов и исавров, в результате которой исавры захватили верховную власть, интерес представляет и «Гетика»<sup>22</sup> Иордана, позволяющая проанализировать данную борьбу со стороны политики готов и сравнить специфику их действий с исаврийскими.

Следует отметить и необходимость внедрения новых типов источников, которые могут помочь в изучении исавров в периоды «затишья» между восстаниями. В этом может помочь анализ эпиграфических данных, археологических находок и реконструкций образа исаврийских городов на рубеже IV – V вв. н.э.<sup>23</sup> По хвалебным надписям, остаткам строений, похоронным надписям и образцам чеканящихся монет – мы можем судить о том, что в указанный период происходила очень интенсивная латинизация и эллинизация данного региона, которая находилась в «спячке» до этого.

*Историография.* Исследований, которые, так или иначе, затрагивали бы тему военно-политических выступлений исавров, их восстаний и участия в гонке власти императоров и их приближенных в эпоху Ранней Византии – нет в отечественной историографии вовсе, а иностранные исследования носят на

<sup>13</sup> *Иоанн Лид.* О должностях Римского государства. Кн. I / Пер. М.М. Синеицы под ред. Н.Н. Болгова // *Классическая и византийская традиция.* – Белгород, 2014. – С. 287–320.

<sup>14</sup> *Лукиан.* Сочинения. Т. 2 / Под общ. ред. А. И. Зайцева. — СПб.: Алетейя, 2001. — 544 с.

<sup>15</sup> *Марцеллин Комит.* Хроника / Пер., ред. Н. Н. Болгов. – Белгород: БелГУ, 2010. – 229 с.

<sup>16</sup> *Приск Панийский.* Готская история / Перевод В. В. Латышева. // *Вестник древней истории.* – 1948. – № 4. – С. 675–698.

<sup>17</sup> *Синезий Киренский.* Трактаты и гимны. Т.1 / Пер. и комм. Т. Г. Сидаша. – СПб.: Своё издательство, 2012. – 568 с.; *Синезий Киренский.* Письма. Т.2 / Пер. и комм. Т. Г. Сидаша. – СПб.: Своё издательство, 2014. – 456 с.

<sup>18</sup> *Тацит Корнелий.* Агрикола. Германия. Истории / Пер. с лат. В. И. Модестова. – СПб., 1886. – 377 с.; *Тацит Корнелий.* Летопись. Разговор об ораторах / Пер. с лат. В. И. Модестова. – СПб., 1887. – 577 с.

<sup>19</sup> *Филостроргий.* Сокращение «Церковной истории» / Пер. с др. греч. В. А. Дорофеевой // *Церковные историки IV–V веков* / Сост. М. Ф. Высокий, М. А. Тимофеев. Пер. с лат. М. Ф. Высокого, В. А. Дорофеевой. Пер. с др. греч. В. А. Дорофеевой. Коммент., указ. М. Ф. Высокого. Научная статья, коммент. М. А. Тимофеева. — М.: РОССПЭН, 2007. — С. 187–262 и комм. на С. 520–584. — 624 с.

<sup>20</sup> *Эвнатий Сардиец.* История // *Византийские историки: Дексипп, Эвнатий, Олимпиодор, Малх, Петр Магистр, Менандр, Кандид Исавр, Ноннос и Феофан Византиец* / Пер. Г. С. Дестуниса. – Рязань: Александрия, 2003. 432 с.

<sup>21</sup> *Эрмий Созомен Саламинский.* Церковная история. – СПб.: В типографии Фишера, 1851. – 636 с.

<sup>22</sup> *Иордан.* О происхождении и деяниях готов. – СПб.: Алетейя, 1997. – 512с.

<sup>23</sup> *Corpus Inscriptionum Latinarum.* («Свод латинских надписей»). [Электронный ресурс]. – Berlin, 1853. – Режим доступа: <http://cil.bbaw.de>; <http://www.manfredclauss.de/gb/index.html>

данном этапе лишь характер сбора археологических фактов и их анализа, либо рассматривают историю исаврийских восстаний в контексте более широких общих вопросов – военной истории империи, истории освоения Малой Азии и т.д.

В зарубежной историографии крупные исследования посвященные вышеуказанным вопросам и содержащие более менее исчерпывающие анализы отдельных сфер жизни исавров в исследуемый период - начали появляться во второй половине XX века.

В построении работы прекрасно могут помочь такие труды как адресные и географические календари Киликии и Исаврии, выходящие в одной общей серии под руководством Х. Хелекемпера и Ф. Хилда<sup>24</sup>. К одним из наиболее полных работ по истории Исаврии как региона и ее военной истории можно отнести труд К. Хопвуда, содержащий информацию о режиме в Исаврии и продвижении ее военно-служилой знати.<sup>25</sup> В части определения места культуры исавров в ранней Византии может помочь работа В. Лейка «Культурные особенности в Римской империи».<sup>26</sup> В части взаимодействия имперских войск с исаврами и о их действиях во время восстаний в своем труде «Легионы против бандитизма в Исаврии в IV веке» повествует Х. Хелекемпер.<sup>27</sup> Так же внимания заслуживает работа Б. Шоу «Бандитизм в горах и предгорьях – Киликия и Исаврия», как одна из основных в определении причин бандитизма исавров в более раннее время<sup>28</sup>.

---

<sup>24</sup> *Hild F., Hellenkemper H.* Kilikien und Isaurien. Tabula Imperii Byzantini 5, Denkschriften der osterreichischen Akademie [Электронный ресурс]. – Vienna: Akademie der Wissenschaften, 1990. – Режим доступа: <http://www.worldcat.org/title/kilikien-und-isaurien/oclc/24092023>

<sup>25</sup> *Hopwood K. R.* Policing the Hinterland: Rough Cilicia and Isauria. - Oxford: British Archaeological Reports, 1983. – 381 с.

<sup>26</sup> *Leake W.* Cultural Identity in the Roman Empire [Электронный ресурс]. – London: Routledge, 1998. – Режим доступа: [http://www.ebook3000.com/Cultural-Identity-in-the-Roman-Empire\\_60236.html](http://www.ebook3000.com/Cultural-Identity-in-the-Roman-Empire_60236.html)

<sup>27</sup> *Hellenkemper H.* Legionen im Bandenkrieg. Isaurien im 4. Jahrhundert. - Stuttgart: Kommissionsverlag K. Theiss, 1985. – 762 с.

<sup>28</sup> *Shaw B. D.* «Bandit Highlands and Lowland Peace: The Mountains of Isauria-Cilicia». // «Journal of the Economic and Social History of the Orient 33». - 1990 – P. 155-300.

Любопытными представляются работы <sup>29</sup>Г. Лемина-Пэйшера, Р. Шарфа<sup>30</sup>, Д. Де-Блока<sup>31</sup> Р. Крибба<sup>32</sup> - значительное внимание в этих работах уделяется анализу эпиграфических данных из Исаврии исследуемого нами периода.

Так же, ряд статей знаменитых ученых посвящен дискуссии вокруг феномена использования нарицательного для исавров названия «киликский разбойник». Так же нас интересуют статьи и книги, посвященные восстаниям в Исаврии, Киликии и Памфилии – регионов, куда данные восстания обычно распространялись. Это труды Пауля Де Созы<sup>33</sup>, А. Левина<sup>34</sup>, Н. Рауха<sup>35</sup>, Д. Рассела<sup>36</sup>, К. Барки<sup>37</sup> и О. Зеека<sup>38</sup>.

Ряд исследователей занимались так же и реконструкцией жизни и образа исаврийских городов, что может пролить свет на уровень ассимиляции и интеграции исавров – процесса параллельно протекающего с их постоянными восстаниями. Такие данные можно получить из работ П. Ховина Тен Кейта<sup>39</sup>, С. Митчелла<sup>40</sup>, А. Нормана<sup>41</sup>, С. Сахина<sup>42</sup> а для поиска существуют историографические обзоры наподобие работы М. Хаммонда «Города античного

<sup>29</sup> *Laminger-Pascher G.* Romische Soldaten in Isaurien. Romische Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik. Festschrift A. Betz. - Vienna: Osterreichische Gesellschaft fur Archäologie, 1985. – 452 с.

<sup>30</sup> *Scharf R.* Die Matroniani—Comites Isauriae. [Электронный ресурс] // Epigraphica Anatolica. –1991. – № 16. – Режим доступа: <http://www.habelt.de/index.php?id=24>

<sup>31</sup> *De'block J. R.* The archaeology and history of selinus from its origins to the reign of Diocletian. - Ankara: the department of archaeology and history of ar bilkent university, 2000. – 147 с.

<sup>32</sup> *Cribb R.* Nomads in Archaeology [Электронный ресурс]. – Cambridge: Cambridge University Press, 1991. – Режим доступа: <http://librarycatalog.bilkent.edu.tr/client/university/=Nomads>

<sup>33</sup> *De Souza P.* Romans and Pirates in a Late Hellenistic Oracle from Pamphylia [Электронный ресурс] // Classical Quarterly. – 1997. - №47. - Режим доступа: [http://journals.cambridge.org/action/quickSearch?Romans and Pirates.](http://journals.cambridge.org/action/quickSearch?Romans+and+Pirates)

<sup>34</sup> *Lewin A.* Banditismo e civiltas nella Cilicia Tracheia antica e tardoantica. [Электронный ресурс] // Quaderni Storici. – 1991. - №76. - Режим доступа: <http://kutuphane.pamukkale.edu.tr/dokuman/d001381.pdf>

<sup>35</sup> *Rauh N.* Who were the Cilician Pirates? - Atlanta: Scholars Press, 1997. – 317 с.

<sup>36</sup> *Russell J.* A Roman Military Diploma from Rough Cilicia. [Электронный ресурс] // Bonner Jahrbücher. –1994. – № 195. – 67-133. – Режим доступа: [http://www.academia.edu/Documents/in/Roman\\_Military\\_Diplomas](http://www.academia.edu/Documents/in/Roman_Military_Diplomas)

<sup>37</sup> *Barkey K.* Bandits and Bureaucrats: The Ottoman Route to State Centralization [Электронный ресурс]. – Ithaca: Cornell University Press, 1996. - Режим доступа: <http://www.cornellpress.cornell.edu/book/?GCOI=801401001363>

<sup>38</sup> *Seeck O.* Bandit Highlands and Lowland Peace: The Mountains of Isauria-Cilicia. [Электронный ресурс] // Journal of the Economic and Social History of the Orient. –1990. – № 33. – Режим доступа: [http://www.kaynakca.info/eser/120493/journal-of-the-economic-and-social-history-of-the-orient#dergi\\_1347419](http://www.kaynakca.info/eser/120493/journal-of-the-economic-and-social-history-of-the-orient#dergi_1347419)

<sup>39</sup> *Houwink Ten Cate P. H. J.* The Links between the Coastal Cities of Western Rough Cilicia and the Interior During the Roman Period. [Электронный ресурс] // De Anatolia Antiqua. – 1991. - №1. - Режим доступа: <http://www.aku.edu.tr/aku/dosyayonetimi/sosyalbilens/dergi/XI1/mehmetkurt.pdf>

<sup>40</sup> *Mitchell S.* Cremna in Pisidia. An Ancient City in Peace and in War. - London: Duckworth, 1995. – 244 с.

<sup>41</sup> *Norman A.F.* Gradations in later municipal society. // The Journal of Roman Studies. – 1958. – Vol. 48. – No ½. – P. 79–85.

<sup>42</sup> *Sahin S.* Inschriften aus Seleukeia am Kalykadnos. [Электронный ресурс] // Epigraphica Anatolica. –1991. – № 17. – Режим доступа: <http://eskicag.edebiyat.akdeniz.edu.tr/s-sahin-publications>

мира»<sup>43</sup>. Основной опорной работой стал труд Н. Ленски «Ассимиляция и восстания в Исаврии с I в. до н.э. до VI в. н.э»<sup>44</sup> в котором автор подробно описывает причины параллельно протекающих процессов и выделяет периода «затишья» источников, объясняя их отсутствием внешней угрозы из-за пределов империи.

Учитывая то, что для полного понимания причин столь быстрого развития исаврийской знати необходимо изучить и типы хозяйствования в регионе и процессы, связанные с выделением военно-служилой знати – опорными работами стали здесь исследования Дж. Рича и Г. Шипли<sup>45</sup>, М. Корвака и В. Кальдера<sup>46</sup>.

Отдельного внимания заслуживают работы посвященные правлению и политике императора Зенона. В частности нас интересует его политика по отношению к своим соотечественникам исаврам. Наиболее интересными здесь представляются работы Е. Брукса «Император Зенон и исавры»<sup>47</sup>, В. Бургеса «Исаврийский фактор в правлении императора Зенона»<sup>48</sup> и т.д.

Учитывая специфику перетекания волнений исавров в V веке во внутренние оппозиционные выступления и активное их включение в борьбу за власть при дворе, представляется необходимым использование работ Б. Коттинга<sup>49</sup> и А. Кэмерона<sup>50</sup>, Ф. Дворника<sup>51</sup>.

<sup>43</sup> *Hammond M.* The City in the Ancient World. — Cambridge; Massachusetts, 1972. — 96 p.

<sup>44</sup> *Lenski N.* Assimilation and Revolt in the Territory of Isauria, from the 1 st Century BC to the 6th Century AD. - Journal of the economic and social history of the orient. v.42 .part 4. 1999. - P. 25-55.

<sup>45</sup> *Rich J., Shipley G.* Landlords and Warlords in the later Roman Empire. War and Society in the Roman World. - London: Routledge, 1993. — 346 с.

<sup>46</sup> *Calder W. M. and J. M. R. Cormack.* Isauria and the Notitia Dignitatum [Электронный ресурс] // Ancient World. — 1995. - №26. — Режим доступа: <http://www.arespublishers.com/ANCW.html>

<sup>47</sup> *Brooks E. W.* The Emperor Zenon and the Isaurians. // The English Historical Review. — 1893. — Vol. 8. — No. 30. — P. 209–238.

<sup>48</sup> *Burgess W. D.* Isaurian Factions in the Reign of Zeno the Isaurian. //Latomus. — 1992. - №51. - P. № 874-№880.

<sup>49</sup> *Kotting B.* Christentum und heidnische Opposition in Rom am Ende des 4. Jahrhunderts. [Электронный ресурс]. — Munster: Aschendorff. 1961. — Режим доступа: [https://books.google.ru/books/about/Christentum\\_und\\_heidnische\\_Opposition\\_in.html](https://books.google.ru/books/about/Christentum_und_heidnische_Opposition_in.html)

<sup>50</sup> *Cameron Al.* Circus Factions: Blues and Greens at Rome and Byzantium. — Oxford: University Press, 1976. — 374 p

<sup>51</sup> *Dvornik F.* The Circus Parties in Byzantium, their Evolution and their Suppression. Byzantina-Metabyzantina. — Chicago, 1964. — 267 p.

С началом V века исавры начинают активно участвовать в борьбе духовных лидеров Малой Азии, поэтому просто необходимо учитывать такие работы, как исследования Х. Бека<sup>52</sup>, Д. Дэмiana<sup>53</sup>, который написал один из самых свежих трудов, где описывается и история христианства в Исаврии, В. Фрэнда<sup>54</sup>, Э. Хобстона<sup>55</sup>

В отечественной историографии крупные исследования, которые преимущественно направлены на изучение исаврийских восстаний – отсутствуют. В основном, информация о них содержится в контексте рассмотрения вопросов борьбы оппозиции и императорской власти в V веке, а исследования зачастую носят сильный отпечаток влияния марксистской идеологии советского времени. Из работ, которые могут информацию об исаврийских восстаниях следует выделить такие общие труды как «История Византии» Ю.А. Кулаковского<sup>56</sup>, М.В. Левченко<sup>57</sup>.

Из работ, посвященных борьбе оппозиции против императорской власти, где заметна роль исавров, необходимо отметить труд Удальцовой З.В. «Идейно-политическая борьба ранней Византии: По данным историков IV—VII вв». <sup>58</sup>

Так же, для нас очень ценна серия статей и докторская диссертация А.С. Козлова, посвященная так же внутривизантийской борьбе в Византии V-VI веков. В контексте изложения А.С. Козлова исавры представляются одним из

<sup>52</sup> Beck H.-G. Geschichte der orthodoxen Kirche im byzantinischen Reich. – Goettingen: Vandenhoeck&Ruprecht, 1980. – 283 p.

<sup>53</sup> Donev Damjan. St. Erasmus (lychnid) and st. Thecla (seleucia); a study of two early christian cultic centers. – Ankara: the department of archaeology and history of ar bilkent university, 2004. – 250 c.

<sup>54</sup> Frend W. H. C. Religion and Social Change in the Late Roman Empire // The Cambridge Journal. — 1949. — V. II. — No. 8. — P. 484—495; Frend W. H. C. The Rise of the Monophysite Movement: Chapters in the History of the Church in the Fifth and Sixth Centuries. – Cambridge, 1972. – P. 170—174; Frend W. H. C. The Monks and the Survival of the East Roman Empire in the Fifth Century // Past and Present. — 1972. — No. 54. — P. 14—20.

<sup>55</sup> Hobsbawm E. J. The Early Byzantine Churches of Cilicia and Isauria [Электронный ресурс]. – Aldershot: Variorum, 1996. – Режим доступа: <http://librarycatalog.bilkent.edu.tr/client/university/Cilicia>.

<sup>56</sup> Кулаковский Ю.А. История Византии. Том 1. – СПб.: Алетейя, 2003. – 492 с.

<sup>57</sup> Левченко М.В. История Византии. – М.–Л., 1940, – 273 с.

<sup>58</sup> Удальцова З. В. Идейно-политическая борьба ранней Византии: По данным историков IV—VII вв. – М.: Наука, 1974. – 352 с.

основных катализаторов городских восстаний и переворотов в исследуемый период<sup>59</sup>.

Таким образом, учитывая относительно приличное количество исследований в зарубежной историографии, нужно признать, что основу их составляет рассмотрение общих процессов для истории Византии и подавляющее большинство – статьи, рассматривающие узкую специфику обычно археологического направления. В отечественной историографии нет комплексного труда, посвященного исаврам как народу в целом, а вопросы исаврийских восстаний рассматривались только в контексте оппозиционной борьбы Византии V–VI веков. Данная работа является попыткой преодолеть этот пробел в отечественной историографии и рассмотреть актуальные проблемы и место исавров в контексте истории восстаний и городских выступлений Ранней Византии.

*Научная новизна.* Впервые в отечественной исторической науке:

1. Комплексно исследованы процессы развития глубинных областей Исаврии от начала нашей эры до конца V века и выделены основные причины и предпосылки исаврийских восстаний, которые зависели от различных факторов в разные промежутки исследуемого периода;

2. Собраны вместе все факты исаврийских восстаний за исследуемый период и приведены причины данных выступлений с разделением на типы выступлений;

---

<sup>59</sup> Козлов А. С. Народные массы в конфликте Аспара и Льва I. Античная древность и средние века. – Свердловск, 1973. – Вып. 10. – С. 263–266; Козлов А. С. Содержание конфликта Аспара и Льва I // Античная древность и средние века. – Свердловск, 1975. – Вып. 11. – С. 110–122; Козлов А. С. К вопросу о месте готов в социальной структуре Византии IV–V вв. // Античная древность и средние века. – Свердловск, 1973. – Вып. 9. – С. 114–121; Козлов А. С. Основные черты оппозиции правительству Феодосия I в восточной части Римской империи // Античная древность и средние века – Свердловск, 1975. – Вып. 12. – С. 66–78; Козлов А. С. Борьба между политической оппозицией и правительством Византии в 395–399 гг. // Античная древность и средние века. – Свердловск, 1976. – Вып. 13. – С. 68–82; Козлов А. С. Социальные симпатии и антипатии Зосима // Античная древность и средние века. – Свердловск, 1978. – Вып. 15. – С. 25–41; Козлов А. С. Основные направления политической оппозиции правительству Византии в 50 — начале 70-х гг. V в. // Античная древность и средние века. – Свердловск, 1983. – Вып. 20. – С. 24–36; Козлов А. С. Основные направления политической оппозиции правительству Византии и ее социальная база в середине 70-х гг. V в. // Античная древность и средние века. – Свердловск, 1985. – Вып. 22. – С. 24–39; Козлов А. С. Политическая оппозиция правительству Византии в 476–491 гг.: основные направления и социальное содержание // Античная древность и средние века. — Свердловск, 1987. – Вып. 24. – С. 58–72; Козлов А. С. Политическая оппозиция правительству Византии в конце IV — начале VI в. (автореф. докт. дисс) // <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/2500/1/adsv-20-03.pdf>

3. Исследована связь исаврийских восстаний с городскими восстаниями V века как на территории Исаврии и близлежащих провинций, так и в других регионах Малой Азии, где исавры являлись основным катализатором данных волнений;

4. Детально рассмотрен процесс становления и развития военно-служилой знати исавров и их роль в организации городских восстаний в Ранней Византии и исаврийских бунтов и восстаний, а так же их борьба с другой прослойкой военной знати – готами-федератами;

5. Систематически исследовано противоборство исаврийской оппозиции и императора – исавра Зенона, как уникального примера восстания, которое переросло в полномасштабную внутреннюю шестилетнюю войну;

*Основные положения, выносимые на защиту:*

1. Исаврия позднеримского времени являлась довольно необычным «горячим» регионом империи из-за своего географического положения. За период конца III – начала IV веков окончательно сформировались простые государственные институты по подобию имперских, и в данный период времени начинают ускоряться процессы разделения слоев исаврийского общества, в чем заметно преуспела военно-служилая знать;

2. Исаврия сочетала в себе два параллельных процесса – активную интеграцию и ассимиляцию империи и периодические вспышки агрессии и восстаний по отношению к центральной власти, однако при этом в провинции со времени ее активного освоения римлянами и до V века не прекращался процесс эллинизации и латинизации, который успешно приобрел в V веке свои более – менее законченные формы, затронувший как периферийные области, так как внутренние районы горного закрытого географически региона;

3. Военно – служилая знать выделилась в Исаврии за счет долгого процесса определения типа хозяйствования в регионе, проходившего в несколько этапов. Краеугольным фактором здесь явился переход от четкого разделения

кочевого и оседлого типов хозяйствования к смешанному. Накопление богатств после этого позволили исаврам создать еще одну опору своей власти – очень разветвленную сеть крепостей по всему региону;

4. Конец IV – начало V веков можно назвать еще одной вспышкой исаврийских восстаний, причиной которым была несостоятельность гарантий военной защиты со стороны центральной власти, а так же попытками прочно устоявшейся элиты – привести регион к особым более привилегированным условиям существования в составе империи;

5. Большую роль в занятии исаврами высших должностей империи и императорского трона Зеноном сыграло противостояние готов – федератов и исаврийских военных кругов, результатом этой борьбы на фоне активного участие исавров в подавлении городских выступлений в империи стало воцарение Зенона;

6. В конце V века происходит активное проникновение политики исавров в торгово-ростовщические круги Византии с целью привлечения отдельных их представителей на свою сторону. Исавры начинают активно включаться в борьбу духовных лидеров Малой Азии.

7. При правлении Зенона обозначились две обратные тенденции в выступлениях исавров – знать разбилась на поддерживающих императорскую политику старую элиту и новую – поддерживающую оппозиционные силы, сначала совершивших несколько попыток переворота и в итоге начавших «междуусобные» восстания.

8. Восстание Илла было закономерным для конца V века, так как продолжила цепочку выступлений в высших кругах исавров против императорской власти с целью сменить ее на марионеточную. В данном восстании проявляются уже все отличительные признаки городских восстаний в ранней Византии, перетекающих в общий для сразу нескольких провинций очаг сопротивления.

9. Шестилетняя исаврийская война, выросшая из отдельных восстаний, которые слились под командованием приближенных Илла, положила конец

восстаниям исавров на период сроком более чем полвека. Упоминания о бандитизме в Исаврии являются общими предписаниями ряду провинций и не являются подтверждением сохранения прежней степени возможности восстаний в Исаврии.

Целью настоящего исследования является установление самых важных отличительных особенностей исаврийских восстаний преимущественно V века и анализ объективных предпосылок для появления такого феномена, как очень быстрое выделение военно-служилой знати исавров и занятие ими главенствующего положения в государственном аппарате восточной части империи в исследуемый период.

*Апробация.* По материалам диссертации сделан ряд докладов на различных научных конференциях и научных публикаций (список в автореферате).

## Глава 1. Исавры на рубеже римской эпохи и Ранней Византии

### 1.1. Исавры. Географические особенности региона и культуры народа. Первые восстания

Исаврийский регион впервые был освоен римлянами в I в. до н.э., но не сразу был интегрирован ими. Когда римляне организовали в Исаврии свой протекторат в I в. н.э., они присоединили к ней область Адана в рамках единой провинции Киликии. Несмотря на географическую близость, эти два региона были весьма различны. Равнинная территория Киликии сильно отличается, так как Киликия расположена в бассейнах рек *Cydnus* (Тарс Айи), *Sarus* (Сейхан) и *Rhagus* (Джейхан). Это обусловило наличие здесь очень плодородной почвы, где было легко выращивать даже прихотливые культуры. Горы на западе, напротив, вырастают до, почти 3000 метров в некоторых местах и изобилуют глубокими трещинами и ущельями в ландшафте, которые делают внутренние районы беднее в сельскохозяйственном отношении из-за слабости верхнего слоя почвы и труднодоступности мест проживания.<sup>60</sup>

Учитывая эти топографические различия, было естественно, что две половины Киликии будут развиваться по различным направлениям, и в равной степени традиционно сохраняя долго свой строй. Впоследствии, в конце III века, Диоклетиан разделит своим указом провинцию на две части.<sup>61</sup> Равнинная часть сохранит за собою название Киликия, в то время как горная часть старой провинции будет сформирована на первых порах под названием отдельной провинции Исаврии.<sup>62</sup> В ее западной части, новое образование унаследует старую границу Киликии с Памфилией, которая достигает берега к востоку от

<sup>60</sup> *Runciman S.* Byzantine civilisation. — London, 1961. — P. 112.

<sup>61</sup> *De'block J. R.* The archaeology and history of selinus from its origins to the reign of Diocletian. - Ankara, 2000. — P. 98.

<sup>62</sup> *Er Y.* Diversity e interazione culturale in Cilicia Tracheia. I monumenti funerari. [Электронный ресурс] // *Quaderni Storici*. — 1991. - №76. - Режим доступа: <http://kutuphane.pamukkale.edu.tr/dokuman/d001381.pdf>

Алании; на востоке она разделяет Киликию вдоль линии по реке Лам с севера и далее тянется на северо-запад.<sup>63</sup>

На севере провинции Исаврия граничит с Ликаонией, в месте, где предгорья Тавра переходят плавно в равнинную часть полуострова. Единственный более-менее пригодный путь, который давал доступ в центр провинции был только по реке Каликадн, которая течет двумя рукавами от Трогитского озера на северо-западе до центра Селевкии в Средиземное море. В долинах, расположенных между двумя рукавами реки расположены большинство важных городов в предгорье Исаврии.<sup>64</sup>

В большинстве древних источников, название «исавры» применяется обычно к народам, живущим в районе одноименной провинции, образованной после упомянутой административной реформы Диоклетиана. Первоначально, его смысл был более ограничен: исаврами были жители гор к югу-востоку от места Трогитского озера, которое сосредоточило вокруг себя поселенцев из Старой Исавры.<sup>65</sup> К тому времени, римляне, установившие гегемонию над этой областью в I веке до нашей эры, уже называют всех народов в глубинке выше обозначенной территории этим обозначением, даже если большинство из них являются отдельными племенами, у которых есть собственные названия.<sup>66</sup> К ним относятся не только сами исавры, но племена, упоминающиеся в источниках как «Номонады» и проживающие к северо-западу от них в регионе вокруг Трогитского озера, на юго-восточных склонах Тавра вокруг городов Мут и Кенат.<sup>67</sup>

Несмотря на эти племенные подразделения, среди жители глубинки получил распространение и прижился язык коммон - факт, который, вероятно,

<sup>63</sup> Durugoniil S. and H. Gabelmann. Tiirme und Siedlungen im Rauhen Kilikien, Ein Vorbericht. [Электронный ресурс] // Istanbulur Mitteil- ungen. – 1997. - №47. - Режим доступа: <http://www.jstor.org/publisher/bap>

<sup>64</sup> Ostrogorsky G. Geschichte des bysantinischen Staates. – Munchen, 1952. – P. 60.

<sup>65</sup> De'block J. R. The archaeology and history of selinus from its origins to the reign of Diocletian. - Ankara, 2000. – P. 54.

<sup>66</sup> Er Y. Diversity e interazione culturale in Cilicia Tracheia. I monumenti funerari. [Электронный ресурс] // Quaderni Storici. – 1991. - №76. - Режим доступа: <http://kutuphane.pamukkale.edu.tr/dokuman/d001381.pdf>

<sup>67</sup> Albertini E. L'empire Romain. Peuples et civilisations. Histoire generale. -Paris, 1929. – P. 341.

способствовал тому, что посторонние народы выделяли все племена, говорящие на данном наречии в отдельный этнос.<sup>68</sup> Начиная с середины II тыс. до н.э., данный регион остался в стороне от хеттских завоеваний и не попал под их контроль, с этого момента и до, по крайней мере, конца VI в., его жители продолжали говорить на своем наречии, хеттская примесь в языке – лувийская – сохранялась лишь в отдельных неглубинных областях, свидетельствуя о том, что ее характер проникновения скорее мирный. Остатки этого языка вместе с сохранившейся архитектурой и искусством данной области достаточно хорошо сохранились, чтобы указать культурную преемственность на протяжении всего периода римского владычества.<sup>69</sup> На самом деле, народы Исаврии даже использовали общее название для себя, которое можно проследить на монетах и надписях по всему региону, и которое также появляется в ряде греческих и римских литературных источников<sup>70</sup>. Тот факт, что эти люди называли себя коллективно, указывает, что они сами чувствовали особое культурное единство и стремились сохранить это.<sup>71</sup>

Одной из особенностей народа, обусловленная необходимостью выжить в регионе, была склонность к разбойничеству. Южная Анатолия была пресловутым очагом разбоя задолго до того, как римляне взяли контроль над регионом, которым это, однако, удалось не сразу.<sup>72</sup> Хотя они уладили обитателей ликийского, памфилийского и киликийского побережий к середине I в. до н.э.,<sup>73</sup> источники повествуют о неприятностях в глубинных областях, по крайней мере, еще в течение одного века и описывают столкновения в той же горной территории вновь с середины III в.<sup>74</sup>

<sup>68</sup> *Leake W.* Cultural Identity in the Roman Empire [Электронный ресурс]. – London, 1998. – Режим доступа: [http://www.ebook3000.com/Cultural-Identity-in-the-Roman-Empire\\_60236.html](http://www.ebook3000.com/Cultural-Identity-in-the-Roman-Empire_60236.html)

<sup>69</sup> *Syme R.* Isaura and Isauria. Some Problems. - Strasbourg, 1987. – P. 86.

<sup>70</sup> *Syme R.* Ibid. – P. 88.

<sup>71</sup> *Demougeot E.* De l'unité à la division de l'empire Romain 395—410. Essai sur le gouvernement imperial. – Paris, 1951. – P. 548.

<sup>72</sup> *Mitchell S.* Anatolia: Land, Men, and Gods in Asia Minor [Электронный ресурс]. – Oxford, 1993. – Режим доступа: <http://bmcr.brynmawr.edu/1995/95.02.02>

<sup>73</sup> *Seeck O.* Bandit Highlands and Lowland Peace: The Mountains of Isauria-Cilicia. [Электронный ресурс] // Journal of the Economic and Social History of the Orient. –1990. – № 33. – Режим доступа: [http://www.kaynakca.info/eser/120493/journal-of-the-economic-and-social-history-of-the-orient#dergi\\_1347419](http://www.kaynakca.info/eser/120493/journal-of-the-economic-and-social-history-of-the-orient#dergi_1347419)

<sup>74</sup> *Laminger-Pascher G.* Romische Soldaten in Isaurien. Romische Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik. Festschrift A. Betz. - Vienna, 1985. – P. 126.

В фундаментальном исследовании, Б. Шоу, к сожалению, не используется комплексный анализ литературных источников с VI в. до н.э. до VI в. н.э., чтобы можно было с уверенностью утверждать, что закономерности разбоя и сопротивления в Исаврии можно проследить через все периоды истории, упоминающиеся в письменных источниках.<sup>75</sup> В свете своих выводов, Шоу считает, что исаврийская глубинка никогда по-настоящему не была под полным управлением любого имперского государства в древности, будь то империя хеттов или Ахеменидов, эллинистических монархов и тиранов, или римских и византийских императоров. Исаврия оставалась, по его словам, регионом, постоянно ведущим так называемую «бесконечную окопную войну».<sup>76</sup>

Как справедливо подчеркивает Шоу, во многом это было связано с местностью и её географическими особенностями. Даже самые захудалые расщелины Тавра были хорошо приспособлены для выгонного пастбищного скотоводства, и, естественно из-за этого образ жизни велся полукочевой, который не поддавался контролю центральных областей.<sup>77</sup> Скотоводческие племена оказались тут устойчивыми к римскому господству в силу удаленности – управлять через Средиземное море было сложно, и исавры не были исключением.<sup>78</sup> Однако при развитой империи, скотоводство, уже, вероятно, не является исключительным, и даже не обязательно преобладающим способом производства в регионе, и не только в глубинке.<sup>79</sup>

Основная часть источников показывает, что в период имперского господства, многие исавры жили в постоянных жилищах и содержали себя, комбинируя сельское хозяйство и животноводство.<sup>80</sup> Кроме того, именно в тот период, когда, казалось бы на время исавры перешли на оседлый образ жизни,

<sup>75</sup> Cameron A. Claudian. Poetry and Propaganda at the Court of Honorius. – Oxford, 1970. – P. 269.

<sup>76</sup> Hartmann L. M. Der Untergang der antiken Welt. — Gotha, 1921—1923. – P. 251.

<sup>77</sup> Lewin A. Banditismo e civiltas nella Cilicia Tracheia antica e tardoantica. [Электронный ресурс] // Quaderni Storici. – 1991. - №76. - Режим доступа: <http://kutuphane.pamukkale.edu.tr/dokuman/d001381.pdf>

<sup>78</sup> Birley A. Anatolica. Studies in Strabo. - Oxford, 1995. – P. 240.

<sup>79</sup> Leake W. Cultural Identity in the Roman Empire [Электронный ресурс]. – London, 1998. – Режим доступа: [http://www.ebook3000.com/Cultural-Identity-in-the-Roman-Empire\\_60236.html](http://www.ebook3000.com/Cultural-Identity-in-the-Roman-Empire_60236.html)

<sup>80</sup> Mitchell S. Anatolia: Land, Men, and Gods in Asia Minor [Электронный ресурс]. – Oxford, 1993. – Режим доступа: <http://bmcr.brynmawr.edu/1995/95.02.02>

почти все источники замолкают о постоянных ранее угрозах со стороны разбойников в регионе.<sup>81</sup> Таким образом, в промежутки между серединой I века и серединой III века, исаавры кажутся, временно остановили ведение «траншейной войны», о которой писал Шоу.

Источники указывают, что до римлян, другие имперские державы не предпринимали больших усилий, чтобы контролировать исааврийскую глубинку.<sup>82</sup>

Первое (по дате) более или менее подробное упоминание об исаавах есть у Саллюстия и относится к событиям 75 г. н.э. в 87 фрагменте его «Истории». Там говорится о первой попытке покорения римлянами воинственного племени исаавров.<sup>83</sup> Римскому военачальнику Сервилию удалось привести их к подчинению, и, приняв послов из Новой Исаавры, благосклонно принять их подношения.<sup>84</sup> Однако, далее источник повествует о так и не разрешившейся проблеме отказа выдачи заложников и бои продолжились.<sup>85</sup> Тогда исаавры были действительно связаны напрямую с киликийскими пиратами, и сама война являлась одной из вех войны Сервилия против пиратов в восточных областях Средиземного моря в районе Кипра.<sup>86</sup> Источник дает весьма обрывочные сведения, но, по крайней мере, дает уже некоторые географические привязки и первые наброски для установления уклада жизни, занятий исаавров и убеждения в их высокой боеспособности и довольно неплохом уровне тактической и стратегической мысли.<sup>87</sup>

После, Эвримах, Дейотар и другие повторяли свершение Сервилия, но контроль над исааврийской глубинкой так и не был установлен полностью. Также, впоследствии Помпей не стал касаться внутренних районов во время

<sup>81</sup> *Rauh, N.* Who were the Cilician Pirates? - Atlanta, 1997. – P. 256

<sup>82</sup> *Demougeot E.* De l'unité à la division de l'empire Romain 395—410. Essai sur le gouvernement imperial. – Paris, 1951. – P. 452.

<sup>83</sup> *Syme R.* Isaura and Isauria. Some Problems. - Strasbourg, 1987. – P. 115.

<sup>84</sup> *Seeck O.* Bandit Highlands and Lowland Peace: The Mountains of Isauria-Cilicia. [Электронный ресурс] // Journal of the Economic and Social History of the Orient. –1990. – № 33. – Режим доступа: [http://www.kaynakca.info/eser/120493/journal-of-the-economic-and-social-history-of-the-orient#dergi\\_1347419](http://www.kaynakca.info/eser/120493/journal-of-the-economic-and-social-history-of-the-orient#dergi_1347419)

<sup>85</sup> *Laminger-Pascher G.* Romische Soldaten in Isaurien. Romische Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik. Festschrift A. Betz. - Vienna, 1985. – P. 231.

<sup>86</sup> *Albertini E.* L'empire Romain. Peuples et civilisations. Histoire generale. -Paris, 1929. – P. 236.

<sup>87</sup> *Hartmann L. M.* Der Untergang der antiken Welt. — Gotha, 1921—1923. – P. 179.

его кампании против прибрежных пиратов в 67 г. до н.э. Когда он пришел в восточные провинции в 64 г., то сделал многое чтобы присоединить их к территории новообразованной провинции Киликии.<sup>88</sup> Тем не менее, Рим, вероятно, делал попытки, чтобы добиться влияния немного больше, чем управлять простым побережьем Асперы во второй половине I в. до н.э. В то время части этого региона были поделены на клиентелы вождей числом в разное время от 39 и более.<sup>89</sup>

Попытки полного подчинения хотя бы отдельных областей – плацдармов все-таки периодически предпринимались.<sup>90</sup> Ревностный проконсул Цицерон не является исключением. Хотя он пришел в Исаврию от Дервия в 51 году, чтобы напасть на вождя Морагена в Смирне,<sup>91</sup> он быстро отошел после удачного похода далее в прибрежные регионы. В начале господства Рима, таким образом, все войны с исаврами были кратким и направлены на решение насущных проблем – искоренение разбойничества и сбор дани. Тогда не было ни одной успешной или серьезной попытки установить постоянное господство в регионе, а внутренние районы в значительной степени оставили в покое.<sup>92</sup>

В самом деле, до этого времени, Рим был не надлежащим образом подготовлен, чтобы попытаться установить прямой контроль. Как Страбон (14.5.6)<sup>93</sup> указывает, что «римляне думали, что это было лучше для региона, чтобы ими управляли короли, а не ставленники римских правителей ..., которые не могли быть везде одновременно, и не всегда подкреплялись войсками." Таким образом, около 39 года до нашей эры Марк Антоний передал север и юг Исаврии во владение местным правителям вождям.<sup>94</sup> После него, Октавиан поддержал эту политику и не стал менять правила передачи управления. Он впервые доверил регион Аминте Галатии, который построил Новую Исавру

<sup>88</sup> Lewin A. Banditismo e civiltas nella Cilicia Tracheia antica e tardoantica. [Электронный ресурс] // Quaderni Storici. – 1991. - №76. - Режим доступа: <http://kutuphane.pamukkale.edu.tr/dokuman/d001381.pdf>

<sup>89</sup> Devreesse R. Le Patriarcat d'Antioche, depuis la paix de l'Eglise jusqu'a la conquete arabe. – Paris, 1945. – P. 274.

<sup>90</sup> Syme, R. Isauria in Pliny // Anatolian Studies. 1986. №36. – P. 160.

<sup>91</sup> Rostovtzeff M. Le martyre de Pionios, pretre de Smyrne. - Washington, 1994, - P. 98.

<sup>92</sup> Hellenkemper H. Legionen im Bandenkrieg. Isaurien im 4. Jahrhundert. - Stuttgart, 1985. – P. 317.

<sup>93</sup> См. подробнее: Страбон. География / Пер. с др. греч. Г. А. Стратановского, под ред. О. Крюгера, общ. ред. С. Л. Утченко. — М., 1994.

<sup>94</sup> Syme R. Isaura and Isauria. Some Problems. - Strasbourg, 1987. – P. 171.

(Isaura Nova) с южной базой для защиты в его войне против племен «Homonades», живших вокруг пресловутого Трогитского озера. После смерти Аминты в 25 г. до н.э., правление Исаврией было отдано Архелая I Каппадокийскому, затем его сыну, и затем, в свою очередь Антиоху IV.<sup>95</sup>

Хотя местные цари сделали усилия самостоятельно умиротворить регион, это шло очень медленно и не всегда успешно. Это было в значительной степени потому, что исавры прилагали все усилия, чтобы избавиться от всевозрастающего внешнего влияния империи. Аминта был убит при попытке покорить «Homonades», восстания которых были подавлены только два десятилетия спустя с помощью активного римского вмешательства под предводительством Сульпиция Квирина.<sup>96</sup> Диодор сообщает, что снова в 6 г. н.э., "в Исаврии начались вылазки мародеров, которые показали все ужасы войны." Они создали проблемы, решение которых выходило за пределы возможностей Архелая I, и тем самым заставили римлян отправить, по крайней мере два легиона под командованием Силуана, чтобы восстановить контроль.<sup>97</sup>

Опять же в 36 г. Тацит<sup>98</sup> сообщает, что несколько исаврийских племен активно сопротивлялись попыткам Архелая II навязать перепись и налоги. Здесь тоже римляне пришлось вмешаться, отправив 4000 легионеров и дополнительные вспомогательные когорты из Сирии.<sup>99</sup>

В середине 40-х годов губернатор Ликии Памфилий, был вынужден осадить несколько городов и в 51 году восстание, организованное под руководством неизвестного Трокса снова потребовало вмешательства извне в виде префектской конницы Курциуса Северуса. Поначалу, имперское руководство приняло в отношении Исаврии политику, общую по востоку, то есть систему поддержания контроля только косвенно, через посредство региональных правителей. Несмотря на это, часто исавры испытывали постоянные нагрузки в

<sup>95</sup> Strabo 12.1.4; 14.5.6.

<sup>96</sup> Giardina A. The Bandit. The Romans. – Chicago, 1993. – P. 387.

<sup>97</sup> Calder W. M. and Cormack J. M. R. Isauria and the Notitia Dignitatum [Электронный ресурс] // Ancient World. – 1995. - №26. – Режим доступа: <http://www.arespublishers.com/ANCW.html>

<sup>98</sup> App. 6.41.

<sup>99</sup> Laminger-Pascher G. Romische Soldaten in Isaurien. Romische Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik. Festschrift A. Betz. - Vienna, 1985. – P. 256.

ходе военных столкновений династов, претендующих на престол. Это вынудило Рим посылать туда внешние силы регулярно, чтобы привести регион в более-менее спокойное состояние. В период между серединой I века до нашей эры и серединой I века нашей эры, можно наблюдать совместные кампании Рима и его ставленников царей, чтобы получить господство над внутренними районами.<sup>100</sup>

Эти усилия армии Рима и его ставленников местных царей должны, однако, были заложить основу для более прочного умиротворения. В отличие от этого в начале сопротивления, мы ничего не слышим снова об исаврских восстаниях в источниках, начиная с 51 н.э. и до III века<sup>101</sup>. Хотя повествование источников за данный период не включают никаких выдающихся событий, они имеют достаточно подробные описания по внешней политике, и в то же время указанное в них «молчание» Исаврии поражает. Обилие эпиграфических записей из Исаврии показывает не сопротивление, но очевидную адаптацию к эллинским культурным нормам и римскому владычеству.

В конце III века можно снова услышать о множестве неприятностей для войск Рима на территории Исаврии. Таким образом, к концу III столетия встает та же проблема восстаний именно знати исавров.<sup>102</sup> Некоторые отголоски этих событий проявляются в строках «*Historia Augusta*». Но, к сожалению, эти первые упоминания содержатся в заведомо сложной для рассмотрения форме, которая характерна для «*Historia Augusta*»<sup>103</sup>. Там мы узнаем, что Север Александр гордился неуказанными победами над исаврами под Галлиеном.<sup>104</sup> Такими же действиями под вышеупомянутым селением, (*Gallienus*), исавры поддерживают и возвышают узурпатора по имени Требеллиан, чье восстание было подавлено неизвестным генералом

<sup>100</sup> *Devreesse R.* Le Patriarcat d'Antioche, depuis la paix de l'Eglise jusqu'à la conquête arabe. – Paris, 1945. – P. 183.

<sup>101</sup> *Devreesse R.* Ibid. – P. 187.

<sup>102</sup> *Hellenkemper H.* Legionen im Bandenkrieg. Isaurien im 4. Jahrhundert. - Stuttgart, 1985. – P. 480.

<sup>103</sup> См. подробнее: *Scriptores Historiae Augustae.* Властелины Рима: Биографии римских императоров от Адриана до Диоклетиана / Пер. С. Н. Кондратьева под ред. А. И. Доватура, комментарий. — А.И. Любжина. – М., 1992. – 384 с.

<sup>104</sup> *Peisker M.* Severus von Antiochen. Ein kritischer Quellenbeitrag zur Geschichte des Monophysitismus. — Halle, 1903. – P. 192.

Кэмизолием.<sup>105</sup> В конце-концов Проб самостоятельно подавил восстание исавров, возглавляемое неким Палфиерием, а в данный регион переселил ветеранов, закончивших службу и готовых осесть на новых землях.<sup>106</sup>

В связи с описываемыми событиями этот источник является весьма подозрительным. Первое событие должно быть отклонено, так как описано в духе «*Historia Augusta*».<sup>107</sup> Есть утверждения, что все три описываемых события были лживыми, однако все это связано с неправильным восприятием контекста написания источника III века. Существуют причины, по которым следует серьезнее отнестись ко II и III событию описанному здесь. Так, строительство крупных стен и укреплений в Ламусе (Adanda) при Галлиене указывает, что «*Historia Augusta*», вероятно, правильна.

Это же активное возведение фортификаций в Ламусе (Adanda) в такой горячей точке косвенно указывает, что «*Historia Augusta*», вероятно, правильно не только указывает упомянутые факты столкновений но датирует восстание претендую на точность в 260-х годах<sup>108</sup>.

Что еще более важно, так это то, что восстание в последнем 270-м году, находит подтверждение у Зосима, хотя детали «*Historia Augusta*», в могут быть перепутаны. Зосим (1.69-70)<sup>109</sup> свидетельствует, что при Пробе исавр по имени Лидий победил группу бандитов в Памфилии и Ликии, но был в конечном счете заточен в крепости Писидийская Кремна.<sup>110</sup> Это поражение связано с тем, что он был предан своим же человеком.

По этому вопросу многие ученые разошлись в степени возможности оказания доверия Зосиму. Однако, наличие фактической насыпи осады в Кремне, которое показали археологические раскопки, явно римское сооружение и расположение вала города, а так же надпись, посвященная

<sup>105</sup> *Kopallik J.* Cyrillus von Alexandrien. Eine Biographie. - Mainz, 2011. – P. 269.

<sup>106</sup> *De Souza P.* Romans and Pirates in a Late Hellenistic Oracle from Pamphylia [Электронный ресурс] // *Classical Quarterly*. – 1997. - №47. - Режим доступа: [http://journals.cambridge.org/action/quickSearch?Romans and Pirates](http://journals.cambridge.org/action/quickSearch?Romans+and+Pirates).

<sup>107</sup> *Mitchell S.* Cremna in Pisidia. An Ancient City in Peace and in War. - London, 1995. – P. 157.

<sup>108</sup> *De Souza P.* Romans and Pirates in a Late Hellenistic Oracle from Pamphylia [Электронный ресурс] // *Classical Quarterly*. – 1997. - №47. - Режим доступа: [http://journals.cambridge.org/action/quickSearch?Romans and Pirates](http://journals.cambridge.org/action/quickSearch?Romans+and+Pirates).

<sup>109</sup> См. подробнее: *Зосим.* Новая история / Под ред. Н.Н. Болгова. — Белгород, 2010. — 344 с.

<sup>110</sup> *Bury J.B.* History of the Later Roman Empire. Vol. I. — London, 1923. – P. 473.

Пробу в 278/279 губернатором Ликии и Памфилии, доказали авторитет Зосима при изучении данного вопроса, подтвердив его правдивость.<sup>111</sup> В то время как «*Historia Augusta*» допускает некоторые неточности, а именно, предлагает другое имя лидера восстания, а также указывает на прямое вмешательство Проба в происходящие события.<sup>112</sup> Несмотря на такие расхождения, в общих и основных моментах оба источника сходятся, а именно в том, что восстание имело место быть в 270-м году. «*Historia Augusta*» сообщает еще одну интересную деталь, а именно, в ней есть места, указывающие на то, что Проб, поселив ветеранов во внутренних районах, считал, что легче не допустить врагов на эти места, чем изгнать их и вести политику постепенной ассимиляции и уменьшения напряжения.<sup>113</sup> Если верить этому источнику, тогда можно сделать вывод о том, что римляне в конце III века продолжали соперничать за гегемонию некоторых областей. Но в скором времени это изменилось, так как в IV и пятом веках Рим снова утратил контроль над внутренними районами.<sup>114</sup>

И хотя источники, на которые мы опираемся по истории III и началу IV веков, не сообщают нам о существовании дальнейших беспорядков, есть вероятность, что они все-таки существовали. Как было отмечено выше, Диоклетиан был вынужден отколоть провинцию Исаврию от Киликии, скорее всего это было связано с необходимостью защиты – раздробление более большой провинции на две части – на относительно спокойную и требующую постоянного военного вмешательства<sup>115</sup>. Диоклетиан так же был первым, кто увидел необходимость разместить войска легионов в регионе Исаврия. Им было размещено три крупных отряда в Селевкии Исаврийской, два из которых постоянно оставались там на дежурстве.

<sup>111</sup> *Laminge-Pascher G.* Romische Soldaten in Isaurien. Romische Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik. Festschrift A. Betz. - Vienna, 1985. – P. 399.

<sup>112</sup> *Hellenkemper H.* Legionen im Bandenkrieg. Isaurien im 4. Jahrhundert. - Stuttgart, 1985. – P. 519.

<sup>113</sup> *Zimmerman M.* Probus, Carus und die Rauber im Gebiet des pisidischen Termessos [Электронный ресурс] // Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik. –1996. – № 110. – Режим доступа: <http://www.uni-koeln.de/phil-fak/ifa/zpe/downloads/1996/110pdf/110265.pdf>

<sup>114</sup> *Barkey K.* Bandits and Bureaucrats: The Ottoman Route to State Centralization [Электронный ресурс]. – Ithaca, 1996. - Режим доступа: <http://www.cornellpress.cornell.edu/book/?GCOI=801401001363>

<sup>115</sup> *Hellenkemper H.* Ibid. – P. 526.

Относительно недавно, в своем исследовании, Т. Бэймс утверждал, что сам Диоклетиан, возможно, посетил Колубрас в этом году, что является маловероятным местом назначения руководителя региона и его резиденции в отсутствие основных проблем с волнениями исавров на то время. Подобные проблемы освещены у Гимерия где представлена фрагментарная торжественная речь<sup>116</sup>. Целью этой речи является восхваление Скулария за помощь в освобождении от бандитов провинции Писидия, вероятно это происходило еще в период, когда он служил священником в Азии. Учитывая, что мы уже отмечали немаловажный случай нападения исавров на Писидийскую Кремну, то в дальнейшем, разберем и случай борьбы связанной с другим священником Азии, направленной так же против исавров.<sup>117</sup> Разумно предположить, что Гимерий обращается здесь также и к исаврам. Все это приводит нас к четырем восстаниям исавров, которые засвидетельствованы в нескольких фрагментах различных источников в период между 260 и 343.<sup>118</sup>

С появлением в IV веке Аммиана и его подробного рассказа, мы можем более точно проанализировать частоту таких восстаний и, заодно, обратиться к ряду более фрагментарных источников.<sup>119</sup>

Некоторые исследователи склоняются к мысли, что восстаний было пять, однако, для начала проанализируем четыре вышеупомянутых основных восстания исаврийских племен, за период между 260 и 343 годами. Хотя и встречаются упоминания о редких дальних карательных экспедициях против исаврийских вождей или их общин, их цель, по-видимому, стояла в том, чтобы достичь возмездия за разбойничьи нападения, а не установить свою власть над Исаврией.<sup>120</sup> Типичным примером такого события является инцидент, описан-

<sup>116</sup> *Cameron A.* Claudian. Poetry and Propaganda at the Court of Honorius. – Oxford: Clarendon, 1970. – P. 303.

<sup>117</sup> *Mitchell S.* Cremna in Pisidia. An Ancient City in Peace and in War. - London, 1995. – P. 186.

<sup>118</sup> *Barnes T. D.* Emperors, Panegyrics, Prefects, Provinces and Palaces (284-317) //Journal of Roman Archaeology. 1996. №9. – P. 539.

<sup>119</sup> *Bury J.B.* History of the Later Roman Empire. Vol. I. — London, 1923. – P. 241.

<sup>120</sup> *Zimmerman M.* Probus, Carus und die Rauber im Gebiet des pisidischen Termessos [Электронный ресурс] // Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik. –1996. – № 110. – Режим доступа: <http://www.uni-koeln.de/phil-fak/ifa/zpe/downloads/1996/110pdf/110265.pdf>

ный у Диодора, в котором исаврийские воины, убив сатрапа Александра Балакраса, были атакованы Пердиккой в 322 г. до н.э., после чего их свирепое сопротивление было сломлено и они были вынуждены прибегнуть к самоубийству.<sup>121</sup>

Несмотря на то, Пердикка захватил несколько ключевых городов, он не предпринял никаких усилий, чтобы установить постоянный контроль над внутренними районами, по-видимому, избежавшими в значительной степени вмешательства извне в течение ближайших 250 лет<sup>122</sup>.

Таким образом, можно сказать, что регион Исаврии был действительно определенной горячей точкой при ассимиляции его римлянами. Особенности географического расселения народа и их занятий скажутся на его образе в ранневизантийских источниках и затем – перейдут в подавляющее большинство трудов по истории восстаний в ранней Византии. Однако, именно в это время заложились отправные точки для процессов интеграции исавров, которые будут тесно идти рядом с процессами активизации местной элиты и её усилением в государственном аппарате, что приведет как к большим противоречиям внутри эшелонов верховной власти и армии, так и на местном уровне, превратившись в повышение сепаратистских настроений региона во II половине IV и в становление здесь одного из центров сосредоточения политических элит в V веке и его претензии на роль одного из первых уже в Ранней Византии.

## **1.2. Интеграция и ассимиляция исавров в составе империи**

Один из известнейших исследователей истории исавров и отдельных захваченных римлянами регионов, Б. Шоу утверждал, что лишь незначительная часть в структуре исаврийского быта и устройства подверглась латинизации, особенно в глубинных районах расселения за все время истории. Даже в римский период, Исаврия оставалась областью высокой напряженности в течение

<sup>121</sup> *Nomad A. Year in the Life of a Qashqa'i Tribesman in Iran.* –Berkeley, 1991. – P. 212.

<sup>122</sup> *Zimmerman M. Ibid.*

которого римляне предпринимали лишь отдельные попытки полного периферийного контроля. Однако, в ведении источников того времени содержатся определенные «пробелы», которые носят либо отчетный характер, либо не содержат описания военных и карательных действий. Б. Шоу утверждает о том, что такие периоды затишья свидетельствуют об определенной степени интеграции исавров в большую империю.<sup>123</sup>

Шоу признает, что даже в римский период Исаврия осталась областью высокой напряженности, над которой римляне имели мало контроля.<sup>124</sup> Шоу должно быть прав, утверждая, что исавры были склонны проявлять агрессию.

Безусловно, на первых порах, восстания носили массовый характер и требовали силового подавления. Вследствие этого - склонность исавров к постоянным бунтам нашла отражения в записках Лукиана, где за ними закрепился стереотип «Киликийский разбойник».<sup>125</sup> Но было ли это больше, чем стереотип? В тот период, когда писал Лукиан, засвидетельствована «тишина» источников – информации о любых восстаниях любого масштаба нет в начале I века, а так же конце III века. Учитывая состояние древней летописи, такое молчание сложно посчитать весомым аргументом. Однако существует еще один ряд источников, которые не учитывал Шоу, и которые могут пролить свет на состояние дел в Исаврии и её отношениях с римским влиянием в это время<sup>126</sup>.

Множество исследований уже продемонстрировали уровень влияния греческой и римской культуры на жизнь исавров, поэтому здесь мы представим только основные моменты этих доказательств, чтобы утверждать, что большая часть исавров приспособилась, а не сопротивлялась греко-римским культурным и политическим учреждениям в течение III века. Мы сконцентрируем свое внимание только на территории внутренних районов

<sup>123</sup> *Shaw B. D. Bandit Highlands and Lowland Peace: The Mountains of Isauria-Cilicia // Journal of the Economic and Social History of the Orient* 33. - 1990 – P. 199-233; 237-270.

<sup>124</sup> См. подробнее: *Лукиан. Сочинения. Т. 2 / Под общ. ред. А. И. Зайцева. — СПб., 2001. — 544 с.*

<sup>125</sup> *De Souza P. Romans and Pirates in a Late Hellenistic Oracle from Pamphylia [Электронный ресурс] // Classical Quarterly. – 1997. - №47. - Режим доступа: [http://journals.cambridge.org/action/quickSearch?Romans and Pirates](http://journals.cambridge.org/action/quickSearch?Romans+and+Pirates).*

<sup>126</sup> *Shaw B. D. Ibid. – P. 228.*

Исаврии.

И при этом нас не должно удивлять, что Исаврия приспособилась к своему положению в Римской империи. Римляне достигли этого социального изменения, используя надежные средства, проверенные опытом предыдущих веков существования империи. Уже со времен кампаний Сервилия, римляне захватили главенство и управляли обстановкой вокруг определенных горных поселений.<sup>127</sup> Что еще более важно, Исаврия не избежала волны колонизации, которая помогла объединить другие области в империю I века. Диокесария, в предгорьях около Олба, была колониальным городом Тиберия.

Совместно с римскими властями местные князья сформировали собственные организации с намерениями управлять горным населением. В 30-х до н.э Клеопатра установила горный город Домитиополь, и в середине I века Антиох IV из Комога основал три города внутренних районов в источниках упоминаемые как *Irenopolis*, *Germanicopolis* и *Philadelphia*.<sup>128</sup> Подобные города в Писидии, к востоку от Исаврии, оказались довольно успешными стратегически выверенными центрами в деле интеграции воинственных горных народов в империю и их влияние приводило к размыванию их собственных политических традиций.<sup>129</sup> Хотя римские усилия в Исаврии не были столь значительными, однако есть все основания полагать, что они имели определенный успех.

Действительно, эпиграфические источники указывает на сотрудничество с римскими властями, а не на противодействие им в течение III века. В 72 году н.э. Веспасиан был готовым присоединить Асперу к Кампетрису как часть провинциальной Киликии вместо того, чтобы продолжить держать его под контролем ставленников из местных знатных выходцев. В связи с этими изменениями исавры начали платить налоги

<sup>127</sup> Jones A. H. M. *The Later Roman Empire (284—602): A Social, Economic and Administrative Survey*. Vol. 2. – Oxford, 1964. – P. 184-187.

<sup>128</sup> Там же. P. 209, 211. Была построена для контроля за стратегически важными территориями вблизи побережья, и, несомненно, была также направлена на обеспечение контроля над регионом, в том числе и внутренними районами.

<sup>129</sup> Syme R. *Isaura and Isauria. Some Problems*. - Strasbourg, 1987. – P. 155.

непосредственно императору. Пять лет спустя Веспасиан построил мост через Каликадн, который открыл доступ в Селевкию, а четыре года спустя Тит продолжил дороги на юг от Ластры через Таспу и возможно на Старую Исавру. Адриан закончил строительство прибрежной дороги от Кампетриса до Памфилии в 137, а также сократил маршрут непосредственно через гористый центр области, находящейся между севером и югом между городами, которые в источниках того времени упоминаются как *Germanicopolis* к *Anemurium*<sup>130</sup>.

Вероятно, что Адриан также видел большое стратегическое значение в продолжении этого дорожного пути к Ларанде и строительстве другой главной артерии через сердце области между Старой Исаврой и Клавдиополем, Помимо этого, он разделил административно крупную область, которая была создана при Веспасиане. И выделил районы Киликии, Ликаонии и Исаврии. Его старания были хорошо отмечены в благодарственных посвящениях поселенцев данных областей.<sup>131</sup>

Подобные посвящения римским правителям свидетельствуют о сохранявшемся доброжелательном отношении в течение всего II века, которое в итоге сыграло положительную роль для Септимия Севера во время его прихода к власти. Утверждалось, что Север использовал дорогу Адриана вдоль Каликадна, а не Киликийские ворота, чтобы пересечь Тавр на его марше против Песценция в 194. Такой маневр был бы невозможен, если бы внутренние районы были настроены по отношению к Северу враждебно. Следовательно, исавры были настроены по отношению к нему доброжелательно и даже приветствовали его на своей территории.<sup>132</sup>

Доказательством этого может быть размер подношений, предлагаемых

<sup>130</sup> *Cribb R.* Nomads in Archaeology [Электронный ресурс]. – Cambridge: Cambridge University Press, 1991. – Режим доступа: <http://librarycatalog.bilkent.edu.tr/client/university/> =Nomads

<sup>131</sup> *Houwink Ten Cate, P. H. J.* The Links between the Coastal Cities of Western Rough Cilicia and the Interior During the Roman Period. [Электронный ресурс] // *De Anatolia Antiqua*. 1991. №1. - Режим доступа: <http://www.aku.edu.tr/aku/dosyayonetimi/sosyalbilens/dergi/XI1/mehmetkurt.pdf>

<sup>132</sup> *Hild, F. and H. Hellenkemper.* Kilikien und Isaurien. *Tabula Imperii Byzantini* 5, *Denkschriften der osterreichischen Akademie* [Электронный ресурс]. – Vienna, 1990. – Режим доступа: <http://www.worldcat.org/title/kilikien-und-isaurien/oclc/24092023>

Северусу местной знатью и общинами, и соответствующий масштаб его собственных вложений в область. Север восстановил дорогу вдоль побережья и между севером и югом - дорога из Анемерии и передал большие средства городскому совету Клавдиополя.<sup>133</sup> Строительство дорог через внутренние районы, увеличение числа новых городов и другие меры, предпринимаемые римскими властями, привели к тому, что вся область оказалась под римским контролем.<sup>134</sup>

Эпиграфические записи из Исаврии за это время встречаются в изобилии, и ряд превосходных исследований уже показали уровень, на котором греческая и римская культура отражается в этих памятниках прошлого<sup>135</sup>. Здесь мы представим только основные моменты этого доказательства для того, чтобы утверждать, что большинство исавров адаптировались, а не сопротивлялись греко-римским культурным и политическим институтам в конце III века.<sup>136</sup> Давайте снова рассмотрим только глубинные области расселения, исключив прибрежные города, которые были, очевидно, уже сильно погружены в область эллинской культуры и хорошо интегрированы в систему римского политического аппарата.<sup>137</sup>

Наиболее очевидным признаком интеграции Исаврии в конце III века является повышение урбанизации. Внутренние районы уже содержали фиксированные в границах области, когда римляне пришли, «чтобы править общей территорией»,<sup>138</sup> но они росли в размере и количестве под римским владычеством, как росли и племена и кланы в общественной структуре. Установлен факт распространения поселений с греческой архитектурой, памятниками и политическими структурами греческого типа. Доказательствами могут являться городские советы (*poutaxt*) в пяти общинах (*Amblada*, *Artanada*, *Astra*,

<sup>133</sup> *Norman A.F.* Gradations in later municipal society // *The Journal of Roman Studies*. 1958. Vol. 48. No ½. – P. 82.

<sup>134</sup> *Dagron G.* Naissance d'une capitale: Constantinople et ses institutions de 330 a 451. – Paris, 1974. – P. 512.

<sup>135</sup> *Corpus Inscriptionum Latinarum.* («Свод латинских надписей»). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cil.bbaw.de>; <http://www.manfredclauss.de/gb/index.html>

<sup>136</sup> *Liebeschuetz J. H. W. G.* Barbarians and Bishops: Army, Church and State in the Age of Arcadius and Chrysostom. – Oxford, 1990. – P. 183.

<sup>137</sup> *Hill S.* Matronianus, Comes Isauriae: An Inscription from an Early Byzantine Basilica at Yamkhan, Rough Cilicia // *Anatolian Studies* 35. 1985. – P. 93-97.

<sup>138</sup> *Strabo* XII.6.2; *Pliny HN* V.23.

Coropissus, Isaura Nova).<sup>139</sup> К четырем городам, где, как известно, чеканились монеты, относящиеся ко II веку, присоединились еще два города в третьем. В шестом веке, в списках будут фигурировать уже двадцать три крупных провинциальных поселения Исаурии, из которых одиннадцать - в глубине территории<sup>140</sup>. Для сравнения - только семнадцать в двух других византийских провинциях Киликии вместе взятых. Следовательно, за период римского владычества, глубинная Исаурия, учитывая рельеф местности, стала удивительно урбанизированной.<sup>141</sup>

Модель общественного устройства в Новой Исауре (Isaura Nova), одном из немногих городов глубинки, чьи архитектурные останки были каталогизированы в деталях, похожа на модель, принятую в любом небольшом городе востока Греции:<sup>142</sup> два больших общественных зала, три императорские арки, посвященные Адриану, Марку Аврелию и Северу Александру,<sup>143</sup> две каменные церкви, одна в 500 кв. м.<sup>144</sup> Хотя других доказательств найдено не было, для этого города наиболее характерны греческие памятники.<sup>145</sup> Стиль их исполнения, схема театра, которые были выявлены и качество их строительства, позволяют считать, что Новая Исаура выглядела как типичный эллинистический город.<sup>146</sup>

Свидетельства о театрах остались в городе Клавдиополе. Записи XIX века свидетельствуют, что этот город имел в отдельных архитектурных ансамблях "длинные колоннады и портики ... ряды колонн, и других мраморных

<sup>139</sup> *Cribb R.* Nomads in Archaeology [Электронный ресурс]. – Cambridge, 1991. – Режим доступа: <http://library-catalog.bilkent.edu.tr/client/university/=Nomads>

<sup>140</sup> *Corpus Inscriptionum Latinarum.* («Свод латинских надписей»). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cil.bbaw.de>; <http://www.manfredclauss.de/gb/index.html>

<sup>141</sup> *Hill G. F.* Catalogue of the Greek Coins of Lycaonia, Isauria and Cilicia. Catalogue of the Greek Coins in the British Museum 21. - London, repr. Bologna. - 1964 - P. 412.

<sup>142</sup> *Hammond M.* The City in the Ancient World. — Cambridge, 1972. – P. 77.

<sup>143</sup> *Peisker M.* Severus von Antiochen. Ein kritischer Quellenbeitrag zur Geschichte des Monophysitismus. — Halle, 1903. – P. 201.

<sup>144</sup> *Hobsbawm E. J.* The Early Byzantine Churches of Cilicia and Isauria [Электронный ресурс]. – Aldershot: Variorum, 1996. – Режим доступа: <http://librarycatalog.bilkent.edu.tr/client/university/Cilicia>

<sup>145</sup> *Hild F., Hellenkemper H.* Kilikien und Isaurien. Tabula Imperii Byzantini 5, Denkschriften der osterreichischen Akademie [Электронный ресурс]. – Vienna, 1990. – Режим доступа: <http://www.worldcat.org/title/kilikien-und-isaurien/oclc/24092023>

<sup>146</sup> *Cribb R.* Nomads in Archaeology [Электронный ресурс]. – Cambridge, 1991. – Режим доступа: <http://library-catalog.bilkent.edu.tr/client/university/=Nomads>

изысков греков".<sup>147</sup> Эпиграфические источники подтверждают наличие храмов Афины, Зевса Олимпийского и мусейона.<sup>148</sup> В трех других городах глубинки (Astra, Adrassus (Balabolu), и Vasada) и поныне можно обнаружить остатки театров, ипподрома и акведука.<sup>149</sup>

Исавры также вели себя в соответствии с общественными нормами греческого востока. Хотя в Исаврии прослеживается намного меньше доказательств масштаба ассимиляции в особенности по сравнению с более процветающими азиатскими городами, здесь есть четыре надписи из внутренних районов, указывающих на строительство общественных работ или памятников частными лицами. Пятая гласит, что один из граждан Новая Исавра организовал бесплатный обед на 1300 человек.<sup>150</sup>

Жители этих городов также вели гражданское дело на греческом языке и составили эти надписи на греческом языке, некоторые даже на латыни.

Богатейшие исавры, таким образом, действовали как граждане греческих общин, занимаясь благотворительностью, и участвуя в исполнении литургий. Другим немаловажным фактом является тенденция к выбору греческих и римских имен<sup>151</sup>. В дополнение к родным лувийским именам, эти горцы называли себя греческими и римскими именами по принципу аналогии в грубой транскрипции.<sup>152</sup> Постепенно становится заметно слияние родного и греческого пантеонов, «совмещение» божеств в одном новом внешнем образе.<sup>153</sup>

«Латинизация» и «эллинизация», конечно, являются понятиями, которыми нельзя оперировать необоснованно. Естественно, что аспекты родной

<sup>147</sup> *Houwink Ten Cate P. H. J.* The Links between the Coastal Cities of Western Rough Cilicia and the Interior During the Roman Period. [Электронный ресурс] // *De Anatolia Antiqua*. 1991. №1. - Режим доступа: <http://www.aku.edu.tr/aku/dosyayonetimi/sosyalbilens/dergi/XII/mehmetkurt.pdf>

<sup>148</sup> *Hammond M.* The City in the Ancient World. — Cambridge, 1972. — P. 82.

<sup>149</sup> *Jones A. H. M.* Cities of the Eastern Roman Provinces. Oxford: Oxford University Press, 1971. — P. 330.

<sup>150</sup> *Norman A. F.* Gradations in later municipal society. // *The Journal of Roman Studies*. 1958. Vol. 48. No ½. — P. 84.

<sup>151</sup> *Cribb R.* Nomads in Archaeology [Электронный ресурс]. — Cambridge: Cambridge University Press, 1991. — Режим доступа: <http://librarycatalog.bilkent.edu.tr/client/university/=Nomads>

<sup>152</sup> *Hobsbawm E. J.* The Early Byzantine Churches of Cilicia and Isauria [Электронный ресурс]. — Aldershot: Variorum, 1996. — Режим доступа: <http://librarycatalog.bilkent.edu.tr/client/university/Cilicia>

<sup>153</sup> *Hill S.* Dag Pazari and its Monuments. A Preliminary Report. *Yayla* 2. 1979 - P. 8-12.

культуры исавров выжили на протяжении веков римского владычества. Однако достаточное количество эпиграфических и археологических памятников, свидетельствуют о том, что контакт с римской политической системой и греческой культурой привел к значительным социальным и культурным сдвигам, которые были бы вряд ли возможны в напряженной атмосфере сопротивления.<sup>154</sup> При римлянах, исаврийская глубинка была значительно ассимилирована для того, чтобы она перестала в течение двух столетий представлять угрозу для ближайших территорий.

Процесс ассимиляции лишь усилился в ранней Византии. Что еще более важно, Исаврия приняла активное участие в волне колонизации, которая могла интегрироваться исаврам в другие регионы, и, наоборот, включила эти области в культурную и экономическую сферу империи в I веке.<sup>155</sup>

Мы знаем из фактов чеканки монет и из упоминаний Аммиана, о том, что Клавдий сформировал колонию с помощью городов Ниница и Клавдиополь.<sup>156</sup>

Действительно, материалы эпиграфики в конце III века указывают на сотрудничество, а не сопротивление исавров. С III века исавры, несомненно, стали платить налоги непосредственно императору.

Жители Исаврии также открыли для себя перспективы сотрудничества с имперской властью и аппаратом. Это ясно из многочисленных надписей, прославлявших уроженцев внутренних районов, которые служили империи в качестве священников имперского культа или солдат. В шестом веке, после того, как в Исаврии был вновь восстановлен мир, его жители, имевшие репутацию опытных строителей приняли участие во множестве значительных проектов строительства на востоке, включая строительство купола Святой Софии<sup>157</sup>.

Как дополнительный источник, следует отметить похоронные надписи.

<sup>154</sup> *Cribb R.* Nomads in Archaeology [Электронный ресурс]. – Cambridge, 1991. – Режим доступа: <http://library-catalog.bilkent.edu.tr/client/university/=Nomads>

<sup>155</sup> *Hopwood K. R.* Policing the Hinterland: Rough Cilicia and Isauria. - Oxford, 1983. – P. 275.

<sup>156</sup> *Jones A. H. M.* The Later Roman Empire (284—602): A Social, Economic and Administrative Survey. Vol. 2. – Oxford, 1964. – P. 284-602.

<sup>157</sup> *De'block J. R.* The archaeology and history of selinus from its origins to the reign of Diocletian. - Ankara: the department of archaeology and history of ar Bilkent university, 2000. – P. 102.

Они выявили огромный масштаб участия исавров в римских и византийских военных кампаниях. Похоронные надписи и данные воинского учета позволяют установить факт вербовки жителей не только из прибрежных городов, но и из многочисленных поселений внутри территории Исаврии<sup>158</sup>.

Погребальные надписи и дипломы показывают включение в список жителей из городов на равнине, граничащей с Ликаонией, и даже небольших городков внутри самой провинции. Они были на службе в римских легионах и коннице, а также в имперском флоте. Некоторые надписи указывают, что все мужчины семьи находились на военной службе, Примером этому может служить надпись Старой Исавры, которая говорит об исавре по имени Котон и трех его сыновьях<sup>159</sup>.

Члены таких семей, вероятно, расценивали поступление на римскую военную службу и дальнейшее продвижение по карьерной лестнице как возможность повысить свой социальный статус на местном уровне. Подобные данные эпиграфики показывают, что исавры стремились использовать армию как социальный лифт и достигнуть определенного положения в обществе, пусть и сравнительно невысокого, но повышавшего их престиж среди соплеменников.

Флавий Орест Кастор, который прошел свой путь до центуриона, происходил из знатной семьи из Новой Исавры. Огромное количество подобных записей свидетельствует о том, что военная служба в римской армии была для исавров очень престижным и популярным занятием, чтобы повысить свой статус на родине.<sup>160</sup>

Такая готовность исавров пойти на военную службу не удивительна. Имперские власти часто перенаправляли агрессию воинственных народов себе на пользу. До римлян такую практику использовали эллинистические

---

<sup>158</sup> *Shaw B. D. Bandit Highlands and Lowland Peace: The Mountains of Isauria-Cilicia // Journal of the Economic and Social History of the Orient*, 33. - 1990 – P. 155-300.

<sup>159</sup> *Shaw B. D. Ibid.* – P. 176.

<sup>160</sup> *Hellenkemper H. Legionen im Bandenkrieg. Isaurien im 4. Jahrhundert.* - Stuttgart, 1985. – P. 625-634.

монархи, нанимая наемников из Киликии.<sup>161</sup> Действительно, в шестом веке и даже в бурные годы V века, римляне использовали исавров в военных конфликтах в Италии и Персии. Когда автор сообщает, что Проб поселил ветеранов во внутренних районах после подавления восстания Палфирия, он утвердил указ, где предписывал местным поселенцам, чтобы их мальчиков послали в армию в восемнадцать лет.<sup>162</sup>

Таким образом, есть серьезное основание предполагать, что исавры, далекие от открытого сопротивления римской власти, были даже заинтересованы в сотрудничестве с ней. Если исходить из утверждения Б.Шоу о том, что бандитизм возникал в горных областях, т.к. римское государство недостаточно его контролировало и не имело там достаточной сети коммуникаций, то мы должны прийти к заключению, что Исаврия не была таким местом. Этот регион был оборудован сетью дорог, чтобы облегчить доступ в его внутренние районы; строились города, которые были хоть и небольшими, но позволяли осуществлять контроль за территориями соседей на востоке; здесь существовали римские институты, помогавшие романизации местного населения; сохранилось много памятников, свидетельствующих о том, что местное население было лояльно настроено по отношению к имперской власти и охотно поступало на службу в римскую армию. Конечно, нельзя утверждать, что Исаврия достигла большего процветания, чем свои соседи - Памфилия или Киликия.<sup>163</sup> Но вместе с тем Исаврия занимала важное место в жизни Римской империи.

Но прекратились ли выступления исавров в это время. Как мы уже говорили – после победы Пердикки в регионе царил некоторое время спокойствие. Затишье было недолгим и в источниках есть упоминания о «проблемном» регионе уже у автором ранневизантийской традиции.

<sup>161</sup> *Houwink Ten Cate P. H. J.* The Links between the Coastal Cities of Western Rough Cilicia and the Interior During the Roman Period. [Электронный ресурс] // *De Anatolia Antiqua*. 1991. №1. - Режим доступа: <http://www.aku.edu.tr/aku/dosyayonetimi/sosyalbilens/dergi/XI1/mehmetkurt.pdf>

<sup>162</sup> См. подробнее: *Зосим*. Новая история / Под ред. Н.Н. Болгова. — Белгород, 2010. — 344 с

<sup>163</sup> *Durugoniil S., Gabelmann H.* Türme und Siedlungen im Rauhen Kilikien, Ein Vorbericht. [Электронный ресурс] // *Istanbululer Mitteil- ungen*. — 1997. - №47. - Режим доступа: <http://www.jstor.org/publisher/bap>

В ранневизантийской традиции I на исавров обращает внимание Зосим, писавший на рубеже V-VI вв., но рассказывает он о более ранних временах – III – нач. V вв. Основные упоминания об Исаврии и исаврах у Зосима: выступление этого народа при Пробе – I.69.1; разбойник Лидий исаврийского происхождения, при Валенте он опустошает Ликию и Памфилию – IV.20.1; их атакует император, и они укрываются в горах – IV.20.2; в 404 г. они атакуют равнины, расположенные у подножья гор, где они живут – V.25.1; Арбазаций передает императрице часть добычи, которую он у них забрал; в этот момент их атаки ограничиваются отдельными грабежами – V.25.4 (дважды).<sup>164</sup>

С началом детального рассказа Аммиана в середине IV века мы можем проследить гораздо точнее поразительную частоту этих восстаний. В 353-354 годах в Исаврии прогремели несколько крупных стихийных восстаний. Исаврийские разбойники напали на крупные города Северной Киликии и к югу от Тавра. Опять же в 359 году исавры восстали, захватив Констанцию. В 367 году Аммиан (27.9.6-7)<sup>165</sup> передает, что исавры снова расширили масштабы своих нападений на соседние Киликию и Памфилию. Для них это оказалось легко, потому что в это время Император Валент, занятый войной на Дунае, не мог позволить себе отправить имперские войска на подавление мятежа. В отрывке, датированном 375 годом, Зосим описывает исаврийскую атаку, которая достигла Ликии и Памфилии и вынудила Валента отправить мобильные войска из Антиохии, которые смогли отправить налетчиков обратно в горы.<sup>166</sup>

Однако, вот отрывок из Аммиана Марцеллина об исаврах. Он относится к 353-354 г. н.э. «Всё то же пиратство, всё та же «дикость». Нет упоминания ни в одной современной энциклопедии, ни в одном справочнике, чтобы там не фигурировало это «дикое племя» или «дикие племена»<sup>167</sup>.

<sup>164</sup> *Zimmerman M.* Probus, Carus und die Rauber im Gebiet des pisidischen Termessos [Электронный ресурс] // *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik.* –1996. – № 110. – Режим доступа: <http://www.uni-koeln.de/phil-fak/ifa/zpe/downloads/1996/110pdf/110265.pdf>

<sup>165</sup> *Аммиан Марцеллин.* Римская история / Пер. с лат. Ю. А. Кулаковского, А. И. Сонни. – М., 2005. – С. 205.

<sup>166</sup> *Barnes T. D.* Emperors, Panegyrics, Prefects, Provinces and Palaces (284-317) // *Journal of Roman Archaeology.* 1996. №9. – P. 545.

<sup>167</sup> К вопросу о стереотипе «Киликийские разбойники» - условном названии исавров в некоторых источниках.

Если перевалить за горы Тавра, которые круче поднимаются к востоку, то там, на широкой равнине расстилается Киликия, страна, богатая всякими благами; с правой стороны к ней примыкает Исаврия, которая также богата роскошными виноградниками и плодами; через середину Исаврии протекает судоходная река Каликадн. В числе других городов Исаврию украшают два: Селевкия, создание царя Селевка, и, как мы уже говорили, Клавдиополь, колония, основанная Клавдием Цезарем. Что до Исавры, то этот некогда чрезвычайно могущественный город подвергся разрушению за свой ожесточенный мятеж и носит в настоящее время лишь скудные следы своей прежней славы». <sup>168</sup>

Тут надо как-то определиться: либо «дикое племя», либо богатая виноградниками и городами страна, по которой протекает судоходная река. Возможно, страна одичала, но - когда? При Саллюстии, т.е. в 75 году - пираты, в 353 году - тоже пираты. Но в описании провинций Востока Исаврия богатая страна. Может быть, разбойники и пираты - это какой-то другой народ? Но тогда почему исавров называют «варварский народ» (следовательно, не-эллины и не эллинизированы), не указывая, что в Исаврии есть какие-то другие народы. <sup>169</sup> Те, которые «виноградники содержат и по реке торгуют». Надо сказать, что все упоминания об исаврах, встречающиеся в других описаниях войн и дворцовых интриг всегда отмечают, силу, ловкость и сообразительность. Обязательно именно исавр советует какие-нибудь хитрости, или исавр добывает ценные сведения, или ещё что-то в этом же роде. Исавров часто упоминают для сравнения, для того, чтобы объяснить что-то неизвестное или непонятное читателю. Предполагается, что читателю наверняка известно об исаврах всё. Их, естественно, хорошо знают, поскольку ко времени написания книги, т.е. в 380-390 годах они начинают появляться при дворе. Беда только в

<sup>168</sup> *Liebeschuetz J. H. W. G. Barbarians and Bishops: Army, Church and State in the Age of Arcadius and Chrysostom.* – Oxford, 1990. – P. 254.

<sup>169</sup> *Rauh N. Who were the Cilician Pirates? - Atlanta, 1997. – P. 137.*

том, что сам Марцеллин в Константинополе не был никогда. Писал он свой труд в Риме и на латыни<sup>170</sup>.

Следовательно, выходит, что вопрос о «килийских разбойниках» всплывает лишь при выступлениях исавров в конкретно взятом регионе либо в отдельных ситуациях военного характера внутри Византии. И если в период конца IV века – середины V века – они поистине представляются в описаниях варварами и разбойниками, то в конце V- середине VI века исавры – уже чуть ли не всеми признанная привилегированная элита военного характера. Здесь, скорее всего, сказались старые стереотипы и особенности кризиса V в, так как налицо явные параллельные процессы интеграции исавров в византийский правительственный аппарат и подтверждение высокой степени эллинизации и латинизации - процессов, которые не прекращались даже во время длительных выступлений исавров или разжигания высокой степени антиправительственных настроений, как среди их элиты, так и среди народных масс.<sup>171</sup>

Таким образом, можно сделать вывод, что материалы источников периодов «затишья» свидетельствуют о том, что Исаврия очень активно воспринимала римские ценности. Во многом это было обусловлено более ранним знакомством с греческой культурой, что послужило своеобразным «фундаментом» для мирной интеграции в римскую политическую систему. Значительное количество эпиграфического материала и памятников древней архитектуры принадлежат именно глубинным областям территории исавров, что свидетельствует о том, что процесс взаимодействия социальных институтов общества проходил не только на периферии.

### **1.3. Гегемония военной знати в Исаврии**

<sup>170</sup> Syme R. *Ammianus and the Historia Augusta*. — Oxford, 1968. — P. 200.

<sup>171</sup> Seeck O. *Bandit Highlands and Lowland Peace: The Mountains of Isauria-Cilicia*. [Электронный ресурс] // *Journal of the Economic and Social History of the Orient*. —1990. — № 33. — Режим доступа: [http://www.kaynakca.info/eser/120493/journal-of-the-economic-and-social-history-of-the-orient#dergi\\_1347419](http://www.kaynakca.info/eser/120493/journal-of-the-economic-and-social-history-of-the-orient#dergi_1347419)

Даже если политическое инакомыслие ускорило разрыв Исаврии во время поздней Римской империи, экономические и географические факторы были, несомненно, крайне важны для гарантии успеха сопротивления исавров и отстаивания ими определенной самостоятельности во внутренней политике и жизни провинции вообще. Действительно, самые полные, но уже несколько устаревшие исследования Исаврии до настоящего времени, включая Б. Шоу, справедливо подчеркнули роль горного кочевания в оформлении картины экономического уклада Исаврии и во многом – в постоянном поддержании высокого уровня нестабильности и бандитизма<sup>172</sup>.

Труднодоступная горная местность Тавра прекрасно подходит для выпаса мелкого скота. Как и в любой другой похожей по своему характеру хозяйствования местности, разнородная структура землепользования в районе Тавра приводила к постоянным конфликтам между хозяевами кочевий и другими более развитыми оседлыми сообществами в соседних зонах. Их постоянные перемещения неизбежно приводили к частым столкновениям за передел земли с оседлыми племенами. Дополнительным фактором затягивания данных конфликтов играло то, что справиться с ними можно было только силовыми методами, а высокая мобильность в таких географически выходных условиях горного ландшафта давала им определенную фору для быстрого реагирования на попытки подчинить или хотя бы – усмирить горные кочевые племена.<sup>173</sup>

Не может быть сомнений в том, что традиционно закрытые общности горных племен, находящиеся в очень высокой степени изоляции до V века – сохраняют свой уклад и позже и станут определенным катализатором борьбы с имперскими попытками подчинить их полностью, а так же будут основными акторами в борьбе за влияние в регионе и внутри него.<sup>174</sup>

И при этом мы не должны сомневаться, что череда столкновений,

---

<sup>172</sup> *Shaw B. D.* Bandit Highlands and Lowland Peace: The Mountains of Isauria-Cilicia // *Journal of the Economic and Social History of the Orient*. 33. - 1990 – P. 223.

<sup>173</sup> *Seeck O.* Bandit Highlands and Lowland Peace: The Mountains of Isauria-Cilicia. [Электронный ресурс] // *Journal of the Economic and Social History of the Orient*. –1990. – № 33. – Режим доступа: [http://www.kaynakca.info/eser/120493/journal-of-the-economic-and-social-history-of-the-orient#dergi\\_1347419](http://www.kaynakca.info/eser/120493/journal-of-the-economic-and-social-history-of-the-orient#dergi_1347419)

<sup>174</sup> *Mattingly D. J.* Dialogues in Roman Imperialism. – Portsmouth, 1997. –P. 130.

произошедших между кочевниками и оседлыми во всех областях Римской империи, затронула и Исаврию. Данные конфликты были опаснее простых нападений бандитов, поэтому римляне были вынуждены противостоять организованному сопротивлению регионов в дальнейшей истории империи.<sup>175</sup> Поэтому, нам не следует считать единственной причиной описанных выше крупных восстаний всё продолжающуюся вражду исавров к земледелию<sup>176</sup>. Хотя мы не можем отрицать, что скотоводство было решающим фактором в стимулировании насилия в регионах, мы должны разложить наше понимание термина «скотоводство» по нескольким пунктам, т.к. мы надеемся разъяснить причины, почему оно позволило исаврам стать столь большой угрозой.<sup>177</sup>

Во-первых, «чистое скотоводство» редко встречается в местностях Тавра и Загроса. Антропологи определили большое разнообразие экономических укладов в этих регионах и большинство из них уверенно причисляются к видам сельского хозяйства, требующих постоянного проживания на одном месте.<sup>178</sup> Относительная степень скорого перехода от кочевого к осёдлому образу жизни, выступая против кочевников, среди местных была сильно затронута социальными, политическими, экономическими и экологическими изменениями. Обычно богатейшие, а также беднейшие члены общества преобразовывали свой капитал из домашнего скота в держание земли, и многие становятся земледельцами.

Мы видели, что ранние доказательства указывают на тенденцию к переходу от кочевого к осёдлому образу жизни и накоплению реального капитала во внутренних районах Исаврии. Есть все основания предположить, что эта тенденция была обусловлена политическими, социально-экономическими условиями Римской империи<sup>179</sup>.

Во-вторых, традиционное кочевничество в предгорьях Тавра не

<sup>175</sup> *Ostrogorsky G. Geschichte des bysantinischen Staates. – Munchen, 1952. – P. 117.*

<sup>176</sup> *Ostrogorsky G. Ibid. – P. 122.*

<sup>177</sup> *Giardina A. The Bandit. The Romans. – Chicago, 1993. – P. 298.*

<sup>178</sup> *Cribb R. Nomads in Archaeology [Электронный ресурс]. – Cambridge, 1991. – Режим доступа: <http://library-catalog.bilkent.edu.tr/client/university/=Nomads>*

<sup>179</sup> *Ostrogorsky G. Geschichte des bysantinischen Staates. – Munchen, 1952. – P. 130.*

подразумевает случайные передвижения. Свободное кочевание - важный компонент скотоводства, но обычно оно влечет за собой миграции по упорядоченным маршрутам между обозначенными местами назначения.<sup>180</sup> Кроме того, эти миграции часто делаются с санкции оседлых. Сложилась такая традиция, что хозяева кочевых стад современной территории Тавра перегоняют их между зимними низменными пастбищами и горными летними. Вторых они арендуют у оседлых деревенских общин. Они делали это вдоль тех же самых маршрутов теми же шаблонными способами.<sup>181</sup>

Если бы древний Тавр эксплуатировался подобным способом, мелкое воровство и даже ожесточенные столкновения, конечно, происходили бы между земледельцами и хозяевами кочевий, но в таком случае эти противоборства между практикующими разные виды землепользования не должны были развиваться в крупномасштабную угрозу, описанную выше. Восстания в таком масштабе были возможными, только если группы лидеров смогли бы скоординировать коллективную силу жителей или наемников — вероятно, самих же кочевников.

Эти первые два пункта кажутся достаточно хорошо подтвержденными доказательствами, предлагаемыми в предыдущих разделах: при римском владычестве значительная часть Исаврии уже вела оседлый образ жизни и даже во внутренних районах, однако, тем не менее, сильная военная власть верхушки во главе кочевников создавали очень серьезную угрозу для предгорий.

Если мы хотим лучше понять природу структуры исаврийской знати, мы должны рассмотреть третий пункт: стада и пастбища как собственность значительно различаются внутри провинции, но эти виды собственности становятся сконцентрированными в руках элит, когда кочевники постепенно сливаются с оседлыми жителями. Мы знаем, однако, что в обществах, подобных древней Исаврии, собственность стад и контроль пастбищ могут

---

<sup>180</sup> *Cribb R.* Nomads in Archaeology [Электронный ресурс]. – Cambridge, 1991. – Режим доступа: <http://library-catalog.bilkent.edu.tr/client/university/=Nomads>

<sup>181</sup> *Ostrogorsky G.* History of the Byzantine State. — Oxford, 1956. – P. 549.

сконцентрироваться в руках племенных элит.<sup>182</sup>

Среди киргизов Средней Азии, например, закрытие территориальных границ вокруг афганского Памира этническими государствами двадцатого века привело к росту богатых и влиятельных племенных элит. М. Роутон утверждал, что аналогичная ситуация возникла в средневековых Тавре и Загросе, когда кочевые горные племена на границе исламского халифата собрались, чтобы составить правила управления глав племени и посадили на верхушку правящей знати свои влиятельные элиты, возглавляемые главой как кочевых так и оседлых племен<sup>183</sup>.

Положения главы племени, составленные смешанными кочевыми и оседлыми группами, стали столь сильными, что превратили свободные конфедерации в автономные области на окраинах более крупных суверенных государств<sup>184</sup>.

Если верен тезис, что кочевые системы, составленные городскими оседлыми гражданами, имеют тенденцию выдвигать свою элиту с ресурсами, достаточными, чтобы привести их к территориальной автономии, остается вопрос, есть ли у нас доказательства существования таких элит в древней Исаврии? Ответ - да.

С III века, как описано выше, лидеры исавров продолжали выдвигать требования, поддерживая их насилием, направленным против Рима. Именно в этот период наши источники начинают определять эти самые элиты более точно: «*Historia Augusta*» называет двух лидеров правящих в одно время в третьем веке; хотя Марцеллин не называет ни единого,<sup>185</sup> а Малала даёт имя лидера IV века; и с V века, мы имеем на руках имена огромного количества местных сильных личностей, как только они вошли в самые высокие эшелоны власти имперской армии.

Хотя о многих из них мы можем сказать, что их власть удерживалась

<sup>182</sup> Woolf G. *Becoming Roman: The Origins of Provincial Civilization in Gaul*. - Cambridge, 1998. - P. 391.

<sup>183</sup> Lenski N. *Assimilation and Revolt in the Territory of Isaura, from the 1 st Century BC to the 6th Century AD*. - *Journal of the economic and social history of the orient*. v.42 .part 4. 1999. - P. 29.

<sup>184</sup> Lenski N. *Ibid.* - P. 31.

<sup>185</sup> Syme R. *Ammianus and the Historia Augusta*. — Oxford, 1968. - P. 166.

насильственным путём. Все источники V века упоминают именно о таком способе.<sup>186</sup> Например, в случае с лидерами других групп знати кочевников, богатство играло важную роль, как первоисточник власти. В рекомендациях для исавров под названием «Neon», Феодор из Харриса утверждал, что его протеже – исавры были нетипичны среди людей, использующих богатство в своих целях. Исаврам приписывалось такое качество как жадность. Наши источники неоднократно указывают, что целью их набегов был грабёж.<sup>187</sup>

Уже в I веке, Тацит и Страбон, говорят о том, что исавры намеренно отправлялись в порты и богатые поместья Ликаонии для грабежа.<sup>188</sup> Те же самые места подверглись нападению в IV веке с той же самой целью, хотя, как мы описывали выше, частота и масштаб нападений значительно возросли.<sup>189</sup> Лидеры исавров искали не только добычу, но также и пленных, которые удерживались для выкупа или продажи в качестве рабов. К концу V века они также получали крупные государственные ежегодные субсидий в золотом выражении в обмен на «хорошее поведение».<sup>190</sup> Безусловно, бандитизм и воровство обязательно были переплетены, но масштаб бандитизма исавров в поздней империи, должно быть, привёл к значительному увеличению капитала, использованного для поддержки положения аристократов Исаврии.

Подтверждение статуса было столь же связано с богатством, как и с вооруженными силами. Действительно, эти два понятия были переплетены, так как оба были связаны с контролем и распределением богатства для обслуживания военной власти<sup>191</sup>.

Источники V века показывают, что Зенон, прежде чем сбежать из

---

<sup>186</sup> Обилие источников о лидерах в Исаврии V века и относительная скудность о более ранних лидерах, является косвенным подтверждением, что ключевым элементом к созданию исаврийских главенствующих кланов являлось продвижение в константинопольских придворных кругах, чем активно и занималась военная знать исавров в исследуемый период. Однако, судя по источникам, сильные лидеры появлялись уже с III века в самой провинции. Поэтому необходимо избегать сильного уклона в оценке значимости лидеров пятого века и уникальности их прихода к власти.

<sup>187</sup> *Woolf G.* *Becoming Roman: The Origins of Provincial Civilization in Gaul.* - Cambridge, 1998. – P. 439.

<sup>188</sup> *Amm.* XIV.2.2-4, 12; 27.9.6; *Zos.* IV.20.2; *Malalas* XIV.66.

<sup>189</sup> *Mattingly D. J.* *Dialogues in Roman Imperialism.* – Portsmouth, 1997. –P. 172.

<sup>190</sup> *Evagrius* HE III.35.

<sup>191</sup> *Lenski N.* *Assimilation and Revolt in the Territory of Isaura, from the 1 st Century BC to the 6th Century AD.* - *Journal of the economic and social history of the orient.* v.42 .part 4. 1999. - P. 33.

Константинополя в 475 году собрал достаточное количество богатства.<sup>192</sup> Позже он использовал их, чтобы купить себе быстрый путь к власти. У конкурента Зенона Илла также были огромные запасы богатства, которые Зенон конфисковал после подавления его восстания и направил в города исавров, чтобы вернуть их поддержку. Когда Зенон умер, его брат Лонгин надеялся возвратиться к обширному богатству оружия и денег, запасенных братом в Исаврии, но был изгнан. Богатство и сила таким образом смешивались. Главенство требовало денег, потому что поддержка исавров стоила очень дорого.<sup>193</sup>

Конечно, к V веку, лидеры исавров имели личные армии и личный корпус телохранителей, которые были несомненно сохранены только за значительную плату.<sup>194</sup> Исавры, в свою очередь, оставались верны только до тех пор, пока получали выгоду из отношений. Когда силы Зенона оказались неспособны захватить Илла в Папириуме, они убедили шурина его брата предать крепость за взятку. Также, исавры, служившие в армиях Юстиниана в Италии в 546 году, продали Рим готам за вознаграждение. Этот случай показывает, что наемники-исавры могли быть куплены и проданы даже не исаврами.<sup>195</sup>

К V веку, когда элита исавров смешалась с аристократией Константинополя, богатство также стало использоваться ими для повышения статуса посредством культивирования литературного патронажа.<sup>196</sup> Военачальники V века были достаточно богаты, чтобы использовать личных подобных секретарей. В своей работе они проделывали колоссальный труд по

---

<sup>192</sup> *Brooks E. W.* The Emperor Zenon and the Isaurians // *The English Historical Review*. 1893. Vol. 8. No. 30. – P. 213.

<sup>193</sup> *Larsen J. A. O.* The Position of Provincial Assemblies in the Government and Society of the Later Roman Empire. - Chicago, 1934. – P. 142.

<sup>194</sup> *Russell J.* Cilicia-Nutrix Virorum: Cilicians Abroad in Peace and War during Hellenistic and Roman Times. [Электронный ресурс] // *De Anatolia Antiqua*. –1991. – № 1. – P. 283-297. – Режим доступа: <http://www.kilikien.de/startseite/Geschichte.pdf>

<sup>195</sup> *Russell J.* Cilicia-Nutrix Virorum: Cilicians Abroad in Peace and War during Hellenistic and Roman Times. [Электронный ресурс] // *De Anatolia Antiqua*. – 1991. – № 1. – P. 283-297. – Режим доступа: <http://www.kilikien.de/startseite/Geschichte.pdf>

<sup>196</sup> *Straub J.* Die Wirkung der Niederlage bei Adrianopel auf die Diskussion über das Germanenproblem in der spatromischen Literatur. — *Philologus*, 1943. – P. 200.

установлению точной генеалогии для подтверждения прав знатных исавров. Так, постоянно, например изучалась родословная и акты покупки продажи земли<sup>197</sup>.

Действительно, много военачальников V века были искусными членами литературной и интеллектуальной элиты. Дружба Илла с Пэмпрепием отразила его более значительный интерес к неоплатонизму. Красивая форма стиха, опубликованная в сборнике «*Seleucia Paulina*», вероятно женой Зенона, указывает, что она и её муж разделяли подобные литературные и интеллектуальные вкусы.<sup>198</sup>

Также, император Зенон сохранил кружок поэтов, чтобы прославить его успехи.<sup>199</sup> Военачальники V века были, таким образом, не столько властными варварами, но и сторонниками изучения аристократических норм греческого Востока. В этом смысле они хорошо соответствуют картине, изложенной выше: процветание, предоставленное римским правлением в регионе в течение первых трех веков, привело к созданию элиты, которая, чтобы сопротивляться прямому политическому контролю, открыто поглотило греко-римскую культуру.<sup>200</sup>

Лидерство исавров было основано не только на богатстве, но и это также основывалось в большой степени на контроле территории вокруг укрепленных центров. Башни и форты, многие из которых все еще стоят во внутренних районах, повторяются в литературных источниках как особенные факторы власти исавров.<sup>201</sup>

Большинство таких фортов были ранее объявлены почти неприступными. Форты меньшего размера, обычно не названные, судя по всему, также были многочисленны. Когда последователи Илла

<sup>197</sup> *Cameron A.* Claudian. Poetry and Propaganda at the Court of Honorius. – Oxford, 1970. – P. 261.

<sup>198</sup> *Cameron A.* Ibid. – P. 351.

<sup>199</sup> *Straub J.* Die Wirkung der Niederlage bei Adrianopel auf die Diskussion uber das Germanenproblem in der spatromischen Literatur. — Philologus, 1943. – P. 227.

<sup>200</sup> *Larsen J. A. O.* The Position of Provincial Assemblies in the Government and Society of the Later Roman Empire. - Chicago, 1934. – P. 168.

<sup>201</sup> *Rich J., Shipley G.* Landlords and Warlords in the later Roman Empire. War and Society in the Roman World. - London, 1993. – P. 221.

преследовались в Исаврии в 484 году, «каждый бежал в соседние крепости». По-видимому, у каждого из лидеров исавров была собственная крепость. В других регионах такие форты часто были центрами собственности земли, и справедливо предположить, что лорды исавров использовали их так же<sup>202</sup>. Они также наняли их как места для содержания заложников высокого уровня, чтобы потом использовать их в качестве пешек в политических маневрах: Илл, например, задержал префекта Эпиника, королеву-мать Верину, узурпатора Маркиана и брата Зенон Лонгина в Папириуме. В последнем случае, форты служили защитными цитаделями против противников исавров или римского государства<sup>203</sup>.

Когда Зенон сначала сбежал в Исаврию в 475 году, он нашел убежище в замках Урба и Сбид. От Илла в 484-488 годах и Леонтия смогли защитить стены Папириума, и мятежники 491 года в конечном счете возвратились к тому же самому форту в 493 году.<sup>204</sup> В конце обоих восстаний императоры считали обязательным разрушение крепостей исавров, чтобы ослабить региональную власть. Лидеры исавров, таким образом, основывали свою власть на военной силе, накопленном богатстве и контроле укреплений.

Например, посмотрим на деяния Илла. Его непрерывная деятельность по добыче, всеми средствами, выгодного положения, как у Зенона, привела к непрерывному круговороту создания и нарушения соглашений между этими двумя лидерами. Даже в периоды разрядки, Илл держал брата Зенона в неволе, чтобы гарантировать добросовестность самого Зенона. Отношения Илла с другими лидерами исавров были не менее сомнительными.<sup>205</sup> Его собственный единокровный брат Лилинг был в конечном счете призван, для похода против самого Илла в 484 году, и позже его союзник Индак Котон предал его смерти. Союзы среди лидеров, которые основывали свою власть на богатстве и силе, хрупки, и исавры не стали исключением. Конкуренция между уже местными

<sup>202</sup> Rich J., Shipley G. Ibid. – P. 228.

<sup>203</sup> Lenski N. Assimilation and Revolt in the Territory of Isaura, from the 1 st Century BC to the 6th Century AD. - Journal of the economic and social history of the orient. v.42 .part 4. 1999. - P. 36.

<sup>204</sup> Theophan. a.m. 5976; Marcellinus Chron. s.a. 488; Malalas 15.102.

<sup>205</sup> PLRE II. Illus 1.

горными элитами, вероятно, составляет междугородние войны и приводили в вспышкам насилия, засвидетельствованных в различных источниках, где, например, граждане Далисанда, как пишется, перенесли жесточайшее нападение со стороны исавров<sup>206</sup>.

Также укрепления горных городов, таких как *Adrassus*, *Claudiopolis*, *Coropissus*, *Irenopolis*, *Olosada*, *Isaura Vetus*, *Isaura Nova* and *Vasada*, возможно, были нацелены как против конкурирующих групп исавров, так и против римского господства<sup>207</sup>.

Фактом остается, однако то, что эти же самые сообщества и их лидеры, должно быть, также сотрудничали, чтобы организовать наступления, засвидетельствованные в более поздней империи. Фактически, хоть союзы и были упомянуты, они были изменчивы. Их существование указывает на чувство принадлежности к коллективу среди исавров, которое оправдывает разговор о них, как о квазиавтономной общности. Эпиграфические доказательства сотрудничества между горными городами существуют во время расцвета империи, и мы можем предположить, что то же самое сотрудничество продолжалось, когда сопротивление исавров повернулось против римского государства.<sup>208</sup> Действительно, доказательства совместной деятельности, направленной конфедеративными лидерами, довольно часто встречаются к концу V века, когда власть исавров была явно в зените.

Все же гипотеза о такой коллективной деятельности может даже быть допущена веком ранее. В конце восстания 367-368 годов, Аммиан сообщает, что заложникам дали гарантии для мирного урегулирования (*Amm. XXVII.9.7*). Как и все названные выше, скорее всего они были членами элиты, если их задержание могло иметь эффект для политического шантажа.<sup>209</sup> Что еще более важно, доказательства соглашений предполагают, что к IV-у веку

---

<sup>206</sup> *Lenski N.* Assimilation and Revolt in the Territory of Isaura, from the 1 st Century BC to the 6th Century AD. // *Journal of the economic and social history of the orient.* v.42 .part 4. 1999. - P. 40.

<sup>207</sup> *Lenski N.* Ibid. – P. 42.

<sup>208</sup> *Scharf R.* Die Matroniani — Comites Isauriae. [Электронный ресурс] // *Epigraphica Anatolica.* –1991. – № 16. – Режим доступа: <http://www.habelt.de/index.php?id=24>

<sup>209</sup> *Amm. XXVII.9.7.*

Рим имел дело с исаврами, как с автономной властью под коллективным руководством. Подобное подразумевается в сообщении Аммиана, где восстание 353-354 годов было связано с тем, что исавры смогли отстоять за собою сборы налогов в ходе восстания. В пятом веке мы знаем, что Клавдиополь и крепость Папириум играли роль точки их сбора. Концентрация элит исавров в горных городах, таким образом, помогла сосредоточить власть и предоставила лидерам центры организации. Это означало, что лидеры исавров оставались конкурентоспособными по одиночке, хотя могли сотрудничать, сталкиваясь с силой римского государства.<sup>210</sup>

В итоге экономическое положение кочевников Исаврии было, вероятно, крайне важным для диктовки социальных норм, которые привели область обратно к условной автономии уже в позднюю Византию. Существуют исчерпывающие и значительные доказательства, что много горцев, стали оседлыми при римском правлении. Есть все основания полагать, что эти оседлые элиты эксплуатировали своих соплеменников — особенно тех, кто остался кочевниками — чтобы продолжить накапливать богатство и статус.

Таким образом, пока римляне управляли областью, эти лидеры выражали свою власть способом, выгодным для государства. Как только внутренние районы отдалились, те же самые элиты могли использовать свое новое богатство и статус, чтобы создать грозные армии — вероятно, смешанного характера — в них были представители и кочевых и оседлых племен — которые они могли направить против Рима и Византии впоследствии. Хотя такие лидеры боролись между собой, у нас есть достоверные свидетельства от сер. IV в., что они также сотрудничали в больших совместных операциях. Поэтому исавры не были подавлены и смогли бороться с центральной властью, в т.ч. благодаря гористой и закрытой местности их географического положения. Военная мощь исавров на местах строилась на трех китах: экономическая независимость и сочетание нескольких типов хозяйствования, продвижение по военной службе и возможность

---

<sup>210</sup> Hopwood K. R. Policing the Hinterland: Rough Cilicia and Isauria. - Oxford, 1983. - P. 306.

управления крупными формированиями соотечественников, которые порой набирались на имперскую службу, владение стратегически важными крепостями в Исаврии.

## Глава 2. Исаврийские восстания второй половины IV - середины V вв.

### 1.1. Восстания исавров и их причины. (353-441).

В 353-354 годах исавры восстали, когда граждане Иконии начали восстание и начали его на выступлении в амфитеатре.<sup>211</sup> Налетчики исавры нападали на крупнейшие города и к северу и к югу от Тавра. В конечном счете, легионы исавров осадили Селевкию Исаврийскую и взяли ее. Снова исавры восстали в 359 году.<sup>212</sup> Надпись, высеченная на камне и расположенная на пересечении северной части Каликадна на дороге между Эрменеком и Караменом сообщает нам о том, что Лорикиус возвратил укрепления города там, где «они долго удерживались бандитами». Он разместил войска в цитадели, а сам город переименовал в Антиохию.

Вторая современная надпись сообщает нам, что один из военачальников римского войска некто Аур построил защитную стену в горном городе Иренополис (Имебол) около пересечения южного Каликадна на том же самом маршруте.<sup>213</sup> Имперские силы, таким образом, должны были подтвердить контроль над нагорьем, возвратив ключевую стратегическую дорогу, проходящую через область от Анамура до Карамена. Они, очевидно, хотели закрепить свой контроль над стратегически важными точками, который они приобрели веком ранее.

В 367 году исавры еще раз расширили масштаб своих нападений в соседнюю Киликию и Памфилию. Они легко наводнили эти земли, потому что император Валент, озабоченный войной на Дунае, не мог позволить себе послать имперские войска чтобы остановить их. В отсутствие внешнего

<sup>211</sup> *Amm.* XIV.2.1-20.

<sup>212</sup> См. подробнее: *Эрмий Созомен Саламинский*. Церковная история. – СПб., 1851. – 636 с.; *Эвнапий Сардиец*. История // Византийские историки: Дексипп, Эвнапий, Олимпиодор, Малх, Петр Магистр, Менандр, Кандид Исавр, Ноннос и Феофан Византиец / Пер. Г. С. Дестуниса. – Рязань, 2003. - 432 с.

<sup>213</sup> *Sahin S.* Inschriften aus Seleukeia am Kalykadnos. [Электронный ресурс] // *Epiographica Anatolica*. –1991. – № 17. – Режим доступа: <http://eskicag.edebiyat.akdeniz.edu.tr/s-sahin-publications>

вмешательства часть гарнизонов были вынужденным выступить против исавров из Сардиса.<sup>214</sup> Эти имперские войска были легко заманены в засаду и уничтожены, позволив тем самым исаврам свободно продолжать набеги и грабежи до следующего года, когда дополнительные имперские войска наконец прибыли в подкрепление к остаткам местных гарнизонов, чтобы отбросить налетчиков во внутренние районы. После того, как восстание было подавлено, предводитель исавров, очевидно ожидая подобные наступления, построил форт в Корасе, расположив его в стратегически важной дельте Каликадна.<sup>215</sup> В то же время, текст посвящений, которые были адресованы правящим императором в Киликию, Ликию, Памфилию и Писидию, указывают на испрошение поддержки в подавлении восстания исавров и в этих регионах у местной служилой знати и верхушки. Проанализировав источники, мы видим, что три главных восстания произошли в краткий период между 353 и 368 годами.

Кроме того, есть еще одно другое восстание, которое определено имело место и подтверждается в данных хронологических рамках рассказа (353-378) Аммиана Марцеллина, хотя историк нигде не сообщает о нем напрямую.<sup>216</sup> Датируя 375 годом, Зосим описывает нападение исавров, которое достигло Ликии и Памфилии и вынудило Валента послать мобильные войска из областей Антиохии, которые смогли отбросить налетчиков в горы.<sup>217</sup> Ряд писем, написанных в 375 году, однако, доказывает, что исавры действительно фактически ударили в этом году и что их восстание было достаточно большим, чтобы вынудить императора вмешаться.<sup>218</sup> Действительно, письма доказывают далее, что исавры достигли таких областей на севере, что они смогли заблокировать коммуникацию вдоль

<sup>214</sup> *Эвнапий Сардиец*. История // Византийские историки: Дексипп, Эвнапий, Олимпиодор, Малх, Петр Магистр, Менандр, Кандид Исавр, Ноннос и Феофан Византиец. / Пер. Г. С. Дестуниса. – Рязань, 2003. С. 57.

<sup>215</sup> *Sahin S.* Inschriften aus Seleukeia am Kalykadnos. [Электронный ресурс] // *Epigraphica Anatolica*. –1991. – № 17. – Режим доступа: <http://eskicag.edebiyat.akdeniz.edu.tr/s-sahin-publications>

<sup>216</sup> *Syme R.* *Ammianus and the Historia Augusta*. — Oxford, 1968. – P. 180.

<sup>217</sup> См. подробнее: *Зосим*. Новая история / Под ред. Н.Н. Болгова. — Белгород, 2010. — 344 с.

<sup>218</sup> *Эвнапий Сардиец*. История. // Византийские историки: Дексипп, Эвнапий, Олимпиодор, Малх, Петр Магистр, Менандр, Кандид Исавр, Ноннос и Феофан Византиец. / Пер. Г. С. Дестуниса. – Рязань, 2003. С. 201.

дороги между Константинополем и Цесарией.<sup>219</sup> Доказательства писем далее усилены рядом из девяти укреплений вдоль дороги до Цесарии, откуда Валент послал отряды из армянских приграничных областей и Иконии. С данных хорошо укрепленных стратегически важных плацдармов можно было легко перейти в наступление на внутренние районы с севера. Валент очевидно восстановил эту дорогу в 375 году, чтобы облегчить переброску войск и поставки в области сосредоточения отрядов, брошенных против налетчиков. Свидетельским показаниям Зосима можно таким образом доверять<sup>220</sup>.

После событий, которыми заканчивается рассказ Аммиана, наши источники по военной истории бедны. Несмотря на это, мы можем утверждать, что исавры не прекращали постоянно беспокоить соседние районы набегами. Лидеры исавров совершали нападения на несколько городов в Киликии при Феодосии I прежде чем быть захваченным магистром Милитумом Руфусом.<sup>221</sup> Подтверждение этому можно найти в отрывках Панегирика о том, что исавры были замечены среди сил Феодосия в 389 году. Эти исавры, почти наверняка были призваны в состав вспомогательных войск Феодосия, и возможно, данный факт можно считать примером некоторого урегулирования былой напряженности, достигнутого после подавления восстания.

Кроме того, в источнике, датированном 366 годом, сообщается, что командующий по имени Ализо был убит несколько лет спустя в Исаврии.<sup>222</sup> Хотя в тексте и не определены четкие обстоятельства, можно сделать вывод, что восстание хронологически близко к этому периоду. Наряду с этим можно привести и ряд других доказательств. Естественно весь тот массив фактов, который приведен выше не является категоричным указанием на события IV крупного восстания за век, однако по многим признакам его можно отнести как отдельный случай к исаврийским восстаниям конца IV века.

<sup>219</sup> *Pargoire J.* Les debuts du monachisme a Constantinople. — Paris, 1899. — P. 34.

<sup>220</sup> *Paschoud F.* Zosime. Histoire nouvelle. T. III. 1. Partie. Livre V. Texte etabli et traduit. — Paris, 1986. — P. 178.

<sup>221</sup> PLRE I Rufus 3.

<sup>222</sup> *CTh* 9.27.3, *CJ* 9.27.1 (a. 382).

В 403 году была замечена активизация горцев Исаврии, что осложнило и без того сложное положение внутри империи. Можно выделить несколько важных причин этих событий. Одной из них является тот факт, что свободные общины исавров постоянно ощущали на себе нажим правительства. Можно предположить, что тем самым знать столицы компенсировала те уступки, на которые она пошла в отношении городских корпораций и местной муниципальной верхушки.

Такой нажим на свободное крестьянство, находившееся в Малой Азии и никак не связанное с экономикой города и являлось таким компромиссом. Также важной причиной считается то, что само выступление исавров являлось не просто формой оборонительного движения, а военным походом с целью грабежа. И эта причина характерно для большинства обществ, находящихся в стадии военной демократии.

Важным источником в ранневизантийской исторической традиции выступает Марцеллин Комит, автор латинской хроники из Константинополя VI в. Он упоминает исавров под 405, 441, 473, 492, 497, 547 гг. (405; 441.1; 473.2; 492; 497.2; 547.5).

Исавры «причинили государству огромный ущерб» (Marc. Comes, p. 68. 9), разоряя «селения и все попадающее на пути» (Zos. V, 25. 1)<sup>223</sup>. Созомен считал, что исавры «злодействовали в городах и селениях» (Созомен, с. 599). Малала говорил о том, что они взяли Селевкию в Сирии (Malal., 15—16).<sup>224</sup> Есть сведения о том, что они истребляли и порабощали городских и сельских жителей, об этом мы узнаем от Иоанна Златоуста. У исавров в плену побывало огромное количество жителей с разных мест, таких как Ликаония, Писидия и Каппадокия. Характерно то, что даже к тем, кого они взяли в плен и держали у себя, исаврийские воины отвратительно относились. (Филост., с. 414). Во всем этом проявляется желание знати исавров укрепить свой статус рабовладельцев, об этом свидетельствует завоевание добычи и угон пленных. Община

<sup>223</sup> Paschoud F. Zosime. Histoire nouvelle. T. III. 1 Partie. Livre V. Texte établi et traduit. — Paris, 1986. — P. 190.

<sup>224</sup> Sahin S. Inschriften aus Seleukeia am Kalykadnos. [Электронный ресурс] // Epigraphica Anatolica. —1991. — № 17. — Режим доступа: <http://eskicag.edebiyat.akdeniz.edu.tr/s-sahin-publications>

исавров представляла собой развитую систему социальной дифференциации, что представляет для них возможность сближения, а в дальнейшем и полного слияния, военно-племенной верхушки со знатью Византии.<sup>225</sup>

В социально-экономическом отношении общество исавров находилось на довольно отсталом этапе развития, его можно охарактеризовать как враждебное для данного традиционного общества. Для такого общества показателями является стабильное чувство единства, принадлежности к единой социальной группе. Другим показателем, который обуславливает отсталость исавров в социально-экономическом развитии - это особая общественно-политическая сила, представленная в качестве институирования. У исавров, находящихся на данном этапе развития, можно наблюдать военно-клановую знать, которая выступала в роли оппозиции по отношению к правительству исавров<sup>226</sup>.

Вполне надежный источник засвидетельствовал крупную вспышку восстаний между 404-408 годами. Только несколькими годами ранее южную Анатолию раздирали грабежи и постоянные не прекращающиеся попытки сместить власть в Памфилии и Писидии.<sup>227</sup> Возможно, в ответ на полную разруху в регионе, созданную этими событиями, исавры начинают новое восстание, которое прошло огромной волной через Азию и Сирию, и даже достигла Кипра<sup>228</sup>.

Причиной начала называют недовольство несостоятельностью имперских войск обеспечить в регионе спокойную обстановку, что явилось катализатором для возобновления и старых разногласий.<sup>229</sup> Свидетельства Иоанна Златоуста подтверждают масштаб восстания. Это восстание сдерживалось только благодаря имперским силам. В его ходе имперские силы еще раз были

<sup>225</sup> Rich J., Shipley G. Landlords and Warlords in the later Roman Empire. War and Society in the Roman World. - London, 1993. - P. 298.

<sup>226</sup> Rich J., Shipley G. Ibid. - P. 300.

<sup>227</sup> Zos. V.14.5; XV.4-17.2.

<sup>228</sup> Пигулевская Н. В. Арабы у границ Византии и Ирана в IV—VI вв. [Электронный ресурс]. - М., 1964. - Режим доступа: [http://www.krotov.info/history/05/02/pigul\\_00.htm](http://www.krotov.info/history/05/02/pigul_00.htm)

<sup>229</sup> Пигулевская Н. В. Арабы у границ Византии и Ирана в IV—VI вв. [Электронный ресурс]. - М., 1964. - Режим доступа: [http://www.krotov.info/history/05/02/pigul\\_00.htm](http://www.krotov.info/history/05/02/pigul_00.htm)

вынуждены отстаивать обороноспособность Исории, как засвидетельствовано в восстановлении городских ворот в Диокесарии.<sup>230</sup>

В 404 г. племя исавров отправилось завоевывать соседнюю Памфилию и совершило набег на Сирию.<sup>231</sup> Войска под командованием Арбазакия<sup>232</sup> повернули участников набега обратно и разрушили их дома<sup>233</sup> в 405 г. или в конце 404 г., что может означать, что Марцеллин определил это событие в правильное место, но указал неправильное консульство.<sup>234</sup> Возможно, именно в результате этой победы Арбазакий приобрел прозвище Исаврийский, разделив свои войска на части во главе с особыми легатами, как отмечает Марцеллин.<sup>235</sup>

Начавшееся в 407 году движение исавров было жестоко подавлено, а наказание, в виде ряда карательных мер, которые осуществлял полководец Иерак, коснулось не только самих исавров, но и затронули другие территории, например, Памфилия была полностью разграблена.<sup>236</sup> Об этих событиях мы узнаем от Евнапия.<sup>237</sup>

В период так называемой «исаврийской войны» случился ряд перемен в самом правительстве Византии, так Аврелиан был заменен Анфимием. Он являлся, достойным сановником, да к тому же объединенный родственными связями с высшей знатью императорской семьи. Префектура Анфимия началась 10 июля 405 года и продолжалась до 19 апреля 414 года.<sup>238</sup> Ряд исторических источников характеризуют его одобрительно. К таким источникам можно отнести такие как, Аполлинарий Сидоний (Sid. Apoll., Carm., II, 94), и отдельные отрывки из трудов Иоанна Златоуста (Ioh. Chrys., Ep. 147). Необычным является то, что Сократ за довольно дружеские и теплые отношения Анфимия с

<sup>230</sup> Zos. V. 25; cf. Sozom. HE VIII.25.

<sup>231</sup> Thompson E. A. The isaurians under Theodosius II // *Hermathena*. 1946.No 68. – P. 19.

<sup>232</sup> PLRE II: 127-128.

<sup>233</sup> Zos. V.25.1-4; Soz. VIII.24; Phil. XI.8.

<sup>234</sup> Dodgeon M. H., Lieu S. N. C. The Roman Eastern Frontier and the Persian Wars [Электронный ресурс]. – London, 1991. - Режим доступа: [http://samples.sainsburysebooks.co.uk/9781134961146\\_sample\\_530194.pdf](http://samples.sainsburysebooks.co.uk/9781134961146_sample_530194.pdf)

<sup>235</sup> PLRE II: 128.

<sup>236</sup> Russell J. A Roman Military Diploma from Eastern Pamphylia [Электронный ресурс] // *American Journal of Archaeology*. –1991. – № 95. – P. 469-488. – Режим доступа: <http://tarama.pau.edu.tr/client/en/>

<sup>237</sup> *Эвнаний Сардиец*. История. // *Византийские историки: Дексипп, Эвнаний, Олимпиодор, Малх, Петр Магистр, Менандр, Кандид Исавр, Ноннос и Феофан Византиец* / Пер. Г. С. Дестуниса. – Рязань, 2003. - С. 264.

<sup>238</sup> *Сюзюмов М. Я.* Внутренняя и внешняя политика Византии и народные движения в первой половине V в. // *История Византии*. М., 1967. Т. 1. – С. 189.

Троилом – философом – язычником хвалит первого, ставшим советником правителя. В это Сократ получает довольно горячую поддержку Синезия. Такая замена и выдвижение Анфимия говорила о дальнейших концентрировании, централизации, а также продолжавшемся усилению служилой знати, как в городах, так и в провинциях. Подтверждались действия по дальнейшему прекращению бегства из курий, и вместе с тем, следовало принудительно возвращение их к повинностям, которые они обязаны выполнять. При всем этом куриалам было запрещено искать заступничество у императора. (Cod. Theod. XII, 1. 167). Все бывшие куриалы были удалены с государственных служб и отправлены на отяготительные литургии, это подтвердилось соответствующим указом от 18 мая 409 года. Это ударило и по исаврам (Cod. Theod., XII, 1, 168)<sup>239</sup>.

Были приняты меры по урегулированию податей, собираемых с горожан, но все эти меры, не обеспечивали решение проблемы и по сути являлись паллиативом. Так же принимались меры, для создания препятствий «облегчению богатого и разорению бедного» (CodTheod., XII, 1. 173), но они в свою очередь, были простой демагогией, так же не принесшей определенного результата. Все это привело к росту недовольства среди служилой знати исавров. В связи с негодование жителей Антиохии, последовала попытка ограничить размер податей с горожан в рамках 600 солидов (Cod. Theod., XII, 1. 169), и то как заметили законодатели, этот указ по сути являлся утешением для населения в их скорби (*tristitia*).<sup>240</sup>

Нет никакой необходимости оправдывать тезис о продиктованных особенностях политической и классовой борьбы в период ранней Византии, особенно в отношении исавров как акторов этого процесса. Особенно в условиях противоречий того времени и местоположения. Все это давно было сделано еще в исследованиях марксистских историков и пора перейти к более новым концепциям<sup>241</sup>. Единственное, что следует дополнить, так это то что на данный

<sup>239</sup> Сюсюмов М. Я. Там же. - С. 192.

<sup>240</sup> Liebeschuetz J. Antioch. City and Imperial Administration in the Later Roman Empire. — Oxford, 1972. – P. 199.

<sup>241</sup> Курбатов Г. Л. Еще раз о византийских димах // Средневековый город. Саратов, 1975. Вып. 3. – С. 15.

момент времени — это противостояние следует анализировать относительно целостной позднеантичной стадии развития. Все это позволяет обозначить тесную взаимосвязь различных социальных групп ранней Византии и людей периода Поздней Античности. Помимо этого, все это может уберечь от возвышения значимости «протофеодалных» элементов в социальной и политической структуре для этого периода времени. А учитывая то, что исаврийское общество находилось все еще на стадии развитой военной демократии – это один из краеугольных моментов. Если исходить из таких положений, то изучение данных социального положения для понимания важнейших направлений политической оппозиции среди исаврийской знати и народных масс по отношению к правительству империи, является чрезвычайно интересным и важным<sup>242</sup>.

Так, если обозначить все социальные группы, которые находились у власти в Византии периода IV—VI веков как позднерабовладельческие, то в дальнейшем можно попытаться найти связь и с другими элементами формационной системы. Однако для нас важны именно процессы, связанные с социокультурным изменением исавров и развитие их политических «аппетитов». В продолжении исследования данной проблемы следует для начала обратиться к политической оппозиции, а уже затем к правлению императора Зенона.

Хотя источники рассказа в течение V века скудны, мы также узнаем о восстании в 441 г., вызванном, как и предыдущее, региональным военным кризисом обороноспособности, а так же многократными, одновременными иностранными вторжениями.<sup>243</sup> Здесь снова исавры, совершили набег, достигли Сирии. Это восстание опять таки закончилось только с вмешательством имперских сил. Главные восстания, таким образом, продолжались до начала V века.<sup>244</sup> Наблюдая общую тенденцию, можно сказать, что они действительно выросли по своим масштабам и

---

<sup>242</sup> Курбатов Г. Л. Разложение античной городской собственности в Византии IV—VII вв. // Византийский временник. 1973. Т. 60. - С. 25.

<sup>243</sup> Dodgeon M. H. and S. N. C. Lieu. The Roman Eastern Frontier and the Persian Wars [Электронный ресурс]. – London, 1991. - Режим доступа: [http://samples.sainsburysebooks.co.uk/9781134961146\\_sample\\_530194.pdf](http://samples.sainsburysebooks.co.uk/9781134961146_sample_530194.pdf)

<sup>244</sup> Пруск Панийский. Готская история / Пер. В. В. Латышева // Вестник древней истории. 1948. № 4. – С.676.

разрушительной силе.

Таким образом, можно судить о том, что ближе к концу IV века наблюдается активизация исаврийских волнений. Восстания начинают снова носить системный характер, однако, в отличие от более ранних, они имеют четкую военизированную структуру.

Можно утверждать что активная политика Позднего Рима по насаждению имперских политических институтов дала свои плоды не только в контексте упрощения управления провинцией и постепенного включения её в полноценную систему политических и экономических структур империи. Она же и заложила основы для выделения и усиления местной исаврийской знати<sup>245</sup>.

Учитывая характер хозяйствования и специфическую закрытость Исаврии в географическом отношении – можно судить о том, что довольно быстрая интеграция была двусторонней – исавры включились в политическую гонку не только на местном уровне, но так же начали проявлять большие амбиции и по отношению к высшим кругам центральной власти. Восстания, протекающие в конце IV века, свидетельствовали о недовольстве исавров имперским протекторатом, который не мог обеспечить им нужную защиту от угроз извне. На фоне этого появлялись новые лидеры, которые могли объединить крупные общности и племена, которые предъявляли права и на известную самостоятельность. С началом V века горцы снова активизируются и здесь уже проявляются признаки чистого сепаратизма окрепшей общности, имеющей свои прототипы государственных структур на местах которые успешно могли действовать и независимо от центра. Начался процесс разделения сформировавшихся военно-служилых элит из Исаврии, а военная служба станет ключом к успеху для них на протяжении всего V в.

## **2.2. Борьба с готами и зенит власти исавров**

---

<sup>245</sup> Dodgeon M. H., Lieu S. N. C. Ibid.

В этот период военная ситуация в империи значительно изменилась. Исавры служили римской армии в больших количествах как этнические образования при командующих по рождению – у служилой знати, получавшей это право в наследство за заслуги, либо по направлению – если ранее занимали такую же по статусу должность на родине. Также, они походили на другой варварских федератов — готов или сарацинов — кто регулярно боролся за Рим при их собственных командующих. Некоторые источники указывают, что подобная армия исавров под командованием Лонгина, вероятно самостоятельно пришла на помощь епископу Этерию из Тианы.<sup>246</sup>

В антиправительственных выступлениях исавров начала 50-х гг. V в. обозначились самостоятельные демократические элементы, не пожелавшие использовать для достижения своих целей недовольство народа<sup>247</sup>. С другой же стороны, все более крепнущая торгово-ростовщическая верхушка, пыталась заручиться поддержкой военных, которых в среде исавров было великое множество, в своей оппозиции против столичных ктиторов. В данном контексте тогда понятны связи Аспара и Зенона с оппозицией. Но в данном отношении исавры находились в положении более близком, чем Аспариды с готскими элементами, к византийской знати.<sup>248</sup>

Однако, несмотря на все это, оппозиционно настроенные слои оказывали заметные симпатии режиму военной диктатуры, что выражалось в активной поддержке различным сильным военным группам корпоративного характера, и ставят именно на них в борьбе с корпорациями из городского населения. К данному периоду времени в среде господствующего класса Византии определилось два направления оппозиционных сил.<sup>249</sup>

---

<sup>246</sup> *Wolfram H.* Geschichte der Goten. – München, 1979. – P. 430.

<sup>247</sup> *Wolfram H.* Ibid. – P. 445.

<sup>248</sup> *Fiebiger O., Schmidt L.* Inschriftensammlung zur Geschichte der Ostgermanen. — Denkschriften, 1917. – P. 106.

<sup>249</sup> *Kottling B.* Christentum und heidnische Opposition in Rom am Ende des 4. Jahrhunderts. [Электронный ресурс]. – Munster, 1961. – Режим доступа: [https://books.google.ru/books/about/Christentum\\_und\\_heidnische\\_Opposition\\_in.html](https://books.google.ru/books/about/Christentum_und_heidnische_Opposition_in.html)

Первое было сформировано из египетской и левантйской торгово-ростовщической, а так же землевладельческой знати, которая укрепила свои позиции в первой половине V в.<sup>250</sup> Они были заинтересованы во-первых в экономических связях с Константинополем, а во-вторых предпринимали попытки получить больше влияния с помощью церкви. Они пытались ослабить положение столичных ктиторов, которые пользовались поддержкой военно-служилой знати исавров.<sup>251</sup> А так же это направление выступало против решений, принятых на Халкидонском соборе 451 года.<sup>252</sup> Именно это стало причиной, того что столичные ктитовы уступили военно-служилой знати исавров, которая была призвана в первую очередь нивелировать оппозицию. Из этого становится ясным возвращение военного клана Аспаридов, а так же вождей исавров в 60-х гг. V в.

Другим направлением оппозиции были крупные землевладельцы и военно-служилая знать из провинций, в подавляющей части – из Исаврии, которые в меньшей степени зависели от развития больших городов и не зависели от экономических связей со столицей.<sup>253</sup> Данное направление оппозиции активизировалось в 50-х годах V в., и связано с появлением сепаратистских движений в провинциях, это характерно в большей степени для Египта.<sup>254</sup>

В этот же период времени появляются в империи тенденции к восстановлению оппозиции, представленной военно-варварской прослойкой, которая опять же так или иначе была связана с племенами горных областей Исаврии. Хотя эта оппозиция претерпела изменения по сравнению с оппозицией конца IV века. Естественно, представители господствующего класса не могли не воспользоваться варварами в своих личных целях. Так, военачальник, пользующийся популярностью в это время, Аспар использует готов, а именно, мно-

<sup>250</sup> Gren E. Kleinasien und der Ostbalkan in der wirtschaftlichen Entwicklung der römischen Kaiserzeit. — Heidelberg, 1941. — P. 109.

<sup>251</sup> Baynes N. H. Alexandria and Constantinople, a Study in Ecclesiastical Diplomacy // Journal of Egyptian Archeology. 1926. №12. — P.147.

<sup>252</sup> Grillmeyer H., Bacht H. Das Konzil von Chalkedon. — Würzburg, 1953. — P. 191.

<sup>253</sup> Pargoire J. Les debuts du monachisme a Constantinople. — Paris, 1899. — P. 55.

<sup>254</sup> Geffken J. Der Ausgang des griechisch-römischen Heidentums. — Heidelberg, 1929. — P. 549.

гочисленные отряды, множество комитов, других молодых и амбициозных федератов.<sup>255</sup> Впрочем, за гибель Аспаридов пришли мстить именно готы, возглавляемые Острисом.<sup>256</sup> С этого момента начинается планомерное ослабление исаврийского влияния и одновременно – повышение критического накала в Исаврии. А ведь зачастую способ привлечения исавров на службу называют очень похожим на всех федератов Византии.

В середине столетия мы узнаем о множестве командующих исавров, которые возглавили очень многочисленные, сконцентрированные силы из чисто этнического состава исаврийских племен. В 468 году, например, группа исавров, снова под лидерством своего предводителя, отбыла в экспедицию против вандалов. Что еще более важно, так это то, что и другие «варвары», командующие исаврами достигли самых высоких эшелонов власти и прибывали в Константинополь, чтобы действовать как крупные игроки в политике конца V века.<sup>257</sup>

Зенон, например, служил Феодосию II в качестве магистра в 440 году, получив особую известность после довольно успешных действий и командования во время защиты Константинополя против Аттилы в 447 году.<sup>258</sup> Тогда вышеупомянутый магистр руководил преданными ему отделениями исавров. В награду за его деяния, он был награжден должностью консула в 448 году. Его влияние стало столь огромным, что он смог предупредить дипломатическое соглашение с Аттилой в 449 году, и в 450 году подозревался в планировании восстания в инциденте, который почти привел, к развязыванию открытой войны между силами Феодосия и исаврами Зенона.<sup>259</sup> В очень напряженной атмосфере V века, когда военные руководители исавров проникли через самые высокие эшелоны римской

<sup>255</sup> Козлов А. С. Содержание конфликта Аспара и Льва I // *Античная древность и средние века*. Свердловск, 1975. Вып. 11. – С. 110–122.

<sup>256</sup> *Fiebiger O., Schmidt L.* *Inscriptionensammlung zur Geschichte der Ostgermanen.* — *Denkschriften*, 1917. – P. 142.

<sup>257</sup> Роль столкновения готов и исавров еще недостаточно изучена и в отечественной и в зарубежной историографии. Брукс в 1936 и Томпсон в 1946 г. дали предварительные модели взаимодействия и противостояния готов - федератов и исавров.

<sup>258</sup> *Dagrón G.* *Naissance d'une capitale: Constantinople et ses institutions de 330 a 451.* – Paris, 1974. – P. 413.

<sup>259</sup> *Приск Панійский.* Готская история / Перевод В. В. Латышева. // *Вестник древней истории.* – 1948. – № 4. – С. 677.

структуры, они, как и другие федеративные генералы только условно подчинялись Риму и даже пользовались в отдельных случаях более обширными свободами. Это означало, что они часто поворачивали курс своей политики против государства, которое они, как предполагалось, защищали, и, из-за их постоянных смен власти и внутренних усобиц, могли представлять угрозу не только в их родном регионе, но и для восточной империи в целом.<sup>260</sup>

Действительно, ситуация с Зеноном была весьма показательна. В 466 году предводитель исавров Тарасикодисса одержал победу над сыном Кодиссы. После этих событий он попросил руку дочери Льва I.<sup>261</sup>

Для того, чтобы предать своему статусу еще большую значимость, Тарасикодисса сменил свое имя на имя Зенон в честь своего предшественника. Как и его предшественник, он собрал большую армию исавров, вместе с которой он одержал значительный ряд побед над различными народами, проживающими в тот период во Фракии. В 469 году данный успех привел его к должности консула. В этом же году Зенон вынужден был сам послать силы против другого военачальника исавров Инда Котона. Инд находился в почти неприступной крепости во внутренних районах Исаврии, которые назывались Папирия. Именно из этого места он провел ряд набегов через Азию, пока Зенон не пресек это и не сослал его.<sup>262</sup>

Как сообщает Малала, Аспару подчинялись не только готские контингенты, они составляли только часть дружин. Несмотря на то, что господствующий класс сам не гнушался использовать варваров, усиление Аспаридов их волновало, и здесь они выступали непримиримо.<sup>263</sup>

В обстановке, когда нарастают исаврийские народные движения, происходит возвышение Аспаридов, опирающихся на господствующий класс, жела-

<sup>260</sup> *Coster C.H. Late Roman Studies. – Cambridge, 1974. – P. 98.*

<sup>261</sup> PLRE II. FI. Zenon 7. For narrative on Zeno and Isauria, Stein 1959, vol. 1. P. 359-364; vol. 2. P. 8-11; 15-20; 28-31.

<sup>262</sup> PLRE II. Indacus Cottunes, esp. Jo. Ant. fr. 206.2.

<sup>263</sup> *Coster C.H. Late Roman Studies. – Cambridge, 1974. – P. 249.*

ющий укрепить центральное управление посредством усиления власти военных.<sup>264</sup> Однако, если взглянуть с другой стороны, то политика Аспаридов и их сторонников вызывала волнение у конкретных кругов.<sup>265</sup> А именно, политика, сосредоточенная на создании профессионального военного сословия в противовес гражданскому обществу. И теперь исавры, которые ранее стремились к этому же при Зеноне, вынуждены были формально отойти от своих постулатов, чтобы хоть как-то удержаться у власти.

На рубеже 468 и 469 годов обнаружили у Аспаридов притязания на высшую власть, но попытки дорваться до нее были провалены. Сыну Аспара – Патрикию был пожалован в Константинополе титул цезаря, после этого события начались восстания исаврийских народных масс. Народные выступления соединились с недовольством правящих групп и протестами церкви. Протестовали они против того, чтобы на имперском престоле находился представитель военно-арианского клана, который был противником исаврийской верхушки.<sup>266</sup> Реакция же Аспара показала всю нестабильность военного клана, как такового. В 469 году во Фракии прошли конфликты между отрядами Зенона Тарасикодиссы и отрядами Аспара. Естественно, Лев I планировал найти поддержку у исавров, возглавляемых Зеноном, для того чтобы дать отпор Аспаридам. По всей видимости, отряды эскувитов, так же комплектовались из выходцев из исаврии. Иоанн Лид утверждает что создание данного подразделения было пролоббированно Львом<sup>267</sup>. В условиях этого времени и противопоставлении военного общества и гражданского, в пользу последнего в 469 году выходит ряд постановлений (Cod. Just., I, 57. 1; II, 7. 14; VIII, 52. 3). Что, по сути представляет собой меры по противодействию Аспаридам и их военным традициям в угоду исаврийским предпочтениям.

Дальнейшие успехи Зенона во Фракии привели к тому, что он встал у

<sup>264</sup> Geffken J. Der Ausgang des griechisch-romischen Heidentums. — Heidelberg, 1929. — P. 464.

<sup>265</sup> Jones A. H. M. The Later Roman Empire (284—602): A Social, Economic and Administrative Survey. Vol. 2. — Oxford, 1964. — P. 813.

<sup>266</sup> Сюзюмов М. Я. Проблема социально-политической сущности арианства. // Сборник материалов научной сессии вузов Уральского экономического района. Исторические науки. Свердловск, 1963. — С. 272.

<sup>267</sup> См. подробнее: Иоанн Лид. О должностях Римского государства. Кн. I / Пер. М.М. Синецы под ред. Н.Н. Болгова // Классическая и византийская традиция. — Белгород, 2014. — С. 287–320.

верхушки власти. После смерти Льва I в 474, семилетний сын Зенона - Лев II взошел на трон, и Зенон сам себя объявил регентом<sup>268</sup> Спустя 10 месяцев Левон II был смещен, а Зенон остался управлять самостоятельно.

Оппозиция Аспаридов и знати являла собой ни что иное, как военную оппозицию исаврам. Которая, к тому же, не смогла противостоять против столичной гражданской верхушки, где исавры набирали силу. Но все же сохранились тенденции к централизации с помощью опоры на воинские контингенты.<sup>269</sup>

В условиях этого времени это было выгодно, так как воинские контингенты были изолированные от основных слоев общества, да и сами исавры ставили на первое место военную службу, а практика стремления их в высшие слои военных – была постоянной. Однако, пользуясь выгодой от такого положения вещей, представленным Зеноном, группа военно-служилой знати исавров, предприняла попытку в сирийских городах сыграть в свою пользу на оппозиционных настроениях.<sup>270</sup> Выполняющий функции магистра армии Востока, Зенон в 468 году совместно с Петром Валяльщиком, являющимся бывшим монахом монастыря акимитов и священником халкидонского храма Вассы, приехали в Антиохию.<sup>271</sup> Если опираться на сведения указанные Феофаном, то Петр привлек на свою сторону Зенона, а так же провоцирует множество беспокойств направленных против веры и епископа Мартирия, а осуществляет это он с помощью нанятых им последователей Аполинария.<sup>272</sup>

Нельзя не упомянуть, что для современников была очевидна предрасположенность Петра к монофизитству.<sup>273</sup> Это косвенно даст ход те бедам исавров, которые вскоре начнутся. Мартирий сбежав в Константинополь, где заручившись помощью Геннадия Константинопольского, приобрел протекцию, в

<sup>268</sup> PLRE II. Leo 7.

<sup>269</sup> *Ensslin W.* Theoderich der Grosse. – Munchen, 1947. –P. 298.

<sup>270</sup> *Paschoud F.* Roma aeterna. Etudes sur le patriotisme Roman dans l'Occident latin a l'epoque des grandes invasions. — Roma, 1967. – P. 254.

<sup>271</sup> *Liebeschuetz J.* Antioch. City and Imperial Administration in the Later Roman Empire. — Oxford, 1972. – P. 235.

<sup>272</sup> *Liebeschuetz W.* Did the Pelagian Movement Have Social Aims? // *Historia*. 1963. Bd. 12. - P. 228.

<sup>273</sup> *Frend W. H. C.* The Rise of the Monophysite Movement: Chapters in the History of the Church in the Fifth and Sixth Centuries. – Cambridge, 1972. – P. 171.

соответствии с которой на имя Зенона выходит указ, по которому требуется преследовать людей, выступающих и призывающих к мятежу или любым другим беспорядкам (Cod. Just., I, 3. 29)<sup>274</sup>. Начнутся повсеместные гонения на исаавров. Но последующие события вынудят Мартирия отказаться от епископата, а именно тот факт, что вернувшись в Антиохию он увидел бастующие толпы людей, а содействовал им никто иной как Зенон (Theoph., p. 176. 3—5; ср.: Theod. Lect., I, 21)<sup>275</sup>. Вакантное место после отказа Мартирия пустым не осталось, его место занял Петр, а епископом он назначил Апамеи, который до этого являлся отлученным от церкви (Theoph., p. 176. 8—10)<sup>276</sup>. В свою очередь, Геннадий оповестил о происходящих событиях Льва, который издал приказ об аресте Петра, который успел бежать. А место епископа занял Юлиан и только после этого исаавры снова смогли себя чувствовать более менее спокойно в соседних областях.<sup>277</sup>

Местная знать в Исавии в это время, в своем большинстве, выступала за оппозицию, где свой решающий вес она приобрела благодаря поддержке определенных слоев горожан. В связи с хиротонированием Иоанна, можно полагать, что данное движение находило отклик так же в других центрах.

Вышеупомянутый указ на имя Зенона запрещал монахам пребывать в Антиохии, а так же в других центрах (Cod. Just., I, 3. 29)<sup>278</sup>. Однако, в данном случае не нужно, по примеру Ю. Кулаковского, преувеличивать единство мнения относительно избрания Петра. Источники определенно четко указывают, что Петр был виновен в расколе народа Антиохии. В отличие от него решению хиротонировать Юлиана было общим, другими словами это решение было

<sup>274</sup> Codex Iustiniani // Corpus Iuris Civilis. Vol. II. - Berlin, 1892. - P.150.

<sup>275</sup> The Theodosian Code and Novels, and the Sirmundian Constitutions. A Translations with Commentary, Glossary and Bibliography by C. Pharr in collaboration with Th. Sh. Davidson and M. B. Pharr. With an Introduction by C. Dickerman Williams. - Princeton, 1952. - P. 159.

<sup>276</sup> Ibid. - P. 345.

<sup>277</sup> Remondon R. La crise de l'Empire Romain de Marc Aurele a Anastase. — Paris, 1964. — P. 326.

<sup>278</sup> The Theodosian Code and Novels, and the Sirmundian Constitutions. A Translations with Commentary, Glossary and Bibliography by C. Pharr in collaboration with Th. Sh. Davidson and M. B. Pharr. With an Introduction by C. Dickerman Williams. - Princeton, 1952. - P. 347.

принято на местном соборе (Theoph., p. 176. 13; Theod. Lect., II. 22)<sup>279</sup>. Из этого следует, что определенные группы горожан, в особенности знать не одобряли кандидатуру Петра.<sup>280</sup> Определить роль Зенона и исавров в этих событиях представляется довольно сложно. В данном случае можно примкнуть к мнению, которое считает, что Зенон являлся заведомым прасином, а их часть выступала в поддержку монофизитов.<sup>281</sup> Зенон был по сути ориентиром для части торговой знати левантийских городов и большинства исаврийской верхушки военно-служилой знати. Очевидно, что это было связано с тем, что Зенон происходил из исаврийской верхушки, а именно исавры плотно входили в ряды господствующего класса Византии. И, конечно же, для торговой знати было важно, что Зенон имеет опору на исавров, которые, в свою очередь, противопоставлялись Аспаридам и столичным горожанам.

В 470 году с подачи наемников-исавров началось восстание, усобица, которая закончилась только к ночи. Как считает, А. П. Дьяконов мятеж прасинов разожгли купцы при поддержке Зенона против Льва, и конечно же, против Аспара.<sup>282</sup>

Подобное толкование отрывка Иоанна Антиохийского является неправильным, так как не берется в расчет первая часть этого текста, в которой говорится о том, что исавры совместно с Зеноном вынуждены были бежать в Константинополь из Родоса. Это бегство связано с тем, что на Родосе исавры занимались грабежом и убийствами, в связи с этим на них охотились солдаты. Было бы довольно странно, если бы торговцы и «димос» поддержали этих самых грабителей.<sup>283</sup> Этот же отрывок анализировал Г. Сиверс, он считал, что народ и купцы были возмущены исаврами. Сложно говорить об антиправительственном восстании, но в подтверждение этого стоит сказать о быстроте

<sup>279</sup> The Theodosian Code and Novels, and the Sirmundian Constitutions. A Translations with Commentary, Glossary and Bibliography by C. Pharr in collaboration with Th. Sh. Davidson and M. B. Pharr. With an Introduction by C. Dickerman Williams. – Princeton, 1952. – P. 176.

<sup>280</sup> Brown P. R. L. Religious Dissent in the Later Roman Empire. // History. 1961. Vol. 46. — P. 87.

<sup>281</sup> Liebeschuetz W. Did the Pelagian Movement Have Social Aims? // Historia. 1963. Bd. 12. - P. 239.

<sup>282</sup> Левченко М. В. Венеты и прасины в Византии в V—VII вв. // Византийский временник. 1947. Т. 1. — С. 164–183.

<sup>283</sup> Paschoud F. Roma aeterna. Etudes sur le patriotisme Roman dans l'Occident latin a l'epoque des grandes invasions. — Roma, 1967. – P. 337.

этой усобицы, которая и вызвана то была только внешним влиянием, а именно произволом в столице наемников исавров. Таким образом, ни Лев, ни Аспар не выступали причинами и объектами данного восстания.<sup>284</sup>

В 471 году подведен итог деятельности Аспаридов, они были уничтожены. Ликвидация арианского военного клана развязало руки центральной власти и церкви в отношении оппозиции, поэтому начался период притеснения оппозиции.

В заключение необходимо отметить, что середина V века ознаменовалась активной борьбой двух этнических влиятельных элит в Византии: - классических представителей военных федератов – готов и напоминающих их по своему отношению к Византии – исавров.<sup>285</sup> Если первые заработали данный статус характером ведения войн, и он зарабатывался в основном на полях сражений, то для вторых – это был довольно сложный и многогранный процесс.

Исаврия и ее знать имели определенные отличительные особенности среди провинций империи: известная самостоятельность местных элит, сильные политические покровители, которые вышли победителями из столкновения готов и исавров на политической арене, поддержка со стороны правящих кругов империи. Все это сделало их более свободными в своей внутренней политике.

Если рассматривать социальную структуру общества империи этого времени, то в ее военных отделениях наибольшим весом пользуются исавры, возглавляемые будущим императором Зеноном.

### **2.3. Правление Зенона. Начало раскола исаврийской знати**

В 473 году восставший в цирке народ убил огромное количество исавров (Marc. Comes. 27)<sup>286</sup>.

<sup>284</sup> *Dunlap T. J.* The History of the Goths. - Berkeley, 1990. – P. 471.

<sup>285</sup> *Guilland R.* Recherches sur les institutions byzantines. — Berlin, 1967. – P. 51.

<sup>286</sup> См. подробнее: Марцеллин Комит. Хроника / Пер., ред. Н. Н. Болгов. – Белгород, 2010. – 229 с.

Никаких других источников нет по поводу этого бунта в Константинополе, так же, как и в связи с беспорядками по поводу исавров, что произошло в 469/470 г.<sup>287</sup> Бесчисленные исавры долго были непопулярны в столице. Так как мятеж вспыхнул на ипподроме, это могло быть связано с официальным днем скачек, где председательствовал император, но это был скорее этнический протест, чем обычный конфликт между голубыми и зелеными.<sup>288</sup> Отчет Марцеллина ошибочен в датировке и должен быть связан с нападением Зенона из Константинополя в 475 г.<sup>289</sup>

Как полагает А. П. Дьяконов за организацией данного восстания стоят венеты. Такой выход был сделан на основе того, что прасины, противоположная партия, пользовались поддержкой исавров и Зенона. Для подтверждения данного высказывания автор ссылался на Кандида Исавра. Однако такого положения у самого Кандида попросту нет.<sup>290</sup> А вот подтверждения, что Зенон оказывал поддержку прасинам можно встретить у Малалы (Malal., 19—20)<sup>291</sup>. В период правления Льва I исавры составляли большой контингент наемных воинов, которые были изолированы от народа, в первую очередь социально.<sup>292</sup> В данном случае, естественно, что исавры и Зенон представляли интерес для горожан, особенно как оппозиция Аспаридам.<sup>293</sup>

Но после событий 470 года нет оснований говорить о серьезном влиянии исавров на прасинов. Есть предположение, что волнение, произошедшее в 473 году, имеет связь с тем, что Лев I видел в Зеноне своего приемника.<sup>294</sup> Поэтому восстание «димоса» в данном случае выглядит, как попытка ускорить решение

<sup>287</sup> Сюсюмов М. Я. Политическая борьба вокруг зрелищ в Восточно-Римской империи IV века. // УЗ УрГУ. Свердловск, 1952. Вып. 11. – С. 120.

<sup>288</sup> Cameron Al. Circus Factions: Blues and Greens at Rome and Byzantium. – Oxford, 1976. – P. 274.

<sup>289</sup> Calder W. M., Cormack J. M. R. Isauria and the Notitia Dignitatum [Электронный ресурс] // Ancient World. – 1995. - №26. – Режим доступа: <http://www.arespublishers.com/ANCW.html>

<sup>290</sup> Dvornik F. The Circus Parties in Byzantium, their Evolution and their Suppression. Byzantina-Metabyzantina. — Chicago, 1964. – P. 159.

<sup>291</sup> См. подробнее: Иоанн Малала. Хронография. Книги XIII–XVIII / Мир поздней античности. Документы и материалы. Выпуск 2 / Н. Н. Болгов (отв. ред.). - Белгород, 2014. – 200 с.

<sup>292</sup> Donev Damjan. St. Erasmus (lychnid) and st. Thecla (Seleucia); a study of two early Christian cultic centers. – Ankara, 2004. – P. 128.

<sup>293</sup> Dunlap T. J. The History of the Goths. - Berkeley, 1990. – P. 532.

<sup>294</sup> Козлов А. С. Народные массы в конфликте Аспара и Льва I. Античная древность и средние века. – Свердловск, 1973. – Вып. 10. – С. 263—266.

вопроса о престолонаследии. Общая политика правящих кругов, которые активно поддерживали столичную военную знать дополнила полностью данную картину, при этом пойдя на соглашения с торговцами и ростовщиками. Данные факторы, переплетались с ростом значения крупных провинциальных центров.<sup>295</sup> В связи с такими событиями неудивительна активизация антиправительственных групп в Египте и Сирии, которые выступали под лозунгом еретических учений, оказывая поддержку епископам-еретикам.

До сентября 473 года император Лев I провозгласил Августом своего внука Льва II, который был сыном вышеупомянутого исаврийского военачальника Зенона и принцессы Ариадны. Лев I умер 18 января 474 года. Льву II в этот момент было семь лет, он объявил Зенона своим соправителем. Есть источники, которые говорят о том, что это решение было принято под влияние матери и бабки (Евагрий, с. 92)<sup>296</sup>. Очевидно, следует согласиться с высказыванием В. Барта о том, что коронация Льва II являлась своего рода простым успокоительным для простого недовольного народа.

Оппозиционные силы среди исаврийской знати и народных масс выстраиваются в определенную последовательность ко II этапу. Захват власти императора Василиском (январь 475- август 476), имела место быть, являя собой восстание конкретных групп людей, представленных исаврийской знатью из провинций, выступавших против знати столицы, которая представляла автократичную политику.<sup>297</sup>

Эта самая автократичная политика имела место быть сразу после императора Льва I, а так же в начале правления Зенона. Эти группы представляли египетская и левантийская торгово-ростовщическая, а также земледельческая знать из Исаврии, которая в свою очередь была заинтересована в отношениях с Константинополем. Помимо этого представители этой знати, предпринимали попытки укрепить там свое влияние, пользуясь церковным аппаратом и

<sup>295</sup> *Guilland R. Recherches sur les institutions byzantines. — Berlin, 1967. — P. 78.*

<sup>296</sup> *Евагрий Схоластик. Церковная история. Кн. I—II / Перевод, вступительная статья, комментарии И. В. Кривушина. — СПб., 2001.*

<sup>297</sup> *Remondon R. La crise de l'Empire Romain de Marc Aurele a Anastase. — Paris, 1964. — P. 211.*

ослабляя столичных ктиторов, которых в свою очередь поддерживала военно-служилая знать, которая в Исаврии превалировала. Напомним, что военная службы считалась у исавров самой почетной.

Часть аристократов Константинополя и димотов, из-за недовольства за-силья исаврийской верхушки изначально поддержали Василиска<sup>298</sup>. А сам же узурпатор заключил союз с некоторыми исаврами, столичными ктиторами, а также с частью провинциальных клиров, именно с теми людьми, которые выступали за расширение и увеличение связей со знатью Египта и Сирии.<sup>299</sup> В связи с этим, та часть знати Константинополя, что изначально поддерживала Василиска, отказали ему в поддержке, и тем самым встали к нему в оппозицию.<sup>300</sup>

Так называемые провинциалы Исаврии не смогли укрепить свои политические силы в центре при Василиске, так же, как и в V веке, и это даже несмотря на подъем их крупных городов. В связи с тем, что в действиях сторонников узурпации не было единства действий, а также за счет радикальности городских движений, которые в свою очередь были вызваны политикой правительства в области налогообложения, а также действиями верхушки монофизитского клира, наступил конец правления Василиска, в итоге власть вернулась к Зенону, который набирал популярность не только у исавров, но и других слоев служилой знати и армии.<sup>301</sup>

В первые годы правления Зенона, пока что малочисленная исаврийская оппозиция сформировала несколько направлений своих действий, одно из которых было представлено провинциальными землевладельцами, которые меньше всего зависели от развития городов и тем самым меньше всего зависели от связей с Константинополем. Их действия связаны с сепаратистской де-

<sup>298</sup> Дьяконов А. П. Византийские димы и факции (tamere) в V—VII вв. // Византийский сборник. 1945. Вып. 13. – С. 195–216.

<sup>299</sup> Курбатов Г. Л. Еще раз о византийских димах // Средневековый город. Саратов, 1975. Вып. 3. – С. 5.

<sup>300</sup> Dvornik F. The Circus Parties in Byzantium, their Evolution and their Suppression. Byzantina-Metabyzantina. — Chicago, 1964. – P. 247.

<sup>301</sup> Donev Damjan. St. Erasmus (lychnid) and st. Thecla (Seleucia); a study of two early Christian cultic centers. – Ankara, 2004. – P. 167.

тельностью некоторых глав местного клира. Однако, активные действия и заинтересованность с их стороны проследить очень сложно, особенно в 70-х гг. V века.<sup>302</sup>

Начало правления Зенона было трудным, в большей степени это связано с тем, что ему противостояла сильная оппозиция со стороны аристократии, которая не признавала его и считала «варваром».

Действительно, общее отвращение к исаврам хорошо засвидетельствовано в этот период и подтверждается убийствами или массовым изгнаниями всех исавров. Так, их изгоняли сначала из Родоса в 466 году и позже дважды из Константинополя, в 475 и 491 годах. Несмотря на это, самая большая угроза, с которой сталкивался Зенон, была со стороны его соотечественников. Он уже противостоял Инду перед своим вступлением на трон, и в 479 году он был вынужден иметь дело с налетчиками исаврами, которые захватили города Сицилийский Каракас и Айю.

Произошедшее обострение так называемой «готской проблемы» на Балканском полуострове было ускорено в связи с укреплением господствующего класса в данный период времени. Оппозиция, представленная военными-варварами, воспользовалась разгоранием внутривизантийской ситуации в самой Византии, и можно сказать «подняла голову».<sup>303</sup> В этих условиях исаврийская военная знать снова почувствовала себя востребованной, так как могла сыграть на этой «дележке» сфер влияния. Гораздо охотнее платили за службу своим «варварам», чем боролись с пришлыми. Так как на территории империи находились готы под предводительством Теодориха Страбона, а так же Теодориха, сына Теудимера,<sup>304</sup> правительство вынуждено было уделять часть прибавочного продукта варварам. Племена остготов совершали рейды на территории Византии и это очень отрицательно сказывалось на последних. Данная

<sup>302</sup> *Brooks E. W.* The Emperor Zenon and the Isaurians // *The English Historical Review*. 1893. Vol. 8. No. 30. – P. 236.

<sup>303</sup> *Kotting B.* Christentum und heidnische Opposition in Rom am Ende des 4. Jahrhunderts. [Электронный ресурс]. – Munster, 1961. – Режим доступа: [https://books.google.ru/books/about/Christentum\\_und\\_heidnische\\_Opposition\\_in.html](https://books.google.ru/books/about/Christentum_und_heidnische_Opposition_in.html)

<sup>304</sup> *Hodgkin Th.* The Dynasty of Theodosius. — Oxford, 1889. – P.206.

ситуация не совпадала с готской проблемой, которая имела место быть в конце IV века. Всем требованиям Теодорихов противостояла постоянная сила оружия.<sup>305</sup> Это было связано с нежеланием и не возможностью содержать готов, о чем и заявили сенаторы, сказав, что казна не в том состоянии, чтобы содержать готов. У готов же практически не было союзников, которые могли бы отстаивать их интересы в среде правящего класса.<sup>306</sup> В итоге – влияние исавров начало расти такими быстрыми темпами, что их военачальники начали оказывать невероятно значимое влияние при дворе.<sup>307</sup>

Высказывания В.Т. Сиротенко о больших симпатиях части населения готам кажется относительным, особенно если учитывать тот факт, что в указанный период времени народные массы осуществляли постоянно противостояние и борьбу против них, ведомые зачастую именно исаврийскими военачальниками.<sup>308</sup> Под предводительством Теодориха остготы не добились того уровня влияния, который когда-то имели вестготы под руководством Гайны. Нарастающая особенность групп готского населения по преобразованию на основе Византии в военное сословие не дала своих результатов, тогда как исаврам удалось сыграть на этом и выйти на главенствующие позиции, значительно укрепившись.

Однако, заслуживающее внимание негодование у правительства вызвали частые неудачи в их борьбе с племенами остготов.

Многие категории населения выражали недовольство политикой, проводимой Зеноном, такие как столичные аристократы, а также часть военных контингентов, кроме того к ним относилась провинциальная крупная землевладельческая знать, которая была прикреплена к земле. Здесь уже начались первые столкновения интересов исаврийской власти двух типов – землевладель-

<sup>305</sup> *Ensslin W.* Theoderich der Grosse. – Munchen, 1947. – P. 99.

<sup>306</sup> *Beck H.-G.* Senat und Volk von Konstantinopol: Probleme der byzantinischen Verfassungsgeschichte. — Munchen, 1966. — P. 164.

<sup>307</sup> *Arnheim M.T.W.* The senatorial aristocracy in the Later Roman Empire. — Oxford, 1972. – P. 139.

<sup>308</sup> *Винкельман Ф.* О роли народных масс в ранней Византии: В порядке дискуссии // Византийский временник. 1979. Т. 40. – С. 28.

ческой и служилой. Первая опиралась на поддержку некоторых ктиторов, вторая – на императора, который старался выполнять свои обещания данные, по факту наемным отрядам. Интеллектуалы, которые высказывали свои симпатии восточной муниципальной знати, в своих трудах сохранили часть обвинений в сторону императора.

Одним из таких обвинений является, то, что по вине правительства в стране существует налоговый произвол. Упоминаются и моменты, когда авторы заостряют внимание на неравенстве налоговой политики в отношении исаврийской глубинки и остальных областей империи. Однако, были и те, кто предпринимал попытки быть объективным в своих суждениях, например, Малх говорил о том, что Зенон не клеветал на «владельцев» (*toiskektemenois*), к тому же он не был корыстным, что отличало его от Льва I.

Однако, важно отметить, что Зенон попал под влияние Севастиана (префекта претория в 477—485 гг.), который не гнушался практики продажи должностей. На фоне столкновений с готами и усиления исаврийской знати – в этот период она начала заполнять государственные должности, на время снизив степень недовольства в самой Исаврии и нивелируя любые проявления агрессии в ней.<sup>309</sup> Остались упоминания, что Севастиан занимался активной продажей высших государственных должностей и полностью поставил под удар все ведомства. Это повлияло и на того, кто должен был унаследовать власть – наследник Зенона «сильно погряз в невежестве и богатстве». Следовательно, если верить Малху, Зенон хоть и не стремился ущемлять знать, в его окружении были люди, которые не упускали случая воспользоваться своим положением и, как мы уже отмечали ранее, военачальники исавров, незамедлительно воспользовались этим, постепенно захватывая руководящие посты.<sup>310</sup> Такого же мнения, что и Малх придерживался и Прокопий из Газы, он отмечал суще-

<sup>309</sup> Козлов А. С. К вопросу о месте готов в социальной структуре Византии IV—V вв. // *Античная древность и средние века*. - 1973. Вып. 9. – С. 116.

<sup>310</sup> Jones A. H. M. Were Ancient Heresies National or Social Movements in Disguise? // *Journal of Theological Studies*. 1959. V. 10. – P. 283.

ствование различных конфискаций имущества у богатых и активное использование подложных судов против противников. Богатые исавры – землевладельцы страдали от собственных же соотечественников. Казалось бы, уже сошедшее на нет напряжение – увеличивалось.

Были и другие исавры, недовольные правлением Зенона, так его обвиняли в трусости и невоинственности, а также «покупке мира» у людей, выступающих против империи, таким человеком был Иоанн Лид. (Ioh. Lyd. Demag. 12—13). Можно сделать вывод о том, что многие социальные группы исавров сходились в отрицательной оценке Зенона и его правления, такие как исаврийская аристократия, а уже позже – даже часть служилой знати. Они считали, что Зенон в своем правлении придерживался принципов нарушения собственности, совершал гонения на богатых людей и сановников, занимался грабежом городов. Подобные выкладки очень похожи на инвективы Евнапия.<sup>311</sup> Так же здесь сильно проявляется и отрицательная оценка Зосима.<sup>312</sup>

Не отнеслись лояльно к Зенону и хронисты. Так же трусость со стороны Зенона, проявленную в период узурпации Василиска, а также непонятные отношения с готами, кроме того самовольство по отношению к знатым людям, отмечали Малала, автор «Пасхальной хроники», а также Кедрин. Особенно детально описаны казни патриция Пелагия и префекта Аркадия (Malal. 4 sq.; Chron. Pasch. 3 sq.)<sup>313</sup>.

В то время, Зенон, окончательно подпав под влияние префекта, начинает череду казней и погромов, не подкрепляя их практически никакими уликами – по первому обвинению или доносу. Это естественно вызывает большое недовольство<sup>314</sup>. Зонара проявляет еще больший ригоризм: «И многих других мужей из видных лиц казнил ненавистнейший Зенон; и склонился он к ереси, совершив и беззакония и погибшую жизнь». В этот раз пострадали и видные

<sup>311</sup> Paschoud F. Zosime. Histoire nouvelle. T. III. 1 Partie. Livre V. Texte établi et traduit. — Paris, 1986. — P. 174.

<sup>312</sup> Козлов А. С. Социальные симпатии и антипатии Зосима. // Античная древность и средние века. Свердловск, 1978. Вып. 15. — С. 25—41.

<sup>313</sup> См. подробнее: Иоанн Малала. Хронография. Книги XIII–XVIII / Мир поздней античности. Документы и материалы. Выпуск 2 / Н. Н. Болгов (отв. ред.). Белгород, 2014. — 200 с.

<sup>314</sup> Козлов А. С. Борьба между политической оппозицией и правительством Византии в 395—399 гг. // Античная древность и средние века. Свердловск, 1976. Вып. 13. — С. 68—82.

исавры. С этого момента Зенон уже окончательно потерял авторитет среди исаврийской верхушки.

В целом у авторов более позднего периода прослеживаются традиции предыдущих авторов, а именно, придавать особенностям правления Зенона неблагоприятные черты, и это говорит о том, что они были оппозиционно настроены. Да и в целом, в господствующем классе в период 70-80-х гг. V века преобладали именно такие настроения.

Однако, таким образом, можно судить, что ситуация была сложна тем, что как правителю Зенону нужно было представлять и учитывать интересы разных социальных групп господствующего класса исавров. Подъем в деревне и городе исаврийской глубинки относительно завершается к концу V века и даже позднее. Вместе с этими процессами наблюдается рост амбиций знати внутри самой Исаврии. Учитывая, что при Льве и Зеноне костяк военной знати империи начали составлять выходцы именно отсюда – неизбежным было осложнение ситуации внутри самой высшей элиты. Усиление мощи исавров вызывало активное недовольство старой элиты, и, практически, приводило к жесткому разделению сфер влияния в других провинциях империи и при дворе.<sup>315</sup>

Так же можно отметить и рост крупной земельной собственности у исавров. Данный процесс как и в других регионах наблюдается в деревне в связи с началом стагнации и усилением бегства крестьян. В находившихся на грани краха и упадка в крупных центрах, вроде Новой Исавры и т.д. - наблюдался большой наплыв населения, которое переезжало из мелких городов. Востребованы становятся и города глубинки – даже больше чем в IV веке. Так же в крупных исаврийских городах этого периода происходит усиление небольшой куриальной верхушки, члены которой пополняли сословие сенаторов.<sup>316</sup> В таких условиях, при наличии таких разных социальных групп, Зенон не мог

<sup>315</sup> Jones A. H. M. *The Later Roman Empire (284—602): A Social, Economic and Administrative Survey*. Vol. 2. – Oxford, 1964. – P. 980.

<sup>316</sup> Arnheim M.T.W. *The senatorial aristocracy in the Later Roman Empire*.— Oxford, 1972. – P. 84.

представлять интересы только лишь верхушки исавров. И совсем не удивительно появление оппозиции в самой Исаврии при таких условиях.

## Глава 3. Исаврийские восстания и шестилетняя война в конце V в.

### 3.1. Выступление Илла. Мятежи против Зенона

Еще большую угрозу представляли собственные командующие Зенона, - братья исавры Илл и Троканд, которые вовлекли его в продолжающуюся борьбу за превосходство.<sup>317</sup> Зенон использовал обоих, чтобы командовать силами Исориэна против различных угроз, например, таких как готы. Оба были должным образом награждены и получили должность консула. Но они также и соперничали за власть с Зеноном, который был их императором и, согласно нашим источникам, еще и их другом.

И как у любой другой оппозиции должен быть предводитель, в данном случае совершенно логично, что оппозицию возглавил вышеупомянутый человек, являвшийся земляком Зенону – Илл. Он показал свое отношение к Зенону еще во времена узурпации Василиска. Однако, несмотря на то, что Зенон изначально знал об оппозиции Илла, он вынужден был с ним считаться, так как Илл имел связи с известными исаврийскими контингентами и к нему благосклонно относились сенаторы столицы. Уже в 477 году Илл получает должность магистра оффиций, а спустя год становится консулом.

Илл и Троканд играли главную роль в поддержке ранней попытки узурпации родственника со стороны супруги Зенона Василиска в 475 году. В ответ на эту угрозу Зенон сбежал из Константинополя. Как только он ушел, Илл взял брата Зенона Лонгина в заложники,<sup>318</sup> и, вместе с Трокандом, осадил императора в различных цитаделях Тавра

В связи с такой позицией, на Илла было совершено множество покушений. Так, первое покушение, было совершено рабом императора. Второе совершил некто Алан, который назвал имя человека, чье поручение он выполнял – Эпиник, комит священных щедрот. В следующем покушении фигурировала

<sup>317</sup> PLRE II. Illus 1; FI. Appalius Illus Trocundes.

<sup>318</sup> PLRE II. FI. Longinus 6.

теща Зенона - Верина. Но стоит вернуться к Эпинику, вероятнее всего за ним тоже был кто-то, скорее всего это был препозит Урвикий. Таким образом, Илл настроил против себя определенные столичные круги, конкретнее членов саванной знати.<sup>319</sup>

Наряду с этим Стилих утверждает что Зенон, при приходе к власти сильно поднял авторитет исавров и исаврийской знати, наградив их щедро землями и титулами, вызвав недовольство старой аристократии. Это может служить выводом о том, что Зенон ставил перед собою цель возвысить и приблизить к себе некоторые кланы исавров, но сторонников Илла среди них не было. Но то, что Зенон подавлял Илла бесспорно, об этом может говорить тот факт, что его отстранили от командования войсками, которые выступали против Теодориха Страбона. На место Илла был назначен другой полководец, а именно Мартиниан. Эти события вызвали волнение в среде воинов. Сам Илл вынужден был отправиться в Исаврию, где в дальнейшем смог провести мобилизацию группы людей, выступающих в его поддержку. Согласно разным источникам существует несколько версий, по которым Илл вынужден был покинуть войско. Ближе всех докопался до истины А. Нагль.

По его мнению, Илл уехал в связи с открытой враждой со стороны императора и его приближенных. Однако, люди, участвовавшие в ряде покушений на Илла, упоминают более веские причины для недовольства. Как бы там не было, но в центре империи у оппозиционно настроенного Илла оставались по-прежнему приверженцы. Однако и от них члены императорской семьи постепенно избавлялись, к примеру, Верина с помощью супруги императора Ариадны смогла получить разрешение на высылку одного из приверженцев Илла – Пампрепия.

Параллельно событиям описанным выше, ситуация меняется и на Балканском полуострове, совершая кардинальный переворот – так, например попытка натравить друг на друга двух Теодорихов в 478 году терпит неудачу.

---

<sup>319</sup> Jones A. H. M. The Later Roman Empire (284—602): A Social, Economic and Administrative Survey. Vol. 2. – Oxford, 1964. – P. 1134.

Готские предводители «говорили между собой о взаимных выгодах и условились не воевать друг против друга». Это опять-таки сыграло на руку военной служилой знати исавров – теперь они казались в глазах народа спасителями.

Византия попала в очень трудную ситуацию. Неподъемные требования готов и страшная угроза привели к тому, что на клич императора войско отозвалось очень активно и поначалу даже вело успешные действия. Но после первой победы на войне в войне наступил период угасания стремления к войне. Все это произошло в связи с тем, что правительство долго медлило и не начинало активных действий, а наоборот пыталось мирно решить конфликт и договориться с готами. В этот раз исаврийская знать, возможно, памятуя о расправах и опалах до этого – не захотела отдавать всю себя в руки императора.

В это время в армии начинается процесс брожения – солдатские массы стремились выбрать своего человека, который железной рукой смог бы навести порядок и спасти государство.

В свете таких событий было принято решение распустить войско. Угроза со стороны варварских племен росла, кроме этого наблюдалась ненадежность со стороны войск. Все это привело к тому, что правительство само обратилось к Илли и поддерживающим его исаврам за поддержкой. О причинах обращения Зенона к Илли мнения расходятся. Одни, как например, А. Нагль, считают, что правителю была необходима помощь Илла из-за восстания столичного плебса. Другие, как Феофан и Иоанн Антихийский, не имеют никаких сведений относительно восстаний плебса, они связывают причину с другими событиями.

Исавры снова вышли на политическую и военную арену. Лишь в конце 479 года разразилось восстание Маркиана, поэтому нужно сказать о начале общественного недовольства. О данном волнении было осведомлено правительство, поэтому они готовились. Об этом можно судить по скоординированности и оперативности действий исавров, которые за сутки разбили мятежников. Как бы не сложились причины, однако, в 50 милях от Халкидона состоя-

лась встреча Илла и Зенона. Положение предводителя оппозиционеров и поддерживающей его исаврийской знати заметно окрепло. В итоге этого Пампрепий занял пост квестора, а Верину по решению Илла увезли в Тарс.

Столичная аристократия оказалась недовольна, так как правительство в данном случае пошло на уступки по отношению к исаврийской клановой знати. В столице сложилась атмосфера благоприятная к различного рода мятежам и восстаниям, чем и воспользовалась оппозиция. Разошелся слух, который упал на благодатную почву в Фессалонике, о том, что Зенон вместе с префектом города планируют передать город вестготам.<sup>320</sup> Граждане отреагировали очень бурно, а именно снесли статую Зенона, планировали убить префекта и сжечь префектуру.

Утихомирить восставших удалось с трудом, духовенство и высокопоставленные лица обещали разрешить народу участвовать в управлении городом и только на таких условиях граждане успокоились. Горожанам была представлена возможность самим определиться со стражей и режимом охраны города, а так же полную свободу во внутреннем управлении безопасностью.<sup>321</sup> Граждане, получив ключи от города – передали их архирею, обозначили охрану, затем провели выборы стратега.

Этот конкретный случай иллюстрирует скорее не антиготское восстание, а акт неповиновения и недоверия правительству и в его лице – исаврийской верхушке – социальное движение, характерное для того периода. Да и интересен он именно тем, что тогда начали активно звучать антиисаврийские призывы. То есть, можно судить, что не только исавры являлись определенным катализатором, а их выступления – вызовом, но и скорее некоторая их агрессивная деятельность являлась ответом на вызов остальной части империи.<sup>322</sup>

<sup>320</sup> *Kotting B.* Christentum und heidnische Opposition in Rom am Ende des 4. Jahrhunderts. [Электронный ресурс]. – Munster, 1961. – Режим доступа: [https://books.google.ru/books/about/Christentum\\_und\\_heidnische\\_Opposition\\_in.html](https://books.google.ru/books/about/Christentum_und_heidnische_Opposition_in.html)

<sup>321</sup> *Patlagean E.* Pauvreté économique et pauvreté sociale à Byzance, 4e-7e siècles. — Paris, 1977. – P. 412.

<sup>322</sup> *Getica.* Иордан. О происхождении и деяниях готы / Пер. Е.Ч. Скржинской. – СПб., 2000. – С. 321.

Попытка переворота в столице была предпринята в 479 году аристократами исаврами. Они воспользовались отвлеченностью местных контингентов на борьбу с готами. Во главе этого заговора находился Маркиан, который являлся сыном западноримского императора Антемия и был ко всему прочему зятем Зенона. В перевороте участвовали и некоторые очень высокопоставленные исавры из военной знати.

Его поддерживали с идеями заговора небольшая часть знати, а так же помощь оказывали братья Прокопий и Ромул (Theod. Lect. I. 37; Theoph. P. 196. 10—14), а также некий «предводитель солдатского подразделения Вусальб, а также Никита и Теодорих, сын Триария». Ему же подчинялся небольшой отряд наемных исавров.

Если опираться на сведения Иоанна Антиохийского, тогда получается, что Маркиан и Прокопий являются полноправными участниками заговора.

Такое же упоминание встречается у Кандина Исавра. Использование в отношении Вусальба, поддержавшего их, такого термина как *hishegumenosstratitikutagmatos* говорит о высокой вероятности того, что он управлял местными ополчениями и войсковыми подразделениями в большей степени свидетельствует скорее о командовании местными контингентами, а не большими группами исавров и варваров, как полагалось ранее.

Скорее всего, контингенты располагались в столице, тогда это прекрасно объясняет неожиданность и удачу на I этапе мятежа. Помимо всех перечисленных участников мятежа, к нему присоединился Теодорих Страбон, у которого относительно мятежа были свои собственные цели. Согласно сведениям Малха, Теодорих выжидал удачного момента чтобы напасть на Зенона и Константинополь. А прекрасным предлогом являлась защита города от мятежа. Судя по всему, Верина так же принимала активное участие в попытке переворота.

Сами мятежники попытались сыграть на недовольстве горожан засильем власти и тем, что исаврийская верхушка явно насаждала свое влияние и в их сфере. В источниках сохранилось следующее описание мятежа: «И стянув

толпу варваров вместе с многими из граждан, они располагают силы в так называемом здании Кесария». Для данного мятежа является характерным то, что часть жителей города присоединились к мятежникам. Но так как ряды мятежников не обладали прочностью, то загнав сторонников Зенона во дворец, дальнейших успешных действий у них не было.<sup>323</sup>

Неудачи восстания и отсутствие стратегической инициативы можно связать с тем, что среди сторонников и участников восстания не было ни военачальников, ни опытных солдат. Мятежники возлагали большие надежды на варваров, однако, их недолго любили горожане. А известные исаврийские военачальники не поддержали в этот раз выступление и остались в стороне.<sup>324</sup>

На следующее утро Зенону ничего не стоило схватить всех мятежников и судить их. После подавления восстания, Маркиана выдали его же сообщники. По мнению Феофана, Зенон подкупил многих сообщников Маркиана. (Theoph. P. 196. 15—17).<sup>325</sup>

Мятеж был подавлен с помощью отрядов исавров, которых привел за собой Илл из Халкидона (Ioann. Ant. Fragm. 211. 3). Кроме них, правительство возлагало надежды на карательные силы, однако они не оправдали ожиданий, а вот исавры снова получили популярность среди высших кругов.

Вся идея с мятежом по сути представляла собой авантюру, которую пытались совершить аристократы для того, чтобы сделать перестановку в верхах, при всем этом они не обладали даже нужной поддержкой и авторитетом. Большой уклон они делали на остготовов, тем самым они сами себя скомпрометировали и вынуждены были бежать к Теодориху Страбону. Зенон требовал у Теодориха вернуть ему заговорщиков, но он отказал ему. (Malch. P. 420. 29). Из всего этого, можно сделать вывод, что на фоне борьбы с остготами, их про-

<sup>323</sup> *Евагрий Схоластик*. Церковная история. Кн. I—II / Перевод, вступительная статья, комментарии И. В. Кривушина. — СПб., 2001. — С. 158.

<sup>324</sup> *Drinkwater J. F.* The Bascaudae of fifth-century Gaul. Fifth-century Gaul: A Crisis of Identity [Электронный ресурс]. — Cambridge: Cambridge University Press, 1992. — Режим доступа: <http://universitypublishingonline.org/cambridge/companions/popups/pdf>

<sup>325</sup> *Beck H.-G.* Geschichte der orthodoxen Kirche im byzantinischen Reich. — Goettingen, 1980. — P. 76.

тивостояние с исаврами сыграло вторым на руку. Популярность некоторых военачальников возросла в разы в высших кругах власти, а в некоторых регионах, где их влияние было мало – это снизило агрессию к горцам.

Хоть мятеж и не принес своих результатов, все-таки он чего-то добился, а именно, активизировал население столицы. Некоторые народные массы были возмущены пребыванием исавров в городе.<sup>326</sup> Зенон вынужден был пойти на огромные траты для того чтобы убрать готов, когда Страбон вплотную подошел к Константинополю. В первую очередь это связано с тем, что правительство опасалось, что близость Теодориха может вызвать волнения и народ прикнет к готам, дабы вместе противостоять и ненавистным исаврам.

Верные сторонники Илла среди исавров были готовы поджечь город, если их принудят к изгнанию. Атмосфера в столице была накалена до предела, поэтому это породило новые заговоры и восстания. Так у Иоанна Антиохийского можно встретить упоминания о том, что были схвачены даже три очень высокопоставленных сановника Константинополя (Ioann. Ant. Fragm. 211. 4). Выводом является тот факт, что с подавлением восстаний и заговоров оппозиция против исавров не прекратила свое существование.<sup>327</sup>

Мы описали две разные попытки захвата власти и переворота, в I случае узурпатор Василиск планировал создать режим, который будет опираться на торговую знать, находившуюся в крупных провинциальных центрах. Во втором же случае, Маркиан представлял интересы только столичной верхушки, а также играл на апелляции к столичному плебсу и естественно к враждебным готам.

В обоих случаях представлены разные типы социальной оппозиции, но, несмотря на это, они оба показали себя недейственными. В обоих случаях ис-

---

<sup>326</sup> Винкельман Ф. О роли народных масс в ранней Византии: В порядке дискуссии // Византийский временник. 1979. Т. 40. – С. 35.

<sup>327</sup> Kelly J. N. D. Golden Mouth. The Story of John Chrysostom-Ascetic, Preacher, Bishop [Электронный ресурс]. – Ithaca, 1994. – Режим доступа: <http://bookzz.org/book/1000615/b1293f>

авры проявили, пожалуй, наоборот – не активные попытки свергнуть действующую власть, а настоящее лоббирование интересов Зенона в надежде на патронат.

Напряжение в крупных городах из-за исаврийского засилья по-прежнему не ослабло. Сразу после краха режима Василиска, люди, его поддерживавшие, разбились на два лагеря – одни заверили правительство в своей лояльности, другие же, наоборот, заняли жестокую позицию по отношению к исаврийской знати.

Например, можно вспомнить послание патриарху Акакию в Константинополь от так называемых «епископов Азии». В ней они подвергли сильной критике энциклику Василиска, а так же заявляли о своем намерении поддержать антиэнциклику, что вскоре и сделали.<sup>328</sup> Собрание «Жители Востока» последовали их примеру и составили похожее послание Каландиону Антиохийскому.<sup>329</sup> В этих условиях создалась ситуация двойственности, когда Анастасий Иерусалимский оказавшись между двух огней, долго давил между новым епископатом и теми, кто поддерживал энциклику.

Правительство издает указ, согласно которому на епископский престол был избран человек близкий Петру – Иоанн Кодонат, а предыдущий Петр Вальяльщик был смещен с должности. Однако, спустя три месяца и Иоанн был также смещен. (Theoph. P. 194. 5—6). Причиной тому стало то, что он не устраивал часть исаврийской знати. Был выбран новый епископ – Стефан, , но и он не задержался, пал жертвой клира, а его останки были сброшены в Оронт.

В таких условиях правительство пошло на жесткие меры, запретили антиохийской церкви назначать епископа из своих рядов.<sup>330</sup> Следующим епископом стал Иоанн Каландиона (Malal. 381. 7—8; Theoph. P. 199. 5—7), он пользовался поддержкой самого Илла, и был назначен Акакием с одобрения императора. Антиохийский клир предпринял попытку опять выдвинуть Кодоната,

<sup>328</sup> Brown P. R. L. *Religious Dissent in the Later Roman Empire* // *History*. 1961. Vol. 46. — P. 94.

<sup>329</sup> *Евагрий Схоластик*. Церковная история. Кн. I—II / Перевод, вступительная статья, комментарии И. В. Кривушина. – СПб., 2001. – С. 137-138.

<sup>330</sup> Gardner A. *Religious disunion in the fifth Century* // *The Cambridge Medieval History*. – Oxford, 1993. – P. 261.

но это встретило сопротивление со стороны Илла. Таким образом, правительство не просто приняло участие, но и оказывало давление на антиохийскую церковь.<sup>331</sup>

Кстати, это и не удивительно, ведь рост влияния и укрепление экономических составляющих церкви, в частности в Антиохии и Александрии, привело к росту влияния этой самой церкви на провинциальную знать и это вело к ослаблению позиций и влияния исавров, которые пытались дистанционно подмять под себя местную знать. А этот самый экономический рост зачастую был связан с увеличением торговых отношений со столицей, во всяком случае, для местной церкви это было так. В период с конца V – начала VI веков происходит глобальное переселение антиохийцев в Константинополь и ряд других областей, это послужило дальнейшему усугублению проблем в отношениях выходцев из антиохийской знати с некоторыми слоями исавров.<sup>332</sup>

Такие взаимоотношения и противоречия очень осложняют анализ роли оппозиции в провинции и исаврийской глубинке. На примере сравнения Исаврии и Антиохии можно проследить основные особенности развития отношений оппозиции с правительством разделив их по принципу начального толчка к возвышению.<sup>333</sup>

О событиях, происходивших в Александрии известно не больше. В связи с близкой кончиной мятежника прелата Тимофея Элур активизировались представители местной знати. Местные епископы после его кончины самостоятельно возвели на его место Петра Монга. Между прочим, учитывая острое положение в городе – ядом были расквартированы части, преимущественно состоявшие из исавров и сторонников Илла. Такая самостоятельность и несогласованность действий с правительством разозлили Зенона. И с его стороны

<sup>331</sup> Beck H.-G. Geschichte der orthodoxen Kirche im byzantinischen Reich. – Goettingen, 1980. – P. 107.

<sup>332</sup> Drinkwater J. F. The Bacaudae of fifth-century Gaul. Fifth-century Gaul: A Crisis of Identity [Электронный ресурс]. – Cambridge: Cambridge University Press, 1992. - Режим доступа: <http://universitypublishingonline.org/cambridge/companions/popups/pdf>

<sup>333</sup> Kaegi W. E. Byzantium and the Decline of Rome. - Princeton, 1968. – P. 118.

последовал приказ о казне.<sup>334</sup> Петр Монга бежал, в этом ему помогли монахи, а скрылся он у своих приверженцев (Theoph. P. 202. 1 sq.).

По приказу Зенона на церковный престол в Александрии взошел Салофакиола, но это вызвало восстание и ряд кровопролитий. Определено, что сам Тимофей Салофакиола пытался переманить народ на свою сторону, проводил беседы, убеждал, но так ничего и не добился. Контингент военных, лояльных к исаврам был убран с территории города.

Опираясь на «Бревиарий» от Либерата и несмотря на казалось бы хорошую поддержку, Тимофей смог перетянуть на свою сторону лишь небольшие общины горожан. Торгово-ростовщическая знать ставила целью увеличение своего воздействия и влияния в Константинополе, это нашло отражение в деятельности Иоанна Талайи, а в целом являло собой бессилие позиции Салофакиола. В ответ на централизацию «партии Монга» был послан человек от Тимофея, и этим человеком был Талайя. В среде участников этой партии были замечены монахи, а также часть горожан, некоторые видимо являвшиеся главами городов. По приезду в столицу, Иоанну приходится постоянно быть уклончивым в отношении борьбы оппозиции, во главе с Иллом и правительством.<sup>335</sup>

Судя по запискам Захария, он считает, что Талайя просто не обнародовал свое стремление занять пост епископа и являлся сторонником Илла. То же сообщает Либерат. В свою очередь Иоанн дал клятву перед сенатом и самим Акакием, что он не претендует на кафедру Александрии.<sup>336</sup> Однако, вернувшись домой, он передает письмо, написанное Иллом эпарху Феогносту. Феогност в свое время принимал активное участие в заговоре исавра-военачальника (Благодаря ему, после смерти Салофакиола он стал епископом).<sup>337</sup> Оче-

<sup>334</sup> *Евагрий Схоластик*. Церковная история. Кн. I—II. / Перевод, вступительная статья, комментарии И. В. Кривушина. — СПб., 2001. — С. 139.

<sup>335</sup> *Burgess W. D.* Isaurian Factions in the Reign of Zeno the Isaurian // *Latomus*, 1992. №51. - P. 877.

<sup>336</sup> *Beck H.-G.* Senat und Volk von Konstantinopol: Probleme der byzantinischen Verfassungsgeschichte. — München, 1966. — P.236.

<sup>337</sup> *Евагрий Схоластик*. Церковная история. Кн. I—II. / Перевод, вступительная статья, комментарии И. В. Кривушина. — СПб., 2001. — С. 140.

видно, утверждение А. Нагль, что политика в области церкви, проводимая императором и Акакием привела к противоправным действиям Илла, отчасти было правильным.

Но и в церковной политике самого Илла тоже скрыто много целей, например, это оказывало поддержку не только определенным группам знати исавров. Внутри не только ее, но и египетской знати, которая в свою очередь была заинтересована в отношениях с Константинополем, существовали определенные разногласия, об этом говорит то факт, что Талайя хоть и был из партии Салофакиола, но встал на сторону Илла.<sup>338</sup>

Вероятно, такое разграничение свидетельствует о том, что в самой исаврийской оппозиции поменялась тактика действий.<sup>339</sup> А именно, если раньше ее смысл сводился к нажиму крупных собственников на правительство, то теперь заключалась в резкой смене ранее более умеренных позиций конфронтации скрытой – к открытым сепаратическим заявлениям.<sup>340</sup> Не случайно же правительство приказало изгнать Талайю, а кроме этого сместить Феогноста. Правительство уклонялось от принятия конкретных решений, и в первую очередь это связано с тем, что представители сильной провинциальной исаврийской знати так же начали переход в оппозицию.<sup>341</sup>

Таким образом, можно судить о том, что уже практически с самого начала правления Зенона возникли первые крупные внутриисаврийские противоречия. Если раньше они касались сугубо самого региона – прародины и заключились в дележе сфер влияния в Исаврии, то теперь, когда исавры прочно укрепились в Константинополе в высших кругах власти – они начинают дробиться изнутри. Частота выступлений и попыток переворота при правлении Зенона доказывают это, так как речь идет о свержении императора

<sup>338</sup> *Baynes N. H.* Alexandria and Constantinople, a Study in Ecclesiastical Diplomacy // *Journal of Egyptian Archeology*. 1926. №12. – P.153.

<sup>339</sup> *Козлов А. С.* Основные направления политической оппозиции правительству Византии в 50 — начале 70-х гг. V в. // *Античная древность и средние века*. - 1983. Вып. 20. – С. 35.

<sup>340</sup> *Jarry J.* Heresies et factions a Constantinople du V-e au VII-e siecle. — Syria, 1960. – P. 100.

<sup>341</sup> *Beck H.-G.* Geschichte der orthodoxen Kirche im byzantinischen Reich. – Goettingen, 1980. – P. 162.

– выходца из Исаврии.<sup>342</sup> Одновременно с этим происходит падение авторитета исавров среди торгово-ростовщической знати крупных провинций и самые дальновидные из них стремятся заручиться поддержкой недовольных, чтобы обратить её себе на пользу и нивелировать напряжение к своему клану или сторонникам. Это приводит к еще большему развалу единства исаврийской знати, так как ее власть основывалась преимущественно на военной силе и авторитете.<sup>343</sup>

Помимо этого, V век – очень беспокойный для провинций Малой Азии и прилегающих территорий в плане гражданских и религиозных выступлений – стал для исавров настоящим испытанием.<sup>344</sup> Впервые в их борьбу за власть так активно начинают вмешиваться духовные лидеры, и, наиболее искушенные амбициозные исавры активно включаются в борьбу за передел сфер влияния между духовными лидерами империи.<sup>345</sup> В этих условиях назревает множество трудно разрешимых конфликтов в других провинциях и практически всех слоях исаврийской знати, уже независимо от рода занятий. Противостояние Зенона и Илла явилось самым показательным в этот период времени.

### 3.2. Причины раскола исаврийской знати

Чтобы лучше понять причины усиления противоборства Зенона и Илла и поддержку II частью исавров, необходимо проследить его политику в отношении других провинций, например Александрии, ибо именно там впервые начали разыгрываться сценарии, которые потом найдут свое место в Константинополе.

Патриарх Акакий пошел на сближение с Монгом и пролоббировал его назначение в епископы Александрии перед императором. Монг по замыслу

<sup>342</sup> Burgess W. D. Isaurian Factions in the Reign of Zeno the Isaurian // *Latomus*, 1992. №51. - P. 875.

<sup>343</sup> Козлов А. С. Основные направления политической оппозиции правительству Византии и ее социальная база в середине 70-х гг. V в. // *Античная древность и средние века*. – Свердловск, 1985. – Вып. 22. – С. 24–39.

<sup>344</sup> Donev Damjan. St. Erasmus (lychnid) and st. Thecla (seleucia); a study of two early christian cultic centers. – Ankara, 2004. – P. 193.

<sup>345</sup> Frend W. H. C. Religion and Social Change in the Late Roman Empire // *The Cambridge Journal*. 1949. V. II. No. 8. — P.489.

обязан был примирить и объединить корпоративные враждебные друг другу группировки знати Египта, пользуясь энотиконом, который разработал Акакий. На этих условиях он был рукоположен в епископы.<sup>346</sup> Какое-то время ему удавалось справляться с примирением этих двух враждующих группировок. Но выстоять в Александрии против давления фракции, во главе которой стояли пресвитерам Юлиан и Иоанн, а также софист Павел, было невозможно. В итоге Петр Монг наслал проклятие на весь Халкидонский собор, однако, потом раскаялся и в письме к Акакию отказался от своих слов. Это письмо можно принять, как источник компромисса правительства и оппозиции.

В свою очередь Монг назвал имена своих противников, которые, по его мнению, связались с нужными людьми и стремятся к разделению людей по причине церковных раздоров.<sup>347</sup> Этими его противниками оказались монахи, кстати, он считает, что они не только его враги, но и враги всего «братства объединившихся». Чуть позже правительство приняло ряд крупных мер, направленных против недовольных монахов, а кроме этого были изданы указы, отделяющие монахов от обычных народных масс. Все это и слова Монга говорят об имеющейся классовой солидарности в обществе.<sup>348</sup>

В то же время, вновь склоняясь в сторону оппозиции, которую вели исавры, Монг довольно быстро устранил тех священнослужителей, которые не предали анафеме «томос» папы Льва и вместе с ним и Халкидонский собор.<sup>349</sup> Косьма, являвшийся оруженосцем Зенона, предпринял попытку надавить на Монга и монахов, однако, она не принесла результатов.<sup>350</sup> Действия Косьмы носили скорее примирительный характер, благодаря которому между монахами и Монгом состоялось объяснение, которое в дальнейшем сделало еще хуже – усилило раскол.

<sup>346</sup> *Gregory T. E. Vox Populi. Popular Opinion and Violence in the Religious Controversies of the Fifth Century A. D. — Columbus, 1979. — P. 56.*

<sup>347</sup> *Frend W. H. C. Religion and Social Change in the Late Roman Empire // The Cambridge Journal. 1949. V. II. No. 8. — P. 491.*

<sup>348</sup> *Frend W. H. C. The Monks and the Survival of the East Roman Empire in the Fifth Century. // Past and Present. 1972. No. 54. - P. 16.*

<sup>349</sup> *Grillmeyer H., Bacht H. Das Konzil von Chalkedon. — Wurzburg, 1953. — P. 260.*

<sup>350</sup> *Jarry J. Heresies et factions a Constantinople du V-e au VII-e siecle. — Syria, 1960. — P. 128.*

Далее Августал Арсений пошел на послабление и даже обеспечил безопасное нахождение посланников считающихся экстремистскими общин александрийских монофизитов на территории столицы.<sup>351</sup> Правительство, подстрекаемое и находящееся под давлением исаврийских групп, отклонило требования депутации. Оппозиция во главе в Монгом в итоге вынуждены были разойтись с «радикалами».<sup>352</sup>

Правительство идет как бы на уступку, которая должна была привести к примирению противоборствующих церквей, поэтому издает энотикон, но на самом деле он привел к еще большему расколу оппозиционеров. В составе оппозиции произошли значительные изменения, об этом можно судить по событиям, которые произошли в Египте.<sup>353</sup> Илл предпринял попытку привлечь на свою сторону представителей торгово-ростовщической верхушки Александрии, чтобы исаврийские кланы получили новую финансовую помощь и поддерживали его. Эта попытка провалилась, так как внутри этой группы людей существовали нерешенные противоречия. Наблюдается сокращение числа крупных собственников, которые пытаются найти контакт со знатью столицы.

Невзирая на то, что Илл представитель оппозиции, и явно отстаивает интересы очень узкой прослойки исавров, в Египте его воспринимают в первую очередь как представителя аристократии. В связи с этим, жители Александрии вполне спокойно отнеслись к изгнанию Талайи. Однако, и Петра Монга не считали продолжателем мятежника Тимофея Элуря. В 80-гг V века знать Александрии не была готова к разрыву отношений со столицей, это подтверждается лавирование Монга, действия которого облегчало правительство.<sup>354</sup> С вполне удачной борьбой правительства с нескрываемо восставшей частью исаврийской аристократии, возглавляемой Иллом, а также частью малоазийской и сирийской знати, совпало лимитирование оппозиции в Египте.<sup>355</sup> Мы говорили

<sup>351</sup> *Frend W. H. C. The Rise of the Monophysite Movement: Chapters in the History of the Church in the Fifth and Sixth Centuries.* – Cambridge, 1972. – P. 174.

<sup>352</sup> *Gregory T. E. Vox Populi. Popular Opinion and Violence in the Religious Controversies of the Fifth Century A. D.* — Columbus, 1979. – P. 143.

<sup>353</sup> *Schwartz E. Aus den Akten des Concils von Chalkedon.* — Munchen, 1925. – P. 69.

<sup>354</sup> *Gardner A. Religious disunion in the fifth Century // The Cambridge Medieval History.* - Oxford, 1993. – P. 326.

<sup>355</sup> *Burgess W. D. Isaurian Factions in the Reign of Zeno the Isaurian // Latomus, 1992. №51.* - P. 879.

уже о том, что были совершены покушения на жизнь Илла, так в 482 году было совершено третье, которое было инициировано верхушкой власти. Однако, император приговорил к казни человека, совершившего покушение, это последний раз подтверждает боязнь открытого столкновения с Илло.<sup>356</sup> Правительство в своем страхе даже назначило Илла *magister militum Orientis* обладающего огромными полномочиями (Theoph. P. 198. 2—4).

Илл все меньше мог ориентироваться на сторонников в Египте и опирался лишь на исавров, которые поддерживали его и были залогом военного присутствия в городах провинции. Но и пребывание в столице не давала ничего хорошего, а покушение это подтвердило. После назначения на должность магистра войск Востока он направляется в Nikeю, а после в Антиохию.<sup>357</sup> Одновременно с его назначением – происходят перетрубаии в армии – снова с явным происаврийским уклоном. Сопровождение Илла состояло из многих членов сената (Excerpta. P. 165. 15), а также из патрициев, опытного военачальника, знатного сирийца Леонтия, Пампрепия и Марса. Поимом этого в совете заседали: Юстиниан, являющийся бывшим консулом (Excerpta. P. 165. 15—19), Элиан, ранее исполнявший обязанности префекта претория. Так же до нас дошли сведения о том, что среди главенствующих кругов были исавры Куттула и Матрониан. Зная о таком составе сопровождения можно судить о сторонниках Илла, особенно в кругах столичной знати.<sup>358</sup>

Выбор пути был не случайным, как и то, что Илл прибыл в Антиохию. Часть торгово-ростовщической верхушки сирийского общества оказывала поддержку и сочувствие исаврийской оппозиции, это связано с тем, что у него был налажен контакт как с Каландионом так и с Леонтием, у которых в свою

<sup>356</sup> *Frend W. H. C.* The Monks and the Survival of the East Roman Empire in the Fifth Century // Past and Present. 1972. No. 54. - P. 18.

<sup>357</sup> *Schwartz E.* Aus den Akten des Concils von Chalkedon. — Munchen, 1925. — P. 102.

<sup>358</sup> *Gren E.* Kleinasien und der Ostbalkan in der wirtschaftlichen Entwicklung der romischen Kaiserzeit. — Heidelberg, 1941. — P. 128.

очередь были связи с знатью Антиохии.<sup>359</sup> По свидетельству Малалы Илл проявил большую щедрость к антиохийцам и заручился видимо их крепкой поддержкой (Excerpta. P. 165. 20—21).

Таковую же щедрость он проявляет и к общинам исавров, а именно он освобождает их от анноны. Что касается налаживания отношений с другими народами, то здесь было не все так хорошо: найти поддержку и дружеские отношения с Одоакром, правителем Италии не получилось. Хотя Иллу была обещана помощь от персов и армян, но это были по большому счету просто обещания. Были у него и противоречивые действия, которые могли настроить против него горожан, а именно, он пытался установить связи с племенами остготов.<sup>360</sup> В целом Илл не предпринимал никаких активных действий для привлечения на свою сторону жителей Малой Азии и сирийскую знать, кроме исавров, которые итак его поддерживали, об этом говорят дальнейшие события, произошедшие под его контролем. В 484 году императором провозглашается Леонтий, являющийся выходцем из сирийской знати. Сам факт коронации не должен был вызвать активной поддержки, хоть коронация и была инициирована Иллом, ведь проходила она в Тарсе, где у него огромное количество личных клановых приверженцев исавров.<sup>361</sup>

Для большей убедительности и законности этого события Илл пригласил Верину, которая и возложила корону на голову Леонтия. Что любопытно, Верина и была тем посланцем «сакры» в Антиохию с наказом принять Леонтия как законного и настоящего императора и поддержать его. При этом она стремилась заручиться и поддержкой высших чинов Востока и Египта (Excerpta. P. 165. 26—30).

В этом послании содержался призыв спасти римскую державу, усмирить врага, сохранить и обезопасить законы и подданных, а также было сказано о

---

<sup>359</sup> Курбатов Г. Л. Основные проблемы внутреннего развития византийского города в IV—VII вв.: (Конец античного города в Византии). — Л., 1971. — С. 162.

<sup>360</sup> Курбатов Г. Л. К проблеме типологии городских движений в Византии // Проблемы социальной структуры и идеологии средневекового общества. 1974. Вып. 1. — С. 44—61.

<sup>361</sup> Курбатов Г. Л. Ранневизантийский город (Антиохия в IV в.). [Электронный ресурс]. — Л., 1962. — Режим доступа: [http://royallib.com/read/kurbatov\\_g/rannevizantiyskiy\\_gorod\\_antiohiya\\_v\\_IV\\_veke.html#0](http://royallib.com/read/kurbatov_g/rannevizantiyskiy_gorod_antiohiya_v_IV_veke.html#0)

том, что из-за корысти Зенона и исавров в государстве и наступило такое бедственное положение (Theoph. P. 200. 9—18). Весьма интересно то, что «сакра» не была отправлена в столицу.<sup>362</sup> Как считает Малала, то антиохийский народ с восторгом встретил провозглашение Леонтия императором (Excerpta. P. 166. 5—6).

Мы упоминали, что существовала активная поддержка со стороны народа, однако, этот факт встает под сомнение в связи с тем, что Леонтий правил здесь какой-то незначительный срок. Есть версия о том, что Малала под народом, поддержавшим Леонтия, понимал только верхушку торгово-ремесленных корпораций. В сам город Леонтий смог прибыть уже в июне 484 г. Торжественное провозглашение и процесс венчания его истинным императором служит недвусмысленным подтверждением довольно больших планов влиятельной оппозиционно настроенной военно-служилой знати исавров (Excerpta. 166. 4; Theoph. P. 200. 16—18). В свете данных фактов не стоит говорить о попытках сепаратизма. Леонтий на первых порах своего правления назначил Лилиана префектом претория, а затем начал войну против города Халкиды (Theoph. P. 201. 7—9), что должно было заставить часть провинциалов уйти из оппозиции, а именно от Илла.<sup>363</sup>

Видимо, люди, на поддержку которых надеялся Илл представляли собой группировку торговой и земледельческой знати, хотя и различались по социальному и этническому составу. Они были недовольны автократией Константинополя, а кроме этого, недовольство вызывала недостаточная их представленность у механизма центральной власти. Но для исаврийской оппозиции это было не ново, такие противоречия проявлялись и ранее.<sup>364</sup>

Так в 80-х годах V века выступление самаритян в Палестине привело к дальнейшему ускорению и усложнению указанного процесса. Насколько поз-

<sup>362</sup> Лебедева Г. Е. Социальная структура ранневизантийского общества (по данным кодексов Феодосия и Юстиниана). – Л., 1980. – С. 140.

<sup>363</sup> Курбатов Г. Л. Ранневизантийский город (Антиохия в IV в.). [Электронный ресурс]. – Л., 1962. – Режим доступа: [http://royallib.com/read/kurbatov\\_g/rannevizantiyskiy\\_gorod\\_antiohiya\\_v\\_IV\\_veke.html#0](http://royallib.com/read/kurbatov_g/rannevizantiyskiy_gorod_antiohiya_v_IV_veke.html#0)

<sup>364</sup> Jones A.H.M. History of Rome Through the Fifth Century: The Empire. Vol. 2. – London, 1970. –P. 264.

воляют источники, необходимо попытаться дать характеристику этому вооруженному протесту, так как он по сути был последствием определенных настроений исаврийской знати.<sup>365</sup>

Одной из составляющих можно выделить тот факт, что происходил террор греческого населения городов исаврами, который связан с попыткой сохранить привилегии в Палестине. Первым эту причину обозначил М. Я. Сюзюмов, мы вынуждены согласиться с такой позицией, однако эта причина не единственная, были и другие. Восставшие захватили такие города, как Неаполь, древний Сихем, а также Кесарию. На этом основании можно сделать вывод, что центрами оппозиции являются небольшие города и сельская местность. Здесь просто разыгрывался сценарий, который в начале века отыгрывался внутри самой Исаврии. В таком случае понятно и обозначение главы восстания Юстасы как *holestarhos*. Террор затрагивал не только христиан, а и многих других.

Второй причиной можно назвать то, что присутствие Юстасы на ипподроме, скорее всего, диктовалось необходимостью ввиду активного его участия в играх цирковых.<sup>366</sup> В этот период времени на границах Антиохии совершались нападки на венетов и иудеев со стороны прасинов. Юстасу пришлось вмешаться в практику зрелищ, а именно – он приказал казнить возницу, который к тому же был христианином. Оппозиционеры проникли в сферу борьбы между «зелеными» и «синими». Это нашло отражение в расширении рядов оппозиционеров за счет городского населения крупных городов.

Третьей причиной является то, что Зенон, подавив восстание, издал указ, запрещающий самаритянам нести военную службу, а также конфисковал их имущество. Этим незамедлительно воспользовались исавры, в среде которых военная служба считалась самым лучшим способом подняться по карьерной лестнице и уже стала чем-то вроде особой привилегии. Количество исавров в

<sup>365</sup> Khazanov A. M. Nomads and the Outside World [Электронный ресурс]. – Madison, 1994. – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/1372851/>

<sup>366</sup> Cameron Al. Circus Factions: Blues and Greens at Rome and Byzantium. – Oxford, 1976. – P. 146.

армии резко возросло, когда прошло доукомплектовывание войск. Это создало дополнительную напряженность со стороны верховной власти.<sup>367</sup>

Во время этих ограничений и подавления мелких восстаний были и значимые моменты, которые могут позволить проанализировать состав исаврийских и противоборствующих им «активных» масс в то время. В источниках нет четко обозначенной информации о социальном статусе наказуемых, но все же определить его в общих чертах мы считаем важным. Общеизвестный факт, что сил дукса Палестины и отрядов, которые возглавляет «гонитель разбойников» Регис, вполне хватило, чтобы расправиться с движением.

Это свидетельствует о том, что в плане военной организации восставшие были очень слабы. Поэтому приказ Зенона, запрещающий нести военную службу самаритянам, можно трактовать, как боязнь создать в среде негреческого палестинского населения опытных военных ветеранов, которых уже хватало среди исавров. Они становились теперь уже не только привилегированной этнической группой, но и имели свои особенности и традиции в военной службе. А из этого следует, что основной опорой восставших были мелкие и средние собственники, тогда как у исавров самой активной силой были крупные землевладельцы и служилая знать.

Существовали сепаратистские тенденции и в среде исаврийской оппозиции, а также желание обособить и придать автономию общине самаритян, об этом говорит факт провозглашения царем Юстаса, планомерная ликвидация христиан, а также храма Святого Прокопия. Все это обособило оппозицию и изолировало ее от сподвижников, поэтому привело к быстрому поражению.<sup>368</sup>

Такая же изоляция оппозиции произошла и в Исаврии, где тоже это привело к поражению. Отряды, под командованием Иоанна Скифа, а также флот и готы в качестве наемников, быстро были мобилизованы Зеноном. Иоанн нанес

---

<sup>367</sup> Jones A.H.M. History of Rome Through the Fifth Century: The Empire. Vol. 2. – London, 1970. –P. 272.

<sup>368</sup> Wolfram H. Geschichte der Goten. – München, 1979. – P. 458.

быстрое поражение оппозиции, поэтому наемники-готы были быстро отозваны.<sup>369</sup> Видимо, пугать жителей Малой Азии находждением на их земле варваров-карателей Зенон не желал, плюс неплохие уступки, на которые Зенон пошел в отношении общин исавров, лишили оппозицию части поддержки.<sup>370</sup>

Вместе с Трокандом, Илл объявил треть Исориэном, Леонтиусом, Августом в Тарсусе в 484.<sup>371</sup> Зенон и Леонтий были довольны первыми успехами против мятежников, но позже они отступили к форту Папириум. И хотя Зенон со своими войсками и ранее сталкивался с угрозами от многих сторон, его самой большой проблемой всегда оставалась в то время угроза со стороны местного бунтующего населения.

Разгромив отряды восставших мятежников, Зенон привел к распаду и так не очень прочного союза оппозиционеров исавров. Оставшиеся части оппозиционеров разъехались по своим родным городам. Илл же нашел убежище в укреплении Херрис, которое находилось в Исаврии. И с ним остались верны до конца только около 2 тысяч оппозиционеров. Херрис держал оборону до 488 года, но пал в связи с предательством одного из сторонников Илла – Индака<sup>372</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что ближе к концу правления Зенона не только в Исаврии, но и других, удаленных от нее областях империи волнение городских масс приводили к раздроблению политической элиты страны на остро противоборствующие кланы со знатными исаврами во главе. Явление городских восстаний тесно было связано с чередой религиозных выступлений и исавры впервые начали всерьез привлекать на свою стороны духовных лидеров и активно сотрудничать с торгово-ростовщической знатью крупных провинциальных центров, удаленных от Константинополя. Начало

<sup>369</sup> *Getica*. Иордан. О происхождении и деяниях готы / Пер. Е.Ч. Скржинской. – СПб., 2000. – С. 276.

<sup>370</sup> *Caegi W. E. Byzantium and the Decline of Rome*. Princeton, 1968. – P. 219.

<sup>371</sup> PLRE II. Leontius 17; cf. Marsus 2. P. 223-5.

<sup>372</sup> *Козлов А. С. Политическая оппозиция правительству Византии в 476—491 гг.: основные направления и социальное содержание // Античная древность и средние века*. — Свердловск, 1987. – Вып. 24. – С. 60.

этому было положено еще в начале правления Зенона, однако в 80х годах V века, данная тенденция приобрела практически повсеместный характер.<sup>373</sup>

Если для начала века характерны выступления, в основном, по причинам попыток установления экономической самостоятельности либо недовольства имперским режимом в провинциях, близких Исаврии – Пафмелии, Киликии, Писидии и т.д, то в данный промежуток времени исавры с наемными отрядами, либо отрядами, поддерживающими правящую официальную верхушку начинают проводить активную политику в отдаленных областях. Выступление Илла – закономерный процесс объединения исаврийской знати, сделавшей ставку на сильного лидера, популярного у большей части представителей Малой Азии, представляющей торговлю и желания обособиться от Константинополя в плане военном и частично – религиозном.<sup>374</sup> Данная попытка начала терпеть крах уже до смерти Зенона, так как военно-служилая знать поддерживала императора, склонившегося в своем политическом лавировании все таки к проверенным методам – использованию силового метода решения проблемы путем разделения оппозиционного лагеря исавров и достижения количественного и качественного перевеса в самой Исаврии.

### **3.3. Падение Илла и шестилетняя война. Конец активности исавров**

Единственной надежной опорой Илла была местная плененная знать, этим и объясняется столь долгая осада Херриса. Именно это послужило причиной уничтожения многих исаврийских крепостей по приказу Зенона.

Неудача восстания оппозиции явило собой закономерный факт, так как у них были различные интересы, которые были сильнее, чем их недовольство властью. Так, например, египтяне отказались поддерживать мятежников, так как хотели осуществлять борьбу самостоятельно, без какой-либо помощи со

<sup>373</sup> *Russell J.* A Roman Military Diploma from Rough Cilicia. [Электронный ресурс] // *Bonner Jahrbücher*. 1994. – № 195. – 67-133. – Режим доступа: [http://www.academia.edu/Documents/in/Roman\\_Military\\_Diplomas](http://www.academia.edu/Documents/in/Roman_Military_Diplomas)

<sup>374</sup> *Козлов А. С.* Политическая оппозиция правительству Византии в 476—491 гг.: основные направления и социальное содержание // *Античная древность и средние века*. — Свердловск, 1987. – Вып. 24. – С. 58–72.

стороны сирийцев или малоазийской знати. Существенным являлось и то, что сам Илл выступал не за смену режима, а только за смену людей, осуществляющих управление. Именно по этой причине ему была оказана поддержка со стороны столичной знати, а затем и сирийской, которая ориентировалась на «сакру» Верины.<sup>375</sup>

В Египте важную роль сыграла манипуляция правительства с энотиконом, а также политика Петра Монга. Кроме этого своя роль была и у Петра Валяльщика в Антиохии, и подписанием им энотикона (Theod. Lect. II. 1), что привело к разделению оппозиции.<sup>376</sup> В целом же, если рассуждать объективно, то подписание энотикона привело к существенному расколу оппозиции практически накануне восстания Илла. Но все же этот процесс имел и другую сторону, Зенон пойдя на уступки одной части исавров, ослабил другую, но этим самым создал прецедент для действия так называемых «соглашателей».<sup>377</sup>

Прецедент этот был вовсе не случаен, подъем позднеантичных крупных городов подходил к концу, а сопровождался он усилением поляризации социальных сил. Все это совпадало с увеличением роста крупной земельной собственности и приводило к появлению противоречий в самой деревне в глубинке Исаврии<sup>378</sup>.

Для тех, кто не стремился к сепаратизму и автономии от Константинополя оставалась возможность того что они могли надеяться на получение различного рода уступок со стороны правительства. Согласно практике следующего императора – Анастасия, такие уступки могли стать долговечными, так, например, такие уступки получала провинциальная знать. Следует заметить, что делались эти уступки методом аналогичным позднеантичным.

<sup>375</sup> Козлов А. С. Политическая оппозиция правительству Византии в конце IV — начале VI в. (автореф. докт. дисс) // <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/2500/1/adsv-20-03.pdf>

<sup>376</sup> Козлов А. С. Основные черты политической оппозиции правительству Византии в 399—400. // Социальное развитие Византии. – Свердловск, 1979. – С. 23–30.

<sup>377</sup> Brooks E. W. The Emperor Zenon and the Isaurians // *The English Historical Review*. 1893. Vol. 8. No. 30. – P. 224.

<sup>378</sup> Brooks E. W. Ibid. – P. 237.

Так, правитель Хрисафий пошел на уступки для военно-племенной знати, в частности исаврам, которые находились на службе для борьбы с гуннами (Prisc., fr. 8, 13), хотя такие уступки не помешали исаврам, возглавляемым Тарасокодиссом, выступить против Хрисафия.

Можно сказать, что раскол в исаврийской знати повлек за собою последствия скорее для империи в целом и для ее наиболее экономически развитых областей, чем для исаврийской закрытой и глухой глубинки.

После смерти Зенона в 491 году, угроза, представленная исаврами, не уменьшилась.<sup>379</sup> Марцеллин дает единственное событие для этого года: это вспышка войны с исаврами. Со смертью императора-исавра Зенона его брат Лонгин<sup>380</sup> попытался стать императором, но был опережен вдовой императора, Ариадной. Она активно продвигала кандидатуру Анастасия.<sup>381</sup>

Так как он был «горько обижен, когда вдова Зенона предпочла ему Анастасия» Лонгин вследствие этого восстал, но был разбит, был обращен в священники и сослан в Фиваиду, где он встретит смерть семь лет спустя. Возвратимся к событиям начала года. После того, как Анастасий выслал Лонгина в Александрию и изгнал остающихся исавров из Константинополя. Лонгин создал конфедерацию объединенных военачальников и подготовил попытку силой занять трон.<sup>382</sup>

Они начали грабежи в прилегающих к Исаврии территориях. (Theoph., AM 5984. 137.1-7). Два других исавра, Лонгин из Кардалы,<sup>383</sup> магистр оффиций (*magister officiorum*), и Атенодор,<sup>384</sup> были отправлены в Константинополь в то же время. Задолго до нового обращения императора к исаврам прошли вспышки мятежей в Исаврии во главе с Лилингисом<sup>385</sup> наместником Исаврии. Исавры потерпели поражение от Лонгина, Атенодор и Лилингис устремились

<sup>379</sup> Capizzi C. L'imperatore Anastasio I. (491-518). – Roma, 1969. – P. 170.

<sup>380</sup> PLRE II: 689-690.

<sup>381</sup> PLRE II. Anastasius 4.

<sup>382</sup> PLRE II. Athenodorus 2, Athenodorus 3, Conon 4, Ioannes 32, Ioannes Scytha 34, Lilingis, Longinus of Cardala 3, Longinus of Selinus 4.

<sup>383</sup> PLRE II: P.688.

<sup>384</sup> PLRE II: P. 178-179.

<sup>385</sup> PLRE II: P. 683.

на Котизэй во Фригии, где они столкнулись с имперскими войсками, но были разбиты и направились к горам Исаврии. Отойдя вглубь провинции, они заняли множество цитаделей, включая город Клавдиополь и, еще в очередной раз, крепость Папириум.

В этих горных твердынях они смогли удерживать оборону течение пяти лет против интенсивного военного давления со стороны Анастасия, прежде всего потому, что отсюда они могли контролировать морские пути в заливе Исс и снабжать себя через прибрежный город Селин. Только после того, как шторм уничтожил их флот, прекратились и их бесперебойные поставки. Лингис, который был убит, был «тяжел на подъем», так как он был хромым. Как отмечает Марцеллин, война длилась следующие шесть лет, до 498 г. (s.v. 497.2 – 3 и 498.2).

Исаврийская война закончилась официально, по всей видимости, в 497 году после нескольких лет вялых военных действий в отдаленных уголках гор и противостояния исавров римским войскам под предводительством Иоанна Горбатого<sup>386</sup> и Иоанна Скифского.<sup>387</sup>

Лидеры сопротивления были казнены, города исавров разграблены, и большое число местных жителей были перевезены за пределы провинции - во Фракию.<sup>388</sup> Большинство исследователей считает, что эта жестокая война положила конец основным восстаниям в регионе на период, по крайней мере, около века.<sup>389</sup> Несмотря на это, исавры стали чрезвычайно опасной военной и политической силой для стабильного существования империи.<sup>390</sup> Особенно в этом преуспела служилая знать, которая все больше контролировала значительную часть деятельности центрального правительства. К концу V века они могли быть подавлены только с крупным преобладанием в силе за весь шестилетний период столкновений.<sup>391</sup>

<sup>386</sup> PLRE II: P. 617-618.

<sup>387</sup> PLRE II: P. 602-603.

<sup>388</sup> Capizzi C. L'imperatore Anastasio I. (491-518). – Roma, 1969. – P. 302.

<sup>389</sup> Salaville S. L'affaire de Henotique ou le premier schisme byzantin au Ve siècle. // Echos d'Orient. 1919. N 18. – P. 392.

<sup>390</sup> Runciman S. Byzantine civilisation. — London, 1961. – P. 286.

<sup>391</sup> Brooks E. W. The Eastern Provinces from Arcadius to Anastasius. — Cambridge, 2011. – P. 38.

Шоу в своих выводах отступает от мнения большинства предыдущих ученых в утверждении, что набеги исавров и внутренние восстания в провинции продолжились, как прежде, уже в шестом веке.<sup>392</sup> Нет никаких упоминаний о набегах исавров в источниках в течение данного периода, но Шоу приводит в пример несколько отрывков из записок Юстиниана, нацеленных частично на ограничение бандитизма как доказательства, что область Исаврии была едва пассивна. Как он признает, рассматриваемые законы были выпущены одновременно как часть большой программы провинциальной перестройки, начатой в 535 году, и была нацелена на увеличение власти и престижа провинциальных правителей.

Среди привилегий, предоставленных определенным главам на местах, был передел соотношения гражданской и военной власти - мера, разработанная частично, чтобы обуздать бандитизм. Однако, эта мера не была направлена только на территории внутри и вокруг Исаврии: она применялась не только к соседним областям Писидии и Ликии, но также и к Пафлагонии и Каппадокии и даже Фракии.

Действительно, этот нацеленный определенно на Исаврию, закон, является, пожалуй единственным, в котором напрямую не указано ничего о крупных организациях разбойников или бунтующих.<sup>393</sup> И при этом другие законы в это время в смежных областях не указывают их прямую направленность на ограничение крупных банд из Исаврии; наоборот, каждый закон, видимо, имеет дело с мелкомасштабными налетчиками, местными представителями каждой области, и особенно с частными ополченцами из соседних провинций.

Законы, таким образом, больше свидетельствуют о растущей проблеме повсеместных разрозненных актах агрессии против действующей власти на местах, которые стали распространены по всей империи в этот период, но никак не признаки определенной угрозы от исавров. Так, надпись в Писидии,

<sup>392</sup> *Shaw B. D. Bandit Highlands and Lowland Peace: The Mountains of Isauria-Cilicia // Journal of the Economic and Social History of the Orient, 33. - 1990 – P. 255-259.*

<sup>393</sup> *Brooks E. W. The Eastern Provinces from Arcadius to Anastasius. — Cambridge, 2011. – P. 40.*

процитированная Шоу, не представляет нам никаких свидетельств нападений бандитов, уже не говоря о нападениях исавров, но содержит напротив описание попыток обуздать насилие в местном масштабе размещенными имперскими солдатами и ополченцами<sup>394</sup>.

Так же можно привести еще одно доказательство мирного существования исавров в середине VI века у Аммиана Марцеллина, датированное 547 годом. Римляне в Риме были сильно отягощены осадой готов, хотя оставшиеся в городе немногочисленные жители продолжали активно оборонять его.<sup>395</sup> Затем попытка Велизария освободить город провалилась. Готы вошли в Рим 17 декабря 546 г., а не в 547 г.<sup>396</sup> Снова здесь находится пример того, как Продолжатель датирует события правильным индиктом, но неправильным консульством, потому что привязывает все события к реокупации Рима Велизарием в феврале 547 г.<sup>397</sup>

В конце концов исавры спустились вдоль стен ночью и вступили в контакт с армией готов. Тотила в самом деле разрушил часть стен, но, возможно, не более чем треть из них, и он позволил своим войскам ограбить город; прежде их удерживали от грабежа такой великой столицы. Исавры и здесь сыграли важную роль – есть свидетельства, что они сыграли решающую роль и в других столкновениях.<sup>398</sup>

Несколько аристократов, которые сопротивлялись до самого конца, были окружены и интернированы где-то в Кампании.<sup>399</sup> Рим тогда стал пустым и разрушенным впервые за всю его историю, и был занят Велизарием, который перебрался со своими войсками туда из Порты в следующем феврале к досаде Тотилы, который тогда был вынужден пойти на город еще раз.<sup>400</sup> О

<sup>394</sup> *Brooks E. W.* Ibid. – P. 54.

<sup>395</sup> *Thomas C. B.* The Seventh Century Revolution. East and West. — In: *Classica et Mediaevalia*, 1967. – P. 240.

<sup>396</sup> *Каждан А. П.* Кризис и падение Римской империи. [Электронный ресурс] // Вестник древней истории. – 1966. – № 1. – С. 166–176.

<sup>397</sup> *Grant M.* The Climax of Rome. The Final Achievements of the Ancient World. A. D. 161—337. - London, 1968. – P. 237.

<sup>398</sup> *Thomas C. B.* The Seventh Century Revolution. East and West // *Classica et Mediaevalia*, 1967. – P. 339.

<sup>399</sup> *Russell J.* A Roman Military Diploma from Eastern Pamphylia [Электронный ресурс] // *American Journal of Archaeology*. –1991. – № 95. – P. 469-488. – Режим доступа: <http://tarama.pau.edu.tr/client/en/>

<sup>400</sup> *Dill M.A.S.* Roman Society in the last Century of the Western Roman Empire. — London, 2011. – P. 450.

взятии Рима было доложено в Константинополь.<sup>401</sup> И это единственное крупное и четкое упоминание за это время о скорей перекупке исавров наемников на сторону, противоборствующей империи. Однако, оно связано никак не с восстаниями горцев, а с чисто материальным расчетом воинов наемников.

В свете отсутствия доказательств серьезных проблем в шестом веке, можно судить, что, после крупной репрессии военачальников - исавров в 490 году и переселение большого количества исавров за пределы области их компактного расселения - внутренние районы глубинки Исаврии, кажется, еще раз пришли к затишью. Как в I веке н.э., объединенные усилия имперских войск, гарнизонов соседних областей и ополчения еще раз привели эту область к миру. Исаврия станет областью относительного затишья на долгое время – вплоть до середины VI века. Политика тотального разрушения крепостей и массового переселения местного населения в другие области даст свои результаты и на протяжении более чем пятидесяти лет исаврийская военная служба не будет так активно проявлять себя в попытках провести какие-либо внутривластные перевороты или изменения в высших кругах власти. Однако ее роль при дворе будет неукоснительно расти, что заложит первые основы для дальнейшего продвижения исаврийских кланов и впоследствии – для создания исаврийской династии.

---

<sup>401</sup> Упоминается только раз у Иоанна Малалы в 18.97.

## Заключение

Можно сделать вывод, что провинция Исаврия в конце позднеримского времени являлась довольно горячим регионом в течение всего процесса его ассимиляции силами империи. Специфическое географическое положение места проживания исаврийских племен станет определяющим фактором в характере возникновения мелких и крупных восстаний и сыграет свою роль при составлении определенного образа народа в упоминаниях ранневизантийских источников о восстаниях за исследуемый период времени.

Тем не менее, за период конца III- начала IV веков сформировались окончательно зачатки государственных институтов исавров и первые отправные точки для активной ассимиляции и интеграции этого горного народа, состоящего из множества различных племен – в империю. Параллельные ускоренные вмешательством извне имперским протекторатом процессы выделения и формирования устойчивых военных и политических элит – привели к тому, что исавры принялись активно включаться в работу имперских государственных институтов, постепенно занимая все более значимые должности.

Это привело к осложнению ситуации в армии, в центральном аппарате управления государством и в самой Исаврии, так как амбиции и расширяющаяся власть новых кланов неизбежно вызвала противоборство со стороны старой элиты. Сепаратистские настроения, охватившие всю провинцию в середине IV века являются тому подтверждением. Вызваны они были в основном разделом сфер влияния в регионе и недовольством местных племен неспособностью империи обеспечить им достаточную защиту. Повышение статусности военно-служилой знати исавров и их скорый приход к власти в высшем командовании армии империи обусловит и то, что в V век они вступят уже с претензиями на полное верховенство в военной сфере государства восточной его части.

Проанализировав темпы развития урбанизации и эпиграфические данные, можно с уверенностью сказать, что Исаврия была довольно восприимчивым регионом по отношению к активному внедрению не только имперских государственных структур и учреждений, но и латинской культуре. Этому способствовали такие объективные предпосылки, как повсеместная эллинизация региона еще задолго до исследуемого периода.

При этом данный процесс затронул не только прибрежные регионы, имеющие активное заселение, но и глубинные территории Тавра. Так же, можно сказать, что устоявшийся стереотип «киликские разбойники» фигурирует в источниках лишь в тех случаях военных столкновений внутри Византии – например, четырех восстаниях подряд в середине IV века и лишь в тех областях, где конкретно происходят восстания или набеги, что свидетельствует скорее о нарицательном непостоянном названии.

Существует определенная разница - если в период конца IV века – середины V века – исавров нам представляют в любых упоминаниях варварами и разбойниками, то в конце V- середине VI века выходцы из Исаврии – это самая высшая военно-служилая знать Малой Азии. Возможно, на этот факт повлияли старые стереотипы и специфические особенности V века, когда процессы ассимиляции и активные восстания шли параллельно друг другу.

Можно сделать вывод, что источники периода определенного «затишья» указывают на то, что процесс повсеместной латинизации проходил в Исаврии постоянно и не только на периферийных областях, но и в зонах повышенной конфликтности.

Рассмотрев природу хозяйствования в Исаврии в позднеимперское время и в IV-V веках, можно судить о том, что выдвигание политических элит исавров проходило несколько этапов. Для начала активного вмешательства римлян здесь в I веке характерным стало постепенное выделение элит из оседлых, более крепких хозяйств. Часть вооруженных столкновений поначалу в Исаврии проходили именно между кочевниками и земледельцами, но как только в регионе устоялся преимущественно смешанный тип хозяйствования

и появились первые крупные торговые центры, потребовавшие постоянной защиты, началось выделение богатой военно-служилой знати. С этим связано и строительство огромного количества горных и предгорных крепостей и других фортификационных сооружений в регионе.

Показательно отношение исавров к имперской власти - пока римляне управляли областью, предводители горцев вели свою политику по линии, выгодной для государства. Как только была достигнута определенная экономическая самостоятельность - внутренние районы отделились и в них начали проходить процессы создания личных армий.

Это не прошло бесследно – постоянные междоусобные войны снискали исаврам славу превосходных наемников, что потом скажется и на их привилегированном положении в войсках. Недаром некоторые исследователи часто сравнивают исавров с готами-федератами. Проанализировав источники того времени, можно с уверенностью сказать что периодически возникавшие лидеры в кратчайший срок собирали исаврийские разрозненные племена и селения в единый кулак и нередко входили в открытые вооруженные столкновения с имперской армией – в основном из-за попыток центральной власти взять под контроль вышеупомянутых лидеров, а так же из-за недовольства исавров несостоятельностью гарантий защиты. Предоставляемых империей.

Военная мощь исавров на местах строилась на трех китах: экономическая независимость и сочетание нескольких типов хозяйствования, продвижение по военной службе и возможность управления крупными формированиями соотечественников, которые порой набирались на имперскую службу, владение стратегически важными крепостями в Исаврии.

К концу IV века наблюдается очень сильная вспышка исаврийских восстаний – сразу три крупных восстания прогремят в промежуток чуть менее 15 лет. Важным отличием от предыдущих выступлений является то, что если ранее подобные вооруженные столкновения происходили стихийно, то теперь они приобретают системный и высоко организованный характер, опираясь на

отлаженные четкие военизированные структуры.

Здесь опять таки сыграла роль тенденция к насаждению имперских политических институтов, позволив им дать исаврам в руки отлично работающие рычаги воздействия во внутренней политике провинции.

Снова на поверхность поднимаются проблемы несостоятельности военного присутствия имперских войск на территории Исаврии.

Отличительной особенностью восстаний конца IV века можно назвать то, что они уже охватили соседние регионы намного значительнее чем раньше, если раньше граница с Писидией, Ликаонией, Киликией и Памфилией считалась своеобразными горячими точками при волнениях в Исаврии, то теперь восстания распространялись и на большую часть территорий указанных провинций.

С началом V века горцы снова активизируются и здесь уже проявляются признаки чистого сепаратизма окрепшей общности, имеющей свои прототипы государственных структур на местах которые успешно могли действовать и независимо от центра. Начался процесс разделения сформировавшихся военно-служилых элит из Исаврии, а военная служба станет ключом к успеху для них практически на протяжении всего V века.

Середина V века ознаменовалась борьбой исаврийской военно-служилой знати с готской. Аспариды стремились сыграть на том, что в империи этого времени усилились тенденции к определенному сепаратизму от центра и были нацелены на взятие власти в высших кругах центрального государственного аппарата. Два уникальных образования – федераты и «наемники на службе у собственного государства» столкнулись в борьбе за власть, результатом которой стало несколько просчетов Аспаридов и к 471 году был подведен итог их деятельности, а они были уничтожены. Ликвидация арианского военного клана развязало руки центральной власти и церкви в отношении оппозиции, поэтому начался период ее притеснения.

Учитывая то, что исаврийская знать имела определенные привилегии в военном отношении среди выходцев из других областей империи – совершенно закономерным стало то, что в своей внутренней политике они стали более свободными: известная самостоятельность местных элит, сильные политические покровители, которые вышли победителями из столкновения готов и исавров на политической арене, поддержка со стороны правящих кругов империи - активно поспособствовали этому процессу.

Император Зенон – выходец из знатного исаврийского рода выдвинулся благодаря гибкой политике, родству с императорской фамилией и ряду знаковых побед.

Однако, самое начало правления Зенона не было таким безоблачным. Ему сразу же пришлось столкнуться с тем, что нужно было представлять и учитывать интересы разных социальных групп сформировавшегося молодого господствующего клана исавров. В это же время параллельно шел довольно высокий подъем в деревне и городе на территории самой провинции Исаврия. Это неизбежно вызвало новый всплеск притязаний и амбиций среди влиятельных исавров и теперь восстания носят уже совершенно другой характер – характер внутренней агрессивной оппозиции. Теперь вражда начинается между представителями исавров, главами старой знати, недовольной их усилением и затью из разных прослоек общества. Более сложные многогранные процессы начинаются с череды попыток государственных переворотов.

Так же в крупных исаврийских городах этого периода происходит усиление небольшой куриальной верхушки, члены которой пополняли сословие сенаторов. Учитывая все вышесказанное – неудивителен тот факт что Зенон уже не мог быть популярен среди всех слоев даже военно-служилой знати, и начала зарождаться организованная оппозиция уже среди верхушки исавров.

То есть, можно судить о том, что уже практически с самого начала правления Зенона возникли первые крупные внутриисаврийские противоречия. Одновременно с этим происходит падение авторитета исавров среди торговоростовщической знати крупных провинций и самые дальновидные из них

стремятся заручиться поддержкой недовольных, чтобы обратить её себе на пользу и нивелировать напряжение к своему клану или сторонникам.

Этот еще один аспект усиления борьбы внутри исаврийского клана только усугубляет ситуацию и сильнее способствует большому развалу единства исаврийской знати, так как ее власть основывалась преимущественно на военной силе и авторитете и до этого не была так завязана на торговые общеимперские связи.

Следует отметить, что исавры активно включаются в борьбу религиозных лидеров Малой Азии V века, а те, в свою очередь видят в горцах-наемниках отличный инструмент для достижения своих целей. Учитывая, что многие духовные лидеры крупных городов империи напрямую лоббировали интересы торгово-ростовщических кругов в политике – здесь снова еще прочнее усиляется заинтересованность исаврийских лидеров в расширении своего влияния в других провинциях. Явление городских восстаний тесно было связано с чередой религиозных выступлений и исавры впервые начали всерьез привлекать их на свою сторону уже для того, чтобы получить преимущество перед соперниками в оппозиции. Начало этому было положено еще в начале правления Зенона, однако в 80х годах V века, данная тенденция приобрела практически повсеместный характер.

Теперь городские восстания практически всех провинций Малой Азии не обходятся без участия исавров в качестве добровольных представителей того или иного клана или стороны.

Усиливаются разногласия между Зеноном и исаврийской оппозицией. В этих условиях назревает множество трудно разрешимых конфликтов в других провинциях и практически всех слоях исаврийской знати, уже независимо от рода занятий. Противостояние Зенона и Илла явилось самым показательным в этот период времени

Если для начала века характерны выступления, в основном, по причинам попыток установления экономической самостоятельности либо недовольства имперским режимом в провинциях, близких Исаврии – Пафмелии, Киликии,

Писидии и т.д, то в данный промежуток времени исавры с наемными отрядами, либо отрядами, поддерживающими правящую официальную верхушку начинают проводить активную политику в отдаленных областях.

Восстания оппозиции во главе с Илло это предсказуемое и довольно закономерное явление конца V века, когда на территории большинства провинций Малой Азии четко разграничились сферы влияния сторонников императора и оппозиции. Делая ставку на Илла как на сильного лидера, популярного у большей части представителей Малой Азии, представляющей торговлю и желая обособиться от Константинополя в плане военном и частично – религиозном – часть исаврийской знати пыталась увеличить в разы степень своей обособленности от центра и подчинить себе управления центральным аппаратом власти в империи.

Однако, это начинание утратило системный характер еще до смерти Зенона, успешно совершившего все возможное для ее раскола. Теперь, восстание, вытекавшее из дележа власти между оппозицией и центром, снова стало обычным выступлением части знати из Исаврии и приобрело довольно привычный уже нам характер – войны на подавление на территории провинции.

После официального окончания шестилетней исаврийской войны в 497 году из Исаврии, где еще около года императорские войска подавляли отдельные очаги сопротивления – были переселены целые крупные селения, находящиеся в тех местах, где восстание приобрело самый яростный характер. Наряду с этим было разрушено больше половины крепостей Исаврии – ранее эта мера использовалась имперскими войсками для усмирения военно-служилой знати Исаврии. Однако впервые это наказание достигло таких масштабов. После этого в источниках наблюдается повсеместное «затишье», похожее на молчание источников I-II веков.

Как в I веке н. э., объединенные усилия имперских войск, гарнизонов соседних областей и ополчения еще раз привели эту область к миру. Исаврия до середины VI века стала относительно спокойной областью. Все фрагментарные источники в основном законодательного характера свидетельствуют о

предписаниях административного характера и не более того. Все упоминания о предательстве или выступлениях исавров не относятся географически к территории Исаврии и соседних провинций и содержат отношения – «наемники-наниматель». Однако роль исаврийской знати при дворе будет неукоснительно расти, и постепенно будет приводить к тому, что кланы исавров снова наберет силу, которая позволит затем основать целую династию исавров.

## Источники и исследования

### Источники

1. *Ammianus Marcellinus*. History. Vol. II / With an English translation by J. C. Rolfe. – London: Loeb Classical Library, 1940. – 704 p.
2. *Codex Iustiniani // Corpus Iuris Civilis*. Vol. II. - Berlin: Weidman, 1892. – 338 p.
3. *Corpus Inscriptionum Latinarum*. («Свод латинских надписей»). [Электронный ресурс]. – Berlin, 1853. – Режим доступа: <http://cil.bbaw.de>; <http://www.manfredclauss.de/gb/index.html>
4. *Excerpta Historica imp. Constantini Porphyrogeneti // Excerpta de insidiis*. – Berolini, Weidmann. – 1905. – v. 3. – P. 56–74.
5. *Fragmenta Historicorum Graecorum*. – Paris: Parisiis Editore Ambrosio Firmin Didot, 1841. – 754 p.
6. *Historia ecclesiastica Zachariae Rhetori vulgo adscripta*. Interpretatus est E. W. Brooks. Vol. I. – Lovanii, 1924. – 477 p.
7. *Ioannis Malalae Chronographia ex recensione L. Dindorfii*. Accedunt Chilmeadi hodiique annotationes et Rich. Bentleii epistola ad I. Millium. – Bonn, 1831. – 796 p.
8. Jones A.H.M., Mantindale J.R., Morris J. *The Prosopography of the Later Roman Empire. 260—395*. – Cambridge, 2001. – 1154 p.
9. *Paschoud F. Zosime. Histoire nouvelle*. T. III. — Paris, 1986. – 174 p.
10. *Procopius with an English Translation* by H. B. Dewing with the collaboration of G. Downey. VII. Buildings. – Harvard, 1971. – 616 p.
11. *Sidonius, C. Sollius Modestus Apollinaris*. The letters. Translated, with introd. and notes. – Oxford Clarendon Press, 1915. – 282 p.

12. The *Theodosian Code and Novels, and the Sirmundian Constitutions*. A Translations with Commentary, Glossary and Bibliography by C. Pharr in collaboration with Th. Sh. Davidson and M. B. Pharr. With an Introduction by C. Dickerman Williams. – Princeton, 1952. – 543 p.

13. The Works of the Emperor Julian with an English translation by W. C. Wright. Cambridge Mass. – London, 1990. – 540 p.

14. *Аммиан Марцеллин*. Римская история / Пер. с лат. Ю. А. Кулаковского, А. И. Сонни. – М.: Ладомир, 2005. – 631 с.

15. Властелины Рима. *Scriptores Historiae Augustae*: Биографии римских императоров от Адриана до Диоклетиана. / Пер. С. Н. Кондратьева под ред. А. И. Доватура, комментарий — А.И. Любжина.- М.: Наука, 1992. – 384 с.

16. *Гай Саллюстий Крисп*. Сочинения. – М.: Наука, 1981. – 224 с.

17. *Евагрий Схоластик*. Церковная история. Кн. I—II. / Перевод, вступительная статья, комментарии И. В. Кривушина. – СПб.: Алетейя, 2001. – 672 с.

18. *Зосим*. Новая история / Под ред. Н.Н. Болгова. — Белгород: БелГУ, 2010. — 344 с.

19. *Иоанн Лид*. О должностях Римского государства. Кн. I / Пер. М.М. Сеницы под ред. Н.Н. Болгова // Классическая и византийская традиция. – Белгород, 2014. – С. 287–320.

20. *Иоанн Малала*. Хронография. Книги XIII-XVIII / Мир поздней античности. Документы и материалы. Выпуск 2 / Н. Н. Болгов (отв. ред.). Белгород, 2014. – 200 с.

21. *Иордан*. О происхождении и деяниях готов. – СПб.: Алетейя, 1997. – 512с.

22. Кодекс *Феодосия* о религии / Пер. П. Н. Астапенко // История Древнего Рима. Тексты и документы. Ч. 2. – М., 2005. – С. 289—295.

23. *Лукиан*. Сочинения. Т. 2 / Под общ. ред. А. И. Зайцева. — СПб.: Алетейя, 2001. — 544 с.

24. *Марцеллин Комит.* Хроника / Пер., ред. Н. Н. Болгов. – Белгород: БелГУ, 2010. – 229 с.
25. *Приск Панийский.* Готская история / Перевод В. В. Латышева // Вестник древней истории. – 1948. – № 4. – С.675—698.
26. *Прокопий Кесарийский.* Война с готами. О постройках / Перевод С. П. Кондратьева. – М.: ПИМ, 1996. – 488 с.
27. *Прокопий Кесарийский.* Война с персами. Война с вандалами. Тайная история. Издание второе и дополненное / Перевод с греческого, вступительная статья, комментарии А. А. Чекаловой. – СПб.: Алетейя, 1998. – 512 с.
28. *Сидоний Аполлинарий.* Письма / Пер. Н. Н. Трухиной. // История Древнего Рима. Тексты и документы. Ч. 1. – М., 2004. С. 393—400.
29. *Синезий Киренский.* Письма. Т.2 / Пер. и комм. Т. Г. Сидаша. – СПб.: Своё издательство, 2014. – 456 с.
30. *Синезий Киренский.* Трактаты и гимны. Т.1 / Пер. и комм. Т. Г. Сидаша. – СПб.: Своё издательство, 2012. – 568 с.
31. Сказания *Приска Панийского* // Учёные записки второго отделения императорской академии наук, Книга VIII. Вып. 1. – СПб., 1861. – С. 408—457.
32. *Страбон.* География / Пер. с др. греч. Г. А. Стратановского, под ред. О. Крюгера, общ. ред. С. Л. Утченко. — М.: Ладомир, 1994. – 957 с.
33. *Тацит Корнелий.* Агрикола. Германия. Истории / Пер. с лат. В. И. Модестова. – СПб., 1886. – 377 с.
34. *Тацит Корнелий.* Летопись. Разговор об ораторах. / Пер. с лат. В. И. Модестова. – СПб., 1887. – 577 с.
35. *Филосторгий.* Сокращение «Церковной истории» / Пер. с др. греч. В. А. Дорофеевой // Церковные историки IV—V веков / Сост. М. Ф. Высокий, М. А. Тимофеев. Пер. с лат. М. Ф. Высокого, В. А. Дорофеевой. Пер. с др. греч. В. А. Дорофеевой. Коммент., указ. М. Ф. Высокого. Научная статья, коммент. М. А. Тимофеева. — М.: РОССПЭН, 2007. — С. 187—262 и комм. на С. 520—584. — 624 с.

36. *Эвнатий Сардиец*. История // Византийские историки: Дексипп, Эвнатий, Олимпиодор, Малх, Петр Магистр, Менандр, Кандид Исавр, Ноннос и Феофан Византиец / Пер. Г. С. Дестуниса. – Рязань: Александрия, 2003. 432 с.

37. *Эрмий Созомен Саламинский*. Церковная история. – СПб.: В типографии Фишера, 1851. – 636 с.

### Исследования

38. *Васильев А.А.* Лекции по истории Византии. [Электронный ресурс]. — Пг., 1917. — Режим доступа: <http://www.telecomlaw.ru/studyguides/Bishistory.pdf>

39. *Винкельман Ф.* О роли народных масс в ранней Византии: В порядке дискуссии // Византийский временник. – 1979. – Т. 40. – С.26–36.

40. *Дьяконов А. П.* Византийские димы и факции (tamere) в V—VII вв // Византийский сборник. – 1945. – Вып. 13. – С.195–216.

41. *Каждан А.П.* Кризис и падение Римской империи. [Электронный ресурс] // Вестник древней истории. – 1966. – № 1. – С.166–176.

42. *Козлов А. С.* Борьба между политической оппозицией и правительством Византии в 395—399 гг. // Античная древность и средние века. – Свердловск, 1976. – Вып. 13. – С. 68–82.

43. *Козлов А.С.* К вопросу о месте готов в социальной структуре Византии IV—V вв. // Античная древность и средние века. – Свердловск, 1973. – Вып. 9. – С. 114–121.

44. *Козлов А. С.* Народные массы в конфликте Аспара и Льва I. Античная древность и средние века. – Свердловск, 1973. – Вып. 10. – С. 263—266.

45. *Козлов А.С.* Основные направления политической оппозиции правительству Византии в 50 — начале 70-х гг. V в. // Античная древность и средние века. – Свердловск, 1983. – Вып. 20. – С. 24—36.

46. *Козлов А. С.* Основные направления политической оппозиции правительству Византии и ее социальная база в середине 70-х гг. V в. // *Античная древность и средние века.* – Свердловск, 1985. – Вып. 22. – С.24–39.

47. *Козлов А. С.* Основные черты оппозиции правительству Феодосия I в восточной части Римской империи. // *Античная древность и средние века* – Свердловск, 1975. – Вып. 12. – С. 66–78.

48. *Козлов А. С.* Основные черты политической оппозиции правительству Византии в 399—400 гг. // *Социальное развитие Византии.* – Свердловск, 1979. – С. 23–30.

49. *Козлов А. С.* Политическая оппозиция правительству Византии в 476—491 гг.: основные направления и социальное содержание. // *Античная древность и средние века.* — Свердловск, 1987. – Вып. 24. – С. 58–72.

50. *Козлов А. С.* Политическая оппозиция правительству Византии в конце IV — начале VI в. (автореф. докт. дисс) // <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/2500/1/adsv-20-03.pdf>

51. *Козлов А. С.* Содержание конфликта Аспара и Льва I. // *Античная древность и средние века.* – Свердловск, 1975. – Вып. 11. – С. 110–122.

52. *Козлов А.С.* Социальные симпатии и антипатии Зосима. // *Античная древность и средние века.* – Свердловск, 1978. – Вып. 15. – С. 25—41.

53. *Корсунский А. Р.* От Восточной Римской империи к Византии. (Рец. на: I т. «Истории Византии») // *Византийский временник* — 1969. — Т. 29. — С. 300—304.

54. *Кулаковский Ю.А.* История Византии. Том 1. – СПб.: Алетейя, 2003. – 492 с.

55. *Курбатов Г. Л., Лебедева Г. Б.* Византия: проблемы перехода от античности к феодализму. — Л., 1984. – 345 с.

56. *Курбатов Г. Л.* Восстание Прокопия (365—366 гг.) // *Византийский временник* — 1958. — Т. 14. — С. 3–26.

57. *Курбатов Г. Л.* Еще раз о византийских димах // *Средневековый город.* – Саратов, 1975. – Вып. 3. – С. 2–20.

58. *Курбатов Г.Л.* К проблеме типологии городских движений в Византии // Проблемы социальной структуры и идеологии средневекового общества. – 1974. – Вып. 1. – С. 44–61.

59. *Курбатов Г. Л.* Основные проблемы внутреннего развития византийского города в IV—VII вв.: (Конец античного города в Византии). — Л.: Издательство Ленинского университета, 1971. – 236 с.

60. *Курбатов Г. Л.* Разложение античной городской собственности в Византии IV—VII вв. // Византийский временник — 1973. — Т. 60. — С. 21–44.

61. *Курбатов Г. Л.* Ранневизантийский город (Антиохия в IV в.). [Электронный ресурс]. – Л., 1962. – Режим доступа: [http://royallib.com/read/kurbatov\\_g/rannevizantiyskiy\\_gorod\\_antiohiya\\_v\\_IV\\_veke.html#0](http://royallib.com/read/kurbatov_g/rannevizantiyskiy_gorod_antiohiya_v_IV_veke.html#0)

62. *Левченко М. В.* Венеты и прасины в Византии в V—VII вв. // Византийский временник — 1947. — Т. 1. — С. 164–183.

63. *Левченко М.В.* История Византии. – М.–Л., 1940. – 273 с.

64. *Левченко М. В.* К истории аграрных отношений в Византии VI—VII вв. (по документам византийского Египта) // Проблемы истории доклассовых обществ. – 1935. – № 12. – С. 75—110.

65. *Левченко М. В.* Материалы для внутренней истории Восточной Римской империи V—VI вв. // Византийский сборник. – М.–Л., 1945. – С. 12—95.

66. *Левченко М. В.* Церковные имущества V—VII вв. в Восточно-Римской империи // Византийский временник. – 1949. – Т. 2. – С. 11—59.

67. *Лебедева Г. Е.* Социальная структура ранневизантийского общества (по данным кодексов Феодосия и Юстиниана). – Л.: ЛГУ, 1980. – 168 с.

68. *Неронова В.Д.* Речи Либания как источник по истории кризиса Поздней Римской империи. // УЗ ПГУ. – 1964. – № 117. – С. 49–72.

69. *Пигулевская Н. В.* Арабы у границ Византии и Ирана в IV—VI вв. [Электронный ресурс]. – М.—Л.: Наука, 1964. – Режим доступа: [http://www.krotov.info/history/05/02/pigul\\_00.htm](http://www.krotov.info/history/05/02/pigul_00.htm)

70. *Пигулевская Н.В.* К вопросу об организации и формах торговли в ранней Византии. // Византийский временник — 1951. — Т. 4. — С. 84–91.

71. *Сиротенко В.Т.* Борьба Западной Римской империи и Византии за префектуру Иллирик в 395—425 гг. и ее последствия // Античная древность и средние века. – Свердловск, 1972. – Вып. 8. – С. 73–88.

72. *Сиротенко В.Т.* Фемистий о положении на дунайской границе и о борьбе крестьян и рудокопов против готов // Античная древность и средние века. – Свердловск, 1973. – Вып. 10. – С. 291–298.

73. *Сюзюмов М. Я.* Внутренняя и внешняя политика Византии и народные движения в первой половине V в. // История Византии. – М., 1967. – Т. 1. – С. 183–199.

74. *Сюзюмов М. Я.* Некоторые проблемы исторического развития Византии и Запада // Византийский временник. – 1973. – Т. 35. – С. 144–155.

75. *Сюзюмов М. Я.* Политическая борьба вокруг зрелищ в Восточно-Римской империи IV века // УЗ УрГУ. – Свердловск, 1952. – Вып. 11. – С. 84–134.

76. *Сюзюмов М.Я.* Проблема социально-политической сущности арианства // Сборник материалов научной сессии вузов Уральского экономического района. Исторические науки. – Свердловск, 1963. – С. 249–287.

77. *Сюзюмов М.Я.* Роль городов-эмпориев в истории Византии // Византийский временник — 1956. — Т. 8. — С. 326–341.

78. *Сюзюмов М.Я.* Рец. на ст.: М.В. Левченко. «Синезий в Константинополе и его речь «О царстве»» // Византийский временник. – 1953. – Т. 6. – С. 279–289.

79. *Удальцова З.В.* Евнапий из Сард — идеолог угасающего язычества // Античная древность и средние века. – Свердловск, 1973. – Вып. 10. – С. 69–84.

80. *Удальцова З. В.* Идеино-политическая борьба ранней Византии: По данным историков IV—VII вв. – М.: Наука, 1974. – 352 с.

81. *Удальцова З.В.* Мировоззрение византийского историка V в. Приска Панийского // *Византийский временник*. – 1971. – Т. 33. – С. 47–74.
82. *Удальцова З. В.* Советское византиноведение за 50 лет. [Электронный ресурс]. – М., 1959. – Режим доступа: <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/20867/1/suzumov-1972-2.pdf>
83. *Успенский К.Н.* История Византийской империи. Т. 1,2. – М.: Мысль, 1996. – 827 с.
84. *Успенский Ф. И.* История Византийской империи. Т 3. – М.: Мысль, 1997. – 527 с.
85. *Фихман И. Ф.* Египет на рубеже двух эпох. Ремесленники и ремесленный труд в IV — середине VII в. – М.: Наука, 1965. – 308 с.
86. *Чекалова А. А.* Сенаторская аристократия Константинополя в первой половине VI в. [Электронный ресурс] — М.: Наука, 2010. – Режим доступа: <http://byzantium-ru.livejournal.com/178875.html?thread=923835>
87. *Albertini E.* L'empire Romain // *Peuples et civilisations. Histoire generale.* Paris, 1929. – 462 p.
88. *Arnheim M.T.W.* The senatorial aristocracy in the Later Roman Empire. — Oxford University Press, 1972. – 272 p.
89. *Barkey K.* Bandits and Bureaucrats: The Ottoman Route to State Centralization [Электронный ресурс]. – Ithaca: Cornell University Press, 1996. – Режим доступа: <http://www.cornellpress.cornell.edu/book/?GCOI=801401001363>
90. *Barnes T. D.* Emperors, Panegyrics, Prefects, Provinces and Palaces (284–317) [Электронный ресурс] // *Journal of Roman Archaeology*. – 1996. – № 9. – 534–552. – Режим доступа: <http://www.journalofromanarch.com/annual.html>
91. *Baynes N. H.* Alexandria and Constantinople, a Study in Ecclesiastical Diplomacy. // *Journal of Egyptian Archeology*. – 1926. – V.12. – P. 145–154.
92. *Beck H.-G.* Geschichte der orthodoxen Kirche im byzantinischen Reich. – Goettingen: Vandenhoeck&Ruprecht, 1980. – 283 p.
93. *Beck H.-G.* Senat und Volk von Konstantinopel: Probleme der byzantinischen Verfassungsgeschichte. — Munchen, 1966. — 324 p.

94. *Birley A.* *Anatolica. Studies in Strabo.* – Oxford: Oxford University Press, 1995. – 504 p.
95. *Brooks E. W.* *The Eastern Provinces from Arcadius to Anastasius.* — Cambridge, 2011. – 40 p.
96. *Brooks E. W.* *The Emperor Zenon and the Isaurians.* // *The English Historical Review.* – 1893. – Vol. 8. – No. 30. – P. 209–238.
97. *Brown P. R. L.* *Religious Dissent in the Later Roman Empire.* // *History.* — 1961. — Vol. 46. — P. 83—101.
98. *Burgess W. D.* *Isaurian Factions in the Reign of Zeno the Isaurian.* // *Latomus.* – 1992. – № 51. – P. 874–880.
99. *Bury J.B.* *History of the Later Roman Empire. Vol. I.* — L., 1923. – 530 p.
100. *Calder W. M. and J. M. R. Cormack.* *Isauria and the Notitia Dignitatum* [Электронный ресурс] // *Ancient World.* – 1995. – № 26. – Режим доступа: <http://www.arespublishers.com/ANCW.html>
101. *Callinici de Vita S.* *Hipatii liber.* – Lipsiae: Teubner, 1895. – 220 p.
102. *Cameron A.* *Circus Factions: Blues and Greens at Rome and Byzantium.* – Oxford: University Press, 1976. – 374 p.
103. *Cameron A.* *Claudian. Poetry and Propaganda at the Court of Honorius.* – Oxford: Clarendon, 1970. – 508 p.
104. *Capizzi C.* *L'imperatore Anastasio I. (491–518).* – Roma: Pont. Institutum orientalium studiorum, 1969. – 354 p.
105. *Coster C.H.* *Late Roman Studies.* – Cambridge: Harvard University Press, 1974. – 316 p.
106. *Cribb R.* *Nomads in Archaeology* [Электронный ресурс]. – Cambridge: Cambridge University Press, 1991. – Режим доступа: <http://librarycatalog.bilkent.edu.tr/client/university/=Nomads>
107. *Dagron G.* *Naissance d'une capitale: Constantinople et ses institutions de 330 a 451.* – Paris: Presses Universitaires de France, 1974. – 578 p.
108. *De Souza P.* *Romans and Pirates in a Late Hellenistic Oracle from*

Pamphylia [Электронный ресурс] // Classical Quarterly. – 1997. – № 47. – Режим доступа: [http://journals.cambridge.org/action/quickSearch?Romans and Pirates](http://journals.cambridge.org/action/quickSearch?Romans+and+Pirates).

109. *De'block J. R.* The archaeology and history of selinus from its origins to the reign of Diocletian. – Ankara: the department of archaeology and history of ar bilkent university, 2000. – 147 p.

110. *Demougeot E.* De l'unité à la division de l'empire Romain 395—410. Essai sur le gouvernement imperial. – Paris: Librairie d'Amérique et d'Orient Adrien-Maison-neuve, 1951. – 618 p.

111. *Devreesse R.* Le Patriarcat d'Antioche, depuis la paix de l'Eglise jusqu'à la conquête arabe. – Paris, 1945. – 340 p.

112. *Dill M.A.S.* Roman Society in the last Century of the Western Roman Empire. — L., 2011. – 498 p.

113. *Dodgeon, M. H. and S. N. C. Lieu.* The Roman Eastern Frontier and the Persian Wars [Электронный ресурс]. – London: Routledge, 1991. – Режим доступа: [http://samples.sainsburysebooks.co.uk/9781134961146\\_sample\\_530194.pdf](http://samples.sainsburysebooks.co.uk/9781134961146_sample_530194.pdf)

114. *Donev Damjan.* St. Erasmus (lychnid) and st. Thecla (seleucia); a study of two early christian cultic centers. – Ankara: the department of archaeology and history of ar bilkent university, 2004. – 250 p.

115. *Drinkwater J. F.* The Bacaudae of fifth-century Gaul. Fifth-century Gaul: A Crisis of Identity. [Электронный ресурс]. – Cambridge: Cambridge University Press, 1992. – Режим доступа: <http://universitypublishingonline.org/cambridge/companions/popups/pdf>

116. *Dunlap T. J.* The History of the Goths. – Berkeley: University of California Press, 1990. – 580 p.

117. *Durugoniil S., Gabelmann H.* Tiirme und Siedlungen im Rauhen Kilikien, Ein Vorbericht. [Электронный ресурс] // Istanbuler Mitteilungen. – 1997. – № 47. – Режим доступа: <http://www.jstor.org/publisher/bap>

118. *Dvornik F.* The Circus Parties in Byzantium, their Evolution and their Suppression. Byzantina-Metabyzantina. — Chicago, 1964. – 267 p.

119. *Ensslin W.* Theoderich der Grosse. – Munchen, 1947. – 317 p.
120. *Er Y.* Diversity e interazione culturale in Cilicia Tracheia. I monumenti funerari. [Электронный ресурс] // Quaderni Storici. – 1991. – № 76. – Режим доступа: <http://kutuphane.pamukkale.edu.tr/dokuman/d001381.pdf>
121. *Fiebigler O., Schmidt L.* Inschriftensammlung zur Geschichte der Ostgermanen. — Denkschriften: Kaiserliche Akademie der Wissenschaften in Wien, 1917. – 174 p.
122. *Frend W. H. C.* Religion and Social Change in the Late Roman Empire // The Cambridge Journal. — 1949. — V. II. — No. 8. — P. 484—495.
123. *Frend W. H. C.* The Monks and the Survival of the East Roman Empire in the Fifth Century // Past and Present. — 1972. — No. 54. — P. 14—20.
124. *Frend W. H. C.* The Rise of the Monophysite Movement: Chapters in the History of the Church in the Fifth and Sixth Centuries. — Cambridge, 1972. — P. 170—174.
125. *Garney T. E.* Bureaucracy in traditional society. Romano-Byzantine Bureaucracies viewed from within. — Coronado Press, 1974. — 147 p.
126. *Ganghoffer R.* L'evolution des institutions municipales en Occident et en Orient au Bas-Empire. — Paris, 1963. — 259 p.
127. *Gardner A.* Religious disunion in the fifth Century. — In: The Cambridge Medieval History, — 495 p.
128. *Geffken J.* Der Ausgang des griechisch-romischen Heidentums. — Heidelberg: C. Winter, 1929. — 699 p.
129. *Grant M.* The Climax of Rome. The Final Achievements of the Ancient World. A. D. 161—337. — London, 1968. — 385 p.
130. *Gregory T. E.* Vox Populi. Popular Opinion and Violence in the Religious Controversies of the Fifth Century A. D. — Columbus: Ohio State University Press, 1979. — 203 p.
131. *Gren E.* Kleinasien und der Ostbalkan in der wirtschaftlichen Entwicklung der romischen Kaiserzeit. — Heidelberg, 1941. — 202 p.

132. *Grillmeyer H., Bacht H.* Das Konzil von Chalkedon. — Würzburg, 1953. — 292 p.
133. *Guilland R.* Recherches sur les institutions byzantines. — Berlin; Amsterdam, 1967. — 141 p.
134. *Hammond M.* The City in the Ancient World. — Cambridge; Massachusetts, 1972. — 96 p.
135. *Hartmann L. M.* Der Untergang der antiken Welt. — Gotha, 1921—1923. — 324 p.
136. *Held W.* Die Vertiefung der allgemeinen Krise im Westen des Römischen Reiches: Studien über die sozialökonomischen Verhältnisse am Ende des 3. und in der ersten Hälfte des 4. — Berlin: Akademie-Verlag, 1974. — 525 p.
137. *Hellenkemper H.* Legionen im Bandenkrieg. Isaurien im 4. Jahrhundert. — Stuttgart: Kommissionsverlag K. Theiss, 1985. — 762 p.
138. *Hild F., Hellenkemper H.* Kilikien und Isaurien. Tabula Imperii Byzantini 5, Denkschriften der österreichischen Akademie. [Электронный ресурс]. — Vienna: Akademie der Wissenschaften, 1990. — Режим доступа: <http://www.worldcat.org/title/kilikien-und-isaurien/oclc/24092023>
139. *Hobsbawm E. J.* The Early Byzantine Churches of Cilicia and Isauria [Электронный ресурс]. — Aldershot: Variorum, 1996. — Режим доступа: <http://librarycatalog.bilkent.edu.tr/client/university/Cilicia>.
140. *Hodgkin Th.* The Dynasty of Theodosius. — Oxford: Nabu Press, 1889. — 278 p.
141. *Hopwood, K. R.* Policing the Hinterland: Rough Cilicia and Isauria. — Oxford: British Archaeological Reports, 1983. — 381 p.
142. *Houwink Ten Cate P. H. J.* The Links between the Coastal Cities of Western Rough Cilicia and the Interior During the Roman Period. [Электронный ресурс] // De Anatolia Antiqua. — 1991. — № 1. — Режим доступа: <http://www.aku.edu.tr/aku/dosyayonetimi/sosyalbilens/dergi/XI1/mehmetkurt.pdf>
143. *Idem.* Heresies et factions dans l'Empire byzantine du IV-e au VI-e siècle. — Le Caire, 1968. — 610 p.

144. *Jarry J.* Heresies et factions a Constantinople du V-e au VII-e siecle. — Syria, 1960. — 190 p.
145. *Jones A.H.M.* History of Rome Through the Fifth Century: The Empire Vol. 2. — L.: Macmillan, 1970. — 384 p.
146. *Jones A. H. M.* The Later Roman Empire (284—602): A Social, Economic and Administrative Survey. Vol. 2. — Oxford.: Wiley-Blackwell, 1964. — 1546 p.
147. *Jones A.H.M.* The Decline of the Ancient World. — L.: Routledge, 1966. — 422 p.
148. *Jones A. H. M.* Were Ancient Heresies National or Social Movements in Disguise? // Journal of Theological Studies. — 1959. — V. 10. — P. 280–298.
149. *Kaegi W. E.* Byzantium and the Decline of Rome. Princeton. — Princeton University Press, 1968. — 316 p.
150. *Kelly J. N. D.* Golden Mouth. The Story of John Chrysostom-Ascetic, Preacher, Bishop [Электронный ресурс]. — Ithaca: Cornell University Press, 1994. — Режим доступа: <http://bookzz.org/book/1000615/b1293f>
151. *Khazanov A. M.* Nomads and the Outside World. [Электронный ресурс]. — Madison: University of Wisconsin Press, 1994. — Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/1372851/>
152. *Kopallik J.* Cyrillus von Alexandrien. Eine Biographie. — Mainz: F. Kirchheim, 2011. — 388 p.
153. *Kotting B.* Christentum und heidnische Opposition in Rom am Ende des 4. Jahrhunderts. [Электронный ресурс]. — Munster: Aschendorff. 1961. — Режим доступа: [https://books.google.ru/books/about/Christentum\\_und\\_heidnische\\_Opposition\\_in.html](https://books.google.ru/books/about/Christentum_und_heidnische_Opposition_in.html)
154. *Laminger-Pascher G.* Romische Soldaten in Isaurien. Romische Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik. Festschrift A. Betz. — Vienna: Osterreichische Gesellschaft fur Archao- logie, 1985. — 452 p.

155. *Larsen J. A. O.* The Position of Provincial Assemblies in the Government and Society of the Later Roman Empire. — Chicago: The University of Chicago Press, 1934. — 220 p.

156. *Leake W.* Cultural Identity in the Roman Empire. [Электронный ресурс]. — London: Routledge, 1998. — Режим доступа: [http://www.ebook3000.com/Cultural-Identity-in-the-Roman-Empire\\_60236.html](http://www.ebook3000.com/Cultural-Identity-in-the-Roman-Empire_60236.html)

157. *Lenski N.* Assimilation and Revolt in the Territory of Isaura, from the 1st Century BC to the 6th Century AD. - Journal of the economic and social history of the orient. v.42 .part 4. 1999. - P. 25-55.

158. *Lewin A.* Banditismo e civilitas nella Cilicia Tracheia antica e tardoantica. [Электронный ресурс] // Quaderni Storici. — 1991. — № 76. — Режим доступа: <http://kutuphane.pamukkale.edu.tr/dokuman/d001381.pdf>

159. *Liebeschuetz J.* Antioch. City and Imperial Administration in the Later Roman Empire. — Oxford: University Press, 1972. — 314 p.

160. *Liebeschuetz J. H. W. G.* Barbarians and Bishops: Army, Church and State in the Age of Arcadius and Chrysostom. — Oxford: Oxford University Press, 1990. — 340 p.

161. *Liebeschuetz W.* Did the Pelagian Movement Have Social Aims? // Historia. — 1963. — Bd. 12. — P. 227—241.

162. *Loy van R.* Le “Pro Templis” de Libanius. // Byzantion. — 1933. — Vol. 39. — No 8. — P. 384—404.

163. *Mac Mullen R.* Enemies of the Roman Order. — Cambridge, Massachusetts, 1966. — 384 p.

164. *Martin K.* Theoderich der Grosse bis zur Eroberung Italiens. — Freiburg, 1888. — 76 p.

165. *Mattingly D. J.* Dialogues in Roman Imperialism. — Portsmouth: Journal of Roman Archaeology, 1997. — 220 p.

166. *Mitchell S.* Anatolia: Land, Men, and Gods in Asia Minor. [Электрон-

ный ресурс]. – Oxford: Clarendon Press, 1993. – Режим доступа: <http://bmcr.brynmawr.edu/1995/95.02.02>

167. *Mitchell S.* Cremna in Pisidia. An Ancient City in Peace and in War. – London: Duckworth, 1995. – 244 p.

168. *Nomad.* A Year in the Life of a Qashqa'i Tribesman in Iran. – Berkeley: University of California Press, 1991. – 482 p.

169. *Norman A.F.* Gradations in later municipal society. // *The Journal of Roman Studies.* – 1958. – Vol. 48. – No ½. – P. 79–85.

170. *Ostrogorsky G.* Geschichte des byzantinischen Staates. – Munchen: Beck, 1952. – 196 p.

171. *Ostrogorsky G.* History of the Byzantine State. — Oxford: Rutgers University Press, 1956. – 736 p.

172. *Pargoire J.* Les debuts du monachisme a Constantinople. — Paris, 1899. – 82 p.

173. *Paschoud F.* Roma aeterna. Etudes sur le patriotisme Roman dans l'Occident latin a l'epoque des grandes invasions. — Roma: Institue Suisse, 1967. – 390 p.

174. *Paschoud F.* Zosime. Histoire nouvelle. T. III. 1 Partie. Livre V. Texte etabli et traduit. — Paris: Les Belles Lettres, 1986. – 352 p.

175. *Patlagean E.* Pauvreté économique et pauvreté sociale à Byzance, 4e-7e siècles. — Paris: Mouton, 1977. – 483 p.

176. *Peisker M.* Severus von Antiochen. Ein kritischer Quellenbeitrag zur Geschichte des Monophysitismus. — Halle a.S.: Wischau & Wettengel, 1903. – 232 p.

177. *Petit P.* Introduction. Libanius, citoyen d'Antioche: sa vie et son œuvre. — Beyrouth: Presses de l'Ifpo, 1955. – 316 p.

178. *Petit P.* *Libanius et la vie municipale a Antioche aux IVe siecle apres. J. C.* — Paris, 1955. – 446 p.

179. *Piganiol A.* L'Empire Chretien (325—395). 2-e ed. — Paris: les Presses Universitaires, 1947. – 501 p.

180. *Rauh N.* Who were the Cilician Pirates? - Atlanta: Scholars Press, 1997. – 317 p.
181. *Remondon R.* La crise de l'Empire Romain de Marc Aurele a Anastase. — Paris: Presses Universitaires de France, 1964. – 363 p.
182. *Rich J. and Shipley G.* Landlords and Warlords in the later Roman Empire. War and Society in the Roman World. - London: Routledge, 1993. – 346 p.
183. *Rostovtzeff M.* Le martyre de Pionios, pretre de Smyrne. - Washington: Dumbarton Oaks, 1994, – 52 p.
184. *Runciman S.* Byzantine civilisation. — L.: Methuen, 1961. – 320 p.
185. *Russell J.* A Roman Military Diploma from Eastern Pamphylia [Электронный ресурс] // American Journal of Archaeology. –1991. – № 95. – P. 469–488. – Режим доступа: <http://tarama.pau.edu.tr/client/en/>
186. *Russell J.* A Roman Military Diploma from Rough Cilicia. [Электронный ресурс] // Bonner Jahrbücher. –1994. – № 195. – P. 67–133. – Режим доступа: [http://www.academia.edu/Documents/in/Roman\\_Military\\_Diplomas](http://www.academia.edu/Documents/in/Roman_Military_Diplomas)
187. *Russell J.* Cilicia-Nutrix Virorum: Cilicians Abroad in Peace and War during Hellenistic and Roman Times. [Электронный ресурс] // De Anatolia Antiqua. –1991. – № 1. – P. 283–297. – Режим доступа: <http://www.kilikien.de/startseite/Geschichte.pdf>
188. *Sahin S.* Inschriften aus Seleukeia am Kalykadnos. [Электронный ресурс] // Epigraphica Anatolica. –1991. – № 17. – Режим доступа: <http://eskicag.edebiyat.akdeniz.edu.tr/s-sahin-publications>
189. *Salaville S.* L'affaire de Henotique ou le premier schisme byzantin au Ve siècle. // Echos d'Orient. – 1919. – N 18. – P. 389—397.
190. *Scharf R.* Die Matroniani—Comites Isauriae. [Электронный ресурс] // Epigraphica Anatolica. –1991. – № 16. – Режим доступа: <http://www.habelt.de/index.php?id=24>
191. *Schmidt L.* Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgang der Völkerwanderung: Die Ostgermanen. — Munchen, 1941. – 253 p.

192. *Schultze V.* Altchristliche Städte und Landschaften. — Leipzig: A. Deichert, 1913. — 488 p.
193. *Schwartz E.* Aus den Akten des Concils von Chalkedon. — München: Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, 1925. — 153 p.
194. *Schwartz E.* Neue Aktenstücke zum ephesinischen Konzil von 431. — München: Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, 1920. — 121 p.
195. *Schwartz E.* Publizistische Sammlungen zum acacianischen Schisma. — München: Beck in Komm, 1934. — 304 p.
196. *Seeck O.* Bandit Highlands and Lowland Peace: The Mountains of Isauria-Cilicia. [Электронный ресурс] // Journal of the Economic and Social History of the Orient. — 1990. — № 33. — Режим доступа: [http://www.kaynakca.info/eser/120493/journal-of-the-economic-and-social-history-of-the-orient#dergi\\_1347419](http://www.kaynakca.info/eser/120493/journal-of-the-economic-and-social-history-of-the-orient#dergi_1347419)
197. *Seeck O.* Geschichte des Untergangs der antiken Welt. — Berlin: Siemenroth, Troschel, 1913. — 452 p.
198. *Shaw B. D.* Bandit Highlands and Lowland Peace: The Mountains of Isauria-Cilicia // Journal of the Economic and Social History of the Orient. 33. 1990. — P. 155-300.
199. *Sherwin-White A. N.* Rulers, Nomads, and Christians in Roman North Africa. — Aldershot: Variorum, 1995. — 387 p.
200. *Sievers G.R.* Das Leben des Libanius. — Berlin: Weidmann, 1868. — 344 p.
201. *Sievers G.R.* Studien zur Geschichte der römischen Kaiserzeit. — B., 1870. — 377 p.
202. *Stallknecht B.* Untersuchungen zur römischen Aussenpolitik in der Spätantike (306—395 n. Chr.). — Bonn: R. Habelt. 1967. — 319 p.
203. *Stein E.* Histoire du Bas-Empire. — Paris: Desclée de Brouwer, 1949. — 566 p.

204. *Straub J.* Die Wirkung der Niederlage bei Adrianopel auf die Diskussion über das Germanenproblem in der spätromischen Literatur. — *Philologus*, 1943. — 296 p.
205. *Syme R.* Ammianus and the *Historia Augusta*. — Oxford: University Press, 1968. — 246 p.
206. *Syme R.* Isaura and Isauria. Some Problems. — Strasbourg: AECR, 1987. — 236 p.
207. *Syme R.* Isauria in Pliny // *Anatolian Studies*. — 1986. — № 36. — P. 159–64.
208. *Szilagyi J.* Aquincum. — Budapest: Ungarischen Akademie der Wissenschaften, 1956. — 166 p.
209. *Thompson E. A.* The isaurians under Theodosius II. // *Hermathena*. — 1946. — No 68. — P. 18–31.
210. *Thompson E. A.* The Foreign Policy of Theodosius II and Marcian. // *Hermathena*. — 1950. — No 76. — P. 58–75.
211. *Thomas C. B.* The Seventh Century Revolution. East and West. — In: *Classica et Mediaevalia*, 1967. — 475 p.
212. *Vailhe S.* Les premiers monasteres de Palestine. — Roma, 1898. — 253 p.
213. *Waas M.* Germanen im römischen Dienst im 4. Jh. n. Chr. — Bonn, 1965. — 143 p.
214. *Weiss G.* Antike und Byzanz. Die Kontinuität der Gesellschaftsstruktur // *Historische Zeitschrift* — 1977. — № 24. — P. 529–560.
215. *Winkelmann F.* Die östliche Kirche in der Epoche der christologischen Auseinandersetzung. — München: Beck in Komm, 1980. — 245 p.
216. *Wolf S.* Hypatia. — Denkschriften: Kaiserliche Akademie der Wissenschaften in Wien, 1879. — 440 p.
217. *Wolfram H.* Geschichte der Goten. — München: Beck in Komm, 1979. — 563 p.
218. *Woolf G.* Becoming Roman: The Origins of Provincial Civilization in

Gaul. – Cambridge: Cambridge University Press, 1998. – 512 p.

219. *Zimmerman M.* Probus, Carus und die Rauber im Gebiet des pisidischen Termessos. [Электронный ресурс] // Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik. – 1996. – № 110. – Режим доступа: <http://www.uni-koeln.de/phil-fak/ifa/zpe/downloads/1996/110pdf/110265.pdf>