

2. Климанов А.М., Пешков Д.В. Практические вопросы доказывания и квалификации деяния, предусмотренного ст. 145 УК РФ // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. № 7 (74).
3. Архив мирового судьи Шахтинского судебного района Ростовской области судебного участка № 5, дело № 1-5-13/16.
4. Архив Шахтинского городского суда Ростовской области, дело №10-1/2017.
5. Официальный сайт следственного управления СК России по Ростовской области // URL: <http://rostov.sledcom.ru/news/item/1095482/> (дата обращения 01.02.2017).
6. Климанов А.М., Пешков Д.В., Розовская Т.И. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина: научно-практическое пособие / под. общ. ред. З.И. Брижак. М.: Юрлитинформ, 2015.

УДК 343.7

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, СОВЕРШАЕМЫМ НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ

© 2017 г. И.В. Миронюк

Белгородский государственный
национальный исследовательский
университет
308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

National Research University
Belgorod State University
85, Pobedy str.,
Belgorod, 308015

В статье автором даётся определение понятия преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг, определяется содержание объекта указанных посягательств. При этом, учитывая бланкетный характер рассматриваемых уголовно-правовых норм, исследование проводится как на основании норм уголовного права, так и на основании норм, содержащихся в нормативно-правовых актах иных отраслей права (гражданского и финансового права). Проведённый анализ может позволить решить отдельные вопросы, возникающие в правоприменительной практике в связи с квалификацией преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг.

Ключевые слова: *объект преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг, преступления, совершаемые на рынке ценных бумаг, ценные бумаги.*

The article gives a definition of the crimes committed on a securities market, the content of object of the crimes committed on a securities market. The research is carried out both on the basis of norms of criminal law, and on the basis of the norms containing in regulatory legal acts of other law branches (civil and financial laws). The carried out analysis enhances solving issues arising in the practice in connection with qualification of crimes committed on a securities market.

Keywords: *object of crimes committed on a securities market, crimes committed on a securities market, securities.*

Общественно-экономическое развитие Российской Федерации ставит перед государством задачи по привлечению инвестиций, расширению инвестиционного сектора, которые не могут быть решены без использования рынка ценных бумаг как важнейшей части финансовой системы страны.

Вместе с тем, рынок ценных бумаг подвержен внутренним и внешним угрозам, среди которых существенной внутренней угрозой являются неправомерные действия участников правоотношений по выпуску и обращению ценных бумаг. В этой связи, возникает необходимость по противодействию общественно опасным посягательствам, совершаемым на рынке ценных бумаг.

В настоящее время в уголовном законе содержится ряд статей, которые предусматривают уголовную ответственность за совершение преступлений на рынке ценных бумаг. В их числе фальсификация реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета; злоупотребления при эмиссии ценных бумаг; злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах; нарушение порядка учета прав на ценные бумаги; манипулирование рынком; воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг; фальсификация решения общего собрания акционеров или решения совета директоров хозяйственного общества; неправомерное использование инсайдерской информации; изготовление, хранение, перевозка или сбыт

поддельных ценных бумаг в рамках ст. 186 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) [1]. При этом необходимо обратить внимание на то, что ряд статей (ст. ст. 170¹, 185² – 185⁶ УК РФ) введены в уголовный закон в 2009-2010 гг. Вместе с тем, следует отметить, правопримени- тельная практика по ним весьма незначительна, так, например, в 2012 г. таких преступлений было выявлено всего 239, в 2013 г. – 291, в 2014 г. – 287.

Отмечая бланкетный характер диспозиций рассматриваемых уголовно-правовых норм, сле- дует отметить, что имеет место несогласованность уголовно-правового, гражданско-правового, административно-правового регулирования в данной сфере. Например, в части внесения в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений. Кроме того, в конструкциях уголовно- правовых норм просматривается дублирование содержания понятий, которые уже закреплены в отраслевом законодательстве (например, понятие «манипулирование рынком» в ст. 185³ УК РФ). Иными словами, в конструированиях бланкетных диспозиций уголовно-правовых норм имеют ме- сто нарушения правил законодательной техники.

Многообразие общественных отношений, благ, ценностей, охраняемых уголовным законом, обусловило необходимость их классификации. Традиционно объекты посягательств в теории уго- ловного права классифицируют по вертикали и горизонтали [2, с. 106-122; 3, с. 83-99].

Что касается родового объекта противоправных деяний, затрагивающих интересы сферы экономической деятельности, то наука уголовного права содержит целый спектр взглядов на со- держание этого понятия: общественные отношения в сфере оборота товаров, работ и услуг [4, с. 16]; совокупность общественных отношений в сфере создания прибавочного продукта [5, с. 53]; законные права и интересы общества в лице государства и отдельных лиц, связанные с их дея- тельностью в сфере экономики [6, с. 246]. Разделяя в целом указанные точки зрения, мы можем констатировать, что родовым объектом исследуемых преступлений выступают укрепившиеся в обществе, а, следовательно, находящиеся под охраной государства, общественные отношения по поводу воспроизводства, перераспределения и потребления товаров, работ и услуг.

Отсутствует единство и в понимании видового объекта преступлений, предусмотренных гл. 22 УК РФ. Например, существует точка зрения, что видовым объектом преступлений в сфере эко- номической деятельности является совокупность отношений, появление и существование которых диктуется необходимостью стабильного воспроизводства, перераспределения и потребления то- варов, работ и услуг, где нормальная экономическая деятельность – деятельность, соответствующая норме права [7, с. 210]. Н.А. Лопашенко определяет видовой объект преступлений в сфере экономической деятельности как экономическую деятельность, основанную на принципах свободы экономической деятельности, осуществления её на законных основаниях, добросовестной конку- ренции участников воспроизводства, перераспределения и потребления материальных и немате- риальных благ, их добропорядочности, категорического отрицания форм поведения, которые об- щество справедливо относит к запрещенным [8, с. 214].

Следует заметить, что указанные точки зрения определяют, скорее, родовый объект престу- плений, предусмотренных разделом VIII УК РФ. Учитывая, что экономическая теория исходит из того, что понятия «экономика» и «экономическая деятельность» совпадают, то определение видо- вого объекта как экономической деятельности нарушает логическое соотношение между родовым и видовым объектом. При таком толковании родовый и видовой объект будут совпадать. На наш взгляд, исходить из названия главы 22 УК РФ при определении видового объекта в этом случае неверно. Как замечает Г.А. Русанов, правильнее было бы исходить не из названия главы, а из сущности охраняемых уголовным законом отношений [9, с. 13-14] и выделять видовой объект по конкретной группе преступлений – угрожающим причинением вреда тем общественным отноше- ниям, которые наиболее тесно связаны с деятельностью по выпуску ценных бумаг, их обращению.

Следовательно, видовой объект преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг, можно определить как охраняемые уголовным законом общественные отношения в сфере их выпуска и обращения.

Обоснованно считаем, что непосредственным объектом преступлений, совершаемых в ис- следуемой сфере, применительно к конкретному составу преступления выступают конкретные об- щественные отношения, связанные с нормальным функционированием рынка ценных бумаг, их выпуском и обращением. В качестве обязательного дополнительного непосредственного объекта выступают имущественные (в том числе, инвестиционные) интересы граждан, организаций или государства. В зависимости от общественно-опасного посягательства факультативным дополни- тельным непосредственным объектом могут быть жизнь и здоровье, а также законодательно уста- новленный порядок и свобода волеизъявления участников рынка ценных бумаг в ходе голосова- ния, а также их честь, достоинство и репутация.

Следует отметить, что отношения по выпуску и обращению ценных бумаг рассматриваются нами в широком смысле, включая также общественные отношения по учёту ценных бумаг (ст. 170¹ УК РФ); установленный порядок голосования акционера общества, а также имущественные (в том числе, инвестиционные) интересы граждан, организаций или государства (ст. 185⁵ УК РФ). По поводу аргументации количественного состава преступлений, отнесенных к данной категории, следует пояснить, что дополнительным объединяющим признаком (ст. ст. 170¹, 185, 185¹ – 185⁶, 186 УК РФ), на наш взгляд, как раз и является обязательный дополнительный непосредственный объект – имущественные (в том числе, инвестиционные) интересы граждан, организаций или государства.

Таким образом, под преступлениями, совершаемыми на рынке ценных бумаг, следует понимать виновно совершенные общественно опасные деяния, посягающие на конкретные общественные отношения, складывающиеся в процессе функционирования рынка, выпуска и обращения ценных бумаг, имущественные интересы граждан, организаций или государства (ст. ст. 170¹, 185, 185¹ – 185⁶, 186 УК РФ). В качестве факультативного дополнительного непосредственного объекта могут быть жизнь и здоровье (ч. 3 ст. 170¹ УК РФ), установленный законом порядок голосования акционера, иных участников хозяйственного общества, обеспечивающий свободу их волеизъявления в ходе голосования, честь, достоинство и репутация указанных лиц (ч. 2 ст. 185⁵ УК РФ).

В настоящее время в действующем уголовном законодательстве отсутствует специальная норма, устанавливающая уголовную ответственность за внесение в условия эмиссии государственных или муниципальных ценных бумаг заведомо недостоверной информации, а равно государственную регистрацию условий эмиссии государственных или муниципальных ценных бумаг, содержащих заведомо ложные сведения, которая бы учитывала специфику выпуска государственных и муниципальных ценных бумаг, а также субъекта такого рода злоупотреблений. В связи с этим представляется целесообразным внести соответствующие изменения, дополнив уголовный закон ст. 285⁴ «Злоупотребления при эмиссии государственных или муниципальных ценных бумаг»: внесение в условия эмиссии государственных или муниципальных ценных бумаг заведомо недостоверной информации, совершённое должностным лицом органа исполнительной власти либо исполнительного органа местного самоуправления, а также государственная регистрация условий эмиссии государственных или муниципальных ценных бумаг, содержащих заведомо ложные сведения, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству.

В целях устранения «дублирования» ч. 3 ст. 185² УК РФ и ч. 1 ст. 15.22 КоАП РФ предлагается изменение редакции ч. 3 ст. 185² УК РФ путём включения в диспозицию признака «заведомости» недостоверных сведений, вносимых в реестр владельцев ценных бумаг.

В целях устранения чрезмерной описательности диспозиций уголовного закона сформулировано предложение об изменении ч. 1 ст. 185³ УК РФ путем исключения слов «умышленное распространение через средства массовой информации, в том числе электронные, информационно-телекоммуникационные сети (включая сеть «Интернет»), заведомо ложных сведений или совершение операций с финансовыми инструментами, иностранной валютой и (или) товарами», дублирующих содержание понятия «манипулирование рынком», закреплённое в ст. 5 Федерального закона от 27 июля 2010 г. «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [10].

Кроме того, сформулирован вывод о целесообразности исключения из диспозиции ч. 1 ст. 185⁵ УК РФ слов «умышленное искажение результатов голосования либо воспрепятствование свободной реализации права при принятии решения на общем собрании...» как не указывающих на составообразующие признаки исследуемого состава преступления и не содержащих существенных, специфических и необходимых характеристик общественно опасного деяния.

В целях создания единой системы квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг, а также более полного отражения общественной опасности определённых обстоятельств их совершения сформулировано предложение о дополнении ч. 2 ст. 185³ УК РФ и ч. 2 ст. 186 УК РФ признаком «совершение указанных деяний группой лиц по предварительному сговору»; ст.ст. 170¹ и 185⁵, 185⁶ УК РФ – признаками «совершение указанных деяний группой лиц по предварительному сговору», «совершение указанных деяний организованной группой»; ч. 2 ст. 185, ч. 2 ст. 185¹, ч. 2 ст. 185⁴ УК РФ – признаком «если эти деяния причинили особо крупный ущерб».

Таким образом, результаты проведенного анализа могут позволить решить отдельные проблемные вопросы, возникающие в правоприменительной практике в связи с квалификацией преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг.

Литература и источники

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (с последующими изменениями) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. М.: Госюриздат, 1960.
3. Таций В.Я. Объект и предмет преступления по советскому уголовному праву. Харьков: Харьк. юрид. ин-т, 1982.
4. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 1998.
5. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002.
6. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Г.Н. Борзенкова и В.С. Комиссарова. М.: «Олимп-АСТ», 1997.
7. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: Контракт, 2006.
8. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ). М.: Волтерс Клувер, 2006.
9. Русанов Г.А. Преступления в сфере экономической деятельности: учебное пособие. М.: Проспект, 2011.
10. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // <http://base.garant.ru/12177530/#ixzz4aC9WWIFC>

УДК 343

УКЛОНЕНИЕ КАК СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В НАУКЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

© 2017 г. Е.А. Рогачкина

*Южно-Российский институт управления
– филиал Российской академии народно-
го хозяйства и государственной
службы при Президенте
Российской Федерации
344002, Ростов-на-Дону, Пушкинская, 70*

*South Russia Institute of Administration –
the Branch of The Russian Presidential
Academy of National Economy
and Public Service
70, Pushkinskaya St.,
Rostov-on-Don, 344002*

Технический прогресс, а также социально-политические и идеологические новации последнего времени провоцируют рост объемов и значимости преступного бездействия вообще и уклонения от выполнения юридических обязанностей, в частности. Статья посвящена проблемам научного анализа и законодательного регулирования ответственности за преступное уклонение.

Ключевые слова: *бездействие, закон, наука, ответственность, состав преступления, способ совершения преступления, уклонение.*

Technical progress as well as social and political and ideological novelties enhance the growth in the volume and essence of criminal omission as a whole and liability evasion in particular. The article studies scientific analysis and legal regulation of criminal evasion liability.

Keywords: *omission, law, science, liability, corpus delicti, evasion.*

Криминальная действительность всегда характеризовалась ловкостью преступников, множественностью и своеобразием употребляемых ими способов общественно опасного поведения. Сегодня же и на видимую перспективу данное свойство преступности будет только нарастать, что связано с научно-техническим прогрессом и, как следствие, усложнением общественной жизни. При этом по ходу эволюции некоторые способы становятся наиболее востребованными. Уклонение входит в их число, ибо социальная организация населения всё усложняется, требуя дальнейшего развития общественного разделения труда, в том числе по линии возложения юридических обязанностей и увеличения количества специальных субъектов ответственности. По социологическим же закономерностям рост числа юридически обязанных лиц неминуемо приведёт к увеличению случаев иг-