

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**
(НИУ «БелГУ»)

СОЦИАЛЬНО-ТЕОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра культурологии и политологии

**ПРОБЛЕМНО-ТЕМАТИЧЕСКИЕ АКЦЕНТЫ СОВРЕМЕННОЙ
СОЦИОЛОГИИ КУЛЬТУРЫ**

Магистерская диссертация студентки

**очной формы обучения
направления подготовки 51.04.01 Культурология
2 курса группы 87001015**

Бойко Жанны Васильевны

Научный руководитель
доктор философских наук,
профессор кафедры
культурологии и политологии
профессор Бросова Н.З.

Рецензент
кандидат философских наук,
доцент, профессор кафедры
теории и истории культуры
Белгородского государственного
института искусств и культуры
доцент Туркина В.Г.

БЕЛГОРОД 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ КУЛЬТУРЫ.....	10
§1. Теоретические аспекты современной социологии культуры как науки.....	10
§2. Проблемные области социологии культуры.....	17
§3. Многообразие содержательно-методологических аспектов в определении понятия «культура».....	23
ГЛАВА 2. ВОПРОСЫ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ КУЛЬТУРЫ.....	30
§1. Сущность духовной культуры в понимании современных теорий.....	30
§2. Осмысление феномена духовных потребностей в современной социологии культуры.....	39
ГЛАВА 3. ПЕРСПЕКТИВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ.....	44
§1. Феномен духовной культуры как фактор, влияющий на социализацию молодежи.....	44
§2. Состояние духовной культуры студенческой молодежи на примере Белгорода и Белгородской области.....	50
§3. Перспективы развития духовной культуры студенческой молодежи.....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	67
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	70
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	76

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире обострились внутренние взаимоотношения между технологическими и гуманитарными процессами, между культурными артефактами и человеком, произошли глобальные изменения во всех сферах общества, которые затронули и духовные отношения. Человек, являясь первоосновой гуманитарной сферы и создателем культуры, по логике своего положения должен расширять свое гуманитарное, духовное присутствие на планете. Однако в действительности статус стал превалировать над личностью. Духовной составляющей личности, в лучшем случае, отводится вторичная роль в жизненной сфере человека. Часто профессионал, вначале создает оружия массового поражения, а затем начинает вести борьбу за запрещения своего «детища», вначале пропагандирует асоциальные идеи, а только потом задумывается об их пагубном воздействии на общественное сознание. Духовная жизнь включает в себя все духовные образования, в том числе духовную культуру во всем ее многообразии, формы и уровни общественного сознания, неоформленные стихийные и не вполне осознанные настроения, привычки. Сегодня проблемы человеческих отношений, формирования духовной культуры молодого поколения волнуют многих ученых разных областей научного знания. Особенно актуальными они становятся для социокультурного знания. Социология культуры, как «метосоциологическая» дисциплина по определению Л. Когана, позволяет утверждать, что любой сегмент социальной реальности имеет культурную составляющую, а значит, появляется возможность рассмотреть духовную культуру как важную ценностную составляющую общественного развития. В трудах ученых не редко встает вопрос о необходимости возрождения, формирования духовной культуры общества. Д.С. Лихачев, размышлял о XXI веке как о веке «гуманитарной культуры, культуры доброй и воспитывающей, закладывающей свободу выбора профессии и применения творческих сил» [36]. Он отмечал, что «мы в значительной мере потеряли в нашем злополучном XX веке понятия

чести, совестливости, чувство собственного достоинства» [36]. Современный ведущий ученый в социологии культуры А.И. Шендрик определяет главной задачей данной науки выявление и описание реального состояния сознания и деятельности различных исторических субъектов в мире культуры.

Таким образом, многообразие вопросов поднимаемых в социологии культуры послужили поводом для определения проблемно-тематических акцентов данной области знания. Мы видим своей задачей, рассмотреть вопросы, связанные с представлением о культуре, методологические дискуссии и проблемы, ставшие характерными в последнее время в социологии культуры, а также выявить реальное состояние духовной культуры студенческой молодежи на примере Белгорода и Белгородской области.

В России XXI века создаются социально-экономические и политические условия, диктующие необходимость перехода на путь устойчивого развития цивилизации. Многими учеными были высказаны в свое время опасения о потере культурных ценностей, духовности, которые являются ядром позитивной жизнедеятельности общества. Как писал Н. Бердяев, культура хранит в себе душу, которая гибнет под напором цивилизационных процессов. Все это предполагает необходимость усиления гуманитарной составляющей, которая остается определяющей в формировании духовной культуры студенческой молодежи, являющейся главной движущей силой общественного развития. Сегодня происходит процесс ценностного переосмысления. Молодежь как носитель новых ценностных ориентиров, субъект социокультурных отношений имеет свои особенности. Одной из основных сущностных черт данного субъекта являются профессиональное становление, культурная социализация, развитие гражданских позиций. Согласно этому, формирование духовной культуры молодежи является значимым как для общества в целом, так и для молодого поколения в частности.

Одну из главных проблем составляет ценностная нагруженность понятия «культура», его многозначность. Переживаемый в нынешнее время обществом

кризис ценностей, преодоление которого выходит за рамки экономических и рациональных соображений в области нравственности и духовности становится важной причиной ведущей к модернизации образования. Таким образом, проблемы духовности становятся центральными в общей проблематике различных наук, а в большей степени педагогике, социологии культуры. Это свидетельствует о том, что в формировании духовной культуры молодежи определяющую роль продолжают играть образование, социокультурные институты. Передача духовного опыта и выработка молодыми людьми своих жизненных приоритетов, убеждений, осознание своих интересов происходит в процессе обучения, в социокультурной среде учебных заведений. Высшая школа как итоговая ступень системы образования играет определяющее значение в формировании духовной культуры молодежи.

Ценностные ориентации являются важным звеном между ценностями общественного сознания и духовным миром личности, для нее они позволяют определить незначимое от значимого. Духовная культура обуславливает возможности осознания происходящего, диалогового общения социальных групп. Она способствует снижению вероятности манипулирования сознанием молодежи деструктивными силами.

В современный век информационного технического прогресса, становится важным воспитать человека с гуманистическим мировоззрением, умеющего выстраивать высоконравственные отношения, способного ориентироваться в быстро меняющихся социокультурных обстоятельствах, реализовывать свой потенциал на основе взаимопонимания и профессиональной компетентности. Сегодня складывается новый подход к формированию и развитию личности, который предполагает учет взаимовлияния процессов проходящих в сфере высшего образования и духовной культуре. Усвоение культуры осуществляется в процессе всей жизни. Культура создается, культуре обучаются, так как она не приобретается биологическим путем, и каждое поколение призвано воспроизводить ее и

передавать следующим. Этот процесс фактически является основой социализации, которая играет огромную роль в становлении личности. В результате усвоения ценностей, верований, норм, правил и идеалов, происходит ее формирование. Следовательно, культура формирует членов общества, тем самым она в значительной степени регулирует их поведение.

Проблема духовной культуры молодежи находится на стыке смежных областей гуманитарного знания: социологии, культурологии, педагогики, психологии, философии, и располагается в рамках направления социологии – социологии культуры. Внимание к духовной культуре молодежи, как современной проблемы данной отрасли знания, вызвано необходимостью изучения состояния и механизмов ее формирования в динамике происходящих изменений современного общества. Анализ духовной культуры молодежи позволит выработать эффективные механизмы ее формирования, а также определить перспективы духовного развития общества. Так как молодежь обладает большим инновационным потенциалом важно, чтобы он раскрывался в русле духовного становления.

Актуальность рассматриваемой проблемы послужила основанием для выбора темы диссертационного исследования: «Проблемно-тематические акценты современной социологии культуры».

Степень разработанности исследуемой темы и методология исследования.

Методы и методологические подходы, примененные к исследованиям взаимовлияния культуры и социума, проблемам смены поколений представлены в трудах зарубежных ученых: А. Вебера [15], М. Вебера [16], К. Мангейма [38]. А. Вебер [15] рассматривал исторический процесс, в котором выделял три элемента, каждый из которых наделен своей логикой развития. Один из них – это душевно-духовные системы, воплощенные в результатах творческой активности общества. К. Манхейм [38] является создателем проекта социологии культуры. Он рассматривал молодежь как функцию посредника

социальной жизни; условия жизнедеятельности интеллекта, указывал на способности интеллектуалов выходить за рамки идеологий и утопий и конструировать разумную реальность. Описывали соотношение культурного и биологического аспектов человеческого поведения Т. Лукман и П. Бергер [7].

Анализ концепции П.Сорокина [52] позволил рассмотреть социокультурные отношения как основу взаимодействия индивидов, составляющих общество, а также взглянуть на культуру как совокупность ценностей и сообщество реализующих ценности субъектов.

Л. Коган [31] поднимал проблемы статуса социологии культуры как науки, предлагая подходить к ней с позиции «метасоциологической дисциплины». Сущностные аспекты в ценностных ориентирах молодежи представлены в трудах таких отечественных ученых как М.С. Каган [29], В.Т. Лисовский [35]. С. Самыгин [17] в своих работах рассматривал вопросы, связанные с местом социологии культуры в ряду гуманитарных дисциплин. В научных исследованиях анализировала проблемы предмета социологии культуры Д. Крейн [34].

Анализировал в своих трудах социальные аспекты взаимоотношения интеллектуальной и духовной культуры В.Ж. Келле [30]. Теории П. Бурдьё [59] позволили рассмотреть общество как некий ансамбль «социальных полей», где происходит соперничество за специфический капитал, который и есть культура. Он применял междисциплинарный подход в своих исследованиях искусства, массовой культуры, различных социальных групп, политики и власти.

Теоретический анализ концепций ведущих ученых позволил уточнить сущность понятия «духовная культура». В работах О.А. Митрошенкова [43] рассматриваются вопросы духовной культуры российского общества. Содержание и принципы духовной деятельности как важного компонента социальной регуляции явились предметом изучения таких авторов как Л.Г. Ионин [28], А.К. Уледов [55], Н.Д. Никитина [45], А.И. Матвеева [40] [41], А.И. Шендрик [58]. В их работах были обобщены культурологические,

социологические и философские подходы в изучении социального функционирования культуры. Л.М. Архангельский [5], В.М. Соколов [51] изучали с помощью социологических методов состояние и процесс формирования нравственных потребностей. А. Матецкая [42] рассматривала вопросы, связанные с формированием личности в процессе социализации, влиянием культуры на развитие идентичности.

Объектом диссертационной работы являются проблемно-тематические горизонты социологии культуры.

Предметом диссертационной работы выступает духовная культура молодежи в контексте современной социологии культуры.

Цель диссертационного исследования: состоит в определении проблемно-тематических акцентов современной социологии культуры, верифицируемых на сфере духовной культуры молодежи.

Достижение поставленной цели предполагает постановку и решение следующих задач:

- рассмотреть теоретико-методологические аспекты социологии культуры;
- выявить основные проблемно-тематические акценты современной социологии культуры;
- проанализировать социокультурные характеристики молодежи как специфического носителя духовного потенциала общества;
- выявить основополагающие элементы духовной культуры студенческой молодежи;
- разработать практические рекомендации по формированию духовной культуры студенческой молодежи.

Для решения поставленных задач были использованы следующие методы исследования: теоретические (анализ философской, социологической, культурологической литературы, научной периодики); эмпирические

(анкетирование, опрос); методы математической статистики (табличная, диаграммная и качественная интерпретация данных).

Новизна диссертационного исследования работы заключается в следующем:

- выявлены проблемно-тематические акценты современной социологии культуры;
- проанализированы и уточнены понятия «культура» и «духовная культура»;
- на основе теоретического анализа и интерпретации результатов исследования установлены общественные факторы формирования духовной культуры студенческой молодежи как сложного и динамичного образования.

Научно-практическая значимость работы. Полученные в ходе теоретического исследования результаты могут быть использованы при подготовке учебных курсов по культурологическим дисциплинам, а также при проведении прикладных исследований по проблемам социологии культуры.

Структура магистерской диссертации обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из Введения, трех глав, Заключения, Списка литературы, состоящего из 61 источника, Приложения.

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ КУЛЬТУРЫ

§1. Теоретические аспекты современной социологии культуры как науки

Начиная исследование, призванное раскрыть проблемно-тематические аспекты социологии культуры, следует обозначить положение науки, которая является достаточно молодой, среди социально-гуманитарных наук.

Социология культуры, по утверждению современных ученых, таких как А.В. Матецкая [42], С.И. Самыгин [17], является одним из «парадоксальных направлений социологической мысли». На сегодняшний день все еще существуют разногласия в отношении трактовки данной отрасли знания. Анализируя различные научные источники можно отметить, что социология культуры словно занимает пограничное положение между социологией, к которой ее причисляют и рассматривают как «отраслевую социологию», и культурологией, где она отмечается как один из ее разделов, как например у А.Н. Марковой.

Накопленные знания о культуре привели к новой дифференциации знаний, что способствовало появлению новой научной сферы – социологии культуры. Социология как наука сформировалась в начале XIX века, культурология в середине XX века, а социология культуры, изучающая культуру как часть социальной системы, социальных отношений, как определенный социальный институт – к концу XX века. На сегодняшний день социология культуры приобретает прочные позиции в научном знании. Появилась точка зрения, рассматривающая социологию культуры не как отдельный сегмент социальной реальности, а как подход к видению социальной реальности в целом. Л. Коган отмечал, что в случае социологии культуры предмет социологического анализа «с трудом схватывается: либо дробится во множестве предметных субдисциплин, либо, напротив, определяется в качестве целостной теории социокультурного анализа общества» [50]. Л. Коган [31] предлагает рассматривать социологию культуры в качестве

«метасоциологической дисциплины в рамках структурного, функционалистского и системного подходов». Данный подход указывает на то, что любой элемент социальной реальности имеет культурную составляющую, к какой бы сфере он не относился – духовной, политической, экономической, культурной и др.

Для нашего исследования такая позиция является важной, так как подтверждает мысль о том, что знания о культуре, имманентно присутствуют в любом информационном поле, а значит, затрагивают различные темы, раскрывающие проблемы общества и человека. В этой связи важно заметить, что в культурологических знаниях «зафиксированы гуманитарные, естественнонаучные, технические, социальные знания, что составляет их сложность и специфичность. Неслучайно данные знания привлекают и волнуют ученых различных научных сфер: экономистов, кибернетиков, математиков, которые усматривают в них огромный образовательный потенциал, позволяющий осознать и увидеть целостную картину мира, прогнозировать будущее» [13, с.81].

Появление социологии культуры было предопределено А. Вебером и К. Манхеймом. Они предложили крупные проекты социологии культуры. Однако, по утверждению А. Согомонова, «как особое направление социология культуры в мировой социальной мысли концептуально и категориально оформляется постепенно, начиная с рубежа 60-70-х гг., а в отечественной науке и того позже. <...> социология культуры окончательно и полноценно реализовалась как научный проект лишь параллельно с развитием постмодернистской социологической парадигмы» [50].

О появлении социологии культуры как науки к концу XX годов, пишет современная ученая Дайана Крейн. Она отмечает, что социология культуры «в буквальном смысле «изобреталась заново» с начала 1970-х гг.» [34, с.96]. В своей статье она отмечает, что «культура встроена в структуру общества...» [34, с.97], а значит, появление данной отрасли знания является необходимым,

тем более что культура может функционировать только там, где есть человеческое общество. Социология культуры занимается исследованием процесса функционирования культуры в обществе, тенденций культурного развития, проявляющиеся в сознании, поведении и образе жизни различных социальных групп. Рассматривая социальную структуру, П. Бурдьё вводит понятие «агент». Агенты, которые могут быть представлены группами разного уровня, осуществляют всевозможные практики, движимые целью. Он описывает логику практических действий через габитус, практическое чувство, стратегии поведения. Габитус как система диспозиций, порождает и структурирует представления и практику агента. Габитус, по мнению П. Бурдьё, порождает различные манеры поведения, которые общеприняты в данной группе. Описываемые в науке макрогруппы (классы, слои, нации и этносы) отличаются своими культурными особенностями, вкусами, ценностными предпочтениями, стилем и образом жизни. В тоже время микрогруппы – образуют различные субкультуры. Множественность структур создает своеобразный калейдоскоп культурной жизни. Социология культуры позволяет воссоздать эту многогранность, выявить динамику их развития, причины консолидации или распада, появление новых ценностей.

Л.Г. Ионин в своей работе «Социология культуры: путь в новое тысячелетие» в качестве предмета изучения данной отрасли знания определяет «строение и функционирование культуры в связи с социальными структурами и инструментами и применительно к конкретно-историческим ситуациям» [28]. Социологию культуры, поэтому можно рассматривать как метасоциологическую дисциплину в рамках структурного, функционалистского и системного подходов. Одним из возможных современных направлений выявления предмета социологии культуры может быть рассмотрение культуры в концептуальных рамках коммуникативных процессов. В.А. Конев выделяет четыре основных элемента культурной коммуникации:

- 1) создатель культурной ценности;

2) созданное творцом произведение;

3) продюсер, который обеспечивает материальные возможности исполнения, копирования, тиражирования, распространения культурных ценностей;

4) публика, воспринимающая произведение культуры.

Эта концепция дает основания для изучения, прежде всего эмпирических исследований в отечественной социологии культуры, советского ее периода в особенности. Данный аспект послужил поводом для выявления проблемных областей в духовной культуре студенческой молодежи.

Для нашего исследования является достаточно важным то, что социология культуры исследует функциональные аспекты культуры. К таким аспектам можно отнести следующие:

- коммуникативный (анализ культур как необходимой предпосылки общения между людьми, обмен информацией);
- аксиологический (ориентация человека на определенную систему ценностей);
- педагогический (раскрывающий роль культуры в воспитании людей).

Важным направлением в социологии культуры является изучение культурных последствий таких процессов как, например, демократизация общества, влияние их на сознание, на уровень духовной культуры, на состояние мировоззренческих позиций, отражающих изменения, происходящие в обществе.

Используя социологический анализ, социология культуры изучает деятельность различных социальных институтов, обеспечивающих удовлетворение потребностей людей. Социальные институты, которые являются важнейшим элементом структуры общества, имеют культурное измерение, то есть опираются на культурные ценности, нормы, о чем свидетельствуют как зарубежные, так и отечественные ученые. Для их

существования необходима определенная идеология. П. Бергер и Б.Бергер [8] указывают на «моральный авторитет» социальных институтов, которые регулируют поведение людей. Они являются объективациями определенных культурных значений.

В свою очередь культурологический анализ позволяет судить об эффективности функционирования социальных институтов, создания условий для развития личности, повышения качества жизни.

Важной чертой характеризующей социологию культуры является ее выход на решение практических проблем. Она призвана дать информацию и указать пути преодоления противоречий, привлечь к их решению большой круг профессионалов сферы культуры и других сфер. Достаточно сложной проблемой социологии культуры является разработка показателей определения культурного уровня, изменения духовных потребностей. Каждое культурное проявление уникально, но чтобы знать о тенденциях, нужно исходить из определенного набора данных, который позволит сделать качественное и количественное измерение.

Д. Крейн [34] пишет о важности принятия определенной методологической базы для изучения культуры, указывает на три, пока не решенных, вопроса:

- 1) определение культуры, ее роли и значения;
- 2) качество и свойства отношений между социальной структурой и культурой;
- 3) каков должен быть системный подход к культуре, поскольку некоторые способы изучения устарели, а новые находятся только на стадии формирования.

Современный ученый А.И. Шендрик [58] определяет социологию культуры как отраслевую социологическую науку, главной задачей которой является выявление и описание реального состояния сознания и деятельности различных исторических субъектов в мире культуры. По словам автора, сегодня социология культуры анализирует процессы, происходящие в культуре

того или иного общества. Наряду с этим, она рассматривает вопросы, связанные с преемственностью, диалогом, адаптацией, ассимиляцией, образованием культурного пространства с точки зрения конкретных индивидов, которые являются носителями ценностей культуры данного общества. В круг вопросов социологии культуры входит поиск частных закономерностей, определяющих развитие культуры, как различных социальных групп, так и отдельного индивида, действующих в условиях определенного исторического периода развития общества.

Одним из основоположников социологии культуры является А. Вебер. Многие идеи он позаимствовал у своего брата М. Вебера, для которого любой предмет или объект становится феноменом культуры только тогда, когда индивид наполняет его смыслом, когда этот предмет или объект приобретает значение. Таким образом, М. Вебер сближает понятия культуры и ценности, указывая, что культура всегда ценностно нагружена. Однако он отмечает, что существует ряд вещей, которые могут не являться для нас ценностями, но, тем не менее, относиться к феноменам культуры.

А. Вебера также интересовали вопросы, связанные с пониманием культуры и цивилизации. Он понимает данные категории как два различных измерения истории. Ученый вводит понятие «общественные тела». Его научный анализ привел к пониманию того, что культура наделяет «общественные тела» духовным смыслом, в то время как цивилизация, опирается на общезначимость науки и техники, отвечает за преемственность в эволюции и за контакт культуры и цивилизации в определенный исторический период данного «общественного тела». Тем самым он объясняет то, что культура не прогрессивна. Ее миссия отвечать за одухотворение «общественного тела». Культура по А. Веберу имманентно воплощается в нем через отношение к трансцендентному. Вместе со своим социальным субстратом она проходит витальный цикл и исчезает.

Анализируя судьбу «имманентной трансцендентности» и ее культур-антропологических оснований А. Вебер выстраивает ряд последовательных типов человека [15]. Первый тип – это первобытный человек, который полностью включен в природу. Второй тип – это человек, создающий основы социально-экономической жизни, частично освобождающей его от власти природы. Третий тип – это человек, создавший культуры древности и вступивший на путь активной духовно-социальной эволюции. Как отмечает ученый, в современной культуре «третий человек» – тип, который выработан Европой. По идее А. Вебера, этот тип интегрирован в свободу и человечности. Четвертый тип – продукт квазирелигии коммунизма, который впитал западный нигилизм и осуществил дезинтеграцию свободы и человечности. Эволюция современности ведет к доминированию двух его подвидов, «рабочего» и «функционера». Они под прогрессом индустриального общества и бюрократии могут потерять духовные завоевания «третьего человека». Предвидя такие процессы, А. Вебер пытался предупредить об этом человечество, чтобы избежать потерь. Он указывал на то, что человек должен заново «кристаллизоваться». Если этого не произойдет, тогда «четвертый человек» вытеснит переживающего кризис «третьего человека».

Опираясь на данные положения А. Вебера, можно утверждать, что кристаллизация может проходить путем самосовершенствования, путем развития духовной культуры человека.

Таким образом, границы социологии культуры, оказались чрезвычайно проницаемыми, благодаря чему она сумела инкорпорировать и ассимилировать самые разные направления наук. В круг проблем решаемых в области социологии культуры, попадает сама наука и ее предмет изучения. В связи с тем, что культура является объектом анализа различных наук, возникает трудность при определении предмета социологии культуры. В свою очередь, разное понимание его изучения социологией культуры предполагает различные подходы к определению категории «культура». Следовательно, одной из

главных проблем, является определение ценностной нагруженности понятия «культура», его многозначность. Исследования такого сложного феномена как культура, тяготеют к междисциплинарности. Так как понятие культуры является многогранным и сложным, как отмечал сам основатель социологии культуры К. Манхейм, то оно не подлежит однозначному определению, а требует разностороннего рассмотрения. Важная особенность данной категории состоит в том, что она неразрывно связана с изменениями, происходящими в обществе. Проблемные области, которые рассматривает социология культуры, возникают на основе процесса функционирования культуры в обществе. Она выявляет и описывает реальное состояние сознания и деятельности субъектов в мире культуры. Следовательно, в круг теоретических размышлений ученых XX века попадают такие основополагающие феномены, способствующие развитию и изменению общества и самого человека, как духовная культура, духовные потребности, духовная деятельность, образ жизни.

§2. Проблемные области современной социологии культуры

В качестве рассматриваемых проблемно-тематических областей в современной социологии культуры поднимаются вопросы сохранения, развития и формирования духовной культуры. В свое время Карл Манхейм в ряде работ, в которых он выступает как культуролог, внимательно вглядывающийся в те процессы, которые происходят в духовной сфере постиндустриального общества, размышлял над судьбами западной цивилизации. Им и была сформулирована мысль о необходимости новой дисциплины, которая бы в целом смогла рассмотреть проблемные стороны культуры. К. Манхейм считал, что при анализе феномена культуры обнаруживается, что причины, порождают те или иные явления, скрыты от непосредственного наблюдения и необходимо осуществить процесс рефлексии, чтобы отделить кажущиеся причины от действительных. Так как социальное бытие достаточно разнообразно, отмечал

он, и одна и та же ситуация или событие могут представляться наблюдателям, находящихся на разных идейных и прагматических позициях, весьма неодинаковым образом, оно способствует многообразию стилей мышления. В этом случае задачей науки становится их расшифровка. Эти стили представляют собой определенную идеологию, а она – это всегда апология победившего класса. К. Манхейм рассматривает социальную группу, которая своим характером своей деятельности помещена в измерение объективности и представляет интересы целого как предмета познания. Он рассматривает интеллигенцию, которая продуцируется всеми социальными слоями, но собирается вокруг центров власти, оказывая на нее влияние. К. Манхейм видел в способности интеллектуалов выходить за рамки идеологий и утопий и конструировать разумную реальность шанс общества на получение недеформированного знания. В решении такой задачи ученый видит смысл деятельности культурологов, которые должны, преодолевая соблазн простых решений видеть истинные причины, а не мнимые.

Размышляя над проблемами цивилизационных и культурных аспектов жизни человечества, Н. Бердяев писал, что «всякая культура (даже материальная культура) есть культура духа, всякая культура имеет духовную основу – она есть продукт творческой работы духа над природными стихиями» [9]. В философских работах исследователи, такие как В.Н. Скворцов [49], В.Ж. Келле [30] делают попытку определения понятия духовная культура. В своих работах авторы указывают на важную составляющую личности – духовную культуру, которая оказывает сильное влияние на ее становление. Рассматривая понятие культуры, В.Ж. Келле разводит две ее составляющих – интеллектуальную культуру и духовную культуру. Он отмечает, что «духовная культура обращена к субъекту и субъект-субъектным отношениям» [30, с.151]. В своей работе он определяет интеллектуальный и духовный потенциал современной России.

Большое количество исследователей, изучающих проблемы социальной деятельности, в числе которых важно отметить работы А.К. Уледова [55], указывают на большую роль духовной деятельности в общественной жизни. В разных аспектах представлена духовная культура в его работах, которая составляет духовный образ жизни общества. К элементам духовной сферы ученый относит духовную деятельность, духовные потребности, духовное потребление, духовные отношения. Он отмечает, что основу духовной жизни как системы составляет духовная деятельность, которая проявляется в общественной жизни и оказывает на нее огромное влияние. Духовная деятельность направлена на производство сознания, духовных ценностей. Как отмечает А.К. Уледов «взгляды, представления, идеалы, художественные образы и другие духовные образования, создаваемые и распространяемые в обществе, стимулируют проявления социальной деятельности и уже потому выступают важным средством формирования самих людей и изменения окружающего мира» [55, с.58].

М.С. Каган рассматривает духовную деятельность как «широкое структурное образование, как тип деятельности» [29, с.61], проявлением которого выступают познание и оценка. Согласно этому, духовная деятельность является основополагающей в системе социальной деятельности и должна быть соотнесена с другими ее видами.

В современной социологии культуры имеется ряд работ, которые рассматривают множество проблем, связанных непосредственно с влиянием различных феноменов культуры на становление духовной культуры человека. Так, например, Л.И. Михайлова рассматривает художественную культуру, которая оказывает позитивное влияние на духовный потенциал личности. Она отмечает, что приобщение личности к предметам художественной культуры и качество их восприятия зависит от духовного потенциала самой личности. Л.И. Михайлова пишет, что «духовный потенциал предполагает наличие определенных свойств, от которых зависит успешность той или иной

деятельности» [44, с. 334]. В этой связи В.Ж. Келле также указывает на важность и особое положение художественной культуры в рамках духовной культуры. Он отмечает, что для творческой деятельности в области духовной культуры характерна свобода и полет человеческой фантазии. А мораль, эстетика и религия вносят в художественную культуру свои ограничения и ориентиры.

М.С. Каган рассматривает эту проблему через анализ видов деятельности. Он выделяет следующие виды деятельности человека: преобразовательную, познавательную, ценностно-ориентационную и коммуникативную. М.С. Каган отмечает, что для благополучной реализации преобразовательной деятельности необходима способность к творчеству, познавательная деятельность обеспечивает способность к познанию, ценностно-ориентационная – к оценке, коммуникативная – к общению, взаимодействию. Указанные свойства, по мнению ученого, выражены у каждого человека в разной степени и составляют духовный потенциал личности. Все они взаимодействуют друг с другом и способствуют появлению еще одного вида деятельности, который называется художественным. В его основе лежит способность личности воспринимать отражаемую в искусстве жизнь, а также создавать произведения искусства самому. Согласно данному подходу, художественная деятельность интегрирует все другие виды и указывает на уровень развития отдельной личности.

Для проверки высказанных предположений по проблеме зависимости художественной культуры личности от общего духовного потенциала учеными НИИ искусствоведения были проведены исследования [44, с.334]. Для этого все виды деятельности (преобразовательная, познавательная, ценностно-ориентационная и коммуникативная) были сведены к двум: производственно-общественной и семейно-досуговой, в которых они проявляются. В зависимости от сформированности способностей, которые характерны указанным видам деятельности, учеными были выделены следующие типы личности:

- несформировавшийся – 11% ,
- эклектично развитые, то есть те, у которых сформировались лишь отдельные духовные потенциалы – 52%,
- разносторонне развитые – 16%,
- односторонне развитые – 21%.

Односторонне развитые составили две категории: одна – с развитыми двумя или тремя духовными потенциалами, но плохо выполняющими одну из социальных ролей, и вторая – успешно выполняющая две социальные роли, но духовные потенциалы сформированы частично.

Исследователями было выявлено, что уровень художественной культуры личности находится в прямой зависимости от ее духовного потенциала и социально-психологического типа. Отмечено, что важно развивать все стороны личности в комплексе, так как одностороннее, например, организованное приобщение к одному из видов искусства, не будет эффективным в развитии художественной культуры. Таким образом, художественная культура может рассматриваться как личностное образование, включающее художественный вкус, знание, опыт, навыки, способности, потребности, интересы.

Формирование указанных личностных образований может проходить посредством досуговой деятельности. На современном этапе осуществлен целый ряд исследований, посвященных проблемам молодежного досуга, который играет огромную роль в развитии духовной культуры. К ним можно отнести работы А.С. Запесоцкого [24], В.Т. Лисовского [35]. В ряде исследований досуг представлен как вид человеческой деятельности. Такой подход стал основой для становления общей теории досуговой и социально-культурной деятельности. В этом направлении работали М.А. Ариарский [3], Л.А. Гордон [19, с.8-9], В.Т. Лисовский [35], В.Е. Триодин [53]. В работах этих авторов рассматривается ориентированное, предметное, целенаправленное воздействие на молодежь, как главный субъект внимания. Остановившись на понятии «досуга» они обращают внимание на такие его специфические черты,

как деятельность и саморазвитие личности, определяя досуг «как часть свободного времени, которая связана с личным потреблением материальных и духовных благ, или «самоценная» деятельность, составляющая органический элемент быта и направленная на удовлетворение потребностей в отдыхе, развлечении, саморазвитии». Досуг как выражение образа жизни рассматривается в исследованиях Ж.В.Бойко [11].

В рамках современного круга вопросов, решаемых социологией культуры, в качестве актуальнейшей проблемы национально-культурной идентичности А.И. Шендрик дает анализ социокультурной ситуации в постперестроечной России. Также в своих работах он анализирует критику теоретико-методологических оснований государственной культурной политики Российской Федерации. Таким образом, автор обращается к проблемам культуры в условиях глобализации и становления информационного общества. Он рассматривает природу и предпосылки возникновения глобализации, делает предположение о возможных социокультурных последствиях, навязываемых миру евроатлантических ценностей. Он не соглашается с отводимой России ролью «черной дыры» на «Великой шахматной доске». А.И. Шендрик обращается к культурантропизму как к отличительной черте русского типа философствования. Как и К. Манхейм и многие другие ученые, он обращается к феномену интеллигенции, историческая миссия которой состоит в формировании самосознания народа, в превращении этноса в нацию. В своих работах он отмечает, что именно российская интеллигенция, отличающаяся от западных интеллектуалов духовностью и сопричастностью к народной судьбе, всегда выступала в качестве активного творца культуры и политического субъекта, аргументирующего необходимость перемен и принимающего участие в разрушении старого и создании нового общественного устройства.

Таким образом, до сих пор ведется дискуссия о статусе социологии культуры как науки, ее роли и месте в гуманитарном знании, предмете ее изучения. Достаточно часто и остро в современной социологии культуры

поднимаются проблемы связанные с пониманием сущности духовной культуры, ее изменением в процессе социализации личности, ее воспитания, духовного самосовершенствования. Исследуются проблемы влияния художественной культуры и досуга на формирование духовной культуры личности. А также поднимаются важнейшие проблемы современности, связанные с глобализационными процессами в мире, вопросы национально-культурной идентичности. Не смотря на разнообразие рассматриваемых вопросов в современной социологии культуры, остаются мало изученными, но достаточно актуальными проблемы состояния и перспективы становления духовной культуры современной молодежи.

§3. Многообразие содержательных аспектов в определении понятия «культура»

Для достижения поставленной цели в диссертационном исследовании нам важно рассмотреть основополагающее многозначное понятие «культура». Как известно, на сегодня не существует единого определения данного феномена. Американские исследователи А. Кребер и К. Клакхон в 1964 году собрали 257 определений культуры. Они сделали более 100 попыток определить это понятие описательно. С тех пор количество определений только растет. Уже этот факт является свидетельством сложности данного феномена. Из богатейшего спектра существующих в науке и литературе определений культуры для нашего исследования наиболее существенными являются те, которые предполагают процессы социокультурного преобразования и изменения, представляющие ценностный компонент. В философских, культурологических, социологических содержательных дефинициях относительно определения понятия «культура», мы попытались выделить те, которые представляют указанный феномен с точки зрения духовного наполнения, ценности, усовершенствования, нормы.

Понятие «культура» прошло долгий путь содержательного наполнения. В научных представлениях о культуре в XX веке исчезает романтическая нота. Ж.П. Сартр отмечал, что культура дело рук человеческих, в ней человек ищет свое отражение, узнает себя, и только в этом критическом зеркале он может увидеть свое лицо [23, с.202]. Согласно этому, мир культуры результат стараний самих людей, направленных на преобразование, совершенствование того, что дано природой. Как поэтично запечатлел эту мысль Н. Заболотский:

Два мира есть у человека:

Один, который нас творил,

Другой, который мы от века

Творим по мере наших сил.

Нельзя не отметить определение данному понятию «культура» Э. Тайлором, который один из первых попытался научно его сформулировать [61]. Он рассматривал культуру как комплекс верований, искусств, знаний, законов, морали, обычаев и других способностей и привычек, приобретенных человеком как общественного существа. Кроме того, он утверждал, что на культуру можно смотреть как на усовершенствование человеческого рода в целом. Таким образом, в большей степени размышляя о сущности культуры, Э. Тайлор подразумевал духовную культуру, которая играет роль регулятора человеческих отношений, и может быть представлена в качестве основного средства воспитания.

Культура – это сфера человеческой деятельности, которая охватывает различные стороны духовной жизни человека и общества. Культура – это средство, которое ограничивает естественное желание человека, по-прежнему натуральное, дикое существо. Ф. Ницше доводил традицию критики культуры до предела и рассматривал ее как средство для подавления и порабощения человека с помощью правовых и иных норм, предписаний и запретов. По мнению философа это было необходимо, поскольку человек есть существо природное, властолюбивое и антикультурное. Только Сверхчеловек, сильная

личность сможет разорвать сковывающие его путы культуры и силой своей энергии стать свободным и независимым. Господство Сверхчеловека, писал Ф.Ницше, может быть только в сфере духовной. Черты, которые характеризуют Сверхчеловека – это духовное творчество, полная концентрация воли к власти, сверх-индивидуализм, то есть не принятие массы, толпы, самосовершенствование.

Макс Вебер [14], основоположник социологии культуры, четко осознавая специфику социальной реальности, определял социологию как "эмпирическую науку о культуре". Наукой о культуре он считал социологию вообще. В контексте его взглядов не было необходимости выделять "социологию культуры" как отдельное направление в рамках социологии. Таким образом, под культурой М. Вебер понимал часть реальности, наделенную смыслом. Только человек способен вносить смысл в окружающее его бытие, и действовать на основе смысла.

М.С. Каган [24] уделяет основное внимание рассмотрению адаптационной функции культуры, которая заключается в самосохранении и развитии общества, образовательных процессах внутри него. Следовательно, можно утверждать, что знания о культуре обеспечивают личности достаточно быструю адаптацию к рыночным отношениям, новой технике, технологиям.

В.С. Библер, изучая аспекты культуры, сосредотачивает внимание на человеке как субъекте деятельности и общения, на его самосовершенствовании и творческой активности. Он определяет культуру как меру и способ саморазвития личности. Для философа современный разум – это важный элемент формирования культуры, предполагающий одновременность различных сознаний в возможностях самой истории. Данный подход позволяет отметить, что культура и знания о ней обеспечивают общий интеллектуальный уровень и возможность творить и изобретать новое.

П. Сорокин определяет культуру как сверхорганический универсум, который охватывает представления, ценности, нормы, их взаимоотношения и

взаимодействия. В структуру культуры он включал художественную культуру и другие культурные сферы жизнедеятельности. Он отмечает, что основой культуры любого общества являются символы, ценности, значения, нормы. «Всякая великая культура, – пишет П. Сорокин, – есть не просто конгломерат разнообразных явлений, сосуществующих, но никак друг с другом не связанных, а есть единство, или индивидуальность, все составные части которого пронизаны одним основополагающим принципом и выражают одну, главную ценность. Именно ценность служит основой и фундаментом всякой культуры» [52, с. 46–47]. Таким образом, оценивая кризис современной культуры, П. Сорокин видит из него выход при условии формирования и универсализации новых ценностей. Такая позиция для нашего исследования является также значимой.

В своих трудах испанский философ и социолог Х. Ортега-и-Гассет [24] представляет культуру с позиций социальных способов и форм облагораживания биологических потенций человека. Описывали соотношение культурного и биологического аспектов человеческого поведения Т. Лукман и П. Бергер [7]. В своих исследованиях о духовной составляющей культуры размышлял немецкий ученый М. Хайдеггер. Для него культура – это условие и способ реализации абсолютных ценностей путем культивирования высших человеческих достоинств [24].

П. Бурдьё [59], которому принадлежит одна из цитируемых современных версий социологии культуры, определял культуру как соперничество за специфический капитал в культурном поле. Культурные ценности не только суть «трофеи» в этой борьбе, но они сами, как отмечает П. Бурдьё, формируются в процессе сложных игр культурного поля. Ученый видит в этом проблемную ситуацию, когда на территории одного культурного поля, имеющего свои законы, действуют более обширные поля – политические и экономические.

Анализ научных работ свидетельствует о двух направлениях исследования культуры – культуры общества и культуры личности, между которыми существует диалектическая взаимосвязь. Следовательно, задачей социологии культуры становится выявление соизмеримости коллективных уровней смысловых конструкций, значимых в отношении систем действия, с определенными общественными условиями, раскрывать их динамику, а также указывать, что они сами по себе суть «социальные факты». Г.М. Щевелева отмечает, что «социология культуры обращает внимание, прежде всего, на аспекты, конституирующие каждый феномен социального, а именно: смысловые комплексы, на которые ориентируется любое социальное действие. Её функция – устанавливать и систематически использовать эти взаимосвязи» [60, с.90]. Иными словами, социология культуры должна изучать смысловой аспект социального порядка.

Анализируя и обобщая приведенные дефиниции, мы определяем культуру как духовную и материальную среду, сотворенную человеком в процессе его познания и деятельности, способ преобразования его природных задатков и окружающего мира, условие развития творческих способностей личности и гуманизации общества. Культура обеспечивает формирование в процессе деятельности самого человека как общественного. Она становится внутренней потребностью человека в раскрытии самого себя. Обнаруживая свой творческий потенциал, свой внутренний мир, человек определяет для себя ценностный спектр, который явится регулятором его поведения. Еще одна особенность, отмеченная в данных научных трактовках понятия «культура», определяет ее функционирование как нормативно-ценностной системы. В ней осуществляется целесообразное взаимодействие человека с предметным миром, в котором раскрывается мера человека как система координат, в пределах которой человек сохраняет себя человеком. Через анализ культурных ценностей определяется культурная социализация. Единство культуры и социальных отношений возникает в процессе самой активной деятельности

человека, реализует его способность в той или иной форме превращать культуру в специфический предмет своей активности.

Современные исследования социологии культуры показывают, что культура не ограничивается только театром, хорошим воспитанием, изящной словесностью. Культурных предпосылок и практических ориентации требует и владение мастерством, и умение копить деньги и пускать их в дело, и проводить свой досуг. Духовные факторы входят в состав трудовых ориентаций, формируют отношение к накоплению, влияют на потребности, формирующие спрос и на образование, и на продукты материального производства. Данное положение особенно важно учитывать в анализе духовных компонентов профессионального становления молодежи, так как именно прагматические цели обычно декларируются при выборе и получении высшего образования и являются важнейшими компонентами социальной регуляции. Таким образом, многозначность понятия «культура» заключается в следующих характеристиках:

- культура как мера освоения человеком предметно-вещного мира, его включенности в собственное смысловое поле;
- культура как совокупность средств, способов и регулятивов осмысленной человеческой жизнедеятельности;
- культура как сложная, многоуровневая система ценностей и специфических качественных характеристик;
- культура как важнейший показатель отношения людей к их естественной среде обитания – природе – и источник общественных преобразований;
- культура является сферой подлинного родового проявления человеческой природы;
- культура, включающая образы человеческих отношений (социальная, духовная культура) – это стандартизированное поведение в обществе;
- культура как образ жизни;

▪ культура как форма исторического движения человека и общества к свободе, по пути прогресса.

К. Манхейм перечислял факторы, способствовавшие формированию современного представления о культуре. К ним он отнес такие как релятивизация отдельных сфер культуры по отношению друг к другу; понимание относительности и временного характера любой исторической формы феномена культуры; осознание процессуального характера культуры; соответствующее образованию переживание феномена культуры – идеал образования; антагонистическое разграничение понятий культуры и природы; осознание общественного характера феномена культуры. Последний фактор лежит в основе понимания культуры социологией культуры, так как она рассматривает данный феномен с точки зрения общественной обусловленности культурных явлений, их социальной функциональности.

Весь мир человека – мир его культуры, и вопрос о культуре – это, в сущности, вопрос о самом человеке, о его человеческом способе существования и его отношении к самому себе, к миру. Такое отношение свойственно только человеку, и понять его сущность, его становление – задача исследований в области социологии культуры. Поэтому действительным содержанием культуры оказывается развитие самого человека как общественного, развитие его творческих сил, способностей, отношений, форм общения, потребностей. Сохраняя и передавая самую разнообразную информацию о жизнедеятельности прошедших поколений, культура является одновременно и результатом, и средством развития личности и общества. То есть, культура – это исторически определенный способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, зафиксированный, развивающийся и функционирующий в продуктах духовного и материального труда, в системе ценностей и социальных норм, а также соответствующих организаций и учреждений, в совокупном отношении людей к природе, между собой и к самим себе.

2. ВОПРОСЫ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ КУЛЬТУРЫ

§1. Сущность духовной культуры в понимании современной социологии культуры

Культура, как мы выяснили, явление не однозначное, многогранное и может быть рассмотрено с разных сторон. Это обусловлено, в основном, с невозможностью охватить словарными оборотами всех явлений и процессов, которые включают в себя данный феномен. Культура представляет собой совокупность духовных и материальных продуктов деятельности, и способ человеческой деятельности, и систему социального регулирования форм общения. Все эти аспекты неразрывно связаны между собой и их разделение возможно лишь в процессе теоретического анализа. Определяя содержание понятия «культура», мы определили, что современные исследователи, как правило, подразумевают специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах духовного и материального труда, в совокупности норм, институтов и духовных ценностей. М.С. Каган определяет культуру как систему отношений между человеком и природой, человеком и обществом, человеком и человеком [29, с.48]. Размышляя вслед за ученым, можно отметить, что человеческие отношения, какими они бы ни были, всегда будут строиться на основах духовной культуры, которая имманентно присутствует в любом человеческом проявлении.

Духовная культура в ряду явлений культуры занимает особое место. Как отмечено в свободной энциклопедии «Википедия», понятие «духовная культура» восходит к историко-философским идеям немецкого философа Вильгельма фон Гумбольдта. Согласно его теории исторического познания, всемирная история – это результат деятельности духовной силы, которая лежит за пределами познания и проявляет себя через творческие способности и личные усилия человека. Плоды этого сотворчества составляют духовную культуру человечества.

Следовательно, она вырастает на основе общественного бытия, пронизывает все его сферы и оказывает активное влияние практически на всю жизнедеятельность человека и общества. Как отражение общественного бытия она несет на себе отпечаток характерных черт эпохи и определенной общественно-экономической формации, интересов и потребностей больших социальных общностей и социальных слоев. Таким образом, духовную культуру можно рассматривать в этом качестве как нечто единое целое, присущее нации, государству, региональной группе государств.

Духовная культура нередко также трактуется достаточно широко. А.И. Арнольдov, М.А. Батунский и В.И. Межуев определяют духовную культуру как «сферу сознания, духовного производства (познание, этику, эстетику, науку, искусство, литературу, мифологию, религию)» [4, с.293]. К рассматриваемому феномену ученые относят также и «субъективные человеческие силы и способности, реализуемые в деятельности, мировоззрения, навыки и умения, производственные и профессиональные навыки, уровень интеллектуального, эстетического и нравственного развития, способы и формы взаимного общения людей в рамках коллектива и общества» [4, с.294]. Такой широкий подход можно встретить и в других работах.

Духовная культура, как отмечает А.И. Матвеева, может быть представлена «тремя модусами духовного:

- объективированным духом, охватывающим все вневременное, идеальное, сверхисторичное;
- объективным духом, являющимся носителем истории в строгом первичном смысле; и относящимся, как и первый модус, к явлению внеиндивидуализированного духовного;
- личностным духовным, которое индивидуализировано и которое только и может любить и ненавидеть, нести ответственность, вину, заслугу, иметь сознание, волю, самосознание» [41].

Противоречие, возникающее порой между духовной культурой и социальными технологиями такого взаимодействия и творчества, – свидетельство догматического отношения со стороны отдельных субъектов социального творчества к содержанию и структуре в самой духовной культуре. Выход из подобных противоречий заключается в правильном структурировании и выборе иерархии собственных ценностных ориентаций личности. Социальными регуляторами поведения человека должны быть высшие ценности.

К. Манхейм, разрабатывая свой вариант новой дисциплины «Социология культуры», определял ее и как «социологию духа». Размышляя над предметом своего исследования, он отмечал, что общество является полем взаимодействия и формирования различных идей и коммуникаций, а социология духа исследует духовные функции в контексте практической деятельности. Задачей социологии духа он считает попытку определить социальный характер духовных процессов. К. Манхейм разработал методологическую схему социологического анализа духовных феноменов, которая состоит из трех этапов. На первом этапе анализируется значение, зафиксированное в выражениях мысли, чувства, вкуса. Определение их подлинной обоснованности, должна быть отложена до третьего этапа. На втором этапе выявляется весь диапазон социальных взаимосвязей, в контексте которых задумываются и осуществляются эти высказывания. Большое внимание уделяется анализу оценок, решений и систем приоритетов, которые неявным образом выражаются в действиях участников данных ситуаций. Наконец, на третьем этапе возобновляется анализ содержания высказываний в восстановленном контексте первоначального взаимодействия и реконструируется их полное ситуационное значение. Таким образом, он пришел к выводу о том, что исторически сложившиеся «конstellации» социальных сил порождают различные «стили мышления», а задача ученого расшифровать их как скрытую формулировку социальной позиции, как

«идеологию». Согласно этому можно заметить, что идеология придает определенный смысл действиям людей. Духовный фокус общественных отношений становится основным ресурсом управления, который вооружает людей идеологией, единой системой ценностей, образцом поведения, он создает духовно-эмоциональный фон коллективных социальных действий. Как отмечает В.Я. Звездин, «важным критерием формирования убеждения является идеология как совокупность культурных ценностей в виде логически обоснованной социальной доктрины» [25, с.37].

На наш взгляд, в современном обществе невозможно строить свою индивидуальную деятельность не осознавая и не понимая какие процессы происходят в обществе, какую новую форму оно стремится принять. В связи с этим становится важным понимание современной системы мышления, которая отражается в духовной культуре общества. Каждая новая ступень технического развития общества, несомненно, вносит множество различных изменений, но они не обязательно являются показателями сложности развития духовной культуры. В поисках ответа на сложный вопрос о критериях развития духовности В.Ю. Колмаков отмечает «общую качественную системную характеристику духовности – её способность осмысливать, перерабатывать конкретно-исторический уровень развития, включающий в себя всю специфику данного состояния. Духовность есть показатель способности общества возвыситься над конкретными материально-практическими проблемами» [33, с.14].

Духовная культура относится к духовной деятельности, духовному производству. Она включает в себя совокупность знаний о природе, обществе, человеке, его внутреннем мире, и отражается в мировоззрении, политических взглядах, ценностях, духовном общении людей во всех конкретных формах его проявления. Понятие духовной культуры:

- включает все области духовного производства (искусство, философию, науку и т.п.),

- представляет социально-политические процессы, происходящие в обществе (правовые и моральные нормы, властные структуры управления и пр.).

Можно заметить, что еще древние греки сформулировали классическую триаду духовной культуры человечества: истина - добро - красота. Согласно этому они выделили три важных ценностных абсолюта человеческой духовности:

- теоретизм (ориентация на истину и создание особого сущностного бытия, противоположного обычным явлениям жизни);

- этизм (подчинение все человеческие устремления нравственному содержанию жизни);

- эстетизм (достижение максимальной полноты жизни с опорой на эмоционально-чувственное переживание).

Обозначенные выше стороны духовной культуры нашли свое воплощение в различных сферах деятельности людей: в искусстве, философии, науке, политике, праве и др. Они во многом и сегодня определяют уровень интеллектуального, нравственного, политического, эстетического, правового развития общества. Духовная культура предполагает деятельность, направленную на духовное развитие человека и общества, а также представляет итоги этой деятельности. Как отмечал В.Ж. Келле, «духовная культура – сфера постановки смысложизненных проблем человеческого бытия, сфера его самоутверждения. Она фиксирует то, как человек сознает себя и свое отношение к другому» [30, с.151].

К универсальным компонентам культуры можно отнести следующие ее элементы:

1) язык и другие знаки, значения и коды как символика, средства коммуникации и выражение смысла действий;

2) ценностная система как совокупность жизненных целей и средств, идеалов, мировоззрений, идеологий, мифов, норм, нравов;

- 3) символы, понятия и смыслы, которые придают действиям;
- 4) образцы и эталоны социального поведения, деятельности в любой сфере общества;
- 5) типичные связи и взаимодействия (родственные, ценностные, функциональные, ритуальные);
- б) система культурных артефактов.

Духовный мир человека раскрывается в культуре. К его сущностным силам можно отнести потребности, мировоззрение, способности, знания, умения, социальные чувства. Согласно этому культура выступает как мера развития и реализации сущности человека в процессе его социальной деятельности. Она становится «мерой человека». Создавая или созидая любой духовный или материальный продукт, человек опредмечивает в нем самого себя, свою общественную и индивидуальную сущность. Культура – самосознание общества, каждого его периода, каждой эпохи. В этом смысле любая вещь человека имеет и культурное содержание. По творениям людей в данную эпоху судят о ее культуре.

Изучение духовной культуры требует разграничения дефиниций духовная жизнь, общественное сознание, духовная культура. Классической работой, не потерявшей свою актуальность и сегодня, в которой дан подробный анализ этих категорий, является монография А.К. Уледова «Духовная жизнь общества: Проблемы методологии исследования», изданная в 1980 году. Автор выделил компоненты духовной сферы – духовное производство, духовные потребности и потребление, духовные отношения и общение. Категория духовная жизнь общества не противостоит понятию общественное сознание, а характеризует его как функционирующую систему, т.е. взаимодействие общественного и индивидуального сознания, идейную борьбу различных социальных групп, обмен взглядами, теориями, их возникновение и развитие, влияние на массовое сознание. Однако методологически несостоятельно сведение духовной жизни только к функционированию общественного

сознания. Идеи, взгляды, представления, взятые в движении, изменении и развитии – одна из сторон духовной жизни. В свою очередь Н. Бердяев определяет духовность как системообразующий элемент жизни человека: «Рушится духовность – рушится личность, государство, общество» [9, с.411]. Человек, по его мнению, должен самосовершенствоваться, вести борьбу с «множественностью ложных «я», должен работать над своим сознанием.

А.К. Уледов отмечает, что основу духовной жизни как системы составляет духовная деятельность, которая проявляется в общественной жизни и оказывает на нее огромное влияние. Духовная деятельность направлена на производство сознания, духовных ценностей. Многообразие мира ценностей обеспечивает широту выбора и степень внутренней свободы человека. На наш взгляд, проявлением духовности считается способность поступать в соответствии с высшими нравственными ценностями, выработанными человечеством. Укрепляют нравственность духовные ценности. Как отмечает А.К. Уледов «взгляды, представления, идеалы, художественные образы и другие духовные образования, создаваемые и распространяемые в обществе, стимулируют проявления социальной деятельности и уже потому выступают важным средством формирования самих людей и изменения окружающего мира» [55, с.58].

Духовная культура – сфера человеческой деятельности, охватывающая различные стороны духовной жизни человека и общества. Она представляет: духовный мир каждого отдельного человека и его деятельность по созданию «духовных продуктов». К таким продуктам стоит отнести творчество ученых, писателей, художников, законодателей. А продукты духовной деятельности – это духовные ценности, научные результаты, книги, полотна, законы, обычаи и многое другое. Духовная культура проявляется через общественное сознание и воплощается в искусстве, литературных, архитектурных и других памятниках человеческой деятельности. К духовной культуре общества относятся религия, наука, просвещение, образование, искусство, язык, письменность и т.д.

Духовную культуру можно охарактеризовать как отраженную человечность, как собирательную историю ума и чувств человечества. Жесткой разграничительной линии между духовной и материальной культурой нет. Но приоритет в этом единстве, например, марксизм отдает материальной основе, считая, что именно она играет решающую роль в развитии культуры, обеспечивая преемственность общественной эволюции. Однако чрезмерное внимание приоритету материальных факторов над духовными негативно повлияло на развитие культуры в целом.

«Духовность – это преодоление рамок эмпирического бытия в процессе восхождения и обретения высших идеалов, ценностей, смыслов (истины, добра, красоты и других) и их реализации на жизненном пути, или, иными словами, процесс жизнотворчества – индивидуального и социального. В этом контексте духовная культура представляет собой мир развернутых человеческих способностей, связанных с состоянием духа и реализованных в деятельности. Степень развитости духовной культуры – важное условие успеха модернизации, которую претерпевает сегодня российское общество» [43]. Как отмечал русский философ, специалист в области социологии и философии культуры В.Ж. Келле, «духовная культура предназначена снимать отчуждение мира от человека и как индивида, и как общественного существа, обозначать его присутствие в мире, прямо или косвенно самоутвердиться в нем» [30, с.151]. Он определяет духовную культуру как сферу постановки смысложизненных проблем человеческого бытия, как сферу самоутверждения человека. В.Ж. Келле видит существенную разницу между духовной культурой и интеллектуальной, усматривая в каждой большой потенциал и присущие каждой свои функциональные законы.

Формирование духовного мира всесторонне, гармонично развитой личности предполагает использование комплексного и системного подходов в процессе её воспитания. Существование духовной культуры можно представить в двух формах: духовные качества человека и деятельность по их

опредмечиванию; духовные ценности, созданные человеком, научные работы, произведения искусства, нормы морали и права. Основными сферами человеческой деятельности являются материальное и духовное производство.

Таким образом, культура существует в обществе, в системе связей и отношений, где духовная культура, как ее часть выступает выражением человеческой субъективности. Духовность определяет ценностные отношения и проявляется в потребности самосовершенствоваться, познать окружающий мир, включает человека в мир культуры, позволяет ему создавать новые формы творческой жизнедеятельности. Духовная культура определяет человека, фиксирует то, как человек осознает себя, и свое отношение к другим. Ее наполняют человеческие ценности, нравственные нормы, жизненные смыслы, социальные идеалы и идеологии, религиозные взгляды. Следовательно, духовная культура вырастает на основе общественного бытия, пронизывает все его сферы и оказывает активное влияние практически на всю жизнедеятельность человека и общества. Как отражение общественного бытия она несет на себе отпечаток характерных черт эпохи и определенной общественно-экономической формации, интересов и потребностей больших социальных общностей и социальных слоев.

Так как духовная культура выражена ценностными ориентациями, моралью, духовным общением, идеологией, художественным творчеством, религией, то она может проявляться через отношение к семейным, национальным и общественным традициям, культурному наследию своей страны, мировым ценностям, через уважение к старшим. В обществе духовная культура проявляется через процесс освоения ценностей и норм предшествующих поколений, производство и развитие новых духовных ценностей. Будучи включенными в бытие человека и общества, в материальную и духовную жизнь, они играют существенную роль в социальной деятельности по освоению и преобразованию мира, служат своеобразными ориентирами в этом процессе. Главная цель и главная функция духовной культуры состоит в

формировании определенного типа человеческой личности в интересах общества, в регулировании поведения человека в процессе его взаимоотношений с обществом себе подобных, с природой и окружающим миром. Из этого вытекает и другая функция духовной культуры – формирование познавательных способностей личности. Духовная культура общества находит свое выражение в различных формах и уровнях общественного сознания, в освоении и обогащении мира духовных ценностей.

§2. Осмысление феномена «духовные потребности» в современной социологии культуры

Для дальнейшего выявления состояния духовной культуры молодежи, раскрывающееся в их предпочтениях в сфере культуры, в их духовных потребностях, достаточно важно определить феномен «духовные потребности».

Понятие «духовные потребности» в научный оборот социологии культуры вошло на рубеже 70-80 годов XX века. В этот период были сделаны первые исследования, в которых такие ученые как Л.М. Архангельский [5], В.М. Соколов [51], А.Н. Семашко [47][48] попытались зафиксировать уровень сформированности духовных потребностей у разных социальных групп. С помощью социологических методов исследования изучались состояние и процесс формирования нравственных и художественных потребностей.

Духовные потребности понимались как элемент системы потребностей присущих личности, как общественному образованию. Они рассматривались в тесной взаимосвязи с биологическими потребностями, без которых не возможно существование человека. С психологической точки зрения духовные потребности представляют собой определенные динамически активные состояния личности, связанные с возникновением их недостатка в его жизнедеятельности. Согласно этому, духовные потребности понимались как

нужда в чем-то. Если потребность не предполагает наличие или производство того, что позволит ее удовлетворить, то это указывает на отсутствие самой потребности как психологической реальности.

Ориентированность потребности на явления и предметы внешнего мира предполагает достижение, овладение, включение определенных отношений внешнего проявления во внутреннюю систему жизнедеятельности личности. Таким образом, происходит распрямление внешней действительности, которую присваивает индивид. Отношение, связанное с потребностями человека достаточно сложное образование. Его сущность описывали в своем труде К.Маркс и Ф.Энгельс, отмечая, что, так же как человек употребляет пищу, производя самого себя биологически, так и всякий другой вид потребления позволяет с той или другой стороны производить человека [39, с.716]. Однако такое определение не совсем является полным для определения духовных потребностей, которые предполагают достижения чувства прекрасного, нравственного совершенствования. Удовлетворение эстетической потребности связано в первую очередь с процессом освоения личностью духовных ценностей, овладении их общественным содержанием. Таким образом, человек удовлетворив потребность в эстетическом плане, возвращается к самому себе более обогащенным в своем духовном содержании.

Потребность, как отмечает А.И. Шендрик, «фиксирует нечто постоянное в структуре личности, составляя ее наиболее прочное и глубокое основание, ибо сами потребности возникают как отражение наиболее общих условий общественного бытия человека, его устойчивых связей с окружающей действительностью» [58, с. 415].

Как отмечают многие ученые, сфера потребностей человека, ее содержательная составляющая, постоянно изменяется. Новые общественные отношения оказывают существенное влияние на формирование или угасание существующих потребностей личности. В сфере духовного производства, где важное место занимает художественная деятельность людей, эта

закономерность ярко проявляется. Вместе с историческим развитием художественного творчества, возникновением различных видов и жанров искусства, происходило становление потребностей людей, возникает дифференциация эстетических потребностей.

Таким образом, все изменения, которые происходят в сфере потребностей, отражаются на изменении самой личности, так как меняют ее содержательную сторону. А.К. Уледов отмечает, что «результатом воспитательной и образовательной деятельности является изменение не просто знаний, а самих людей, ибо, приобретая новые знания, овладевая новыми идеями и взглядами, они становятся иными по своей духовной зрелости, уровню сознательности и убежденности, жизненным позициям, по своему отношению к миру» [55, с.67]. Такую деятельность автор называет духовно-практической, которая вместе с духовно-теоретической деятельностью образуют единый тип социальной деятельности – духовную. «Каждый из видов сознания (политическое, нравственное, эстетическое и др.) выступает своеобразной отраслью духовного производства» [55, с. 69].

Интересным является то, что проявление эстетической потребности происходит как при благоприятных условиях, так и при определенных трудностях, как например, дорогой билет в театр, или дальняя поездка. Доступность желаемого предмета потребления важно для общего психического самочувствия личности, для нормальной жизнедеятельности.

Еще одно свойство характерно духовным потребностям, это их сильная мотивирующая составляющая. Психическое напряжение может быть достаточно продолжительным в случае возникновения устойчивых помех для удовлетворения потребности, что заставляет искать пути ее достижения.

Существует классификация потребностей человека в соответствии с основными объективными ценностями жизни и культуры. Ценности в данном случае представлены в качестве предметов общественно-производственной практики людей. К ним можно отнести саму жизнь человека, труд, идеалы,

мораль, искусство, науку. Согласно этому потребностями являются обеспечение и продолжение жизни, труд, общение, а также связанные с эстетической деятельностью и т.д. Каждая из потребностей проявляется через конкретные виды и формы. Например, потребность людей в музыке, театре определяют полноту эстетической активности каждой отдельной личности. Эстетическая потребность также распространяется на красоту природы, окружающей обстановки. «Она имеет в своей генетической основе, прежде всего потребность общения» [58, с.418]. Вслед за М.С. Каганом, что было отмечено в параграфе 1.2., можно обозначить эстетическую потребность как многофункциональную, так как она обнаруживает познавательные, творческие, нравственно-оценочные, преобразовательные побуждения деятельности.

Следует отметить, что духовные потребности тесно связаны с сознанием, их удовлетворение осуществляется, главным образом, в сфере свободного времени. Рассматриваемые потребности в отличие от материальных не являются только предметными, а наряду с этим проявляются и в самой творческой деятельности. «К примеру, потребность в восприятии произведений искусства (рецептивная художественная потребность) дополняется продуктивной художественной потребностью, т.е. потребностью в творчестве» [55, с.84].

Как отмечает А.К. Уледов, «духовная жизнь как способ жизнедеятельности пронизывает все общественные сферы и тем самым проявляется в них и через них. Поэтому реализация духовных потребностей в труде или в общественно-политической деятельности есть в то же время и функционирование духовной жизни» [55, с.85].

Анализируя научные исследования классификации духовных потребностей, можно констатировать необходимость учитывать социальную группу которой свойственны те или иные потребности.

«Средством удовлетворения духовных потребностей являются созданные обществом социальные институты, благодаря деятельности которых духовные

ценности становятся достоянием потребителей. В функции такого рода институтов входит распространение духовных ценностей и обучение их потреблению» [55, с.93]. В данной связи, согласно нашему исследованию, важно формировать у молодежи ценностные ориентации, то есть установки на определенные духовные ценности, запросы.

На наш взгляд важным условием удовлетворения духовных потребностей является наличие свободного времени. Свидетельством этому служат ответы студентов на вопрос, в котором они сетуют на нехватку свободного времени для реализации своих интересов, а когда удается найти свободное время – они с удовольствием занимаются спортом, читают, общаются с друзьями. Потребление, например, художественных ценностей осуществляется путем посещения театров, концертных залов, выставок, просмотра фильмов. Хотя у некоторых такие возможности достаточно затруднены. Согласно проведенному нами исследованию видно, что для 20% опрошенных, по экономическим причинам не могут посещать учреждения культуры, соответственно, не могут удовлетворить свои духовные потребности в полной мере.

Таким образом, духовная культура представляет собой многогранное социокультурное явление, которое раскрывается через понятия духовное потребление, духовная жизнь, духовное производство. Духовное потребление выступает одной из необходимых сторон духовной сферы общественной жизни, основу которой составляет духовное производство. Последнее определяет и духовные потребности, и духовное потребление. От развития духовного производства зависят разнообразие духовных потребностей и полнота духовного потребления, то есть гармония духовной жизни. Потребляя духовные ценности, человек формируется как личность и в этом качестве выступает и как объект, и как субъект духовного производства. Для духовного формирования используются система образования, воспитания, средства коммуникативного воздействия. Важную роль играет и самостоятельное усвоение субъектом духовных ценностей, самообразование и самовоспитание.

3. ПЕРСПЕКТИВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

§1. Феномен духовной культуры как фактор, влияющий на социализацию

Процесс социализации можно представить как непрерывное овладение культурой и вместе с тем как индивидуализацию личности. Это связано с тем, что культурные ценности накладываются на конкретную индивидуальность человека: его характер, психический склад, темперамент, менталитет. Проявлением духовной культуры человека является стиль его отношений с другими людьми, его характер. В системе взаимоотношений обнаруживаются такие качества как «культура общения», «воспитанность», «честность», «эмпатия», «доброта». Анализ полученных данных проведенного нами исследования показал, что именно эти качества высоко ценятся студенческой молодежью. Достаточно полно эти качества проявляются в общении с теми людьми, которые окружают человека, с которыми он живет бок о бок. Для студенческой молодежи таким коллективом являются его сокурсники, духовные качества которых являются тем фундаментом, на котором складывается нравственно-психологический климат, формируется система взглядов, ценностей и отношений. В свою очередь, та атмосфера, которая складывается в студенческой среде, группе, оказывает существенное влияние на формирование духовной культуры его членов.

Интересный опыт самоанализа индивидуальности сделал русский философ Н.А.Бердяев: «С одной стороны, я переживаю, все события моей эпохи, всю судьбу мира как события, происходящие со мной, как собственную судьбу; а с другой – я мучительно переживаю чуждость мира, далекость всего, мою неслиянность с ним» [10, с.320-321]. Автор выразил противоречия процесса социализации, а, следовательно, и культуры как сложной системы, фундаментальным элементом которой являются ценности, которые способны принимать диаметрально противоположные значения. Противоречивость культуры проявляется между:

- социализацией и индивидуализацией;
- свободой, которую культура предоставляет человеку и нормативностью;
- традиционностью культуры и обновлением, которое происходит в ее системе.

Указанные и многие другие противоречия составляют характерную черту культуры и являются источником ее развития. Культура характеризуется не только тем, что она является продуктом и результатом человеческой деятельности, но и тем, что именно человек занимает центральное место в ее ценностном содержании. Во всех многообразных и зачастую противоречивых проявлениях культуры неизменно присутствует человек: его культура вырабатывает свое видение, собственный образ и придает определенный ценностный статус. В силу этого всякий культурный процесс служит одновременно процессом становления и развития человека.

Применительно к человеческому обществу термин «культура» подчеркивает его собственно человеческое, а не биологическое существование. В течение всей активной жизни, путем деятельности общения, через самосознание и рефлексию, человек осуществляет культурный процесс, который имеет четко выраженные исторические особенности. Однако во все времена от доклассовых общностей до современной эпохи человечество раскрывается в трех главных областях культуры. Это – отношения человека с природой; отношения человека с человеком (общественные отношения); отношения человек с самим собой. Каждая из этих областей может быть рассмотрена с позиций науки, законов этики и эстетики. В то же время одни и те же предметы, вещи, символы и культурные традиции представителями разных исследовательских школ могут быть оценены по-разному.

Молодёжь в значительной части обладает тем уровнем мобильности, интеллектуальной активности и здоровья, который выгодно отличает её от других групп населения. В то же время перед любым обществом стоит вопрос о

необходимости минимизации издержек и потерь, которые несёт страна из-за проблем, связанных с социализацией молодых людей и интеграцией их в единое социокультурное, экономическое и политическое пространство.

Карл Мангейм определил, что молодёжь является своего рода резервом, выступающим на передний план, когда такое оживление становится необходимым для приспособления к быстро меняющимся или качественно новым обстоятельствам. Динамичные общества рано или поздно должны активизировать и даже организовывать их (ресурсы, которые в традиционном обществе не мобилизуются и не интегрируются, а часто подавляются).

Молодёжь, по мнению К. Мангейма, выполняет функцию оживляющего посредника социальной жизни; эта функция имеет своим важным элементом неполную включенность в статус общества. Этот параметр универсален и не ограничен ни местом, ни временем. Решающим фактором, который определяет возраст половой зрелости, является то, что в этом возрасте молодёжь вступает в общественную жизнь и в современном обществе впервые сталкивается с хаосом антагонистических оценок. По мысли Мангейма, молодежь ни прогрессивна, ни консервативна по своей природе, она – потенция, готовая к любому начинанию. Она как особая возрастная и социальная группа всегда по-своему воспринимала ценности культуры, что порождало в разные времена молодёжный сленг и эпатазирующие формы субкультуры. Их представителями были хиппи, стилиаги, неформалы. Согласно этому, на наш взгляд, важно уделять большое внимание развитию духовной культуры молодежи, которая составляет главное движущее ядро современного общества.

А. Вебер переживая за судьбу Запада, сфокусировал свой взгляд на так называемой социологии истории. В историческом процессе он выделил три элемента: «исторические тела» – социально-экономические институты, рационально-интеллектуальные системы, которые обеспечивают научно-технический процесс и душевно-духовные системы, которые воплощены в результатах творческой активности общества, так называемый культурный

элемент. На наш взгляд, именно третий элемент является основополагающим, так как он отражает общее настроение, мировоззренческие взгляды, которые реализуются в жизненных реалиях, в материальных ценностях общества. Духовная культура является основой различных социальных групп, в которых проходит становление молодого поколения.

Для А. Вебера выявленные и сформулированные элементы складываются в разнообразные «конstellации». Переплетение трех элементов рождает «общественные тела», то есть народы как субъекты истории. Ученый разграничивает понятие «культура» и «цивилизация», для того, чтобы посредством их измерить историю. Культура, как отмечает А. Вебер, наделяет «общественные тела» духовным смыслом, цивилизация, опираясь на общезначимость науки и техники, отвечает за преемственность в эволюции и за контакт культуры и цивилизации в определенный исторический период времени. Функция культуры, по мнению ученого, одухотворение «общественного тела», выражение и имманентное воплощение в нем отношений к трансцендентному. В своей работе «Третий или четвертый человек» А. Вебер [15] выстраивает ряд типов человека, где высказывает идею о том, что третий тип (возникший после 4000 года до н.э.) человека создал культуры древности и пошел по пути активной духовно-социальной эволюции. Глобальный взгляд на процессы, которые происходят в обществе и влияют на его развитие, позволили ему высказать свои опасения по поводу «четвертого человека», который может потерять духовные завоевания «третьего человека». Человек должен заново «кристаллизироваться», иначе тоталитарный «четвертый», возникший как продукт квазирелигии коммунизма, вытеснит переживающего кризис «третьего человека».

Таким образом, культура есть то, что одновременно и формирует всю духовную жизнь общества, и то, что формируется самой этой духовной жизнью. Духовная культура, как отмечал В.Ж. Келле, выражающая стремления человека, представляет ту среду, в которой существует, развивается культура

интеллектуальная. Она является защитой от творений человеческого интеллекта. Нам близка точка зрения ученого о том, что «бытие интеллектуальной культуры предполагает ее существование в определенном духовном «обрамлении»» [30, с.169]. Им было высказано опасение на счет того, что происходит движение к интеллектуализации духовной культуры. Этот процесс приводит к рационализации, что проявляется в отрицании специфики морали. Согласно этому, можно утверждать необходимость сохранения и дальнейшего развития духовной культуры общества, отражение которой мы находим в его духовной жизни.

Анализируя и обобщая приведенные дефиниции, мы определяем духовную культуру как основную сторону культуры, систему знаний и мировоззренческих идей, присущих конкретному культурно-историческому единству, вырастающую на основе общественного бытия, пронизывающую все его сферы и оказывающую активное влияние на жизнедеятельность человека и общества.

Это диалектическое единство культуры и духовной жизни общества оказывает определяющее воздействие на формирование и развитие личности человека, поскольку человек через достижения культуры развивается интеллектуально, определяется социально и развивается духовно. Именно через приобщение к культурному наследию общества человек получает возможности для личного развития, для эффективной социализации и для реализации своих жизненных планов.

Становление и развитие социально успешной и духовно здоровой личности человека через культуру происходит в силу того, что феномен культуры базируется на признании безусловных ценностей и идеалов, присущих человеческому бытию. Если личность приобщается к культуре, то её становление и развитие определяется приоритетом общечеловеческих нравственных ценностей, здоровыми эстетическими вкусами и значительным интеллектуальным багажом.

В противоположность этому, если человеческая личность тяготеет к отрицанию безусловных ценностей и идеалов, то становление и развитие такой личности приобретает уродливые формы или вообще задерживается на низком уровне.

Таким образом, в обществе духовная культура проявляется через процесс освоения ценностей и норм предшествующих поколений, производство и развитие новых духовных ценностей. Будучи включенными в бытие человека и общества, в материальную и духовную жизнь, они играют существенную роль в социальной деятельности по освоению и преобразованию мира, служат своеобразными ориентирами в этом процессе. Следовательно, ценностные ориентации составляют ядро духовной культуры. Главная цель и главная функция духовной культуры состоит в формировании определенного типа человеческой личности в интересах общества, в регулировании поведения человека в процессе его взаимоотношений с обществом себе подобных, с природой и окружающим миром. Из этого вытекает и другая функция духовной культуры – формирование познавательных способностей личности. Духовная культура общества находит свое выражение в различных формах и уровнях общественного сознания, в освоении и обогащении мира духовных ценностей.

В системе ценностных ориентаций личности находят свое отражение и абсолютные ценности и ценности группового бытия. Через систему ценностных ориентаций, которые являются ядром духовной культуры, можно определить характер становления духовной социализации личности, по степени проявления этих двух модусов. Абсолютные ценности должны быть в поведении любого человека социальными его регуляторами. Как отмечает А.И. Матвеева, «создание каждой личностью своего социокультурного регулятора как раз и иллюстрирует тот факт, что в основе социального творчества человека находится именно культура. Ведь, строго говоря, выработка некоей моральной нормы и ее превращение в социальный регулятор – это и есть культивирование» [40].

Культура является средством ориентации человеческой личности на главные ценности человеческого общества – на гуманизм, свободу, духовное здоровье и творческое отношение к жизни. Именно содержанием этих ценностей отличается подлинная культура – сумма духовных достижений человечества, основанная на непреходящих идеалах прекрасного, нормах нравственности, духовном здоровье и престиже активного интеллекта. Культурное наследие, которое прививается молодому поколению социальным окружением, формирует личность согласно культуре определенного общества. Таким образом, личность формируется в процессе социализации, который представляет собой долговременный процесс усвоения общественного культурного опыта. Результатом освоения духовной культуры становится развитие человеческих качеств – мышления, взаимодействия с другими людьми, активность, творческое переосмысление и обогащение усвоенного культурного и социального опыта. Культура в целом оказывает влияние на внутренний мир человека, а значит, способствует развитию духовной культуры и формированию его идентичности.

§2. Состояние духовной культуры молодежи на примере Белгорода и Белгородской области

Современное общество ставит перед человеком сложную и в то же время противоречивую задачу – приспособить к быстрой динамике жизни, социальной мобильности, но при этом сохранить духовную культуру, общечеловеческие ценности. На сегодняшний день, проблемы становления духовной культуры студенческой молодежи являются актуальными для общества, особенно это становится важным в кризисный период его развития. Позитивные ценностные ориентации являются важным условием для адаптации молодого поколения в сложных условиях современного мира, для выработки собственного жизненного курса. Всевозможные процессы, происходящие в

российском обществе, отражающие изменение системы ценностей, моделей социализации поиск новых, не могли не оказать влияние на личностное становление молодежи.

В данном параграфе описано исследование, проведенное в целях выявления состояния духовной культуры студенческой молодежи Белгорода и Белгородской области. Базой исследования послужил НИУ «Белгу» и СОФ НИУ «БелГУ». Всего исследовательской работой были охвачены студенты очной формы обучения 1–4-го курсов разных направлений в количестве 100 человек.

Задачи исследования обусловили использование в качестве основных методов:

- теоретический анализ документальных материалов;
- анкетирование, опрос;
- аналитическое изучение и обобщение эмпирических данных;
- методы математической статистики.

Для проведения исследования разработана анкета (прил. 1), включающая 15 вопросов разных видов. Респондентам было предложено ответить на представленные вопросы в анкете вопросы, где нужно было выбрать из предложенных вариантов тот, который соответствует их мнению. Если ни один из предложенных вариантов не совпал с мнением респондента, то в этом случае было предложено сформулировать в соответствующей графе свой вариант ответа. В ответах можно было выбрать несколько вариантов одновременно. Вопросы касались наличия интересов у студентов к различным сферам жизни общества, что позволило выявить приоритетность проблем, которые волнуют студенческую молодежь, также отражали роль социокультурных институтов. Открытые вопросы касались понимания респондентами категории «духовная культура», а также оценки уровня развития духовной культуры в их группе. Анализ полученных результатов позволил выявить состояние духовной культуры молодежи Белгорода и Белгородской области.

При исследовании мнения о проблемах, которые в большей степени волнуют молодое поколение, было установлено, что это вопросы, связанные в первую очередь с политикой и социальной сферой как отражено в таблице 1.

Таблица 1.

Проблемы современности больше всего интересующие студенческую молодежь (в % от числа опрошенных)

№ п/п	Проблемные области	Всего
1	политические	56
2	духовной культуры	24
3	социальные	47
4	общения людей	32
5	предпринимательской деятельности	11
6	<i>свой вариант:</i> никакие не интересуют; экономические; проблемы искусства; личные проблемы; проблемы спорта	5

Современные процессы происходящие в мире и в стране не оставляют без внимания молодежь, которая чутко реагирует на них, задумываясь о своем будущем. Здесь прослеживается корреляция с вопросом о влиянии экономических и политических факторов на формирование духовной культуры, в котором 34% студентов ответили, выбрав вариант «скорее да, чем нет», а 30% из опрошенных сказали утвердительно «да». Наряду с острыми социально-политическими проблемами, молодежь также переживает трудности, связанные с общением, что является характерным для данного возраста, когда вступая во взрослую жизнь, появляются новые взаимоотношения, знакомства, опыт. Являясь внутренним психологическим механизмом, взаимодействия с другими людьми, способствуют формированию определенных предпочтений, становлению мировоззренческих позиций, что оказывает влияние и на отношение к происходящему. Можно отметить, что вопросы общения носят личную направленность. В меньшей степени затрагивают студенческую молодежь вопросы духовной культуры, однако 24% все же обратили внимание на данную область. Возможно, это связано с недопониманием такого сложного

феномена как духовная культура, о чем может свидетельствовать и тот факт, что на вопрос – какой смысл респонденты вкладывают в понятие «духовная культура», из опрошенных лишь немногие смогли четко дать определение понятию, а 23% – вовсе не смогли ответить на вопрос и пропустили его. Раскрывая рассматриваемый феномен, в большей степени студенты отмечали, что это «вера и внутреннее состояние человека», «существующие ценности, наследие духовной жизни», «образованность», «саморазвитие», «духовное наследие народа», «средство реализации внутреннего мира», «ценности». Из числа опрошенных 4% студентов указали, что духовная культура это «культура общения людей и саморазвитие». К пониманию духовной культуры, на наш взгляд, близки были те, кто определил ее как «морально-нравственные качества», «внутреннее богатство знаний человека», «духовный мир и продукты духовной деятельности человека».

Таким образом, в совокупной выборке испытуемых волнуют проблемы общечеловеческого характера и личные ценности, связанные с общением, что указывает на ориентацию молодого поколения вникнуть в происходящие события. Внимание к духовной культуре присутствует, хотя занимает второстепенные позиции, что связано со сложностью данного феномена, и возможно с недопониманием его сущности.

Отвечая на вызовы современного общества, каждый решает противоречивые задачи современности в соответствии со своими моральными качествами и мировоззренческими установками. Многие установки, как показывает практика, формируются в процессе образования. Интересен ответ студенческой молодежи на вопрос о влиянии общественного сознания на формирование духовной культуры. Из опрошенных – 64% склоняются к мнению, что искусство играет основополагающую роль в формировании духовной культуры, что является, несомненно, важным, а 56% – считают таким фактором образование, 33% – религию (табл. 2).

Следует отметить, что университет, в сложившихся условиях, должен стать не только образовательным и научным центром, готовящим конкурентно способных профессионалов, нацеленным на потребности рынка, но и духовным центром, отличающимся особой нравственной атмосферой.

Таблица 2.

Влияние общественного сознания на формирование духовной культуры
(в % от числа опрошенных)

№ п/п		Всего
1	образование	56
2	искусство	64
3	религия	33
4	наука	24
5	идеология	16
6 свой вариант	экономика	0
	спорт	2

В этой связи становятся показательными ответы на вопрос о влиянии обучения в университете на развитие духовной культуры (табл. 3). Почти половина студентов – 44% ответили, что университетские годы способствуют позитивному росту духовной культуры, а 25% опрошенных отметили, что обучение в университете позволяет духовно самосовершенствоваться. Хотя оказались среди респондентов и такие, которые испытали разочарование – 4%.

Таблица 3.

Мнение студенческой молодежи о влиянии обучения в университете на духовный рост (в % от числа опрошенных)

№ п/п	Эффективность обучения в формировании духовной культуры	НИУ «БелГУ»	СОФ НИУ «БелГУ»	Всего
1	да, это оказывает позитивное влияние на духовный рост	40	48	44
2	нет, никакого влияния не испытываю	12	8	10
3	испытываю, но небольшое позитивное влияние	20	22	21
4	обучение в университете позволяет духовно самосовершенствоваться	22	28	25
5	испытываю разочарование	8	0	4

Из числа опрошенных 31% респондентов считают, что никакого влияния не испытывают, или же испытывают, но совсем не большое. Таким образом, не

смотря достаточно позитивную картину, остается проблемная сторона этого вопроса. Следовательно, воспитательную задачу, проводимую через организацию различных досуговых мероприятий, высшее образование, на наш взгляд, должно реализовывать с учетом интересов и желаний обучающейся молодежи, делать это не навязчиво, согласовывая с учебным процессом, который является доминирующим в образовательном процессе. В противном случае порой возникает сопротивление со стороны студенческой молодежи в реализации намеченных системой образования целей. Так, например, решая учебно-образовательные и воспитательные задачи, в рамках курса «Театроведение» нами был организован просмотр театральных постановок транслируемых из ведущих Московских театров, таких как «им. Вахтангова», «Современник», в рамках проекта «Театральная Россия», которые проходили в Белгороде. Такое мероприятие способствовало решению, как комплексных образовательных задач, так и формированию культурного досуга студенческой молодежи, а также отражало интересы обучающихся по направлению подготовки «Культурология». Такие мероприятия будут способствовать формированию духовной культуры студенческой молодежи.

Искусство как особая форма общественного сознания, как сфера художественной деятельности оказывает сильное воздействие на человека. Данное мнение, как видно из выше приведенных данных, поддерживает и осознает студенческая молодежь. Тайна художественности как качества произведений искусства в том, что они затрагивают глубинные стороны души человека, влияют на наши чувства, вовлекая нас в мир художественных образов. Это и есть то, что обеспечивает интерес к миру искусства и доставляет наслаждение. Такая его эмотивная функция является общей и обязательной для всех видов, жанров и форм.

В работах большинства исследователей социологии культуры особое внимание уделяется художественной культуре как фактору оказывающему влияние на становление личности. Л.И. Михайлова анализируя искусство,

пишет, что оно является «центральным звеном художественной культуры и представляет собой, с одной стороны, продукт творчества, с другой – совокупность накопленных обществом ценностей» [44, с.324]. Для общества, как справедливо она отмечает, чрезвычайно важен качественный уровень осуществления художественной деятельности. К.Б. Соколов [44, с.324], рассматривает эту проблему в трех аспектах:

- 1) качества продукции – концертов, спектаклей, представлений и пр.;
- 2) качества восприятия художественных ценностей (зависит от эстетической подготовки и пр.);
- 3) качества культурного обслуживания (т.е. создания условий для восприятия и приобщения).

Еще одним аспектом проблемы является определение художественных предпочтений и качества освоения произведений искусства людьми. На наш взгляд важно формировать вкус. Художественные предпочтения являются отражением художественных интересов. Интерес может проявляться по отношению вида искусства, жанра, определенного художественного произведения, стиля, а также в выборе социокультурного института, создающего условия для приобщения к культурным духовным ценностям. Может быть, разная ориентация на восприятие и освоение художественного произведения. В результате исследований различных ученых выявлено, что «ориентация может быть:

- 1) на познавательную функцию, эмоциональную, коммуникативную (С.С. Плотников);
- 2) на проведение досуга, познание и общение, этико-эстетическое переживание (И. Левшина);
- 3) на морально-эстетическое и идеологическое содержание, новую социальную проблематику, конфликтную ситуацию в содержании фильма, нейтрально-информационную и описательную сторону кинематографа (И. Кокорев)» [44, с.330].

Нам интересно было узнать, как предпочитает проводить досуг современная молодежь. Особенности молодого возраста сложным образом преломляются в досуге, который молодежь избирает. Она отличается наибольшей мобильностью активностью и разнообразием. Как отмечают психологи, поведение молодежи обусловлено зачастую ее впечатлительностью, психической подвижностью и возбудимостью, интеллектуальной мобильностью, преобладанием эмоций над рассудком. Юноши и девушки открыты новым идеям, веяниям, а поэтому в сфере свободного времени молодежь отличается наибольшей чувствительностью и потребностью в инновациях. Из проведенного исследования видно, что 55% респондентов предпочитает проводить досуг с друзьями (табл. 4).

Таблица 4.

Предпочтения студенческой молодежи
в способе проведения досуга (в % от числа опрошенных)

№ п/п	Предпочтения студенческой молодежи в способе проведения досуга	Всего
1	дома за компьютером	33
2	гуляю с друзьями	55
3	занимаюсь в научной библиотеке	3
4	посещаю кино, театр, музей	34
5	читаю художественную литературу	34
6 свой вариант	гуляю с собакой	2
	на природе	2
	нет предпочтений	2
	хожу в храм	4
	занимаюсь спортом	6
	слушаю музыку	2
	играю на гитаре	2
	рисую	2

Это характерно для молодого поколения, они открыты для общения, тем более что именно вопросы общения занимают ее в большей степени. Из опрошенных 34% отметили, что любят в свободное время посещать кино, театр или музей, и столько же (34%) – выбирают чтение художественной литературы. Важно заметить, что художественная культура обеспечивает понимание

художественной ценности произведения и социально-культурной сущности искусства. На сегодняшний день существует широкая сеть учреждений культуры, которые способствуют приобщению к духовной культуре, прививают вкус, дают художественное воспитание и образование.

Насколько востребованы данные социокультурные институты, можно оценить из показателей нашего исследования. Во многом интересны следующие ответы студентов, анализируя которые мы определили частоту посещения социокультурных институтов и досуговых центров. В таблице 5 представлена общая картина по вопросу посещаемости студентов по собственному желанию различных культурных учреждений.

Таблица 5.

Частота посещений студенческой молодежью
социокультурных учреждений (в % от числа опрошенных)

<i>Учреждения культуры</i>	<i>Еженедельно</i>	<i>Не реже раза в месяц</i>	<i>От случая к случаю</i>	<i>Не посещаю</i>
Кинотеатры	3	36	53	6
Театры	0	11	54	32
Концертные залы	0	13	65	18
Музеи	5	12	68	14
Выставки	4	10	54	28
Дома культуры	3	5	54	32
Клубы, дискотеки	4	11	26	45
Фитнес, боулинг-центры	19	19	38	21

К позитивному феномену высокой посещаемости 68% респондентов указали музеи, 65% – концертные залы, 54% – театры, выставки и даже дома культуры, но данные социокультурные учреждения молодежь посещает от случая к случаю. А регулярной, высокой посещаемостью – 38%, пользуются фитнес- и боулинг-центры, хотя они достаточно забраны. Это подтверждает то, что студенческая молодежь достаточно подвижна, активна, и ориентирована на физическое развитие, здоровый образ жизни. Также, это может свидетельствовать о том, что культурная политика государства ориентирует общество на ведение здорового образа жизни, на занятия спортом.

Большинство молодежи вовсе не посещают клубы и дискотеки – 45%. Анкетирование показало, что фактором способствующим повышению духовной культуры 60% студентов считают «посещение различных социокультурных институтов (музеи, театры, филармонию, др.)», 54% «чтение классической литературы», хотя в последнее время, как отмечают ученые, интерес к книге среди студенческой молодежи падает. В качестве важного фактора – 49% респондентов отметили «встречи с интересными, выдающимися людьми». Всего 23% опрошенных считают, что в формировании духовной культуры участвует такой социальный институт как религия (табл. 6).

Таблица 6.

Мнение студенческой молодежи о факторах способствующих повышению духовной культуры (в % от числа опрошенных)

№ п/п	Факторы, способствующие повышению духовной культуры	Всего
1	чтение классической литературы	54
2	посещение различных социокультурных институтов (музеи, театры, филармонию, др.)	60
3	встречи с интересными, выдающимися людьми	49
4	религия	23
5	семья	32
6 свой вариант	спорт	1

Традиционно главную роль в социализации личности играл институт семьи. Однако он претерпевает существенные изменения. Исследователи говорят о трансформации или даже о кризисе этого социального института, что дает основания делать выводы об изменениях межпоколенной трансляции социальных норм, ценностных ориентаций, способов и форм социального поведения. Возможно, с этим связано, то, что молодое поколение придает небольшое значение этому институту, так как всего 32% из опрошенных отметили, что семья способствует формированию духовной культуры. На сегодняшний день эту функцию в большей степени берут на себя социокультурные институты.

Во многом это можно объяснить тем, что в ситуации социальной трансформации опыт родителей уже недостаточен для обеспечения адаптационных процессов в новых условиях, а их консерватизм порой затрудняет процесс самоопределения молодых людей. В качестве причины в изменениях отношений между поколениями являются изменения в идейном, культурном пространстве России. Молодые люди поставлены в условия, требующие от них самостоятельного выбора модели поведения, что является одним из факторов, усиливающих различия между поколениями. Об этом свидетельствуют, к примеру, данные исследований российской молодежи В.Т. Лисовского. Автор отмечает, что в ходе одного из социологических исследований 68% молодых респондентов и 72% их родителей сказали, что не понимают друг друга, а на вопрос: «Не хотели бы Вы в общих чертах повторить жизнь своих родителей?» 68% респондентов дали отрицательный ответ [35].

Исследователи делают выводы о том, что молодые люди все чаще перестают ощущать авторитет своих менее адаптированных к новым условиям родителей, неспособных передавать своим детям адекватный образ новой социальной реальности, который они сами вынуждены формировать и корректировать. В такой ситуации стремительных перемен, которые ослабляют значение семьи, и становится возможным говорить о проблемах семейного воспитания.

Таблица 7.

Мнение студенческой молодежи о факторах препятствующих формированию духовному росту (в % от числа опрошенных)

№ п/п	Факторы препятствующие формированию духовной культуры	НИУ «БелГУ»	СОФ НИУ «БелГУ»	Всего
1	неумение организовать свой досуг	20	32	26
2	перегруженность заданиями по изучаемым дисциплинам в университете	14	28	21
3	нехватка материальных средств для посещения учреждений культуры	16	24	20
4	нехватка свободного времени	52	42	47
5	отсутствие друзей	4	2	3

В качестве факторов препятствующих формированию духовной культуры респонденты отметили в первую очередь нехватку свободного времени – 47%, а во-вторых – 26% не умение организовать свой досуг, что отражено в таблице 7.

С целью изучения вопросов связанных с рациональным распределением студентами свободного времени, и его эффективным использованием в своей жизнедеятельности, в саморазвитии в 2011 году было проведено исследование, в котором приняли участие обучающиеся специальности «Социально-культурный сервис и туризм» Дальневосточного государственного университета путей сообщения [11, с.77].

При анализе ответов выяснилось, что для студенческой молодежи распределять время достаточно сложная задача и не все обладают таким умением – 25%. Немаловажными явились ответы на вопрос о том, как сказывается недостаток времени на развитии духовной жизни студентов. Отвечая на этот вопрос, 42,8 % студентов отметили, что они реже бывают в кино, театрах, выставках и других подобных мероприятиях, 28,5 % стали меньше читать книги, газеты, журналы, 17,1 % пожаловались, что не хватает времени на общение с друзьями.

Полученные результаты исследования, указывают на то, что студенческая молодежь в целом испытывает проблемы, связанные с организацией культурного досуга, нехваткой свободного времени, которые они решают порой за счет учебного времени.

В целях выявления понимания студенческой молодежью понятия «духовная культура», а также реализации его в своей жизни, мы данное понятие операционализировали, выделив в нем ряд качеств, которые характеризуют высоко духовно культурную личность. Респондентам было предложено выбрать из перечисленных в вопросе качеств такого рода. В таблице 8 приводятся полученные данные, из которых видно, что в фокус

наибольшего внимания (75%) студентов попадает культура общения, 73% отметили – воспитанность, 34 % – честность.

Таблица 8.

Мнение студенческой молодежи о личностных качествах, характеризующих высокий уровень духовной культуры (в % от числа опрошенных)

№ п/п	Личностные качества	НИУ «БелГУ»	СОФ НИУ «БелГУ»	Всего
1	культура общения	74	76	75
2	воспитанность	76	70	73
3	эрудиция	24	26	25
4	эмпатия	22	4	13
5	честность	40	28	34
6 свой вариант:	добровольное сотрудничество	2	0	1
	доброта	0	2	1
	понимание	0	2	1

Таким образом, результат может свидетельствовать о представлениях студенческой молодежи о том, каким должен быть высококультурный человек. Возможно, эти качества они желали бы видеть в своих сверстниках, своем окружении.

На основе сказанного можно отметить, что студенческая молодежь Белгорода и Белгородской области осознает важность социокультурных институтов в формировании духовной культуры, ощущает проблемы связанные с не умением распределить свое свободное время, организовать досуговую деятельность. На сегодняшний день видны кризисные проявления в основных институтах социализации – семье и образовании. Хотя ответы студентов свидетельствуют об их позитивном отношении к обучению в вузе, который все же помогает расти в духовном плане, а значит, позволяет реализовать свои внутренние потребности. Ощущаются проблемы в социально-экономической сфере общества, которые не позволяют на должном уровне студенческой молодежи посещать желаемые культурные учреждения, обуславливают трудности реализации в трудовой сфере. Таким образом, противоречивость общественных условий социализации порождается трансформациями

различных сфер общественной жизни. В этой ситуации значительное влияние на формирование личности молодого человека оказывает пространство досуга, которое может быть реализовано через социокультурные и образовательные институты.

§3. Перспективы развития духовной культуры студенческой молодежи

Исходя из понимания духовной культуры как нравственно-мировоззренческих установок и их реализации в жизни, мы выделили ценностные ориентиры студенческой молодежи в социокультурной сфере, их понимание духовной культуры и ее значения для развития общества.

Значимым проявлением духовной культуры человека является его взаимоотношения с другими людьми. В этих отношениях и обнаруживаются отмеченные выше студентами качества, составляющие духовную культуру, такие как «культура общения», «воспитанность», «честность», «самосовершенствование». Эти качества ценятся молодежью и наиболее полно проявляются в общении с той социальной группой, в которую входит человек, тесно сотрудничает. Для обучающихся – это их студенческая группа. Духовные качества – это та основа, на которой складывается нравственно-психологический климат коллектива, который имеет и обратную связь, так как оказывает влияние на членов группы. В этой связи показательным является ответ респондентов на вопрос, в котором нужно было оценить уровень духовной культуры в своей группе. Из числа опрошенных 49% студентов ответили, что этот уровень средний, но почти все оговорились, что у сокурсников заметно стремление к самосовершенствованию, к повышению духовного уровня. Как низкий уровень духовной культуры в своей учебной группе оценили лишь 7% респондентов, а для 30% этот вопрос показался достаточно сложным и они пропустили его (табл. 9). Важно заметить, что показатели в разных группах не слишком разнятся, что свидетельствует о реальном состоянии общей культуры, характерной для разных факультетов

вузов Белгородской области. А это состояние зависит от многих факторов: уровня учебной и воспитательной работы, общей психологической атмосферы в коллективе. В субъективных мнениях респондентов отражается реальная ситуация, которая находит выражение в обобщенных показателях.

Таблица 9.

Оценка уровня духовной культуры в группе (в % от числа опрошенных)

№ п/п	Оценка уровня духовной культуры в студенческой группе	НИУ «БелГУ»	СОФ НИУ «БелГУ»	Всего
1	Высокий	12	16	14
2	Средний	48	50	49
3	Низкий	10	4	7
4	Не дали ответ (не смогли оценить)	30	30	30

Кроме того, что респонденты попытались оценить состояние в своей группе, необходимо представлять и общий процесс, происходящий в современном мире. Достаточно важно осознавать те события, которые оказывают влияние на каждого из нас и на все общество в целом. Нам интересно было узнать, как ощущает студенческая молодежь современную ситуацию в обществе. На вопрос как вы оцениваете изменения, которые произошли в духовной культуре российского общества за последние несколько лет, 45% отметили, что такие изменения имеют как положительный так и отрицательный характер (табл. 10). Такое видение реальной ситуации говорит об оптимистическом настроении студенческой молодежи. Однако 16% видят ситуацию в негативном свете, а 19% затруднились определить качество перемен.

Духовность XXI века, как отмечает В.Ю. Колмаков, «породила множество проблем, не решив которые, человечество вряд ли сможет успешно двигаться дальше» [33]. Будущее состоит из того, что формируется в настоящем, согласно этому важно формировать ценностные ориентиры молодого поколения.

Таблица 10.

Оценка студенческой молодежью изменений
в духовной культуре российского общества (в % от числа опрошенных)

№ п/п	Оценка изменений	НИУ «БелГУ»	СОФ НИУ «БелГУ»	Всего
1	в основном положительные изменения	16	18	17
2	отчасти положительные, отчасти отрицательные	38	52	45
3	в основном отрицательные изменения	24	8	16
4	никаких изменений	0	2	1
5	трудно сказать	22	16	19

Поскольку в нашей работе затрагивались вопросы образования, можно отметить, что педагогическая мысль свидетельствует о необходимости преподавателю выступать защитником интересов студентов, создавать образовательное пространство, которое бы благоприятно влияло на процесс духовного становления, на саморазвитие студенческой молодежи. В этой связи, на наш взгляд, целесообразно, во-первых, организовывать культурный досуг согласно предпочтениям обучающихся, во-вторых, способствовать развитию навыков организации своего свободного времени, чтобы студенты могли использовать основные его типы (рекреационный, рационально-потребительский, деятельный), так как именно в свободное время реализуются социокультурные потребности, характеризующие духовный и интеллектуальный облик студенческой молодежи. В-третьих, исходя из полученных нами данных выявлена потребность студенческой молодежи в общении со сверстниками, а также с интересными, значимыми людьми, а значит важно организовывать такие встречи, которые формируют мировоззренческие позиции, мотивируют на духовное развитие, восполняют потребность в общении. В свою очередь, социокультурные институты, стремясь завоевать к себе пристальное внимание, не должны забывать о воспитательной роли, которую они выполняют, организуя всевозможные культурные мероприятия, должны способствовать духовному развитию современной студенческой молодежи. Следует еще раз подчеркнуть то, что уже

было отмечено выше, культура (социокультурные институты) также формирует желания, потребности и, что особенно важно, задает способы их удовлетворения.

От уровня сформированности студента в профессиональной, гражданской, общественной сферах зависит не только его социальная роль в обществе, но и его будущее и будущее общества в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, рассмотрев теоретико-методологические аспекты проблемных областей социологии культуры, мы пришли к выводу о том, что в данном знании поднимаются острые вопросы, связанные с взаимоотношением и взаимовлиянием социальной и культурной сфер.

Границы социологии культуры, оказались чрезвычайно проницаемыми, благодаря чему она сумела инкорпорировать и ассимилировать самые разные направления наук. В круг проблем решаемых в области социологии культуры, попадает, в первую очередь, сама наука и ее предмет изучения. Социология культуры выявляет и описывает реальное состояние сознания и деятельности субъектов в мире культуры. Анализируя научные труды ведущих ученых, мы пришли к выводу, что вопросами, которые пронизывают большинство проблемных аспектов современной социологии культуры, становятся вопросы, связанные с функционированием культуры в обществе и сохранением, развитием, формированием важной ее составляющей духовной культуры. Культура является цементом, скрепляющим общественную жизнь. Это происходит потому, что культура формирует у людей чувство принадлежности к своей группе, и чувство доверия к членам своей группы. Весь мир человека – мир его культуры, и вопрос о культуре – это, в сущности, вопрос о самом человеке, о его человеческом способе существования и его отношении к самому себе, к миру. Мы рассмотрели факторы, способствующие современному представлению о культуре. Анализируя различные дефиниции в отношении определения понятия «культура», мы определили ее как духовную и материальную среду, сотворенную человеком в процессе его познания и деятельности, способ преобразования его природных задатков и окружающего мира, условие развития творческих способностей личности и гуманизации общества. Следовательно, сохраняя и передавая самую разнообразную информацию о жизнедеятельности прошедших поколений, культура является одновременно и результатом, и средством развития личности и общества.

Прояснив в ходе работы проблемные области рассматриваемые социологией культуры, для нашего исследования стало важным выяснение вопросов связанных с пониманием духовной культуры. Мы выяснили, что она относится к духовной деятельности, духовному производству и включает в себя совокупность знаний о природе, обществе, человеке, его внутреннем мире, и отражается в мировоззрении, политических взглядах, ценностях, духовном общении людей во всех конкретных формах его проявления. Мы пришли к выводу, что духовная культура проявляется через общественное сознание и воплощается в искусстве, литературных, архитектурных и других памятниках человеческой деятельности, через освоение и обогащение мира духовных ценностей, через отношение к семейным, национальным и общественным традициям, культурному наследию своей страны, мировым ценностям. Рассмотрев различные точки зрения современных ученых, мы определяем духовную культуру как основную сторону культуры, систему знаний и мировоззренческих идей, присущих конкретному культурно-историческому единству, вырастающую на основе общественного бытия, пронизывающую все его сферы и оказывающую активное влияние на жизнедеятельность человека и общества. В диссертационном исследовании нами осмыслен такой феномен как духовные потребности. Духовная культура представляет собой многогранное социокультурное явление, которое раскрывается через понятия духовное потребление, духовная жизнь, духовное производство. Потребляя духовные ценности, человек формируется как личность и в этом качестве выступает и как объект, и как субъект духовного производства. Для духовного формирования используются система образования, воспитания, средства коммуникативного воздействия. Важную роль играет и самостоятельное усвоение субъектом духовных ценностей, самообразование и самовоспитание.

Нами выявлено, что духовная культура является важным фактором, оказывающим огромное влияние на социализацию молодого поколения. Как известно личность формируется в процессе социализации, сущность которого

сводится к усвоению культурного опыта общества. Результатом освоения культуры становится формирование человеческих качеств, таких как мышление, способности к целенаправленной деятельности, взаимодействию с другими людьми. На примере Белгорода и Белгородской области нами рассмотрены проблемы связанные с формированием духовной культуры молодежи. Выявлено, что студенческая молодежь ориентирована на позитивную деятельность, здоровый образ жизни, имеет стремление к культурному духовному росту. Ею осознается важность социокультурных институтов в формировании духовной культуры. Однако важно отметить и проблемы у студенческой молодежи связанные с не умением распределить свое свободное время, организовать досуговую деятельность, видны кризисные проявления в институтах семьи и образования. В пространстве духовной культуры современного российского общества, в ценностной системе студенческой молодежи происходят сложные противоречивые процессы, отражающиеся на образе жизни, на культурно-досуговых предпочтениях.

Таким образом, мы постарались подчеркнуть, что социология культуры развивающаяся область современного научного знания, раскрыли культурсоциологическую проблематику науки, рассмотрели разнообразные подходы к анализу культуры, и ее важной составляющей духовной культуры. Выявили социальную роль культуры и на примере студенческой молодежи Белгородской области выявили состояние ее духовной культуры, сделали попытку разработки предложений для дальнейшего развития ее духовной культуры.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александер, Дж. Обещание культурной социологии: технологический дискурс и сакральная и профанная информационные машины [Текст] / Дж. Александер // Контексты современности – II. Хрестоматия. Казань. Изд-во Казанского университета. 2001.
2. Анисимов, С.Ф. Духовные ценности: Производство и потребление [Текст] / С.Ф. Анисимов. – М., 1988.
3. Ариарский, М.А. Прикладная культурология [Текст] / М.А. Ариарский. – СПб: ЭГО, 2006. – 530 с.
4. Арнольдов, А.И. Культура [Текст] / А.И. Арнольдов, М.А. Батунский, В.И. Межуев // Философский энциклопедический словарь. – М., 1989.
5. Архангельский, Л.М. Методология этических исследований [Текст] / Л.М. Архангельский. – М., 1982.
6. Бабушкин, Г.Д. Формирование духовно-нравственной культуры у будущих учителей / Г.Д. Бабушкин, А.Ю. Тельпис // ОНВ – №2(116). – 2013. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-duhovno-nravstvennoy-kultury-u-buduschih-uchiteley> (дата обращения: 17.10.2015).
7. Бергер, П. Социальное конструирование реальности [Текст] / Бергер П., Лукман Т. – М., 1995.
8. Бергер, П. Социология: биографический подход [Текст] / П. Бергер, Б. Бергер, Р. Коллинз // Личностно-ориентированная социология. М., 2004. – С.101.
9. Бердяев, Н. Философия неравенства [Текст] / Н. Бердяев. – М., 1990.
10. Бердяев, Н.А. Самопознание [Текст] / Н.А.Бердяев. – М., 1991.
11. Бойко, Ж.В. Досуг как выражение образа жизни [Текст] / Ж.В. Бойко. // Научная дискуссия: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии. – №8 (36): сборник статей по материалам XXXIX международной заочной научно-практической конференции. – М., Изд. «Интернаука», 2015. – 120с.
12. Бойко, Ж.В. Проблемы распределения свободного времени студентами в образовательном пространстве вуза [Текст] / Ж.В. Бойко // Территория

- социального пространства Дальневосточного региона: инновационный подход освоения : сб. науч. Трудов / под общ. Ред. профессора Б.В. Смирнова. – Хабаровск : Изд-во ДВГУПС, 2011. – 99с.
- 13.Бойко, Ж.В. Специфика культурологических знаний [Текст] / Ж.В. Бойко // Интеграция как базовый фактор создания и развития социокультурного пространства города : сборник материалов Международной научно-практической конференции, 26-27 ноября 2015г. / сост. Н.М.Гончаренко. – Белгород: ООО «Эпицентр», 2016. – 228с.
- 14.Вебер, А. Принципиальные замечания к социологии культуры. Идеи к проблемам социологии государства и культуры [Текст] / А. Вебер // Избранное: Кризис европейской культуры. – Санкт-Петербург: Университетская книга, 1999.
- 15.Вебер, А. Третий или четвертый человек [Текст] / А.Вебер, 1953.
- 16.Вебер, М. Протестантская этика. Сборник статей [Текст] / М.Вебер. – М.: ИНИОН, 1972.
- 17.Волков, Ю.Г. Социология: Курс лекций: Учебное пособие [Текст] / Волков Ю.Г., Нечипуренко В.Н., Попов А.В., Самыгин С.И. – Ростов- н/Д., 2000.
- 18.Гергилов, Р.Е. Влияние М. Вебера И М. Шелера на современную социологию культуры и знания / Р.Е. Гергилов // Журнал социологии и социальной антропологии. – Том X. – № 2, 2007. [Электронный ресурс]. – URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2010/11/01/1214793133/4aGergilov.pdf> (дата обращения 09.06.2016).
- 19.Гордон, Л.А. Социальная адаптация в современных условиях компьютера [Текст] / Л.А. Гордон // Социс. – 2009. – №9.
- 20.Громов, И. Западная теоретическая социология [Текст] / И.Громов, А.Мацкевич, В.Семенов. – СПб.,1996.
- 21.Гудков, Л.Д. Культуры социология [Текст] / Л.Д. Гудков // Западная теоретическая социология. Словарь. – М.,1990.

22. Давыдов, Ю.Н. Альфред Вебер и его культуросоциологическое видение истории [Текст] / Ю.Н. Давыдов // Вебер А. Избранное: Кризис европейской культуры. СПб., 1999. – С. 546.
23. Долгов, К.М. От Карьергора до Камю: Очерки европейской философско-эстетической мысли XX в. [Текст] / К.М. Долгов. – М., 1990. – С.202.
24. Запесоцкий, А.С. Образование: философия, культура, политика [Текст] / А.С. Запесоцкий. – М. : Наука, 2002. – 456 с.
25. Звездин, В.Я. Социология культуры: учебное пособие [Текст] / В.Я. Звездин. – Пермь, 2003.
26. Злобин, Н. С. Культура и духовное производство [Текст] / Н.С. Злобин // Проблемы теории культуры. – М., 1980.
27. Иноземцев, В.Л. Постиндустриальный мир Д.Белла [Текст] / В.Л. Иноземцев // Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М., 1999.
28. Ионин, Л.Г. Социология культуры: путь в новое тысячелетие: Учеб. пособие для студентов вузов. - 3-е изд., перераб. и доп. [Текст] / Л.Г. Ионин. – М.: Логос, 2000. –431 с.
29. Каган, М.С. Философия культуры [Текст] / М.С. Каган. – СПб., 1996. – С.48.
30. Келле, В.Ж. Культура и свобода / В.Ж. Келле. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.intelros.ru/readroom/fg/fg_1/5384-kultura-i-svoboda.html (дата обращения 29.04.2016).
31. Коган, Л. Исследование культуры в парадигме культурной коммуникации [Текст] / Л.Коган // Социология в России. Под ред В.А. Ядова. – М., 1998.
32. Козер, Л. Мастера социологической мысли [Текст] / Л. Козер. – М., 2006.
33. Колмаков, В.Ю. Идеология. Дух, смысл, разум: коллективная монография [Текст] / отв. ред. В.Ю. Колмаков. – Красноярск: «Литера-принт», 2011. – 302 с.
34. Крейн, Д. Социология культуры: вызов социологии как дисциплине [Текст] / Д.Крейн // Контексты современности – 1: актуальные проблемы общества и культуры в западной социальной теории / Хрестоматия: Пер. с англ., и нем. – 2-е изд., перераб. и доп. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2000.

35. Лисовский, В.Т. Молодежь о времени и о себе: результаты социологического исследования [Текст] / В.Т. Лисовский. – М.: Педагогика, 2009. – 78 с.
36. Лихачев, Д.С. О национальном характере русских / Д.С. Лихачев // Вопросы философии. – 1990. – № 4. – С. 3–6. [Электронный ресурс]. – URL: http://svitk.ru/004_book_book/16b/3561_lihahev_o_nacionalnom_haraktere_russkih.php (дата обращения 17.07.2015).
37. Манхейм, К. Избранное: Диагноз нашего времени [Текст] / Карл Манхейм; пер. с нем. и англ. – М.: Изд-во «РАО Говорящая книга», 2010. – 744с.
38. Манхейм, К. Человек и общество в век преобразований [Текст] / Карл Манхейм; пер. с нем. и англ. – М.: Изд-во «РАО Говорящая книга», 2010.
39. Маркс, К. Энгельс, Ф. Собр. соч. – 2-е изд. [Текст] / К.Маркс, Ф.Энгельс. – Т.12. – С.716.
40. Матвеева, А.И. Культура и социализация: к вопросу о природе массового героизма в период войны / А.И. Матвеева. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.oboznik.ru/?p=43682> (дата обращения 09.06.2016).
41. Матвеева, А.И. Путь духовной социализации: от цивилизации к культуре / А.И. Матвеева // Теория и практика общественного развития. – № 8, 2011. [Электронный ресурс]. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/put-duhovnoy-sotsializatsii-ot-tsivilizatsii-k-kulture> (дата обращения 09.06.2016).
42. Матецкая, А.В. Социология культуры [Текст] / А.В. Матецкая. – Ростов-н/Д., 2006.
43. Митрошенков, О.А. Пространство Российской духовной культуры: испытание переменами / О.А. Митрошенков. [Электронный ресурс]. – URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/309/937/1216/003.MITROSHENKOV.pdf>. (дата обращения 29.04.2016).
44. Михайлова, Л.И. Социология культуры [Текст] / Л.И. Михайлова. – М., 1999.
45. Никитина, Н.Д. Духовно-нравственные ориентиры студенческой молодежи / Н.Д. Никитина, В.А. Федотов // Вестник ЧГУ – 2012. – № 4. [Электронный

- ресурс]. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/duhovno-nravstvennyye-orientiry-studencheskoy-molodezhi> (дата обращения: 17.10.2015).
46. Ритцер, Дж. Современные социологические теории [Текст] / Дж. Ритцер. – СПб., 2002.
47. Семашко, А.Н. Социально-эстетические проблемы развития художественных потребностей [Текст] / А.Н. Семашко. – Киев, 1985.
48. Семашко, А.Н. Художественные потребности и их развитие у молодежи [Текст] / А.Н. Семашко. – Киев, 1977.
49. Скворцов, В.Н. К вопросу об определении понятия «духовная культура» [Текст] / В.Н. Скворцов. – М., 2008.
50. Согомонов, А. Социология культуры: теоретический аспект [Текст] / А. Согомонов // Социология в России. Под ред. В.А. Ядова. – М., 1998.
51. Соколов, В.М. Социология морали [Текст] / В.М. Соколов. – М., 1979.
52. Сорокин, П. Социальная и культурная динамика. Исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений [Текст] / П. Сорокин. – СПб., 2000.
53. Триедин, В.Е. Теория и история социально-культурной деятельности [Текст] / В.Е. Триедин. С-Петербург. Гуманит. Ун-т профсоюзов, 2000. – 248 с.
54. Уильямс, Р. Понятие культуры [Текст] / Р. Уильямс // Контексты современности – I. Хрестоматия. Казань. Изд-во Казанского университета. 2000.
55. Уледов, А.К. Духовная жизнь общества: Проблемы методологии исследования [Текст] / А.К. Уледов. – М.: Мысль, 1980. – 271 с.
56. Усманова, А.Р. Культурные исследования [Текст] / А.Р. Усманова // Постмодернизм. Энциклопедия. – М.
57. Франк, С.А. Духовные основы общества [Текст] / С.А. Франк. – М., 1992.
58. Шендрик, А.И. Социология культуры : учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальностям «Социология» и «Социальная антропология» [Текст] / А.И. Шендрик. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012 – 495 с.

59. Ширшова, И. Основные понятия концепции Пьера Бурдьё / И. Ширшова // Выпуск: № 11 (23), ноябрь 2004. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.situation.ru/app/j_art_632.htm (дата обращения 09.06.2016).
60. Щевелева, Г.М. Исследование нравственных приоритетов студентов как составляющей их личностной духовной культуры [Текст] / Г.М. Щевелева, А.А. Зеленина // Интеграция образования. – 2011. – №4. – С.90.
61. Taylor, Edward Burnett Primitive Culture [Текст] / E. Taylor. – L., 1871. – 573p.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ФГАОУ ВПО

«Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

Уважаемый студент!

С целью исследования современного состояния духовной культуры, мы проводим опрос по изучению мнения студенческой молодежи. Просим Вас ознакомиться с данной анкетой и ответить на содержащиеся в ней вопросы. Очень надеемся на Ваши искренние ответы, которые будут использованы в научных целях. Опрос является анонимным, результаты будут использованы в обобщённом виде.

Благодарим за участие в исследовании!

Анкета

Вам предлагаются вопросы и различные варианты ответов на них. Внимательно прочитайте их, после чего выберите в каждом вопросе вариант ответа, который Вам ближе и обведите его кружком. Если ни один из предложенных вариантов не совпадает с Вашим мнением, сформулируйте его сами в графе «свой вариант ответа». Можно выбрать представленный вариант и свой вариант одновременно.

1. Какие из перечисленных проблем интересуют сегодня Вас больше всего?

Можно указать несколько вариантов ответа.

- А) политические;
- Б) духовной культуры;
- В) социальные;
- Г) общения людей;
- Д) предпринимательской деятельности;
- Е) свой вариант: _____

2. Какой смысл Вы вкладываете в понятие духовная культура?

- А) свой вариант: _____

3. С какими понятиями, на Ваш взгляд, тесно связано понятие «духовная культура»?

- А) духовная жизнь;
- Б) духовное благо;
- В) религия;
- Г) творчество, самосовершенствование;
- Д) духовное обновление;
- Е) свой вариант: _____

4. Как Вы чаще всего проводите досуг?

- А) дома за компьютером;
- Б) гуляю с друзьями;
- В) занимаюсь в научной библиотеке;
- Г) посещаю кино, театр, музей;
- Д) читаю художественную литературу;
- Е) свой вариант: _____

5. Как часто Вы посещаете по собственному желанию учреждения культуры? Поставьте отметку (галочку или крестик) напротив указанного учреждения культуры в той графе, которая соответствует Вашему ответу.

<i>Учреждения культуры</i>	<i>Еженедельно</i>	<i>Не реже раза в месяц</i>	<i>От случая к случаю</i>	<i>Не посещаю</i>
Кинотеатры				
Театры				
Концертные залы				
Музеи				
Выставки				
Дома культуры				
Клубы, дискотеки				
Фитнес, боулинг-центры				

6. Какие области общественного сознания, на Ваш взгляд, могут оказать позитивное влияние на формирование духовной культуры?

А) образование;

Б) искусство;

В) религия;

Г) наука;

Д) идеология;

Е) свой вариант: _____

7. Как Вы считаете, зависит ли состояние духовной культуры от материальных ценностей?

А) да, зависит;

Б) зависит, но не совсем;

В) нет, не зависит;

Г) практически не зависит;

Д) они не делимы;

Е) свой вариант: _____

8. Какой уровень общения для Вас является наиболее значимым? Проранжируйте представленные уровни общения, присвоив каждому уровню соответствующий номер от 1 до 4 в порядке значимости.

Уровни общения	Ранг
Физический	
Психический	
Материальный	
Духовный	

9. Оказывает ли какое-либо влияние на Ваш духовный рост обучение в университете?

А) да, это оказывает позитивное влияние на духовный рост;

Б) нет, никакого влияния не испытываю;

В) испытываю, но небольшое позитивное влияние;

Г) обучение в университете позволяет духовно самосовершенствоваться;

Д) испытываю разочарование;

Е) свой вариант: _____

10. Как Вы оцениваете духовную культуру в своей студенческой группе?

А) свой вариант: _____

11. Что препятствует вашему духовному росту?

- А) не умение организовать свой досуг;
- Б) перегруженность заданиями по изучаемым дисциплинам в университете;
- В) нехватка материальных средств для посещения учреждений культуры;
- Г) нехватка свободного времени;
- Д) отсутствие друзей;
- Е) свой вариант: _____

12. Как Вы считаете, что может способствовать повышению духовной культуры?

- А) чтение классической литературы;
- Б) посещение различных социокультурных институтов (музеи, театры, филармонию, др.);
- В) встречи с интересными, выдающимися людьми;
- Г) религия;
- Д) семья;
- Е) свой вариант: _____

13. Считаете ли Вы, что экономическая и политическая ситуация в России на современном этапе имеет значительное влияние на формирование духовной культуры?

- А) определённо да;
- Б) скорее да, чем нет;
- В) не знаю;
- Г) скорее нет, чем да;
- Д) определённо нет.
- Е) свой вариант: _____

14. Как Вы оцениваете изменения, которые произошли в духовной культуре российского общества за последние несколько лет?

- А) в основном положительные изменения;
- Б) отчасти положительные, отчасти отрицательные;
- В) в основном отрицательные изменения;
- Г) никаких изменений;
- Д) трудно сказать;
- Е) свой вариант: _____

15. Укажите, какие, по Вашему мнению, качества личности характеризуют духовную культуру личности с позиции отношения с окружающими людьми?

- А) культура общения;
- Б) воспитанность;
- В) эрудиция;
- Г) эмпатия;
- Д) честность;
- Е) свой вариант: _____

Отметьте некоторые данные о себе:

университет _____

факультет _____

направление подготовки _____

курс _____

Спасибо за участие!

« _____ » _____ 2015 г.