

## КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО

УДК 342.7

### ИНДИВИДУАЛЬНАЯ ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ПРОТЕСТ

© 2016 г. А.В. Зейналбдыева

Белгородский государственный  
национальный исследовательский  
университет  
308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

National Research University  
Belgorod State University  
85, Pobedy str.,  
Belgorod, 308015

*В данной статье представлены результаты исследования содержательного наполнения индивидуальной формы реализации права на протест через видовое многообразие конституционных прав, обладающих таким потенциалом. В качестве вывода дана авторская трактовка индивидуальной формы реализации права на протест.*

**Ключевые слова:** протест, право на протест, обращение, жалоба, суд, пикет, самозащита.

*This article presents the results of the research of content of individual forms of exercising the right to protest through a range of constitutional rights with such potential. In the conclusion, the author gives the interpretation of the individual forms of the exercising of the right to protest.*

**Keywords:** protest, right to protest, appeal, complaint, judgment, picket, self-defense.

Опыт современного государственного и общественного развития в России свидетельствует о востребованности реализации субъективного права на протест. Несмотря на то, что оно непосредственно не закреплено в отечественной Конституции [1], ряд субъективных конституционных прав обладает протестным содержанием. В рамках данной работы рассмотрим указные права с учетом критерия индивидуальной формы реализации.

Итак, в ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации определено право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, которые не запрещены законом. В юридической науке данные правоотношения именуют самозащитой. Ее особенностью является правомочия лица по самостоятельному осуществлению выбора вида и формы защиты и в случае нарушения или посягательства на права и законные интересы непосредственно прибегнуть к самозащите не запрещенными законом способами [2, с. 28].

В этой связи самая распространенная форма – это обращения граждан в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 33 Конституции России). Вместе с тем право на обращение может рассматриваться в протестном контексте только в связи с жалобой, так как она может содержать категоричное несогласие, решительное возражение, возмущение и включать выраженное намерение в правозащитных целях сопротивляться всеми не запрещенными законом способами [3, с. 31].

Федеральный закон от 2 мая 2006 г. «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» [4] определил жалобу как просьбу гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц (ст. 4).

Однако в юридической литературе отсутствует унифицированный подход к содержательному наполнению жалобы. Так, встречаются ограниченно-смысловые дефиниции. К примеру, по мнению Ю.М. Козлова, в институт права жалобы включены неразрывно связанные друг с другом право граждан на обжалование незаконных действий органов государственного управления и указанная обязанность соответствующего государственного органа [5, с. 5].

Схожим является и мнение Н.Ю. Хаманевой о том, что жалоба тождественная с обращением граждан по поводу нарушенного действиями (бездействием), решениями юридических или физических лиц (должностными лицами, государственными или муниципальными служащими и т.д.) прав или законных интересов [6, с. 59; 7, с. 61].

В аналогичной содержательной плоскости лежит подход Г.А. Шевчука, указывающего, что: жалоба появляется при нарушении прав и законных интересов граждан, то есть когда между гражданином и властью складываются «негативные» отношения. Подачей жалобы преследуется цель защиты и восстановления нарушенных прав и законных интересов, но сама жалоба эти нарушения не устраняет [8, с. 226].

В рамках расширительно-смысловых дефиниций следует привести мнение В.Н. Бутылина (жалоба – форма реагирования на факты нарушения прав и охраняемых законных интересов граждан, средство устранения и предотвращения таких нарушений, восстановление нарушенного субъективного права) [9, с. 5; 7, с. 61], Б.В. Маслова (жалоба является требованием гражданина о восстановлении его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц [10, с. 21]) и др.

Право на обращение отличается множественностью адресатов, которых условно можно разделить на судебные и несудебные. Таким образом, институт обращения во всем его видовом многообразии является полиотраслевым и характерен для конституционного, административного, налогового, процессуальных и иных отраслей права. Безусловно, каждая правовая отрасль на законодательном уровне корректирует с учетом собственной специфики правила подачи, рассмотрения и разрешения жалоб.

В качестве примера укажем ст. 137 Налогового кодекса Российской Федерации, в которой закреплено право каждого лица на обжалование ненормативных актов налоговых органов, действий или бездействия их должностных лиц, если, по мнению этого лица, такие акты, действия или бездействия нарушают права самого лица. При этом Налоговый кодекс оставляет обжалование нормативных актов на откуп исключительно судебной власти (в соответствии с нормами гражданского процессуального и арбитражного процессуального права) [11].

С учетом указанной нормы, а также в целях раскрытия судебной инстанции как адресата жалоб, отметим право каждого на судебную защиту в конституционном, гражданском, административном и уголовном судопроизводстве, которое гарантировано комплексом конституционных норм, содержащихся в ст.ст. 46 (ч. 1 и 2), 47, 49, 50, 52, 54 и главе 7.

Право на обращение за защитой в суд является установленной законом возможностью любого заинтересованного лица инициировать производство в целях защиты нарушенного или оспоренного (действительного или предполагаемого) права или охраняемого законом интереса [12, с. 64]. Содержание права на обращение в суд раскрывается через право на собственные действия, связанные с обращением в суд с заявлением о возбуждении дела, истребованием действий от суда, вынесения судебного акта, определяющего юридические последствия обращения [13, с. 40, 41]. Процессуальными последствиями реализации права на обращение в суд являются возникновение судебной деятельности по осуществлению правосудия и вынесение судебного акта как результата этой деятельности [14, с. 59-70].

Применительно к нашему исследованию, по общему правилу в качестве средства судебной защиты прав и свобод выступают исковое заявление и жалоба, в которых лицо излагает факты, с наличием которых оно не согласено.

В ч. 2 ст. 46 Конституции РФ закреплено право обжаловать в суд любые решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.

Будучи абстрактной возможностью, право, гарантированное в ч. 2 ст. 46 Конституции РФ, требует конкретизации, четкого закрепления условий его реализации для разрешения типовых конфликтных ситуаций в публично-правовой сфере. Для того чтобы лицо имело действительную возможность обратиться в суд за разрешением конкретного спора с органом публичной власти или его должностным лицом, законодательство должно указывать на конкретные обстоятельства, с которыми связывается наличие у него права на обращение в суд с требованием об оспаривании конкретного решения, действия или бездействия. Если это право у лица имеется, то его реализация должна осуществляться с соблюдением четко сформулированных законом условий, т.е. в предусмотренном законом порядке, который должен быть ясным и исчерпывающим образом урегулирован [15, с. 52-60].

Так, до принятия в России Кодекса административного судопроизводства от 8 марта 2015 г. [16] действовал специальный закон от 27 апреля 1993 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» [17].

Возможность оспаривания действий и решений публичных субъектов предусмотрена и в гл. 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [18] и в гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [19].

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации изъясил указанную категорию дел из Гражданского процессуального кодекса и в интересующем нас аспекте использует понятия частной жалобы и жалобы (обращения).

По поводу второй разновидности уточним, что среди заявителей могут быть, помимо про-

чих субъектов, граждане. Для них предусмотрены следующие условия обращения в суд:

1) нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы (для общественных объединений – нарушены права всех членов объединения);

2) созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов;

3) на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Конституционный Суд РФ, занимая особое место в механизме защиты основных прав и свобод человека и гражданина, имеет полномочие по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверять конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле (ч. 4 ст. 125 Конституции РФ).

До 2010 г. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ устанавливал, что право обращаться в Конституционный Суд РФ с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод имеют граждане, права и свободы которых нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, определенные законом (ст.ст. 96, 97). При этом жалоба признавалась допустимой, если: 1) закон затрагивает конституционные права и свободы граждан; 2) закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон [20, 21, 22].

Федеральным конституционным законом от 3 ноября 2010 г. № 7-ФКЗ внесено изменение, в соответствии с которым Конституционный Суд России по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле (п. 3 ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 96), при условии, что его рассмотрение завершено в суде (п. 2 ст. 97).

Данное изменение ученые и практики оценивают как ухудшающее положение в аспекте права обжалования и констатируют законодательное сужение компетенции Конституционного Суда, установленной Конституцией Российской Федерации, по рассмотрению жалоб граждан [23, с. 65-71]. Полагаем, сложившаяся ситуация является основанием для научной дискуссии, результат которой позволил бы нивелировать ухудшающие положение граждан нормы закона.

В рамках корреляции права на протест с конституционными правами, обладающими таким содержанием, следует обратить внимание на ст. 31 Конституции России, провозглашающую право граждан Российской Федерации собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования.

Указанная норма детализирована в положениях Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» [24].

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона № 54-ФЗ целями всех форм публичных мероприятий являются свободное выражение и формирование мнений, а также выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики.

С учетом критерия индивидуальности формы реализации права на протест особый интерес представляет пикетирование как форма публичного выражения мнений. Имея, по мнению М.В. Мархгейм, «однозначно протестный характер» [3, с. 31], пикетирование осуществляется без передвижения и использования звукоусиливающих технических средств. Протестное содержание выражается через плакаты, транспаранты и иные средства наглядной агитации, используемые гражданином или группой граждан у пикетируемого объекта.

Наряду с указанными общими признаками пикетирования (осуществляется без передвижения, без применения звукоусиливающих технических средств, с использованием плакатов, транспарантов и иных средств наглядной агитации; путем размещения у пикетируемого объекта) одиночное пикетирование имеет собственные черты. Так, пикетчик должен быть совершеннолетним гражданином России (со своим паспортом гражданина России) и выражать собственное мнение, которое не должно нарушать закон.

Практика показывает, что единичные пикеты в настоящее время довольно распространены. Так, в Москве 30 апреля 2016 г. состоялись одиночные пикеты на Лубянской площади с требованием освободить украинских и российских политзаключенных. В Санкт-Петербурге на Манежной площади 1 мая 2016 г. также прошел пикет в поддержку Меджлиса [25].

Подводя итоги проведенного исследования, необходимо отметить, что индивидуальная форма реализации права на протест выражена совокупностью конституционных и иных норм материальных и процессуальных отраслей права, регулирующих отношения, связанные с реали-

защитой единичными субъектами прав, смысловая нагрузка которых позволяет выразить категорическое возражение или решительное заявление о несогласии, в их следующем вариативном ряду: самозащита; подача обращений в виде жалоб и исковых заявлений; обжалование в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан; одиночный пикет.

#### **Литература**

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 5.02.2014 г. № 2-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 9. Ст. 851.
2. Чепурнова Н.М., Гончарова Е.И. Самозащита гражданских прав и свобод человека и гражданина. Конституционно-правовой аспект: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010.
3. Мархгейм М.В. Право на протест: конституционный абрис собирательного образа // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. № 3.
4. Федеральный закон от 2 мая 2006 г. «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» (ред. от 03.11.2015 г.) // СЗ РФ. 2006. № 19. Ст. 2060; 2015. № 45. Ст. 6206.
5. Козлов Ю.М. Разрешение жалоб и заявлений трудящихся в органах советского государственного управления. М., 1965.
6. Хаманева Н.Ю. Административно-правовой статус гражданина РФ. М., 2000.
7. Трегубова Е.В. Административный запрет в производстве по жалобам // Современное право. 2008. № 12.
8. Шевчук Г.А. Административная жалоба: история развития // Новое процессуальное законодательство РФ. Воронеж, 2003.
9. Бутылин В.Н. Рассмотрение жалоб граждан на действия работников органов внутренних дел, ущемляющих права и законные интересы граждан. М., 1992.
10. Маслов Б.В. Институт обращений граждан в административном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
11. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 05.04.2016 г.) // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824; 2016. № 15. Ст. 2064.
12. Добровольский А.А. Исковая форма защиты права (основные вопросы учения об иске). М., 1965.
13. Крашенинников Е.А. Право на обращение в суд за судебной защитой // Проблемы применения и совершенствования ГПК РСФСР: Сб. науч. тр. Калинин, 1984.
14. Щукин А.И. Международная подсудность как специальная предпосылка права на обращение в суд // Закон. 2012. № 8.
15. Остроумов А.А. Право на обжалование в суд решений, действий, бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 7.
16. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 15.02.2016 г.) // Российская газета. 2015, 11 марта; 2016, 17 февраля.
17. Закон РФ от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан». Документ утратил силу с 15 сентября 2015 г. в связи с принятием Федерального закона от 08 марта 2015 г. № 22-ФЗ. // Ведомости РФ. 1993. № 19. Ст. 685.
18. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; 2016. № 1 (часть I). Ст. 45.
19. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 15.02.2016 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; 2016. № 7. Ст. 906.
20. Брежнев О.В. Проблемы защиты основных прав и свобод граждан в порядке конституционного судопроизводства. Курск, 2000.
21. Лучин В.О., Доронина О.Н. Жалобы граждан в Конституционный Суд Российской Федерации. М., 1998.
22. Нарутто С.В. Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации: Научно-практическое пособие. М., 2011.
23. Кряжков В.А. Российская модель конституционной жалобы // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 5.
24. Федеральный закон от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (ред. от 09.03.2016 г.) // СЗ РФ. 2004. № 25; 2016. № 11. Ст. 1488.
25. URL: [http://news.liga.net/news/politics/10454606-zapret\\_.htm](http://news.liga.net/news/politics/10454606-zapret_.htm)