

Определение размера возмещения реального ущерба

Реализация принципа полного возмещения убытков на практике зависит от многих факторов и в немалой степени от правильного теоретического и практического разрешения вопроса об определении размера убытков, подлежащих возмещению. Следует отметить, что ГК РФ в действующей ныне редакции не содержит норм (помимо положений об используемых ценах), детально регламентирующих порядок исчисления убытков. В определенной степени данный пробел восполняется судебной практикой. В частности, в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части Гражданского кодекса Российской Федерации" от 23 июня 2015 г.¹, указывается, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то, за исключением случаев,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части Гражданского кодекса Российской Федерации" от 23 июня 2015 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2015. - №8.

установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

В соответствие с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №25, уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия). Следует отметить что по такому пути идет и российская судебная-арбитражная практика. Проиллюстрируем это выдержками из отдельных решений. Так, по одному из судебных дел «ОАО "Солид-товарные рынки" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ИП Чубко Ю.В. о взыскании с ИП Чубко Ю.В. в пользу ОАО "Солид-товарные рынки" денежные средства в размере 104 000 руб. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 05.10.2017 по делу № А40-148309/17, взыскано с Индивидуального предпринимателя Чубко Ю.В. в пользу ОАО «Солид-товарные рынки» 104 000 руб. 00 коп. основного долга, а также 4 120 руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины. С решением не согласился ответчик, подал апелляционную жалобу в которой просит, отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 05 октября 2017 г. по делу № А40-148309/17-102-1458 и принять новый судебный акт. По мнению заявителя, выводы суда не соответствовали материалам дела.

Повторно рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 АПК РФ , изучив доводы жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, Девятый

арбитражный апелляционный суд не нашел оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2017 г.

Как следовало из материалов дела, 08.07.2010г. между ОАО "Солид-товарные рынки" (Истец/Компания), и ИП Чубко Ю.В. (Ответчик/Клиент) был заключен Договор № ДП-00145 от 08.07.2010г. об оказании услуг на товарных рынках, предусматривающий совершение Истцом для Ответчика посреднических сделок на биржевом и внебиржевых рынках в соответствии с Регламентом (прилагается), который является составной частью Договора № ДП-00145.

С 29.06.2012 г., в результате реорганизации в форме преобразования общества с ограниченной ответственностью «Солид-товарные рынки» (ООО «Солид-товарные рынки», место нахождения: 123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, д. 32А, ОГРН 1097746071774, ИНН 7714774884, КПП 771401001) было создано Открытое акционерное общество «Солид-товарные рынки», которое является правопреемником ООО «Солид-товарные рынки» по всем правоотношениям, возникшим до 29.06.2012 года.

В соответствии с п. п. 1.4.1, 1.4.2, 1.5.1 Регламента к указанному Договору и поручениями Ответчика, Истец за вознаграждение от своего имени и за счет Ответчика совершал по его поручению комиссионные (агентские) сделки по приобретению на товарных рынках (в т.ч. бирже -ЗАО «СПБМТСБ») нефтепродуктов для Ответчика и иные действия, вытекающие из поручения. На основании и по биржевым сделкам в рамках указанных договоров, ОАО «Солид-товарные рынки» приобретало для Ответчика нефтепродукты и передавало их Ответчику посредством железнодорожного транспорта (в вагоно-цистернах), что подтверждается приложенными к исковому заявлению товарными накладными по унифицированной форме ТОРГ-12.

При этом, в соответствии с п. 1.6.2.9 Регламента стороны исходили из того, что Ответчик (Клиент) обязан знать и исполнять Правила биржевой торговли в Секции «Нефтепродукты», «Спецификации», иные локальные

правовые акты ЗАО «СПБМТСБ», размещенные на сайте <http://www.s-pimex.ru> или ином официальном сайте этой биржи.

Однако, впоследствии в адрес ОАО "Солид-товарные рынки" поступили имущественные требования (претензии) от Поставщика об уплате Истцом штрафов за сверхнормативный простой вагоно-цистерн на ж.д. станции выгрузки (свыше двух суток), в которых нефтепродукты были переданы Ответчику.

Нарушение Покупателем срока оборота цистерн повлекло за собой ответственность Покупателя, предусмотренную п. 8.6 Договоров, а именно штраф в размере от 2 000,00 (Двух тысяч) до 5 000,00 (Пяти тысяч) рублей за каждые, в том числе неполные, сутки сверхнормативного использования каждой цистерны.

Нарушение Покупателем срока оборота цистерн влечет за собой ответственность Покупателя, предусмотренную п. 15.05 Правил биржевой торговли в Секции «Нефтепродукты» ЗАО «СПБМТСБ», а именно штраф в размере 1 500,00 (Тысяча пятьсот) рублей за каждые, в том числе неполные, сутки сверхнормативного использования каждой цистерны.

Поскольку имущественные требования об уплате штрафов, составленные на основании сведений АС ЭТРАН ГВЦ ОАО «РЖД» признаются обоснованными, подлежат уплате Истцом, и являются для последнего реальными убытками (расходами), то они подлежат возмещению Ответчиком по основаниям, установленным ст.ст. 15, 1001 ГК РФ.

Ответчик предъявленные требования не признал, убытки Истца не возместил.

Согласно п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ, п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №25 от 23.06.2015г. «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса РФ» в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. По смыслу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание убытков может

производиться в целях защиты любого субъективного гражданского права, в том числе и обязательственного права.

Сумма убытков истца обусловлена размером штрафа за простой вагона в сутки, предусмотренного в договоре между Истцом и третьими лицами, участвующими в поставке данного товара.

Регламентом к Договору № ДП-00145 от 08.07.2010г. также установлены тождественные правила, которые устанавливают, что «в случае предъявления Истцу претензии третьими лицами, участие которых необходимо для исполнения Поручения Ответчика на транспортировку, хранение и отгрузку товара, Истец вправе предъявить претензию Ответчику с требованием оплаты претензий третьих лиц (п. 6.11 Регламента); п. 11.2 Регламента в корреспонденции со ст. 15 ГК РФ обязывает Ответчика возместить Истцу причинённые убытки.

При этом, аналогичные обязательства Ответчика предусмотрены п. п. 1.6.2.5, 6.11 Регламента, в соответствии с которым Ответчик (Клиент) обязан возместить Истцу (Компании) сумму понесенных расходов, связанных с исполнением Поручений Клиента.

Таким образом, обязательство по уплате указанного штрафа является для Истца убытками (расходами), которые подлежат возмещению Ответчиком. Поскольку Ответчик отправил порожние вагоно-цистерны с нарушением их нормативного срока нахождения на ж.д. станции выгрузки (назначения) сумма убытков ОАО "Солид-товарные рынки" составила общую сумму 104 000 руб. 00 коп. и подлежит возмещению Ответчиком.

В связи с этим, апелляционный суд посчитал, что суд первой инстанции правильно определил правоотношения сторон, предмет доказывания по спору, с достаточной полнотой выяснил, исследовал и оценил в совокупности все значимые обстоятельства по делу, правильно применив нормы материального права, регулирующие спорные отношения»¹.

¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-148309/2017 от 5 февраля 2018 г. // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

По другому делу, суд, также руководствовался п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №25 от 23.06.2015г. «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса РФ» в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права, указал, что сумма убытков истца обусловлена размером штрафа за простой вагонов в сутки, предусмотренного в договоре между истцом и третьими лицами, участвующими в поставке данного товара¹.

При предъявлении требований о возмещении убытков, причиненных правонарушением, основой их определения являются действующие для потерпевшей стороны цены и тарифы. Пункт 3 ст. 393 ГК РФ устанавливает элементарные правила исчисления убытков. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения².

¹ Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-168469/2017 от 17 апреля 2018 г. // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

² Добрачев Д.В. Денежный долг и убытки как реституционные последствия расторжения договора // Адвокат. - 2012. - №2. - С. 44.