

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

**ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ**

**Кафедра социологии и организации работы с молодежью**

**СОЦИАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ С ЦЕЛЬЮ  
ОПТИМИЗАЦИИ**

**Дипломная работа студентки**

**очной формы обучения  
направления подготовки 39.03.01 Социология  
4 курса группы 05001213  
Кузьменко Алёны Александровны**

Научный руководитель  
Кандидат социологических наук,  
доцент,  
Хашаева С.В.

Рецензент  
директор МБУССЗН «КЦСОНРР»  
Захарова И.В.

**БЕЛГОРОД 2016**

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ .....	11
РАЗДЕЛ II. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА АНАЛИЗА ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ПОСЕЛКОВОЙ МЕСТНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ПГТ «РАКИТНОЕ»).....	24
РАЗДЕЛ III. АНАЛИЗ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ПОСЕЛКОВОЙ МЕСТНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ПГТ «РАКИТНОЕ») .....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	63
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	66
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	73

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы дипломного исследования.** Немаловажную роль в достижении поставленных целей и задач развития любого государства играет его население. От тенденций демографического развития зависит объем трудовых ресурсов, экономический потенциал, конкурентоспособность, политическая стабильность и успех страны на международном уровне. Положительная динамика воспроизводства населения свидетельствует об уверенности населения в будущем, об уровне социального благоустройства, о достаточной жизнеспособности страны. При этом существующие проблемы демографических процессов могут препятствовать дальнейшему экономическому росту любой страны, обострить его социально-экономическую ситуацию. Таким образом, состояние населения является одним из важнейших индикаторов социально-экономического развития государства, что обуславливает важность государственного регулирования демографических процессов. Современная демографическая ситуация Российской Федерации характеризуется депопуляцией. Особенностью российской депопуляции является низкая продолжительность жизни, высокие показатели смертности, особенно мужского населения в трудоспособном возрасте, вследствие чего увеличиваются диспропорции в соотношении мужчин и женщин, внешняя миграция, покрывающая лишь незначительную часть естественной убыли населения. Данные процессы негативно воздействуют на национальную безопасность и территориальную целостность страны. В этих условиях решение демографических проблем является общенациональной задачей.

В настоящее время в России реализуется Концепция демографической политики на период до 2025 г., принятая в 2007 г., которой определены цели, принципы, основные направления государственного регулирования демографических процессов. С целью улучшения воспроизводственных процессов населения реализуются приоритетные национальные проекты,

направленные на решение конкретных проблем. Позитивные сдвиги показателей воспроизводства населения за последние годы дают надежду на начало положительной динамики под влиянием мер политики регулирования демографических процессов, осуществляемых органами государственной власти. При этом эффективность регулирования демографических процессов будет максимальна лишь в случае реализации дифференцированной политики с учетом особенностей демографического развития субъекта.

Региональная демографическая политика дополняет общегосударственную, повышая ее результативность в целом. В связи с этим государственное регулирование должно быть направлено на выявление резервов улучшения воспроизводственных и миграционных процессов с целью стабилизации численности населения и создания стимулов для ее дальнейшего роста с учетом региональной специфики.

**Степень разработанности темы дипломного исследования.** Сложность исследования вопросов демографической политики связана с междисциплинарным характером проблемы. Вопросы воспроизводства народонаселения и проблематика государственного управления демографическими процессами находится на пересечении таких гуманитарных дисциплин как демография, философия, социология, история, этнография, экономика, психология, правоведение, политология. Весь массив научной литературы, в той или иной степени имеющей отношение к рассматриваемой в дипломной работе проблеме, следует разделить на несколько блоков.

К первому из них можно отнести научные работы зарубежных ученых сугубо демографического характера. Первым трудом, с которым обычно связывают становление науки о народонаселении, является книга английского ученого Дж. Граунта «Естественные и политические наблюдения, сделанные над бюллетенями смертности» (1662). Эти исследователи уже во второй половине 17 века впервые установили важные

демографические закономерности и сделали первые попытки оценки численности населения человечества на Земле<sup>1</sup>.

На рубеже XVIII-XIX вв. в работах классика политической экономии А. Смита впервые исследовались экономические аспекты демографического развития, связанные с вопросом соотношения колебаний численности населения и воспроизводства рабочей силы через спрос на труд<sup>2</sup>.

Не менее существенные изыскания в области динамики демографических процессов принадлежат Т. Мальтусу. Его основная задача состояла в объяснении причин социальных бедствий, политических потрясений и экологических катастроф. Согласно его теории, не ограничиваемый рост населения, обусловленный его биологической природой, является исходным фактором социально-экономического развития<sup>3</sup>.

Постепенно исследователи приходят к пониманию, что уровни рождаемости и смертности обуславливаются не только биологическими законами, но и социальными условиями. Изучается подчиненность массовых общественных явлений (рождаемость, смертность, преступность и так далее) определенным закономерностям. Делаются попытки изучить дифференциацию рождаемости и смертности по социальным группам и в зависимости от условий жизни.

В начале XX века центр тяжести исследований перемещается на изучение рождаемости. Одним из стимулов послужило «резкое» (относительно скорости развития демографических процессов) снижение рождаемости, когда суммарный ее коэффициент по ряду европейских стран упал в среднем с 7 до 2 детей. В этот период выдвигается концепция демографического перехода, у истоков которой стоял французский

---

<sup>1</sup>Народонаселение: энциклопедический словарь / Под ред. Г. Г. Меликьян. М., 2009. С.116.

<sup>2</sup>Смит А. Исследование о природе и причинах богатств народов // Антология экономического классика. М., 2009. Т. №1. С. 148.

<sup>3</sup> Мальтус Т. Опыт закона народонаселения // Антология экономической классики. Т. 2. М., 2010.

исследователь А. Ландри<sup>1</sup>. Согласно данной теории переход общества от одной модели демографического поведения к другой происходит на основе социально-экономической модернизации, которая проявляется в виде индустриализации, научно-технического развития, распространения массовой грамотности и урбанизации. Эти модернизационные перемены, в свою очередь, приводят к росту уровня образования, равенству профессиональных ролей мужчины и женщины и другим изменениям, которые оказывают сильное влияние на новую модель демографического поведения. В отличие от традиционной, она характеризуется поздними браками, малодетностью и планированием рождения детей.

Резкое ускорение роста населения в развивающихся странах увеличил интерес к оценке перспектив населения мира и отдельных его регионов. Инициатором постановки задач исследования и нахождения путей выхода из кризиса была научная неправительственная организация «Римский клуб», деятельность которой привела к появлению ряда научных концепций, связанных с проблемой управления численностью населения, его прогнозированию и планированию (Донелла и Деннис Медоузы, И. Рандерс)<sup>2</sup>.

Ко второй группе научных работ можно отнести исследования отечественных демографов, которые взяли на вооружение концепцию демографического перехода и для которых данная теория стала парадигмальной. В отечественной литературе она была впервые применена к анализу демографических процессов А. Квашой<sup>3</sup>. В дальнейшем концепция демографического перехода получила развитие в трудах таких российских исследователей как А. Г. Вишневский, Е. М. Андреев, Л. Е. Дарский, Т. Л. Харькова<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Landry A. La révolution démographique. Paris, 2015.

<sup>2</sup> Медоуз Д., Рандерс Й. Пределы роста. 30 лет спустя. М., 2008. С. 125.

<sup>3</sup> Кваша А. Я. Этапы демографического развития СССР // Факторы рождаемости. М., 1971.

<sup>4</sup> Вишневский А. Г. Демографическая революция // Вопросы философии. 2011. № 2; Он же: Воспроизводство населения и общество: история, современность, взгляд в будущее. М., 2013; Он же: Серп и рубль: Консервативная модернизация в СССР.

К третьей группе можно отнести исследования российских авторов, рассматривающих методологические проблемы изучения процессов воспроизводства народонаселения в русле демографической статистики. В рамках данного направления следует отметить работы О. Д. Захаровой, И. И. Елисеевой, Э. К. Васильевой, А. В. Сиденко<sup>1</sup>.

Вопросы общей демографии во взаимосвязи с российскими условиями раскрываются в трудах А. Я. Боярского, Д. И. Валентя, А. Я. Кваши, В. А. Ионцева<sup>2</sup>.

**Проблема дипломного исследования** обусловлена недостаточной изученности социально-демографической ситуации в ПГТ «Ракитное» и необходимостью анализа социально-демографической ситуации с целью оптимизации.

**Объект исследования** – социально-демографическая ситуации в ПГТ «Ракитное».

**Предмет исследования** – пути оптимизации социально-демографической ситуации в ПГТ «Ракитное».

**Целью исследования** является анализ социально-демографической ситуации в муниципальном образовании ПГТ «Ракитное» «Ракитянского района Белгородской области» и разработка с целью оптимизации ситуации в социально-демографической сфере муниципального образования.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

– изучение теоретической основы демографической ситуации в поселковой местности;

---

<sup>1</sup> Захарова О. Д. Геополитические аспекты депопуляции в России // Социологические исследования. 2007. № 6; Елисеева И. И. Опыт статистико-социологического исследования // Социологические исследования. 1990. № 6. Практикум по социальной статистике: Учеб. пособие для вузов / Э. К. Васильева, и др.; Под ред. И. И. Елисеевой. М., 2002. Сиденко А. В. Трудовая миграция – стоит ли бить тревогу? // Человек и труд. 2010. № 8.

<sup>2</sup> Боярский А. Я. Население и методы его изучения: Сб. науч. трудов. М., 1999. Народонаселение. Современное состояние научного знания. / Под ред. Д. И. Валентя, А. С. Первушина. М., 1999. Кваша Е. А. Младенческая смертность в России в последней трети XIX – начале XX в. Ионцев В. А. Миграционные процессы в России. Под ред. В. В. Локосова и Л. Л. Рыбаковского. Главы 2.3.4.5.6. М., Экон-информ, 2014.

–составление программы социального анализа демографической ситуации в поселковой местности;

– анализ демографической ситуации в Поселке Городского Типа «Ракитное» Белгородской области.

**Теоретико-методологическая основа дипломного исследования.** Теоретической базой исследования послужили работы российских и западных ученых, посвященные демографической политике, А. Смита и Д. Риккардо, которые впервые исследовали экономические аспекты демографического развития, связанные с вопросом соотношения колебаний численности населения и воспроизводства рабочей силы через спрос на труд<sup>1</sup>.

Свой вклад в изучение процессов воспроизводства народонаселения в русле демографической статистики внесли такие ученые как О. Д. Захаровой, И. И. Елисеевой, Э. К. Васильевой, А. В. Сиденко<sup>2</sup>.

**Методы исследования.** Для решения задач исследования наиболее целесообразным является использование следующих методов: анализ документов, два вида опроса (анкетирование и экспертный), метод сравнения.

Анализ документов включает в себя анализ научной литературы и анализ статистических данных. Анализ научной литературы позволяет изучить существующие подходы, теории, исследования демографической политики. Анализ статистических данных нужен для составления репрезентативной выборки исследования.

Метод анкетирования при соблюдении всех необходимых требований к его проведению позволит получить надежную информацию об отношении к

---

<sup>1</sup> Смит А. Исследование о природе и причинах богатств народов // Антология экономического классики. – М., 2009. Риккардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения // Антология экономической классики. – М., 2014.

<sup>2</sup> Захарова О. Д. Геополитические аспекты депопуляции в России // Социологические исследования. 2007. № 6. Елисеева И. И. Опыт статистико-социологического исследования // Социологические исследования. 1990. № 6. Практикум по социальной статистике: Учеб. пособие для вузов / Э. К. Васильева, и др.; Под ред. И. И. Елисеевой. М., 2002. Сиденко А. В. Трудовая миграция – стоит ли бить тревогу? // Человек и труд. 2010. № 8.

демографической ситуации. Он считается одним из наиболее оперативных видов опроса. Минимальны экономические и организационные затраты – для сбора данных достаточно одного исследователя. Более того, анкетирование позволяет узнать более надежное мнение респондентов по личным и актуальным для них вопросам, так как является анонимным.

**Эмпирической базой дипломного исследования** являются, во-первых, использовались нормативные документы и материалы демографической статистики, касающиеся современной демографической ситуации в «Белгородской области».

Во-вторых, было проведено авторское исследование «Социальный анализ демографической ситуации с целью оптимизации». Число участников опроса – 400 респондентов. Анкетный опрос жителей поселка «Ракитное» был проведен в феврале – марте 2016 г.

В-третьих, теоретические материалы ученых, в которых рассмотрены вопросы, связанные с демографической ситуацией.

**Научно-практическая значимость дипломного исследования.** Представленные обобщения и выводы существенно дополняют имеющиеся подходы в исследовании региональной демографической политики. Материалы исследования могут содействовать дальнейшему научному анализу региональных демографических процессов и основных направлений по их государственному регулированию. Теоретически обоснованный прогноз способствует оптимизации государственной региональной демографической политики.

Научная значимость заключается в том, что результаты, выводы и практические рекомендации, изложенные в исследовании, могут быть использованы при принятии управленческих решений и проведении конкретных организационных мероприятий в целях повышения эффективности регулирования демографическими процессами в Белгородской области.

**Структура работы.** Дипломная работа состоит из введения, 3 разделов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

## РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ

Иногда демографическую ситуацию понимают широко, как экономико-демографическую обстановку, включающую в себя составляющие многих социально-экономических процессов в стране или регионе, которые опосредованно определяют состояние демографических процессов для определенного периода времени. Это целый комплекс составляющих, дающих модель развития населения региона на определенный, заданный период и управление им. Демографическая ситуация является следствием многих социально-экономических и демографических процессов, все они действуют в комплексе и выделить влияние какого-либо фактора весьма сложно. Однако во всех случаях необходимо учитывать особенности воздействия социально-экономических событий на формирование демографической ситуации данного периода.

Похожую мысль высказывает и С.Г. Струмилин: «Изменение численности и состава населения вызывается сменой одних поколений другими вследствие рождений и смертей, а также миграций. То и другое зависит от общественных условий и самым тесным образом связано со многими другими явлениями общественной жизни».

Описание демографической ситуации обычно включает характеристику рождаемости, смертности и общих закономерностей воспроизводства населения, а также брачности, разводимости, формирования семьи, а иногда изменений в составе населения, как предпосылки и результата этих процессов. Многие авторы включают в описание демографической ситуации миграционные процессы.

Источником прироста населения является как естественное, так механическое движение или миграция. При анализе характера воспроизводства населения в целом важно учитывать не только составные процессы рождаемости и смертности, но и влияние (прямое и косвенное)

миграции. Именно миграция в последние годы в исследуемом регионе оказывает определяющее влияние на изменение не только численности, но и состава, а так, же и качества населения. Некоторыми исследователями (в том числе уже упоминавшимися С.Г. Струмилиным и Б.Н. Волынской) качество населения иногда включается в анализ демографической ситуации, особенно при построении перспективных моделей населения. Исходя из этого, необходимо более подробно рассмотреть это понятие.

Качество населения – это совокупность свойств населения, характеризующих его воспроизводство в системе социальных и природных отношений. Качество населения неотделимо от жизнедеятельности людей, проживающих на определенной территории, и характеризует способность населения реагировать на сложившиеся природные, экономические и социокультурные условия и приспособлять их к своим изменившимся потребностям. Свойства населения приобретают форму наблюдаемых и количественно измеряемых качественных характеристик (рождаемость, смертность, брачность, разводимость, образовательный и квалификационный уровень), которые могут, как развиваться в рамках стабильного типа воспроизводства, так и приводить к его изменению. Качество населения выполняет определенные функции в общественном воспроизводстве жизни: сохранение и изменение численности населения (рождаемость и смертность), адаптация к изменению окружающей среды (здоровье населения), образование семейных союзов (брачность и рождаемость), социализация населения, усвоение знаний, создание материальных условий жизнедеятельности. В настоящее время в рассматриваемом регионе и стране в целом за основные показатели качества населения можно принять показатель средней продолжительности жизни и уровень детской смертности.

Остановимся более подробно на основных понятиях, характеризующих главные компоненты описания демографической ситуации. Как уже говорилось, изменение в демографической ситуации (в течение какого-то

периода времени) происходит за счет естественного движения населения и миграции. Изучение демографической ситуации региона предполагает анализ структуры и динамики этих источников воздействия на социально-демографические характеристики проживающего там населения.

Среди процессов естественного движения населения процессы рождаемости и смертности являются основными, так как под их влиянием меняются численность и состав населения.

Рождаемость представляет собой процесс деторождения в совокупности людей-составляющих поколение или в совокупности поколений – населении. Смертность – процесс уменьшения численности населения в результате смерти отдельных людей. А.Г. Вишневский дает такое определение этих понятий: рождаемость – это процесс рождения детей в населении, создания новых и новых поколений, а смертность такой же непрерывный процесс вымирания поколений.

Брачность – это процесс образования брачных (супружеских) пар в совокупности людей, составляющих поколение, или в совокупности поколений – населении. Брачность – социально-демографический процесс, который определяется и регулируется социокультурными нормами, имеет юридический, социальный, экономический и другие аспекты и является объектом изучения ряда общественных наук.

Разводимость – процесс прекращения брачных союзов вследствие расторжения брака (развода). Уровень разводимости определяется социально-экономическим строем общества, господствующими типами и формами брака, социокультурными нормами и законодательством. Демократизация семьи и эмансипация женщин сопровождаются ростом разводимости.

Наряду с естественным движением населения на Европейском Севере в качестве главного источника формирования населения выступает миграция. Она имеет огромное значение как фактор перераспределения ресурсов, а также как фактор изменения численности состава и размещения населения.

Миграция оказывает косвенное влияние на процессы естественного движения населения (рождаемость, смертность, брачность).

В широком понимании миграция – это все виды движения населения, имеющие общественную значимость, в более узком смысле – это перемещение населения, связанное со сменой места жительства на относительно долгий срок, перемещение населения через границы территорий, связанное с местом приложения труда. Он же выделяет и социальную мобильность как отдельный вид миграций, социальная мобильность – совокупность всех изменений социальных признаков людей, переходы из одной социальной группы в другую. Но по нашему мнению, так как изменение численности и возрастно-половой структуры населения происходит лишь в результате естественного движения населения и миграции, при изучении демографической ситуации можно ограничиться именно этими двумя видами движения населения.

Существует несколько сложившихся типологий миграций. Различают внешнюю (движение с пересечением границ страны) и внутреннюю миграции (это движение внутри рассматриваемого региона или же с пересечением границ данного региона, между административными или экономико-географическими регионами, но в пределах одного государства), изучению которой отведено одно из главных мест в данной работе, так как именно этот процесс является определяющим в формировании населения рассматриваемого региона.

По временным признакам миграцию делят на постоянную (безвозвратную), временную, сезонную и маятниковую. Безвозвратная миграция связана с окончательной сменой постоянного места жительства.

Временная миграция связана с переселением на достаточно длительный, часто заранее обусловленный срок, что часто связано с новым местом работы. (Например, миграция в труднодоступные и малообжитые районы Севера и Дальнего Востока).

Сезонная миграция включает ежегодные переезды на сезонные работы, например, в трудонедостаточные районы, или же в отпуска, на юг. Маятниковая миграция – это регулярные поездки за пределы своего населенного пункта, за пределы своего района в крупных городах к месту работы или учебы.

Как отдельную типологию выделяют факторы миграции. В качестве главной можно назвать социально-экономические причины миграции – это и переселения в поисках работы, или же для повышения материального уровня. Немалую роль играют также и политические (бегство от политических преследований, расовые, религиозные притеснения) факторы, а также военные причины.

После рассмотрения основных составляющих демографической ситуации необходимо остановиться на некоторых проблемах ее исследования в региональном разрезе.

Можно выделить несколько крупных групп таких проблем:

1. Экономико-демографическая ситуация в регионе (состояние на момент исследования и прогноз).
2. Факторы и условия, формирующие особенности демографического развития.
3. Региональная демографическая политика, исходящая из региональных особенностей, тенденций и перспектив развития населения.
4. Место и роль демографической составляющей в системе территориально-производственного комплекса, формирующего экономический район и в системе расселения.

Изучение региональной (муниципальной) демографической ситуации, прежде всего, предполагает определение уровня и типа экономического развития рассматриваемой территории (экстенсивный, интенсивный). Затем выявляются особенности в естественном и миграционном движении населения, анализ взаимосвязей и изучение социально-демографической структуры. Также важно выявить типы регионов с близкими чертами

экономико-демографического развития. После определения факторов формирования демографической ситуации определяются тенденции ее изменения на заданную перспективу, и составляется прогноз всех параметров.

Важным условием такого анализа является наличие обширной, разнообразной и достоверной информации. Для характеристики демографической ситуации привлекаются данные переписей населения, текущего учета демографических событий, осуществляющиеся непрерывно, текущих регистров населения и выборочных и специальных обследований и только при совершенствовании системы учета демографических событий возможно познание закономерностей демографического развития региона.

Демографическая политика Российской Федерации и Белгородской области направлена на увеличение продолжительности жизни населения, сокращение уровня смертности, рост рождаемости, регулирование внутренней и внешней миграции, сохранение и укрепление здоровья населения, и улучшение на этой основе демографической ситуации в стране.

Указом Президента Российской Федерации N 1351 от 9 октября 2007 утверждена Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года.

В Концепции дается оценка современной демографической ситуации в Российской Федерации и тенденций ее развития, определяются принципы демографической политики Российской Федерации (основу которых составляют комплексность решения демографических задач, учет региональных особенностей демографического развития, координация действий законодательных и исполнительных органов государственной власти на федеральном, региональном и муниципальном уровнях), а также основные задачи демографической политики Российской Федерации.

К числу основных отнесены следующие задачи:

– сокращение уровня смертности граждан, прежде всего в трудоспособном возрасте;

- сокращение уровня материнской и младенческой смертности, укрепление репродуктивного здоровья населения, здоровья детей и подростков;

- сохранение и укрепление здоровья населения, увеличение продолжительности активной жизни, создание условий и формирование мотивации для ведения здорового образа жизни, существенное снижение уровня заболеваемости социально значимыми и представляющими опасность для окружающих заболеваниями, улучшение качества жизни больных, страдающих хроническими заболеваниями, и инвалидов;

- повышение уровня рождаемости;

- укрепление института семьи, возрождение и сохранение духовно-нравственных традиций семейных отношений;

- регулирование внутренней и внешней миграции, привлечение мигрантов в соответствии с потребностями демографического и социально-экономического развития, с учетом необходимости их социальной адаптации и интеграции.

Концепцией также определены комплексные меры, осуществляемые в три этапа, следствием которых должно стать улучшение демографической ситуации в стране.

Таковыми мерами, в частности, являются:

- формирование у различных групп населения, особенно у подрастающего поколения, мотивации для ведения здорового образа жизни;

- проведение профилактических мероприятий в целях раннего выявления нарушений состояния здоровья;

- ранняя диагностика заболеваний с применением передовых технологий;

- повышение доступности и качества оказания бесплатной медицинской помощи;

- улучшение материально-технического и кадрового обеспечения учреждений здравоохранения;

- применение новых инновационных технологий лечения и развитие высокотехнологичной медицинской помощи;
- внедрение комплексных оздоровительных и реабилитационных программ;
- пропаганда ценностей семьи, усиление государственной поддержки семей, имеющих детей;
- создание условий для интеграции иммигрантов в российское общество.

В основе Концепции лежит государственно-общественный принцип, в соответствии с которым мероприятия, предусмотренные Концепцией, могут осуществляться как на государственной, государственно-общественной, так и на общественной основе. При реализации Концепции используются институты социального партнерства.

На основе Концепции регионы разрабатывают свои законодательные акты. Например, в целях консолидации усилий органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций для обеспечения улучшения демографической ситуации, повышения жизненного уровня населения Постановление Правительства МО от 09.09.2008 N 794/33 «Об утверждении долгосрочной целевой программы Белгородской области Улучшение демографической ситуации в Белгородской области на 2009-2012 годы».

В Концепции отмечается, что в отличие от многих других регионов России, более обоснованная экономическая и социальная политика, проводимая в Белгородской области, в значительной мере в предыдущие годы способствовала сдерживанию развития демографического кризиса. Московская область остается одним из наиболее многонаселенных регионов России, в области проживает 7 133 620 человек.

В большинстве регионов РФ побеждает малочисленность семьи. И она приводит к демографическим проблемам общества.

Многие проблемы современной семьи характерны не только для России, но и для всей развитой современной цивилизации: снижение брачности и рождаемости, отголоски воздействия сексуальной революции, приоритеты карьеры, материального успеха, снижение ценности семьи и т.д. В результате в России на 2006 г. суммарный коэффициент рождаемости сегодня 1,25, в то время как для простого воспроизводства поколений необходимо 2,15, т.е. составляет 0,6 или 60% от нормального<sup>1</sup>.

Как указано в общественном проекте Государственной политики Российской Федерации до 2025 года, наиболее распространенной, по-прежнему, остается семья с одним ребенком (67,5%), семей с двумя детьми – 26,7%, многодетных семей – более 5,8%, в структуре многодетных семей 75% составляют семьи с тремя детьми. В течение последних 8 лет по официальным данным происходило постоянное улучшение фамилинистических показателей.

«Из всех семей с несовершеннолетними детьми 67% являются полными семьями, в которых дети имеют обоих родителей (в 2002 году – 70%).

С 2006 года наблюдается постепенное улучшение соотношения браков и разводов. Так, в 2006 году на 1000 браков приходилось 576 разводов, в 2013 году – 545 разводов»<sup>2</sup>.

Сохраняется тенденция роста числа супружеских пар, состоящих в незарегистрированном браке. При этом все меньше детей рождаются вне брака, в 2009 году таких детей родилось почти 25%, в 2012 году – 23,8% от общего числа родившихся<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Демографическая ситуация в Приамурье: состояние и перспективы: Материалы региональной научно-практической конференции «Демографическая ситуация и миграционная политика в Приамурье: социально-экономические, правовые и медико-экологические аспекты». 2006. С.12.

<sup>2</sup> Концепция государственной семейной политики Российской Федерации на период до 2025 года (общественный проект) / Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей. С.12.

<sup>3</sup> Там же. С. 18.

Тем не менее, 2016 год начался с серьезнейшего падения демографических показателей, показателей той социальной ниши, ради улучшения которой уже много лет проводятся различные фамилистические программы.

«Росстат зафиксировал рекордное прибавление в группе регионов, в которых сокращается население, их число выросло с 46 до 53. При этом на 1 января 2016 года численность населения России составляла 146,52 миллиона человек, что на 0,17% выше января 2015 года. Как отмечает РБК, даже после присоединения Крыма и Севастополя, где проживают более двух миллионов человек, основной демографический показатель хуже, чем до вступления Владимира Путина в должность президента страны в 2000 году. Тогда население России составляло 146,89 миллиона человек»<sup>1</sup>.

Как утверждают некоторые экономисты, «Россия стоит перед угрозой быстрой депопуляции; поддержать существующую плотность населения «своими силами» на горизонте жизни ближайшего поколения не удастся. Это обернется огромными социальными и экономическими проблемами, связанными с вымиранием множества населенных пунктов»<sup>2</sup>.

Рассмотрев различные точки зрения на проблему понятия демографической ситуации, нам кажется наиболее полным определение, которое дает А.Г. Волков: «В понятие «демографическая ситуация», принято включать – состояние демографических процессов, состава и размещения населения какой-либо территории в определенном году или периоде времени. Ввиду того, что современное состояние воспроизводства населения представляет собой лишь этап в процессе его долговременного изменения, оно обычно сравнивается с прошлым, а также привлекаются для анализа данные демографического прогноза».

---

<sup>1</sup> Быков А. «Клуб демографически депрессивных регионов» // «Полит.ру». URL: <http://polit.ru/article/2016/02/02/demography/>. (дата обращения: 02.02.2016).

<sup>2</sup> Алексашенко С. «Как вымирает Россия: выводы из нового экономического прогноза. URL: <http://www.rbc.ru/opinions/economics/30/01/2015/54c8d2459a7947498564d371>. (дата обращения: 30.01.2015)

В Белгородской области наблюдается высокая плотность населения: на один квадратный километр территории приходится 160,73 человека против 8,3 человек в среднем по России. В Белгородской области наблюдается устойчивый рост населения (так, с 2005 года по 2012 прирост составил 10,5 %). Смертность в Белгородской области превышает рождаемость, однако в последние годы естественная убыль населения снижается (с  $-8,5$  в 2005 году до  $-2,4$  % в 2012 году). Прирост населения в области идёт главным образом за счёт увеличения числа жителей городов – такая тенденция отмечается с 1970-х годов; в городах или посёлках городского типа живёт и подавляющее большинство населения – свыше 80 %. Общий рост населения обеспечивается за счёт внешних миграций. Из общего числа прибывших в Белгородскую область в 2006–2014 годах около 22 % составляли иностранные граждане, причём число занятых иностранными гражданами в экономике области растёт: в 2014 году численность иностранных работников составляла 230,7 тыс. чел. – в 1,6 раз больше, чем в 2005 году. Особенностью Белгородской области является значительный объём маятниковой миграцией рабочей силы. Значительная часть экономически активного населения Белгородской области трудоустроивается в Москве.

Абсолютное сокращение численности населения области началось в 1992, но происходило более медленными темпами, чем в среднем по России. В Российской Федерации численность населения начала сокращаться с 1993 года, а в Белгородской области – с 1995 года.

Наряду с этим демографическая ситуация недостаточно благополучная: сложившийся уровень рождаемости пока не обеспечивает простого воспроизводства населения, уровень смертности высок, особенно у мужчин в трудоспособном возрасте. За последние несколько лет показатель ожидаемой продолжительности жизни вырос и в 2012 году данный показатель в области составил 70,4 года, в том числе мужчин – 65,3 года, женщин – 76,5 года. Сейчас этот показатель выше, чем в начале 90-х годов.

С 2009 года в трудоспособный возраст вступило малочисленное поколение родившихся в 1990-х годах, а выходить из трудоспособного возраста начало многочисленное поколение родившихся в 1950-60-х годах, в результате чего произошло существенное сокращение численности населения в трудоспособном возрасте и рост численности населения старше трудоспособного возраста.

Таким образом, анализ современной демографической ситуации и тенденций ее развития в Концепции свидетельствует о том, что в Белгородской области происходит сокращение абсолютной численности населения. В дальнейшем это приведет к снижению численности трудоспособного населения. В этой связи данная Концепция предполагает разработку системы социально-экономических мер, направленных на уменьшение отрицательных последствий сокращения трудовых ресурсов, значительных демографических, экономических и социальных потерь.

Демографический прогноз – это научно обоснованное предвидение основных параметров движения населения и будущей демографической ситуации: численности, возрастно-половой и семейной структуры, рождаемости, смертности, миграции. Необходимость демографического прогнозирования связана с задачами прогнозирования и планирования социально-экономических процессов в целом. Без предварительного демографического прогноза невозможно представить себе перспективы производства и потребления товаров и услуг, жилищного строительства, развития социальной инфраструктуры, здравоохранения и образования, пенсионной системы, решение геополитических проблем и т.д. Именно поэтому деятельность по прогнозированию динамики численности и структуры населения, численности и структуры семей, отдельных демографических процессов составляет важнейшую часть общей деятельности международных, государственных и неправительственных организаций, учреждений и научных институтов. С технической точки зрения демографический прогноз выступает обычно в виде так называемого

перспективного исчисления. С чисто научных позиций особая роль демографического прогнозирования вытекает из важнейшего общенаучного принципа, согласно которому ценность и плодотворность всякой научной теории не только и не столько определяется тем, в какой мере данная теория связывает воедино накопленные научные факты, сколько способностью теории предсказывать новые, ранее не известные свойства и явления.

Методы демографического прогноза хорошо изучены, но сложны и не обеспечивают гарантии развития ситуации в соответствии с прогнозом. Существует необходимость проведения исследования демографической ситуации и оценки перспектив ее развития недорогим альтернативным методом.

На основании изученного теоретического материала можно сделать следующие выводы:

1) Демографическая ситуация является одним из важнейших социально-экономических показателей перспектив развития общества, устойчивости ее развития.

2) Существующая демографическая ситуация характеризуется хоть и замедляющимся, но сокращением населения области.

3) Известные методы демографического прогнозирования сложны и не слишком эффективны, поэтому требуется провести недорогое социологическое исследование с целью последующей оптимизации демографической ситуации.

## **РАЗДЕЛ II. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА АНАЛИЗА ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ПОСЕЛКОВОЙ МЕСТНОСТИ**

### **ПРОГРАММА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ «СОЦИАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ С ЦЕЛЬЮ ОПТИМИЗАЦИИ»**

#### **ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ.**

**Обоснование проблемы исследования.** Современные проблемы демографической ситуации в России вызывают серьезную озабоченность. Естественная убыль населения, невысокая средняя продолжительность жизни, снижение рождаемости ниже уровня, необходимого для простого воспроизводства населения находят свое отражение и в Белгородской области.

Актуальность разработки данной темы определяется необходимостью исследования современного состояния социально-демографической ситуации на территории Белгородской области, последствий негативных демографических процессов, потребностью в формировании новых подходов к определению перспективной численности населения в рассматриваемом регионе. Белгородская область является одним из крупнейших по численности населения регионов России. На ее территории проживает 1270,0 тыс. человек (около 2,6 процента от общего числа жителей России). В течение последних лет в Белгородской области наметилась положительная тенденция изменения ряда демографических показателей. В 2014 году по сравнению с 2008 годом увеличился показатель рождаемости на 1000 человек с 7,7 до 9,6.

Положительным фактором в социально-демографическом развитии Белгородской области явилось снижение коэффициента младенческой смертности за период 2000-2014 годов в 2,1 раза. Его значение в 2014 году составило 8,0 промилле, что значительно ниже среднероссийского. Несмотря на то, что в Белгородской области уровень младенческой смертности имеет

устойчивую тенденцию к ее снижению, ее дальнейшее снижение является важнейшей социально-демографической задачей общества, поскольку ее уровень и динамика отражают не только состояние здоровья народа, но и общий уровень социально-экономического развития здравоохранения. Для Белгородской области характерны проблемы демографической ситуации Российской Федерации в целом. Так, уровень рождаемости в области ниже необходимого для воспроизводства населения. Общероссийская тенденция старения населения характерна и для Белгородской области.

Как и в большей части России, особенностью возрастного состава населения области является неуклонный рост лиц старших возрастов, снижение удельного веса детей и подростков. Численность населения области старше трудоспособного возраста составляет 23 процента в общей численности населения. Увеличение доли нетрудоспособного населения пенсионного воз Белгородской области увеличивает нагрузку на его трудоспособную часть, а также систему здравоохранения, социального и пенсионного обеспечения. Старение населения оказывает влияние и на показатель смертности населения, который в 2012 году составил 16,6 на 1000 человек, так и на структуру причин смертности.

**Проблема исследования** обусловлена наличием противоречия между необходимостью улучшения демографической ситуации в поселковой местности и недостаточной изученностью социологических аспектов, влияющих на демографическую ситуацию в поселковой местности.

А к т у а л ь н о с т ь т е м ы и с с л е д о в а н и я ,  
с т е п е н ь е е н а у ч н о й р а з р а б о т а н н о с т и ,  
а т а к ж е с ф о р м у л и р о в а н н а я н а у ч н а я  
з а д а ч а о п р е д е л и л и о б ь е к т , п р е д м е т ,  
ц е л ь и з а д а ч и д а н н о й д и п л о м н о й  
р а б о т ы .

**Объектом исследования** является демографическое поведение жителей ПГТ «Ракитное» муниципального района «Ракитянский район» Белгородской области.

**Предметом исследования** являются социологические аспекты оптимизации демографической ситуации ПГТ «Ракитное» муниципального района «Ракитянский район» Белгородской области.

**Целью** данного эмпирического исследования является выявление специфики демографической ситуации ПГТ «Ракитное» муниципального района «Ракитянский район» Белгородской области.

**Задачами** исследования являются:

1. Теоретическое обоснование достижения цели исследования и способов выполнения поставленных задач.

2. Определение методологии и методики проведения исследования демографического поведения и влияющих факторов в ПГТ «Ракитное» муниципального района «Ракитянский район» Белгородской области.

3. Проанализировать особенности рождаемости и миграции населения ПГТ «Ракитное» муниципального района «Ракитянский район» Белгородской области.

Определить уровень образования, материального благополучия, обеспечения занятости, состояние системы медицинского обслуживания, состояние системы образования, безопасность жизни и состояние социально-культурной сферы поселения.

**Гипотеза исследования:**

- репродуктивное поведение характеризуется задержкой между браком и появлением первого ребенка,
- репродуктивное поведение характеризуется задержкой между рождением первого и второго ребенка,
- не все меры государственной поддержки родителей высоко оценены населением,
- высок уровень потребления алкоголя и табакокурения,

– существуют проблемы с такими факторами, как здравоохранение, жилищные условия и прочими, влияющими на демографическое поведение.

### **Интерпретация и операционализация основных понятий.**

**Демография** (от греч. δῆμος – народ и γράφο – пишу, т. е. буквально народоописание) – это наука о закономерностях воспроизводства населения в их общественно-исторической обусловленности<sup>1</sup>.

**Демографический процесс** – это последовательность одноименных демографических событий в жизни людей, имеющая значение для смены их поколений. Основными демографическими процессами являются рождаемость, смертность, брачность, прекращение брака, миграция, социальная мобильность (межгрупповые переходы)<sup>2</sup>.

**Естественное движение населения** является сочетанием демографических процессов рождаемости и смертности, изменяющих население так называемым естественным путем<sup>3</sup>.

**Демографическая ситуация** – состояние демографических процессов (рождаемости, смертности, миграции, брачности, разводимости), состава и размещения населения в какое-либо определенное время, чаще всего в том или ином году. Обычно рассматривается применительно к стране в целом или к ее отдельным регионам<sup>4</sup>.

**Демографическое поведение** – система действий и отношений, опосредствующих демографические поступки, явления. Это такая сторона деятельности индивида, семей и других малых групп, которая непосредственно ведет к сохранению или изменению их демографического статуса<sup>5</sup>.

<sup>1</sup>Демографический словарь сайта «Академик». Статья «Демография». URL: <http://demography.academic.ru/1624/> (дата обращения: 29.02.2016)

<sup>2</sup>Социологическая энциклопедия сайта «Академик». Статья «Демографическая ситуация». URL: [http://sociology\\_encyclopedia.academic.ru/280/](http://sociology_encyclopedia.academic.ru/280/) (дата обращения: 29.02.2016)

<sup>3</sup>Демографический словарь сайта «Академик». Статья «Естественное движение населения». URL: <http://demography.academic.ru/1668/> (дата обращения: 29.02.2016)

<sup>4</sup>Демографический словарь сайта «Академик». Статья «Естественное движение населения». URL: <http://demography.academic.ru/2464/> (дата обращения: 29.02.2016)

<sup>5</sup>Социологическая энциклопедия сайта «Академик». Статья «Демографическое поведение». URL: [http://human\\_ecology.academic.ru/1435/](http://human_ecology.academic.ru/1435/) (дата обращения: 29.02.2016)

**Репродуктивное поведение** – система действий и отношений, опосредующих рождение или отказ от рождения ребёнка в браке или вне брака<sup>1</sup>.

**Жилищные условия** – это совокупность показателей, характеризующих: местоположение, величину жилой площади на человека, степень благоустройства жилья<sup>2</sup>.

**Занятость** – это деятельность граждан, связанная с удовлетворением их личных и общественных потребностей, не противоречащая законодательству и приносящая им заработок, трудовой доход<sup>3</sup>.

**Качество жизни населения** – это показатель, оценивающий степень удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей человека и включающий в себя – материальное благополучие, жилищные условия, состояние системы медицинского обслуживания, состояния системы образования, окружающей среды, состояние социокультурной сферы<sup>4</sup>.

**Миграция** – смена места жительства, перемещение людей на иную территорию (регион, город, страна и т. д.)<sup>5</sup>.

**Рождаемость** – процесс деторождения в совокупности людей, составляющих поколение или в совокупности поколений – населения<sup>6</sup>.

**Смертность** – это массовый процесс вымирания поколения, который складывается из единичных смертей, наступающих в разных возрастах и определяющих в своей совокупности порядок вымирания поколения<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Демографический словарь сайта «Академик». Статья «Репродуктивное поведение». URL: <http://demography.academic.ru/2375/> (дата обращения: 29.02.2016)

<sup>2</sup> Социологическая энциклопедия сайта «Академик». Статья «Жилищные условия». URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/socio/986> (дата обращения: 29.02.2016)

<sup>3</sup> Юридический словарь сайта «Академик». Статья «Занятость». URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/14829> (дата обращения: 29.02.2016)

<sup>4</sup> Уровень жизни: сущность, минимальные социальные стандарты. Сайт «geolike.ru». URL: [http://geolike.ru/page/gl\\_7420.htm](http://geolike.ru/page/gl_7420.htm) (дата обращения: 29.02.2016)

<sup>5</sup> Социологическая энциклопедия сайта «Академик». Статья «Миграция». URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/socio/2140/> (дата обращения: 29.02.2016)

<sup>6</sup> Демографический словарь сайта «Академик». Статья «Рождаемость». URL: <http://demography.academic.ru/2392/> (дата обращения: 29.02.2016)

Уже сама тема нашего исследования определяет два основных понятия для рассмотрения – «демографическая ситуация» и «факторы, влияющие на демографические процессы». Определения «демографической ситуации» и «демографического процесса» были даны выше.

Демографическая ситуация в субъекте Российской Федерации характеризуется, как правило, тремя основными параметрами: показателями рождаемости, смертности и миграции<sup>2</sup>. Именно они выбраны в качестве показателей при операционализации. Определения понятий были даны выше.

Индикаторы показателя «рождаемость» делятся на группы индикаторов «состояние рождаемости» и «репродуктивное поведение». Вторая группа индикаторов выделена для подчеркивания целенаправленности действий в репродуктивном поведении. Определение репродуктивного поведения было дано выше. Индикаторами группы состояние рождаемости являются «количество детей» и «Возраст рождения первого ребенка». Индикаторами группы «репродуктивное поведение» являются «ожидаемое количество детей», «задержка рождения первого ребенка» и «задержка рождения второго ребенка».

«Ожидаемое количество детей» показывает какова линия репродуктивного поведения в отношении количества детей на данный момент. Если ожидаемое количество детей превосходит реальное, значит есть тенденция откладывать рождение ребенка, иначе же можно говорить о том, что существующая демографическая ситуация позволяет иметь незапланированных детей<sup>3</sup>.

«Задержка в рождении первого ребенка» показывает, через, сколько лет после брака рождается первый ребенок. Анализ индикатора позволяет определить, происходит ли «постарение» рождаемости, то есть увеличение

---

<sup>1</sup>Демографический словарь сайта «Академик». Статья «Рождаемость». URL: <http://demography.academic.ru/2474/> (дата обращения: 29.02.2016)

<sup>2</sup>«Методические рекомендации по разработке региональных программ демографического развития»: Методические рекомендации Минтруда России от 24 октября 2012 г. URL: <http://www.rosmintrud.ru/docs/mintrud/protection/4> (дата обращения: 29.04.2016)

<sup>3</sup>Там же.

возраста, в котором рождает женщина. Индикатор влияет также на увеличение возраста рождения второго ребенка.

Значение индикатора «задержка в рождении второго ребенка» показывает, какой интервал времени прошел между рождением первого и второго ребенка. Данный интервал характеризует направленность репродуктивного поведения на простое восстановление или его превосходство, а также характеризует благоприятствование демографической ситуации вторым рождением. Кроме того, данный индикатор может быть полезен для оценки эффективности некоторых мер демографического стимулирования, предпринятых правительством страны.

Показатель «смертность» в рамках нашего исследования охарактеризовать сложно. Гораздо эффективнее будет обратиться к официальным данным. Но можно оценить показатель «Явления и институции, влияющие на смертность». Индикаторами данного показателя выступают «Уровень здравоохранения», «Табакокурение» и «Потребление алкоголя». Выбор индикаторов вполне очевиден. Уровень здравоохранения снижает уровень смертности. Табакокурение и алкоголизм, как было показано исследованиями, являются одной из причин повышения уровня смертности<sup>1</sup>.

Показатель «Миграция» лучше всего может быть охарактеризован официальными данными. Мы оценим данный показатель с «левой» точки зрения. Проблема отрицательного сальдо миграции есть еще совсем недавняя проблема сельских и поселковых регионов. Поэтому оценка доли респондентов, имеющих желание покинуть регион (не то же самое, что имеющих решимость), говорит о потенциальной опасности возврата к временам, когда отток населения в регионе превышал приток.

---

<sup>1</sup>Тихомиров Д. А. Демографический кризис и проблемы здоровья российской молодежи // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». 2013. № 5 (сентябрь – октябрь). URL: <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2013/5/Tikhomirov-Demographic-Crisis-Youth/>[архивировано в WebCite] (дата обращения: 21.04.2016).

Для выработки мер оптимизации, как, впрочем, и для полноты описания демографической ситуации в регионе нужно рассмотреть понятие «Факторы, воздействующие на демографические процессы». Показатели данного понятия описывают препятствующие и стимулирующие явления, охватывающие как внешние объективные факторы (показатель «объективные проблемы»), так и явления, относящиеся к проблемам, целям и задачам членов семьи (показатель «внутрисемейные обстоятельства»). Кроме того показатели охватывают как воздействие внешних социальных ценностей и обуславливающие их меры, предпринимаемые правительством (администрацией) для стимулирования репродуктивного поведения (показатель «меры поддержки правительства»), так и внутренние убеждения, стимулирующие репродуктивное поведение (показатель «Убеждения, ценности»).

Показатель «Меры поддержки государства» состоит из индикатора «Оценка мер демографической политики», которой должен указать, какие меры демографической политики респонденты считают для себя значимыми и эффективными. Респондентам предлагается проранжировать в порядке убывания значимости (1 – наиболее значимая мера, 9 – наименее значимая мера) 9 мер стимулирования репродуктивного поведения, осуществляемых государством на момент проведения исследования, а именно: пособие по беременности и родам, предоставление «материнского капитала», единовременное пособие при рождении ребенка, единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в ранние сроки беременности, ежемесячное пособие на ребенка, оплата отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет, предоставление молодой семье жилищных субсидий на льготных условиях, компенсация затрат на оплату посещения детских дошкольных учреждений, налоговые вычеты родителям.

Показатель «Внутрисемейные обстоятельства» обуславливает внутренние, локальные для семьи причины той или иной линии репродуктивного поведения. Показатель оценивается по значениям

индикаторов «Здоровье», «Карьера и образование», «Межличностные проблемы в семье».

Показатель «Здоровье» отражает ту ситуацию, когда проблемы с рождением ребенка связаны со здоровьем. Это может быть как здоровье самого респондента, так и здоровье супруга. Причиной для невозможности или трудности заведения ребенка может быть также тяжелое заболевание любого члена семьи, включая родителей респондента, так как любое тяжелое заболевание близкого человека требует много моральных и физических сил, а также материальных ресурсов.

Индикатор «Карьера и образование» связан с изменениями ценностей современной семьи. В современной семье развитие личности идет параллельно с задачами по выращиванию новых поколений, современный брак является сочетанием традиционного и «партнерского» браков. Происходит это по многим причинам, в частности, современный труд требует гораздо лучшего образования, чем это требовалось в феодальном обществе, откуда «родом» традиционная семья. Уровень образования, карьера последние годы определяли материальное благосостояние, а значит и доход семьи, а также уровень образования, которое семья может дать детям. Современный экономический уклад, а также изменившееся отношение к женщине требуют от женщины работы вне дома, а значит, в случае наличия способностей и характера, женщине также как мужчине становится небезразлична карьера, ведь она определяет уровень доходов.

В связи с этим, в современной семье нередко рождение ребенка откладывается для возможности завершить образование или для того, чтобы в молодом возрасте сделать «задел», для дальнейшей успешной карьеры. Причем это касается не, только женщин, но и во многом мужчин, так как высокая занятость на работе в период начала построения карьеры не, всегда сопряжена с высокой зарплатой, которая позволила бы решить семейные проблемы с помощью наемных домашних работников.

Индикатор «Межличностные проблемы в семье» обнаруживает ситуации, когда откладывание или нежелание рождения ребенка в семье связано либо с нервной обстановкой в семье (ссоры, измены, дурные привычки), либо с несогласием одного из супругов (или детей) иметь ребенка (очередного ребенка). Ситуация нередкая и не всегда учитываемая при оценке репродуктивного поведения.

Показатель «Объективные проблемы» описывает те препятствия, которые существуют вокруг семьи респондента. Индикаторы делятся на две большие группы: экономические, связанные со средствами к существованию, и социальные, связанные с различными социальными институтами, качество которых влияет на качество семейной и личной жизни, а также социальными статусами, такими, как образование, например.

Экономические индикаторы включают «доход», «доступность работы» и «материальные трудности». Последний индикатор учитывает разнообразные траты, определяемые, в том числе, ценовой политикой государства и администрации региона, а также разнообразные социальные компенсации. Индикаторы определяются по самооценке респондента.

Группа социальных индикаторов состоит из индикаторов «Качество жизни» (определение было дано в данном разделе выше), «Жилищные условия» (определение было дано в данном разделе выше), «Здравоохранение», «Образование».

Индикатор «качество жизни» очень важен для демографии, так как он определяет как миграционные настроения, так и репродуктивное поведение. Индикатор «жилищные условия» также очень важен, так как рождение второго ребенка, рождение незапланированного ребенка нередко определяются «жилищными условиями». Нередко «жилищные условия» являются существеннейшим фактором при решении завести первого ребенка.

Индикатор «Здравоохранение» влияет как на здоровье, а, следовательно, на рождаемость и смертность, так и на миграционные настроения, так как нередко слабое здоровье одного из членов семьи

является основой для переезда в регион с более качественным или более доступным медицинским обслуживанием.

Индикатор «Образование» отражает важность статуса образованного человека в современном обществе. При этом если в регионе невысок уровень образования, и результатом этого невысокого уровня будет сложность с продолжением образования, будет складываться ситуация, провоцирующая отток населения из региона.

Показатель «убеждения и ценности» отражает факт желания иметь детей, несмотря на субъективные и объективные причины. Это может быть любовь к детям, это может быть любовь между супругами, не позволяющая избавиться от плода любви, это могут быть семейные традиции. Это достаточно сложная тема, которую трудно охватить в рамках одного исследования. В рамках данного исследования затрагивается тема традиционных семейных ценностей, как они понимаются религией. В частности, большинство религий за деторождение и крепкий брак без разводов, измен, дурных привычек. В этом смысле интересно исследовать индикатор «Уважение традиционных семейных ценностей, основанных на религии».

Данные операционализации и соответствующие индикаторам вопросы анкеты приведены ниже.

Понятия	Показатели	Индикаторы	Вопрос в анкете
Демографическая ситуация	Рождаемость	Состояние рождаемости. Количество детей. Возраст рождения первого ребенка.	Сколько детей Вы имеете? Родили первого ребенка в возрасте...
		Репродуктивное поведение. Ожидаемое количество детей.	Сколько детей Вы планировали иметь к данному моменту?

		<p>Задержка в рождении первого ребенка, в годах.</p> <p>Задержка в рождении второго ребенка, в годах.</p>	<p>Через какое время после брака родили первого ребенка?</p> <p>Родили второго ребенка в возрасте...</p>
	Явления и институции, влияющие на смертность	<p>Уровень здравоохранения.</p> <p>Градация оценок: Хорошее, Удовлетворительное, Неудовлетворительное, Критическое, Затрудняюсь ответить</p>	<p>Как Вы оцениваете состояние системы здравоохранения в Ракитном?</p>
		<p>Табачокурение.</p> <p>Градация оценки: Да (курю регулярно), не чаще чем 1-2 раза в месяц (нерегулярно), нет (не курю).</p>	<p>Курите?</p>
		<p>Потребление алкоголя. Градация оценки: Да (выпиваю регулярно), не чаще чем 1-2 раза в месяц (нерегулярно), нет (не пью).</p>	<p>Употребляете алкоголь?</p>
	Миграция	<p>Желание сменить регион проживания. Дихотомия.</p>	<p>Есть ли у Вас желание сменить место жительства?</p>
Факторы, воздействующие на демографические процессы	Меры поддержки государства	<p>Оценка мер демографической политики: пособие по беременности и родам, предоставление «материнского капитала», единовременное пособие при рождении ребенка, единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в ранние сроки беременности, ежемесячное пособие на ребенка, оплата отпуска по уходу за ребенком до</p>	<p>Проранжируйте значимость для вас мер демографической политики правительства.</p>

	<p>достижения им возраста 1,5 лет, предоставление молодой семье жилищных субсидий на льготных условиях, компенсация затрат на оплату посещения детских дошкольных учреждений, налоговые вычеты родителям. Оценкой индикатора будет ранг, определенный респондентом.</p>	
Внутрисемейные обстоятельства	<p>Здоровье. Выбор соответствующего варианта ответа.</p>	<p>Если Вы хотели бы иметь большее число детей, чем собираетесь, то, мешает ли вам здоровье свои или членов семьи Вам иметь желаемое число детей?</p>
	<p>Карьера, образование. Выбор соответствующих вариантов ответа.</p>	<p>Если Вы хотели бы иметь большее число детей, чем собираетесь, то, мешает ли вам получение образования или желание сдать картеру иметь желаемое число детей?</p>
	<p>Межличностные проблемы. Выбор соответствующего варианта ответа.</p>	<p>Если Вы хотели бы иметь большее число детей, чем собираетесь, то, мешает ли проблемы в семье Вам иметь желаемое число детей?</p>
Объективные проблемы	<p>Экономические: Доход. Группы оценки дохода: меньше 5000, 5000 – 10000, 10000 – 15000, 15000 – 20000, больше 20000</p>	<p>Укажите ваш доход на члена семьи.</p>
	<p>Доступность работы. Градация оценок: да, скорее да, скорее нет, нет, затрудняюсь с ответом.</p>	<p>Найти работу в Ракитном легко?</p>
	<p>Материальные трудности. Выбор соответствующего варианта ответа.</p>	<p>Если Вы хотели бы иметь большее число детей, чем собираетесь, то, мешают материальные трудности Вам иметь желаемое число детей?</p>

		Социальные: Качество жизни. Градации оценок: высокое, скорее высокое, скорее низкое, низкое, затрудняюсь с ответом.	Как Вы оцениваете качество жизни людей в Ракитном?
		Жилищные условия. Выбор соответствующего варианта ответа.	Если Вы хотели бы иметь большее число детей, чем собираетесь, то, мешают ли жилищные проблемы Вам иметь желаемое число детей?
		Здравоохранение. Градации оценок: Хорошее, Удовлетворительное, Неудовлетворительное, Критическое, Затрудняюсь ответить	Как Вы оцениваете состояние системы здравоохранения в Ракитном?
		Образование	Как вы оцениваете состояние системы образования для жителей Ракитного?
	Убеждения, ценности	Уважение традиционных семейных ценностей, основанных на религии. Дихотомическое значение.	Вы регулярно исполняете религиозные культы (посещаете Церковь или молитесь)?

## ПРОЦЕДУРНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ.

С целью изучения демографической ситуации предполагается использовать методы анкетирования и экспертного опроса.

**Определение выборочной совокупности.** Предполагается разработать анкету и провести опрос жителей ПГТ «Ракитное».

Выборка была составлена в соответствии с целью и задачами исследования. В качестве респондентов выступят жители ПГТ «Ракитное» в возрасте от 16 до 45 лет. Этот возраст является репродуктивным у женщин, поэтому опрос у женщин старше 45 лет не производился. Опрос мужчин

старше 45 лет тоже решили не производить, что не было сильных возрастных отличий по социальным показателям.

Генеральную совокупность составило население ПГТ «Ракитное» муниципального района «Ракитянский район» Белгородской области в возрасте от 16 до 45 лет. Оно оценивается в 13100 человек<sup>1</sup>. Выборочная совокупность составляет 400 человек, что должно обеспечить достаточную статистическую значимость полученных результатов.

Для проведения данного исследования и опроса респондентов наиболее оптимально использование стихийной выборки. Она формируется непосредственно при работе исследователя «в поле» без всяких предварительных отборочных процедур. При этом будут опрошены все, кто соответствует параметрам генеральной совокупности.

Кроме анкетного опроса респондентов был проведен экспертный опрос. Число экспертов, изучающих данную проблему, составляет 10 человек. В качестве экспертов были приглашены сотрудники администрации муниципального района «Ракитянский район» Белгородской области, в частности «Комплексного центра социального обслуживания населения Ракитянского района».

**Обоснование и характеристика методов сбора информации.** Для решения задач исследования наиболее целесообразным является использование следующих методов: анализ документов, два вида опроса (анкетирование и экспертный), метод сравнения.

Анализ документов включает в себя анализ научной литературы и анализ статистических данных. Анализ научной литературы позволяет изучить существующие подходы, теории, исследования демографической политики. Анализ статистических данных нужен для составления репрезентативной выборки исследования.

---

<sup>1</sup>Демография. Ракитянский район Белгородской области. URL: <http://www.rakitnoeadm.ru/demografiya> (дата обращения 12.04.2016).

Мы выбрали данный метод, потому что он обладает рядом преимуществ:

- 1) при заполнении анкет респондент подбирает для себя наиболее подходящее время и скорость заполнения анкеты;
- 2) на респондента не оказывают влияния личность интервьюера, его собственные установки и взгляды;
- 3) отсутствие интервьюера формирует у опрашиваемого ощущение большей анонимности, поэтому приводит к более обоснованным и честным ответам.

Метод экспертного опроса также является анонимным, предполагает более личностный, индивидуальный подход: экспертам нужно более подробно объяснить поставленную задачу, так как их количество ограничено и информативность эксперта, в связи с этим, более высока, чем информативность респондентов. При работе с экспертами нужно помнить, что в отличие от респондентов мы от них ожидаем не просто информацию для анализа, а знания, которыми они с нами поделятся. При этом важно правильно определить «направление движения» мысли эксперта, чтобы он поделился с нами не всеми своими знаниями, а именно теми, которые необходимы для нашего исследования.

**Логическая схема инструментария.** В данном исследовании используется метод анкетирования, поэтому инструментарием будет выступать анкета, состоящая из вопросов, соответствующих выбранной теме, цели и задачам исследования. Для получения полноценного объема информации были разработана анкета, предназначенная для опроса респондентов методом стихийной выборки. Еще одна анкета необходима для опроса экспертов.

Структуру анкет для респондентов составляют:

- 1) Обращение, включающее в себя обозначение того, кто проводит исследование, его цель, закрепляет анонимность респондентов.

2) Вступительные вопросы, помогающие понять респонденту тематику опроса.

3) Блок основных вопросов по заданной теме, раскрывающий суть исследования.

4) Паспортичка (социально-демографический блок), включающая несколько вопросов о личности опрашиваемого.

5) Заключение, выражающее благодарность респонденту за участие в исследовании.

Анкета состоит из 17 закрытых вопросов. Примерная продолжительность заполнения анкеты составила 22 минуты.

Анкета для экспертов включает:

1) Обращение, включающее в себя обозначение проводящего опрос, цель исследования, подтверждает анонимность экспертов.

2) Блок основных вопросов по заданной теме, раскрывающий суть исследования.

3) Заключение, выражающее благодарность эксперту за участие в исследовании.

Анкета состоит из 7 вопросов. Примерная продолжительность заполнения анкеты составила 20 минут.

**Методы обработки и анализа информации.** Заключительный этап исследования включал в себя обработку и сопоставление полученных результатов исследования. Для анализа полученных данных мы будем использовать метод перекрестной группировки. Данный метод прост и позволяет выявить связь между социально-демографическими характеристиками респондентов и их взглядами и установками. Закрытые вопросы будут проработаны с помощью программного обеспечения SPSS («StatisticalPackagefortheSocialSciences» – «статистический пакет для социальных наук») – компьютерной программы для статистической обработки данных. Полузакрытые вопросы будут обработаны вручную.

**Инструментарий исследования** включает в себя 2 анкеты (см. приложение 1, 2).

### **Организационная часть.**

В таблице 1 представлен календарный план организации и проведения опроса, включающий детальное описание подготовки мероприятия и последовательности его проведения.

Таблица 1

Календарный план организации и проведения опроса респондентов и экспертов

<b>№ п.п.</b>	<b>Наименование мероприятия</b>	<b>Сроки проведения</b>
1	Анализ литературы по проблеме исследования	с 11.04.2016 по 15.04.2016
2	Разработка программы исследования	с 16.04.2016 по 17.04.2016
3	Поиск и утверждение состава экспертов	с 18.04.2016 по 19.04.2016
4	Разработка инструментария исследования	с 20.04.2016 по 22.04.2016
5	Планирование точек опроса и составление маршрутного листа	с 23.04.2016 по 24.04.2016
6	Утверждение инструментария заказчиком	с 25.04.2016 по 25.04.2016
7	Размножение опросных листов	с 26.04.2016 по 26.04.2016
8	Инструктаж членов рабочей группы	с 27.04.2016 по 27.04.2016
9	Организация и проведение полевого этапа исследования	с 28.04.2016 по 08.05.2016
10	Подготовка полученных данных к обработке	с 10.05.2016 по 10.05.2016
11	Ввод данных	с 11.05.2016 по 13.05.2016
12	Обработка данных с помощью программного продукта «SPSS» Составление первичных таблиц	с 14.05.2016 по 15.05.2016
13	Анализ и интерпретация данных Подготовка аналитического отчета	с 16.05.2016 по 21.05.2016

### РАЗДЕЛ III. АНАЛИЗ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ПОСЕЛКОВОЙ МЕСТНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ПГТ «РАКИТНОЕ»)

В соответствии с программой исследования (см. Раздел II) была разработана анкета (см. Приложение 1), направленная на выявление демографической ситуации в поселковой местности Белгородской области.

В опросе приняли участие 400 человек, из них 236 женщин (59,0%) и 164 мужчины (41,0%). Возрастное распределение участников опроса представлено в таблице 2 Приложения 3 «Распределение ответов респондентов на вопросы анкеты». Среди участников опроса 67,3% работающих, 16,5% указали основным занятием учебу, 16,3% утверждают, что не работают. Распределение доходов респондентов представлено в таблице 4 Приложения 3.

На рис. 1 представлено распределение ответов на вопрос о количестве детей в настоящее время.

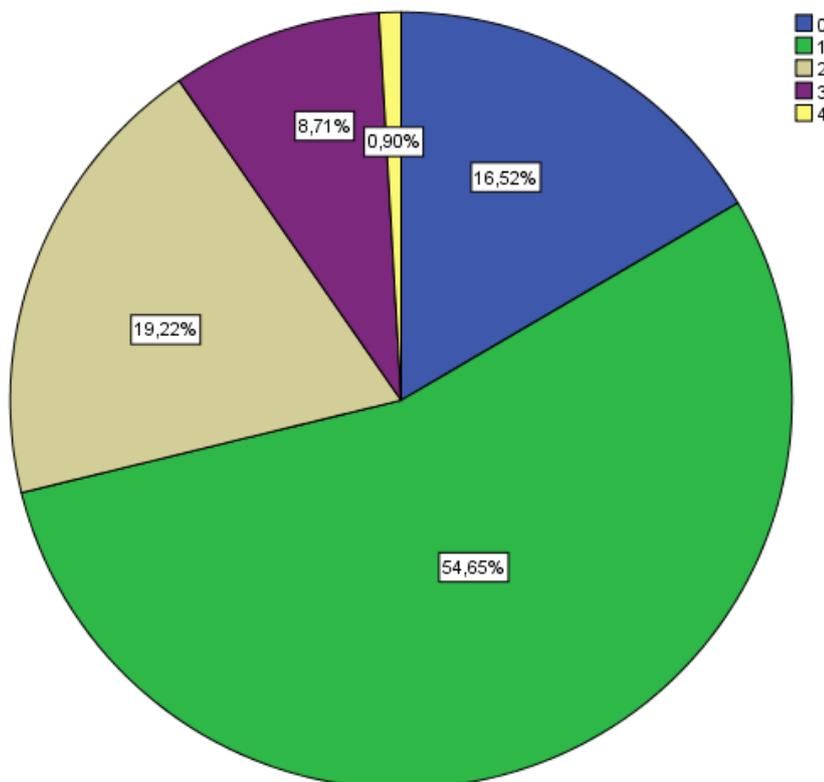


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос о количестве детей в настоящее время

Среди ответивших 54% имеют одного ребенка, и это самое большое количество. 19,2% имеют двух детей. 8,7% имеют трех детей. Чуть меньше процента имеют 4 детей. Отсутствие детей указали 16,5% респондентов. В основном это незамужние или холостые люди.

Среднее количество детей на ответившего респондента равно 1,23. Это невысокая цифра. Считается, что данная цифра должна немного превышать 2 для того, чтобы было простое воспроизводство<sup>1</sup>. Таким образом, демографическая проблема присутствует, и ее надо решать.

В Приложении 4 приведена комбинационная таблица «доход на человека» против «количество детей», по которой можно исследовать, как влияет доход на одного человека в семье на количество детей в семье.

Результат достаточно неоднозначный. С одной стороны, мы видим, что при минимальном доходе менее 5 тыс. руб. на человека бездетные респонденты составляют примерно треть (29,1%) респондентов без детей. Среди респондентов, у которых один ребенок, респонденты с минимальным доходом составляют 3,8% интерпретировать это можно тем, что респонденты с минимальным доходом не решаются завести детей. С другой стороны, среди тех, кто имеет двух детей, респонденты с минимальным доходом составляют 20,3%, а среди тех, у кого трое детей, респонденты с минимальным уровнем дохода составляют 44,1%. Интерпретировать это можно так: количество неработающих членов семьи приводит к ухудшению материального положения семьи, но люди идут на увеличение детей. И еще одно предположение может быть сделано: материальная помощь многодетным семьям недостаточна.

Среди семей с доходом 15-20 тыс. руб. на человека и более 20 тыс. руб. на человека преобладают имеющие одного ребенка. Значения индикатора 64,4% для дохода 15-20 тыс. руб. и 76% для дохода более 20 тыс. руб. Для сравнения: для семей с минимальным доходом данный показатель 14,4%, для

---

<sup>1</sup> «Методические рекомендации по разработке региональных программ демографического развития»: Методические рекомендации Минтруда России от 24 октября 2012 г. URL: <http://www.rosmintrud.ru/docs/mintrud/protection/4> (дата обращения: 29.04.2016)

семей с доходом 5-10 тыс. рублей на человека данный показатель 45%. Таким образом, повышение уровня дохода в семье на сегодняшний момент не увеличивает количество детей в семье. Видимо, это связано с нежеланием понижать уровень жизни и обеспечить единственному ребенку комфортную жизнь, высокий уровень медицинского обслуживания и требующее немалых средств хорошее образование и воспитание.

Среди имеющих двоих детей 31,3% имеют доход 5-10 тыс. руб., 26,6% имеют доход 15-20 тыс. руб., 20,3% имеют минимальный доход, 18,8% – 10-15 тыс. руб. и только 3,4% имеют доход более 20 тыс. руб. Таким образом, люди со средним среди представленных, доходом доминируют среди семей с двумя детьми.

На вопрос о том, сколько респондент ожидал (планировал) иметь детей к моменту проведения опроса ответы распределились представленным на рисунке 2 образом.

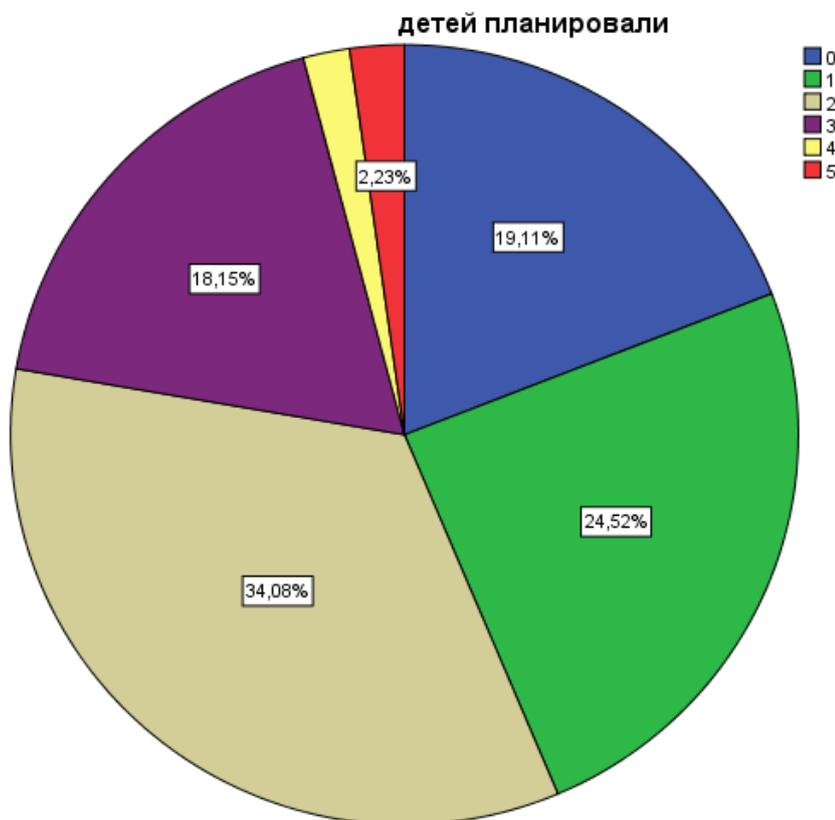


Рис. 2. Количество ожидаемых (запланированных) детей

Достаточно большое количество респондентов не ответило на данный вопрос (21,5%). Среди остальных ответов 34,1% утверждают, что

планировали иметь двух детей к моменту проведения анкетирования. Имеют двоих детей в момент анкетирования 19% респондентов. 18% планировали иметь троих детей, и только 8,7% имеют их на момент опроса. Только 44,6% планировали одного ребенка или не планировали детей, то есть меньше половины. Значит, более половины респондентов в принципе желают иметь более одного ребенка, и, возможно, осуществили бы это желание, если бы не какие-то причины, внесшие свои коррективы. Среднее количество ожидаемых детей 1,66. Это ощутимо меньше цифры воспроизводства, но все же лучше цифры 1,23, полученной при исследовании количества рожденных детей.

На рис. 3 представлено распределения возраста вступления в брак респондентов.

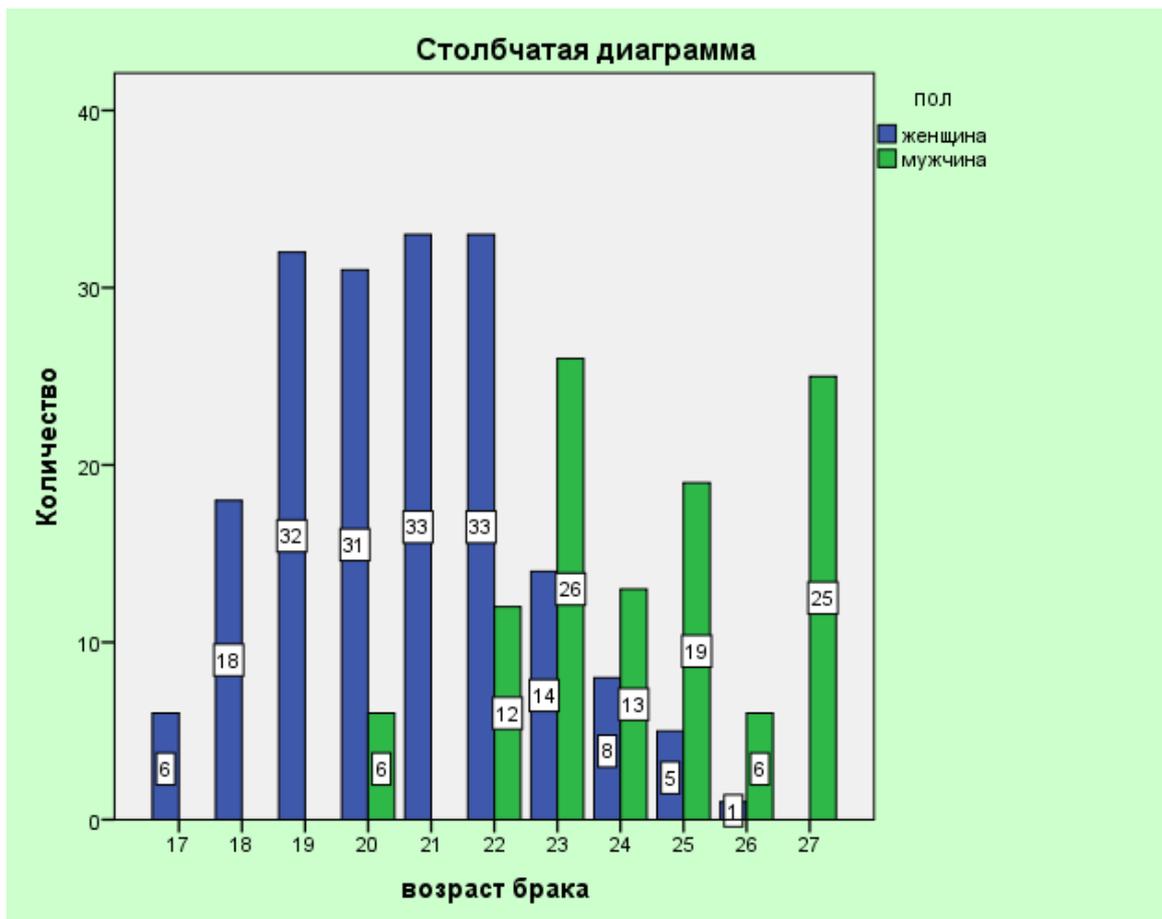


Рис. 3. Возраст вступления в брак респондентов

Как видно из рисунка 3 респонденты вступают в брак в молодом возрасте, биологически наиболее благоприятном для деторождения, что является очень хорошей линией репродуктивного поведения.

Но через какой, то срок после вступления в брак появляется первый ребенок? Данные представлены на рисунке 4.

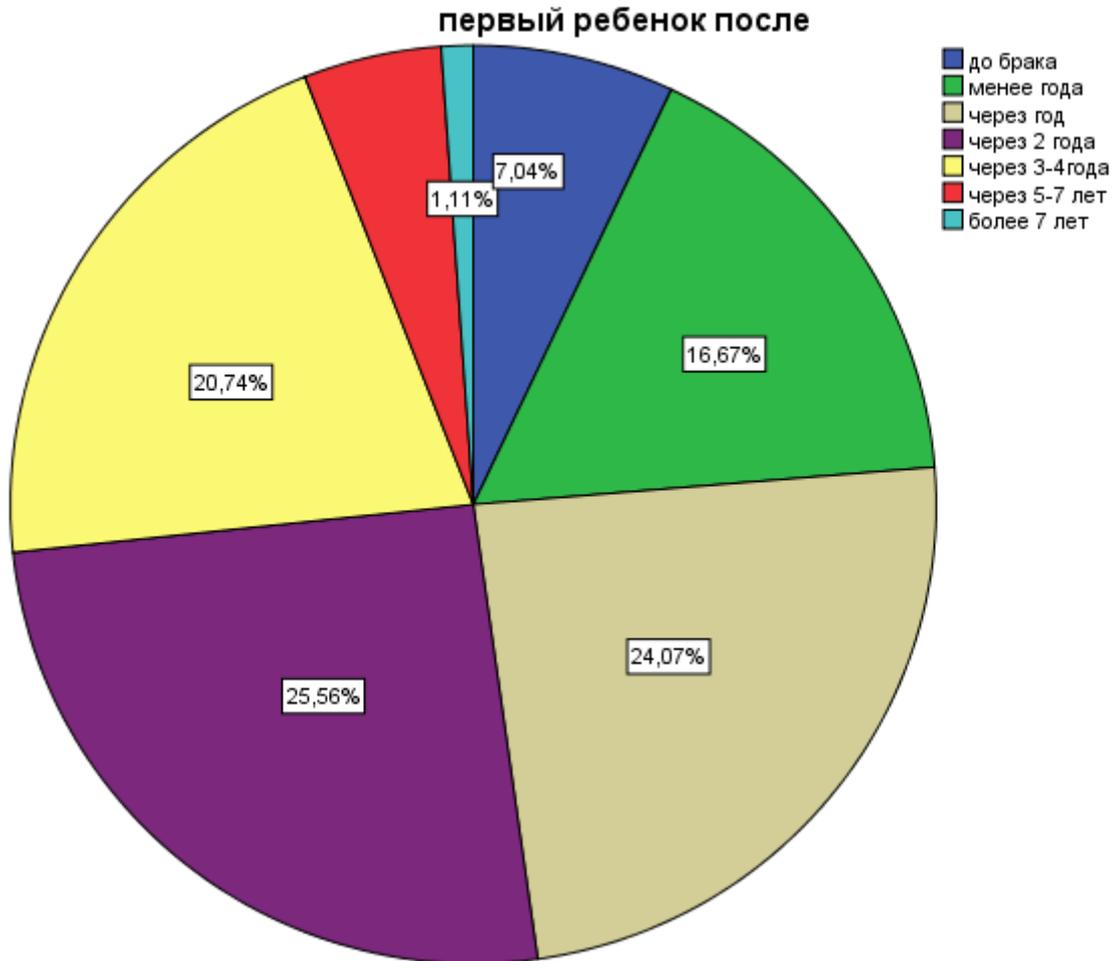


Рис. 4. Срок рождения первого ребенка после вступления в брак

Как видно из данных рисунка 4, более чем в половине случаев первый ребенок появляется более чем через год после вступления в брак. В 25,6% случаев первый ребенок появляется через два года после брака. В 20,7% случаев ребенок рождается через 3-4 года. В 4,8% случаев первый ребенок рождается через 5-7 лет. В 1,1% случаев рождение ребенка происходит более чем через 7 лет.

Таким образом, репродуктивный возраст оказывается увеличенным, и иногда существенно.

Гипотеза нашего исследования о том, что репродуктивное поведение характеризуется задержкой между браком и появлением первого ребенка полностью подтвердилась.

В таблице 2 представлены данные об интервале в рождении первого и второго ребенка.

Таблица 2

Интервал между рождением первого и второго ребенка в годах

Варианты ответов		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	1,00	8	2,0	8,7	8,7
	2,00	5	1,3	5,4	14,1
	3,00	4	1,0	4,3	18,5
	4,00	25	6,3	27,2	45,7
	5,00	8	2,0	8,7	54,3
	6,00	8	2,0	8,7	63,0
	7,00	13	3,3	14,1	77,2
	8,00	15	3,8	16,3	93,5
	9,00	6	1,5	6,5	100,0
	Всего	92	23,0	100,0	
Пропущенные	Системные	308	77,0		
Всего		400	100,0		

Как видно из таблицы, интервал в 3 года и менее составляет всего 18,5% всех случаев. То есть в 82,5% рождение второго ребенка происходит более чем через три года. В 46,7% случаев задержка между первым и вторым ребенком более 5 лет. В 22,8% задержка 7 лет и более. Репродуктивное благоприствование при этом, конечно же, значительно снижается.

Данный результат говорит о том, что необходим достаточно длительный срок «восстановления» после рождения первого ребенка, так как рождение ребенка достаточно тяжелый физически и материально этап жизни семьи. Безусловно, нужно искать пути для снижения значения индикатора задержки в рождении первого и второго ребенка.

Итак, гипотеза нашего исследования о том, что репродуктивное поведение характеризуется задержкой между рождением первого и второго ребенка подтвердилась.

Выявленные задержки между вступлением в брак и рождением первого ребенка, между рождением первого и второго ребенка, а также

отрицательная разница между ожидаемым и реальным числом детей говорит о трудностях в принятии решения о рождении ребенка. Задержки, кроме того, опасны решением не рожать незапланированного ребенка или простой отменой планов на рождение ребенка. Следовательно, должны приниматься меры для поддержки принятия решения о рождении первого и, как минимум, второго ребенка.

На сегодняшний день действует достаточное количество государственных мер по демографическому стимулированию. Отношение к ним и оценка их эффективности неоднозначна. Респондентам было предложено проранжировать 9 демографических мер на предмет значимости лично для них. Респондент должен был поставить на первое место самую значимую меру, на второе менее значимую, и так до девяти.

Таблица 3

Среднее значение места, на которое респонденты поставили меру государственного демографического стимулирования по важности лично для себя

Меры	Среднее место
Предоставление материнского капитала	2,53
Предоставление молодой семье жилищных субсидий на льготных условиях	2,59
Оплата отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет	3,83
Компенсация затрат на оплату посещения детских дошкольных учреждений	4,38
Единовременное пособие при рождении ребенка	4,69
Единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в ранние сроки беременности	5,50
Ежемесячное пособие на ребенка е	6,05
Пособие по беременности и родам	6,74
Налоговые вычеты для родителей	8,76

Как видно из данных таблицы 3, наиболее важными респонденты считают меры, связанные с крупными денежными выплатами, такими, как материнский капитал или льготные субсидии на жилье. Данные виды стимулирования дают многим шанс повысить качество жизни.

Гораздо менее важными считаются меры, которые выплачиваются ежемесячно и имеют малый размер. И менее всего ценны вычеты, так как это деньги, которые не оформлены в качестве определенной выплаты, как бы являются частью зарплаты и воспринимаются заработанными.

Рассмотрев данные таблицы 3 можно сделать вывод, что не все меры государственной поддержки родителей высоко оценены населением, и данная гипотеза нашего исследования нашла свое подтверждение.

Респондентам был задан вопрос «Если Вы хотели бы иметь большее число детей, чем собираетесь, то, что и в какой степени мешает Вам иметь желаемое число детей?» В таблице 4 представлено распределение ответов на данный вопрос.

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос «Если Вы хотели бы иметь большее число детей, чем собираетесь, что и в какой степени мешает Вам иметь желаемое число детей?»

Трудности	Ответы		Процент наблюдений
	N	Проценты	
Материальные трудности	316	24,0%	80,2%
Жилищные проблемы	253	19,2%	64,2%
Неуверенность в завтрашнем дне	336	25,5%	85,3%
Здоровье, свое или близких	166	12,6%	42,1%
Желание сделать карьеру	121	9,2%	30,7%
Учеба	66	5,0%	16,8%
Внутрисемейные разногласия	60	4,6%	15,2%
Всего	1318	100,0%	334,5%

Как видно из данных таблицы 4, наибольшим препятствием к увеличению числа детей являются материальные трудности – 25,5% от общего числа ответов (85,5% респондентов указали эту причину). Далее чуть менее высокую значимость имеет такая причина, как «материальные трудности», она составляет 24,0% от общего числа ответов (ее указали 80,2% респондентов). На третьем месте по значимости находятся жилищные проблемы (19,2% всех ответов, 62% указавших).

42% респондентов (12,6% всех ответов) указало в качестве причины не заводить еще одного ребенка здоровье, свое или близких. Нужно отметить,

что среди указавших данный ответ респондентов преобладают люди старше 35%, и, наверное, правильно бы было разбить вопрос о здоровье на вопрос о возрасте и болезнях.

Относительно невелико количество людей, не желающих заводить следующего ребенка по причинам социальным, таким как карьера или учеба (9,2% всех ответов и 5% всех ответов соответственно).

15,2% респондентов указали, что они не могут завести второго ребенка из-за внутрисемейных разногласий, то есть нежелания одного из супругов или детей, плохих отношений в семье, не позволяющих быть уверенными в укреплении брака увеличением количества детей. 15,2% – это немалое количество, но конкурентоспособность данной проблемы по сравнению с другими проблемами мала: всего 4,6% всех ответов.

Теперь нужно подробнее рассмотреть некоторые из указанных респондентами трудностей.

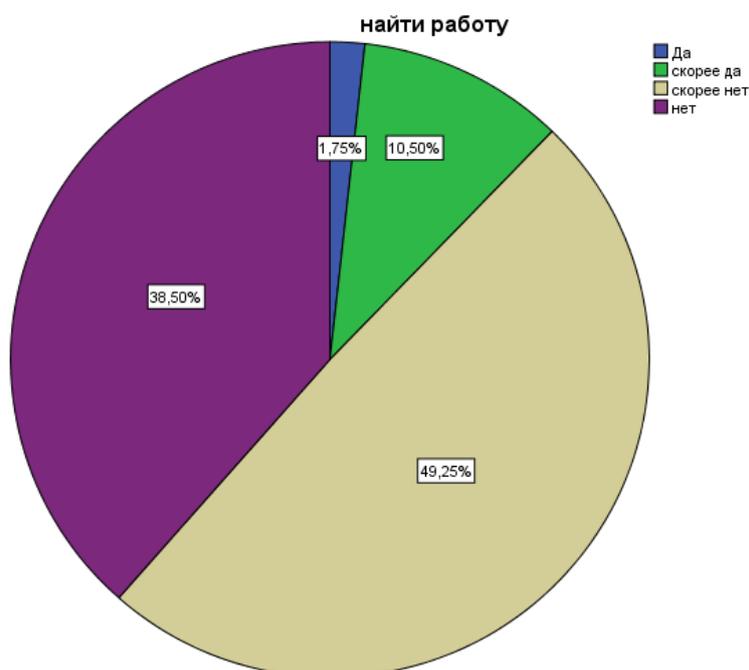


Рис. 5. Ответы на вопрос «Легко ли найти работу в Ракитном?»

Распределение ответов на вопрос «легко ли найти работу в Ракитном» представлено на рисунке 5. Как видно из рисунка, 49,3% ответивших считают, что работу найти «скорее нелегко», а 38,5% считают, что найти работу тяжело. То есть подавляющее большинство людей считают, что поиск работы в Ракитном является сложным и необязательно успешным делом.

Ранее мы рассматривали уровень доходов респондентов на одного человека в семье (см. таблицу 4 в Приложении 3). 34,8% респондентов живут на прожиточный минимум и ниже. Таким образом, экономические характеристики жизни респондентов невысокие, найти работу трудно и люди готовы работать за низкую зарплату. При этом 80,2% респондентов указали, что материальные трудности являются для них препятствием для заведения еще одного ребенка (см. таблицу 4). Материальные трудности стоят на втором месте по значимости среди всех факторов, мешающих новому рождению (см. таблицу 4). Таким образом, непростая экономическая ситуация должна каким-то образом улучшаться, для того чтобы население более уверенно планировало увеличение числа детей в семье.

Проблемы с поиском работы отражаются также на таком факторе, негативно влияющем на рождаемость и указанном в таблице 4, как «неуверенность в завтрашнем дне». Негативные факторы влияют не только на сокращение количества детей в семье, но и на миграционные настроения.

Препятствиями к рождению, как было показано в таблице 4, являются также социальные факторы, такие как жилищные условия, здравоохранение, качество жизни, а также факторы социального статуса, такие как карьера и образование.

На рисунке 6 представлено отношение респондентов к состоянию здравоохранения в Ракитном.

Как видно из рисунка 6, 41,3% респондентов указало состояние здравоохранения в Ракитном как удовлетворительное, но примерно столько же (31,8%) указало его как неудовлетворительное.

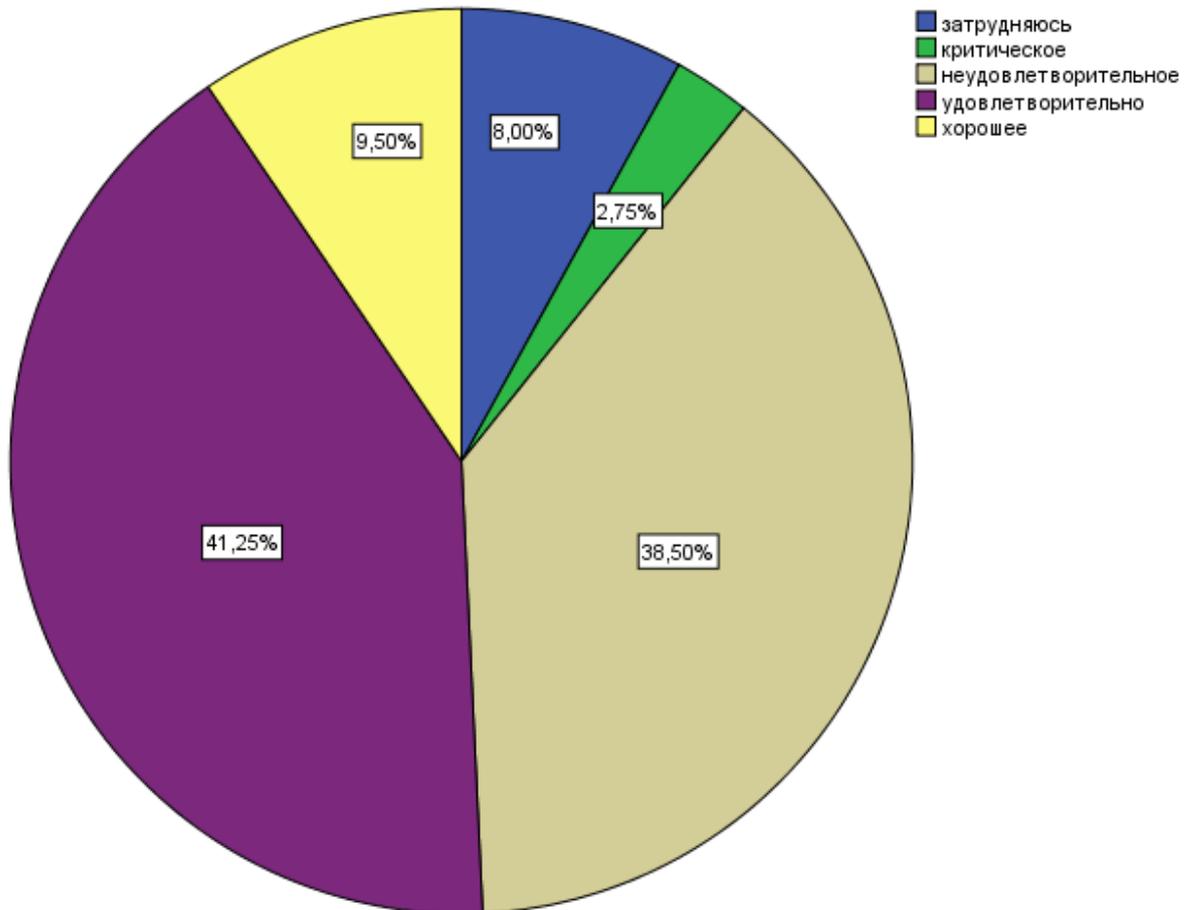


Рис. 6. Состояние здравоохранения в Раkitном

9,5% несмотря на мнение других считают состояние здравоохранения хорошим, а 2,8% считают его очень плохим, то есть «критическим».

Картина выглядит достаточно удручающе. Учитывая, что 42,1% респондентов указали проблемы со здоровьем, свои или членов семьи, препятствием для рождения еще одного ребенка, то можно предположить, что состояние здравоохранения в Раkitном не способствует повышению рождаемости в регионе. Кроме того, некачественное здравоохранение способствует росту смертности в регионе.

На рисунке 7 представлено распределение ответов на вопрос о качестве системы образования в Раkitном.

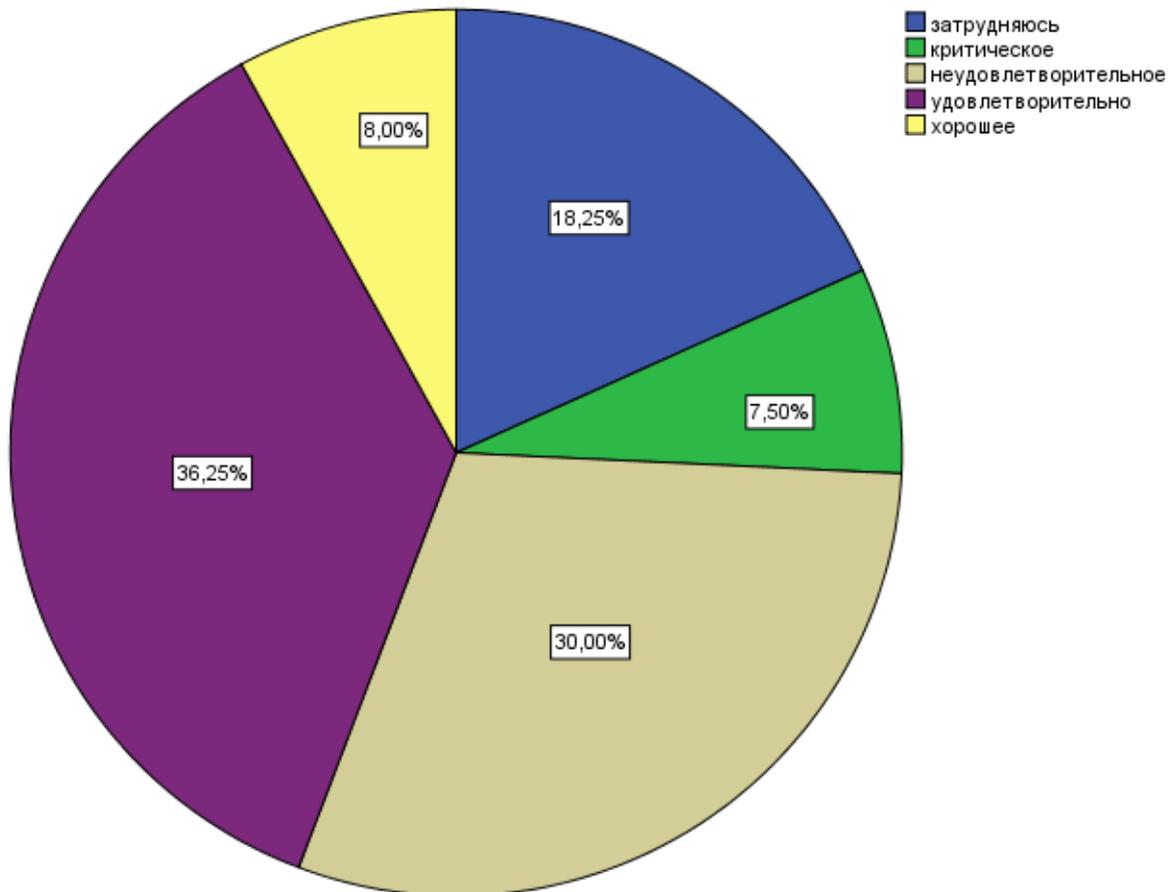


Рис. 7. Качество образования в Ракидном

Данные рисунка 7 говорят о том, что неудовлетворительным уровень образования в Ракидном считают 30% респондентов, а 7,5% считают его очень плохим. 36,25% респондентов считают уровень образования в ракидном удовлетворительным, а 8% хорошим. 18,25% респондентов оказались не способны оценить образование в Ракидном.

Таким образом, не менее 37,5% респондентов считают уровень образования в Ракидном неприемлемо низким. Это значит, что они будут думать о том, чтобы их дети получали образование где-то в другом месте и, возможно, не возвращались в регион. Можно сделать предположение, что в недалеком будущем возможно увеличение оттока населения, заинтересованного в получении качественного образования. Согласно данным таблицы 4 на рождаемость данный индикатор не должен оказывать значительного влияния.

Если проанализировать определение качества жизни населения, приведенного в Разделе II, то становится ясно, что практически все составляющие понятия «качество жизни» указаны среди препятствий к рождению ребенка, представленных в таблице 4. Как же оценивают качество своей жизни респонденты? Результаты ответа на вопрос о качестве жизни представлены на рисунке 8.

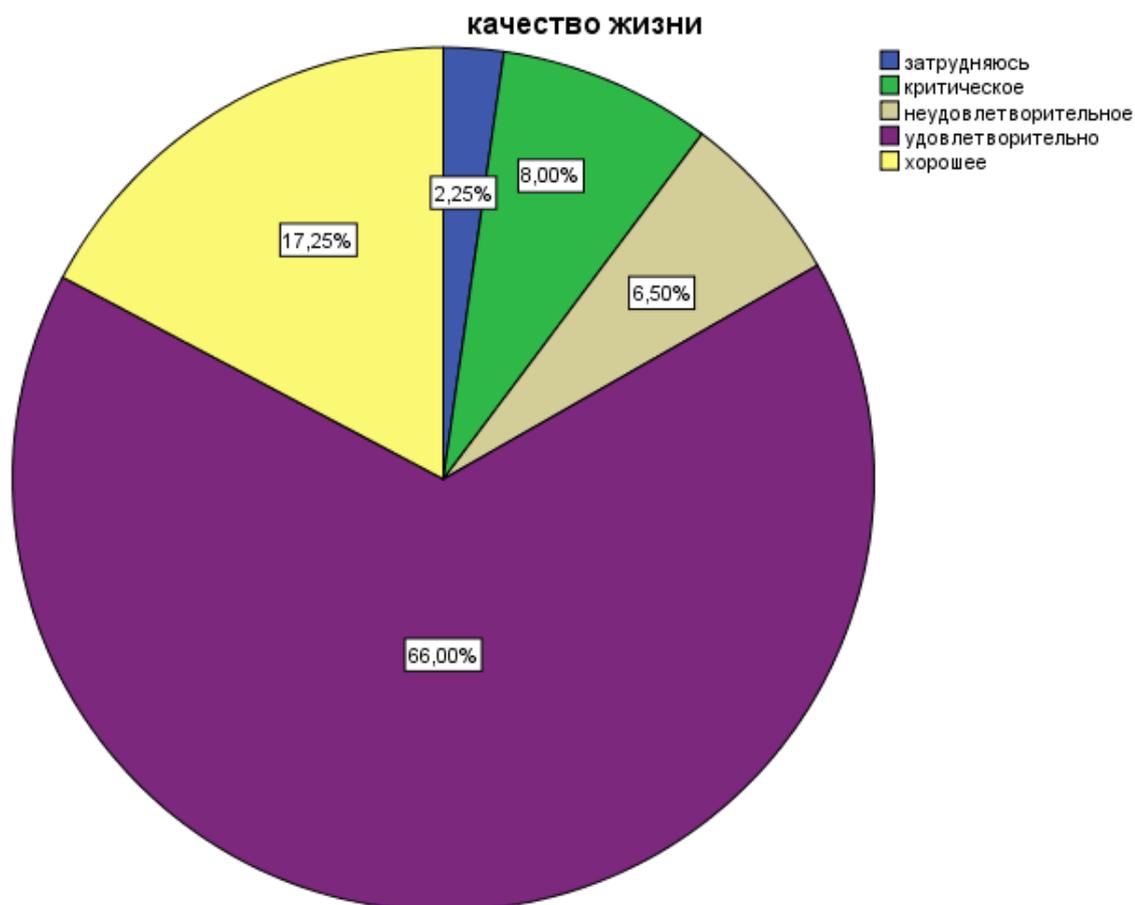


Рис. 8. Распределение оценок качества жизни

Как видно из рисунка 8, 66% населения удовлетворены качеством своей жизни. 8% считает качество своей жизни критически низким. Примерно столько же, 6,5%, считают его неудовлетворительным. Только 17,25% считают качество своей жизни хорошим. Это низкий показатель. Он должен влиять как на миграционные настроения, так и на принятие решения о рождении ребенка.

Таким образом, гипотеза исследования «существуют проблемы с такими факторами, как здравоохранение, жилищные условия и прочими,

влияющими на демографическое поведение» полностью подтверждена. Понятие «прочие» в гипотезе уточнено и представлено в таблице 4.

Рассмотрев рождаемость, скажем немного о смертности. Смертность зависит от двух факторов: собственно от здоровья населения и от здравоохранения. Факторы связаны, но, конечно же, не равны.

Здравоохранение уже было подробно рассмотрено, и респонденты оценили состояние системы здравоохранения невысоко.

Здоровье населения во многом определяется вредными привычками, такими как табакокурение, алкоголизм и наркомания. Так как данные о наркомании анкетным опросом выяснить трудно (вряд ли наркоман будет признаваться в этом даже при анонимном опросе), ограничимся исследованием табакокурения и уровня потребления спиртных напитков.

В таблице 5 представлено распределение уровня табакокурения среди респондентов.

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос анкеты № 11: «Курите?»

Варианты ответов	Процент допустимых	Накопленный процент
Нет	44,4	44,4
Не чаще 1-2 раз в месяц (нерегулярно)	22,8	67,3
Да	32,7	100,0
Всего	100,0	

Согласно данным таблицы 5, только 44% населения не курит. Почти треть населения курит регулярно. Конечно же, эти данные говорят о неблагоприятной ситуации с табакокурением, влияющей на смертность.

В таблице 6 представлены данные об употреблении алкоголя респондентами.

Распределение ответов на вопрос анкеты № 13: «Употребляете алкоголь?»

	Процент допустимых	Накопленны й процент
Нет	20,8	20,8
не чаще 1-2 раз в месяц	50,0	70,8
Да	29,2	100,0
Всего	100,0	

Согласно данным таблицы 6, треть населения (29,2%) регулярно употребляет спиртные напитки. Половина населения употребляет спиртные напитки на нерегулярной основе. И только 20,8% населения совсем не употребляет спиртных напитков.

Как и в случае с табакокурением ситуацию трудно назвать благополучной. Проблемы здесь те же самые. Но помимо того, что алкоголь влияет на смертность, он влияет и на занятость населения. Выпивающие люди имеют меньше сил для поиска работы и как работники представляют меньшую ценность, чем непьющие.

Таким образом, гипотезу «высок уровень потребления алкоголя и табакокурения» можно считать подтвержденной.

Последняя характеристика демографической ситуации, которая еще не рассматривалась – это миграция. Ранее уже говорилось, что точные данные по миграции есть в администрации. Наше исследование может уточнить наличие миграционных настроений.

Согласно анализу данных опроса 69,2% респондентов указали на желание сменить место жительства (см. таблицу 26 в Приложении 3).

Это очень высокое значение индикатора. И оно означает, что в ближайшее время может начаться отток активного трудоспособного населения из региона. Представляется, что обусловлен данный показатель рядом факторов, указанных в таблице 4.

Что можно противопоставить причинам, отрицательно воздействующим на демографическую ситуацию. Пожалуй, только личные

убеждения. В частности, традиционные семейные ценности, пропагандируемые церковью не одобряют таких мер регулирования рождаемости, как контрацепция и аборты, а также требуют жить многопоколенной семьей, в которой не менее трех детей. Можно предположить, что регулярные посещения церкви могут вызвать у верующих людей отсутствие желания прекратить нежелательную беременность, даже, несмотря на низкий доход, плохие жилищные условия или желание сделать карьеру.

Согласно нашему исследованию церковь посещает около 80% респондентов. К сожалению, не было подробно исследована частота посещения, поэтому трудно говорить о том, кто посещает церковь регулярно, то есть является, глубоко верующим, кто мало отличается от агностика. Но, тем не менее, есть большая доля людей, на репродуктивное поведение которых потенциально можно воздействовать с помощью религии.

Кроме анкетного опроса населения проводился опрос экспертов.

Экспертам был задан вопрос: «Что произошло с демографической ситуацией за последнее время?». Эксперты утверждают, что численность населения района продолжает снижаться, но показатель этот значительно понизился за последние годы, естественное движение населения стало близко к нулю. За последний год произошло незначительное снижение рождаемости, но насколько устойчивым будет этот тренд говорить пока рано. На данный момент есть положительное сальдо миграции.

Экспертам был задан вопрос, «Какие меры были приняты властями в области жилищной политики?» Эксперты ответили, что в мае открывается регионального портала жилой недвижимости «Домик в деревне 31», в котором можно разместить информацию о продаже объектов недвижимости в сельской местности, без посредников, и это должно принести пользу многим людям, желающим связать судьбу с сельской или поселковой местностью. По мнению экспертов, регулярно проводится капитальный ремонт многоквартирных жилых домов. Городские коммунальные службы

производят установку тепловых счетчиков всем желающим. Завершен проект «Снижение потребления электрической энергии для водоснабжения и водоотведения ООО «Ракитянский водсервис».

Экспертам был задан вопрос: «Какие меры были предприняты в области улучшения здравоохранения в последние годы?» Эксперты ответили, что были предприняты меры по профилактике заболеваний населения. В частности, проводилось строительство спортивных центров и спортивных площадок. Так, только в 2015-2016 годах было завершено строительство многофункциональной спортивной площадки в п. Пролетарский, ул. Ватутина, 5, в районе поселка Ракитное была создана лыжная трасса, создан «Пейнтбольный клуб», завершено строительство спортивного зала на территории Центрального сельского поселения, завершено создание спортивной площадки для занятий WORCOUT в п. Пролетарский, создана многофункциональная спортивная площадка в селе Дмитриевка. В настоящий момент ведется работа по созданию велодромов, охватывающих всю территорию района. Создана рекреационная зона в Илек-Кошарском сельском поселении. Успешно завершены проекты «Чистая вода в Центральном сельском поселении» и «Источник чистой питьевой воды на каждую улицу на территории Введено-Готнянского сельского поселения».

В рамках Всемирного Дня Здоровья на площади перед Домом Культуры «Молодежный» произошла 15-минутная зарядка для жителей поселка под руководством местного тренера. Зарядка сопровождалась громкими пожеланиями здоровья всем участникам. Активисты местного отделения «Единой России» раздали многочисленным желающим листовки и буклеты с информацией об учреждениях здравоохранения района и их успехах.

Таким образом, нельзя не отметить, что определенная работа в области здравоохранения властями проводится. В связи с этим не вполне понятно наличие достаточно большого количества недовольных системой здравоохранения среди населения, отвечавшего на вопросы анкеты.

Экспертам был задан вопрос «Нужно ли улучшать уровень образования в регионе?» Эксперты были единодушны в том, что уровень образования улучшать нужно. Но, как считает большинство экспертов, образовывать нужно прежде всего душу, то есть воспитывать патриота своей страны и верующего в традиционные моральные ценности человека. В связи с этим эксперты отметили такие успешно завершённые проекты как «Создание центров досуга «Творчество без границ на базе учреждений культуры городских и сельских поселений Ракитянского района», «Создание на базе ОГАОУ СПО «Ракитянский агротехнический техникум» клуба для девушек «Юность», «Развитие театрального искусства в образовательных учреждениях Ракитянского района», «Азбука семейной жизни для подрастающего поколения Ракитянского района», «Организация и проведение культурно-туристической программы «Поезд добра и творчества» в рамках проведения «Декады территории» в городских и сельских поселениях Ракитянского района», «Создание в средних общеобразовательных учреждениях Ракитянского района кадетских классов (клубов)», «Программа по организации школьных питомников в образовательных учреждениях Ракитянского района на 2010-2014 г.г.» и многие другие.

Таким образом, работа по формированию духовного облика будущего гражданина Российской Федерации в образовательных учреждениях района проводится большая. К сожалению, эксперты не указали мероприятий, направленно на непосредственное улучшение качества знаний в учебных заведениях района.

Экспертам был задан вопрос: «Считаете ли вы ситуацию с табакокурением и алкоголизмом в районе серьезной?». Эксперты высказались в том духе, что табакокурение и алкоголизм являются серьезными проблемами даже при минимальном распространении. Проводится большая работа по профилактике алкоголизма и наркомании. Строится большое количество спортивных площадок и спортивных залов.

Реализуются досуговые проекты, такие как «Создание площадки для игры в «Городки» на территории городского поселения «Поселок Пролетарский» (парк отдыха п. Пролетарский) Ракитянского района», «Развитие шахмат в Центральном сельском поселении», «Развитие спортивного туризма в Ракитянском районе», «Марафон литературных событий на территории Ракитянского района», «Организация и проведение праздников улиц «Моя улица, гордость моя» в городских и сельских поселениях Ракитянского района» и многие другие.

Кроме того, действует Решение № 4 от 30 апреля 2014 года Муниципального Совета муниципального района «Ракитянский район» Белгородской области «Об утверждении районной долгосрочной комплексной межведомственной целевой Программы профилактики правонарушений, борьбы с преступностью, обеспечения безопасности дорожного движения на 2013-2020 годы», в котором большое внимание уделено борьбе с алкоголизмом и наркоманией на системном уровне. Поэтому нужно ожидать в самое ближайшее уменьшения проявлений этих негативных явлений нашей жизни.

Экспертам был задан вопрос: «Испытывает ли регион необходимость в трудовой миграции?» Эксперты считают, что, так как естественное движение население пока еще отрицательное, то трудовая миграция нужна, но уже очень ограниченная. Стимулом к трудовой миграции в последние годы было улучшение экономических показателей района. Но в настоящий момент ситуация несколько осложнилась и нужно более аккуратно относиться к вопросам трудовой миграции.

Экспертам был задан вопрос о том, повлиял ли кризис на рождаемость в регионе. Большая часть экспертов затруднилась с ответом. Другие ответили, что до 2014 года происходил рост рождаемости, это был уже сформировавшийся тренд. Но в 2015 году наблюдалось сокращение рождаемости, связанное, по мнению экспертов с падением качества жизни.

Будет ли сформирован новый тренд рождаемости, эксперты судить не берутся.

Таким образом, экспертный опрос частично подтвердил, частично не подтвердил выводы, полученные в результате экспертного опроса респондентов. Тем не менее, администрацией района проводится большая по объему работа по повышению качества жизни населения региона.

Анализ ответов экспертов показал, что у администрации нет верного представления об ожиданиях населения по проблемам образования, здравоохранения, жилищных условий. Предлагается вести ежегодный социологический опрос населения по демографическим проблемам. За основу предлагается взять методика, разработанную в данном исследовании. По мере использования методика может быть дополнена. Расходы для внедрения методики минимальны. Это стоимость бумаги и тонера, а также зарплата одного сотрудника, отвечающего за проведение исследования.

Результаты исследования вместе с базой демографических данных, ведущейся подразделением статистики администрации может стать основой для принятия эффективных управленческих решений по оптимизации демографической ситуации в области.

На сегодняшний же момент предлагается увеличить количество строящегося доступного жилья для молодых семей и привлекать инвесторов в развитие экономики региона, которые создавали бы дополнительные рабочие места. Жилищные условия и основанная на развитой экономике уверенность в завтрашнем дне, это именно то, чего не хватает населению, если судить по данным опроса.

На основании анализа двух видов опроса можно сделать следующие выводы:

- 1) Гипотезы исследования получили подтверждение.
- 2) Существующие демографические проблемы, а также снижающийся из-за экономического кризиса уровень жизни провоцируют новое осложнение демографической ситуации в регионе.

3) Анализ результатов экспертного опроса показал, что у администрации и населения разные представления о части факторов, влияющих на демографическую ситуацию в регионе. В связи с этим предлагается внедрить ежегодное социологическое исследование, основанное на предложенной в данном исследовании методике.

4) Предлагается также привлекать инвестиции в развитие экономики района, чтобы создавать дополнительные рабочие места. Экономическое развитие повысит качество жизни, поможет улучшить жилищные условия и ликвидировать те «болевы́е точки», которые отрицательно влияют на демографическую ситуацию в районе.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Демографическая ситуация определяет наличие, объем и качество трудовых ресурсов и тем самым закладывает будущее развитие страны. Демографическая ситуация в Белгородском регионе, в частности, в поселке городского типа Ракитное, во многом определяется демографической ситуацией в России, которая в 2016 года после нескольких лет улучшения снова показала тенденцию к ухудшению.

Важность правильной оценки демографической ситуации в поселке городского типа «Ракитное» с целью последующей оптимизации сопряжена с ее недостаточной изученностью. Таким образом, данное исследование призвано разрешить это противоречие.

Для проведения исследования была разработана система индикаторов, определяющих структуру показателей демографической ситуации. Тема нашего исследования определила два основных понятия для рассмотрения – «демографическая ситуация» и «факторы, влияющие на демографические процессы». Демографическая ситуация в субъекте Российской Федерации характеризуется, как правило, тремя основными параметрами: показателями рождаемости, смертности и миграции, которые и стали ключевыми при изучении показателя «демографическая ситуация».

Для выработки мер оптимизации нужно было рассмотреть показатели понятия «Факторы, воздействующие на демографические процессы». Это внешние объективные факторы (показатель «объективные проблемы»), такие как экономическая ситуация и качество жизни, а также явления, относящиеся к проблемам, целям и задачам членов семьи (показатель «внутрисемейные обстоятельства»). Кроме того показатели охватывают воздействия, предпринимаемые правительством (администрацией) для стимулирования репродуктивного поведения (показатель «меры поддержки правительства»), и внутренние убеждения, стимулирующие репродуктивное поведение (показатель «Убеждения, ценности»).

Была проведена операционализация основных понятий и разработана методика проведения социологического опроса и инструментарий проведения опроса. Опрос включал как анкетный опрос населения, так и анкетный опрос экспертов.

Анализ результатов анкетного опроса населения показал, что репродуктивное поведение населения поселка Ракитное характеризуется задержкой между браком и появлением первого ребенка, а также задержкой между рождением первого и второго ребенка. Данные задержки с точки зрения демографии говорят о том, что, несмотря на то, что большая часть населения поселка Ракитное вступает в брак в наиболее благоприятном с биологической точки зрения возрасте, благодаря задержкам репродуктивный возраст увеличивается. Особенно велика задержка между рождением первого и второго ребенка. Задержка нехороша еще и тем, что она увеличивает шансы отмены рождения запланированного ребенка.

Было исследовано отношение населения к мерам стимулирования репродуктивного поведения. Анализ показал, что население наиболее высоко ценит меры со значительными выплатами, которые могут быть потрачены на улучшение качества жизни, такие как «материнский капитал» и «льготные субсидии на жилье». Менее значимы единовременные выплаты, видимо потому что они значительно меньше льготных выплат по первым двум мерам. Еще меньше ценятся ежемесячные выплаты, связано, видимо, с их незначительным размером. Практически не ценятся налоговые вычеты. Если учитывать, респондентов просили расставить меры по местам в соответствии с их значимостью, то можно с уверенностью сказать, что значимость мер для населения соответствует денежной оценке льгот по мерам.

Исследование выявило наличие большого количества проблем, препятствующих заведению очередного ребенка. Наиболее существенными респонденты считают материальные трудности, неуверенность в завтрашнем дне и плохие жилищные условия. Наименее важными препятствиями для

заведения ребенка респонденты считают желание сделать карьеру и получить образование.

Респонденты достаточно низко оценили состояние системы здравоохранения и образования в Ракитном. Было низко оценено качество жизни. Эти индикаторы были также указаны среди препятствий для заведения очередного ребенка.

Для оптимизации демографической ситуации нужно решать проблемы, связанные с насущными потребностями респондентов: инвестирование в экономическое развитие района, увеличение качества жизни, улучшение здравоохранения и образования.

Исследование выявило достаточно высокий уровень потребления алкоголя и табакокурения, что отрицательно влияет на демографические показатели.

Анализ результатов работы экспертов показал, что для принятия эффективных управленческих решений необходимо проводить ежегодное социологическое исследование, дополняющее данные статистики сведениями о настроении и мнении населения.

Проведенное в дипломной работе исследование позволяет сделать следующие выводы:

1) Демографическая ситуация в поселке Ракитное отражает основные демографические проблемы России.

2) Оптимизация демографической ситуации возможна только при условии воздействия на препятствия к рождению следующего ребенка, выявленные в исследовании.

3) Разработанная в данной работе методика может явиться основой ежегодного социологического исследования демографической ситуации в поселке Ракитное.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Концепция государственной семейной политики Российской Федерации на период до 2025 года (общественный проект) [Электронный ресурс] // Режим доступа к изд. : <http://government.ru/docs/14494/>. – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
2. Методические рекомендации по разработке региональных программ демографического развития [Электронный ресурс]: Методические рекомендации Минтруда России от 24 октября 2012 г. // Режим доступа к изд. : <http://www.rosmintrud.ru/docs/mintrud/protection/4>. – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
3. Авдеев, А.А. Россия 1993: Социально-демографическая ситуация [Текст]: Анал. доклад / А.А. Авдеев, Е.Б. Бреев, Н.М. Баринаова. – Рос. АН, Ин-т соц. экон. проблем народонаселения. – М. : Эдиториал УРСС, 1994. – 148 с.
4. Аверьянов, Ю. Регулирование занятости с точки зрения теории [Текст] / Ю. Аверьянов, И. Калашникова // Человек и труд. 2005. – №5. – С. 45-50.
5. Аланов, А. Сбережем семью сохраним Россию [Текст] / А. Аланов // Дружба народов. – 2001. – № 1. – С. 151-156.
6. Алексашенко, С. «Как вымирает Россия: выводы из нового экономического прогноза» [Электронный ресурс] / С. Алексашенко // Режим доступа к изд. : <http://www.rbc.ru/opinions/economics/30/01/2015/54c8d2459a7947498564d371>. – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
7. Андрианов, В. Природный, трудовой и научно-технический потенциал российской экономики [Текст] // Вестник Московского университета (Экономика). – 1998. – № 2. – С. 68-93.
8. Андрианов, В. Эволюция основных концепций регулирования экономики (от теории меркантилизма до теории функциональных

экономических систем) [Текст] // Общество и экономика. – 2005. – № 4. – С. 3-48.

9. Антонов, А.И. Микросоциология семьи: методология исследования структур и процессов: Учебное пособие [Текст] / А.И. Антонов. – М. : Кнорус, 1998. – 360 с.

10. Антонов, А.И. Демографическое будущее России: депопуляция навсегда [Текст] / А.И. Антонов // Социс. – 1999. – №3. – С. 80-87.

11. Баженова, Е. Китай: проблема старения населения обостряется [Текст] / Е. Баженова // Человек и труд. – 2001. – № 5. – С. 47-50.

12. Баранов, А. Социально-экономические проблемы депопуляции и старения населения [Текст] / А. Баранов // Вопросы экономики. – 2000. – №7. – С. 111-121.

13. Бернштам, М. Сколько жить русскому народу? Размышления американского демографа [Текст] / М. Бернштам // Москва. – 1990. – № 5. – С. 134-144.

14. Бестужев-Лада, И.В. Прогнозное обоснование социальных нововведений [Текст] / Отв. ред. В.А. Ядов. – М. : Братья Карич, 1993. – 234 с.

15. Бландиньер, Ж. Реиндустриализация России: насколько пригоден европейский опыт [Текст] / Ж. Бландиньер // Экономист. – 2005. – № 4. – С. 35-46.

16. Блацкий, Е. Гибость рынка труда: опыт макроэкономической оценки [Текст] / Е. Блацкий // МЭиМО. – 1998. – № 2. – С. 80-90.

17. Богомолова, Т.Ю. Миграция бедности: масштабы, воспроизводство, социальный спектр [Текст] / Т.Ю. Богомолова, В.С. Тапилина // Социс. – 2004. – № 12. – С. 17-30.

18. Борисов В.А. Демография [Текст]: учебник / В.А. Борисов. – М. : Пандера, 1999. – 272 с.

19. Быков А. Клуб демографически депрессивных регионов [Электронный ресурс] // Режим доступа к изд. : <http://polit.ru/article/2016/02/02/demography/>. – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
20. Глобальная проблема: старение населения в мире [Текст] // США. Канада: экономика, политика, культура. – 1999. – № 12. – С. 104-111.
21. Демографическая ситуация в Приамурье: состояние и перспективы [Текст]: материалы региональной научно-практической конференции «Демографическая ситуация и миграционная политика в Приамурье: социально-экономические, правовые и медико-экологические аспекты». – 2006. – С. 12
22. Демографический словарь сайта «Академик» [Электронный ресурс] // Режим доступа к изд. : <http://demography.academic.ru/>. – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
23. Демченко, Т. Демографический потенциал России в условиях глобализации [Текст] / Т. Демченко // РЭЖ. – 2003. – № 1. – С. 75-84.
24. Деражне, Ю. Профессиональная карьера женщин. Комплексный подход [Текст] / Ю. Деражне // Человек и труд. – 2001. – № 11. – С. 39-42.
25. Дмитриев, А.В. Конфликтность миграции: глобальный аспект [Текст] // Социс. – 2004. – № 10. – С. 4-14.
26. Доклад о состоянии и тенденциях демографического развития Российской Федерации [Текст]. – М. : Изд-во МГУ, 2001. – 40 с.
27. Елисеева, И.И. Опыт статистико-социологического исследования [Текст] // Социологические исследования. – 1990. – № 6. – С. 97-102.
28. Ерошенков, С. Пенсионная реформа в российских условиях [Текст] // Общество и экономика. – 2001. – № 10. – С. 155-174.
29. ЕС 25: будущее социальной политики [Текст] // Человек и труд. – 2005. – № 3. – С. 23-31.

30. Забродин, Ю. Развитие человеческих ресурсов как главная задача активной социальной политики [Текст] // Общество и экономика. – 2000. – №11-12. – С. 42-92.
31. Зайончковская, Ж. Миграция вышла из тени [Текст] // Отечественные записки. – 2004. – № 4. – С. 41-53.
32. Захарова, О.Д. Геополитические аспекты депопуляции в России [Текст] // Социологические исследования. – 2007. – № 6. – С. 46–54.
33. Исаченко, М. Основные принципы формирования европейской стратегии занятости [Текст] // Труд за рубежом. – 2001. – № 4. – С. 3-17.
34. Исаков, Б. Статистическое моделирование и прогнозирование демографического развития России в 21 веке [Текст] // Вестник статистики. – 2002. – № 3. – С. 23-30.
35. Казначеева, Н.Л. Занятость в условиях новой хозяйственной системы [Текст]. – Новосибирск: Новосиб. гос. акад. эконом, и управления, 1996. – 135 с.
36. Кашепов, А. Социально-экономические детерминанты демографической ситуации в России [Текст] // Общество и экономика. – 2001. – № 9. – С. 138-161.
37. Кваша, А. Я. Этапы демографического развития СССР [Текст] // Факторы рождаемости. – М. : Статистика, 1971. – С. 42.
38. Кириллова, Е.К. Проблемы вынужденных переселенцев в России: глазами мигрантов [Текст] // Социс. – 2004. – № 11. – С. 46-52.
39. Мальтус, Т. Опыт закона народонаселения [Текст] // Антология экономической классики. Т. 2. – М. : Эксмо, 2010. – 537 с.
40. Медоуз, Д. Пределы роста. 30 лет спустя [Текст] / Д. Медоуз, Й. Рандерс. – М. : Академкнига, 2008. – С. 125.
41. Морозова, Н. Демографические процессы в России и Белоруси [Текст] // Общество и экономика. – 2003. – № 10. – С. 160-179.
42. Население России 2007. Пятый ежегодный демографический доклад [Текст] / Отв. ред. А.Г. Вишнеvский. – М. : Изд-во МГУ, 2008. 237 с.

43. Народонаселение: энциклопедический словарь [Текст] / Под ред. Г.Г. Меликьян. – М: НИ Большая Российская энциклопедия, 2009. – С. 116.
44. О возможных путях демографического развития России в первой половине 21 века (по материалам Госкомстата России) [Текст] // Вестник статистики. – 2002. – № 3. – С. 3-10.
45. Переведенцев, В. Наше демографическое будущее [Текст] // Человек и труд. – 2001. – № 5. – С. 62-66.
46. Почему нас все меньше? Демографический кризис: механизмы преодоления (Круглый стол) [Текст] // Человек и труд. – 2001. – № 4. – С. 21-25.
47. Починок, А. Наши приоритеты – повышение уровня жизни и мобильности рабочей силы, усиление адресности социальной поддержки, пенсионная и заработная реформы [Текст] // Человек и труд. – 2000. – № 8. – С. 4-13.
48. Пирожков, С.И. Демографические процессы и возрастная структура населения [Текст] / С.И. Пирожков. – М. : Статистика, 2006. – 136 с.
49. Пирожков, С.И. Старение населения: демографические аспекты [Текст] / С.И. Пирожков, Г.Л. Сафарова//Успехи геронтологии. – 2008. – Вып. 2. – С. 24-32.
50. Пирожков, С.И. Тенденции старения населений России и Украины [Текст] / С.И.Пирожков, Г.Л.Сафарова // Успехи геронтологии. – 2000. – Вып. 4. – С. 14-20.
51. Практикум по социальной статистике: учеб. пособие [Текст] / Под ред. И.И. Елисеевой. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 368с.
52. Развитие демографических процессов в Республике Марий Эл [Текст]. – Йошкар-Ола: Госкомстат, 1999. – 23 с.
53. Ресин, В.И. Развитие больших городов в условиях переходной экономики (системный подход) [Текст] / В.И. Ресин, Ю.С. Попков. – М. : Эдиториал УРСС, 2000. – 328с.

54. Саак, А.Э. Демография [Текст]: учебное пособие / А.Э. Саак, А.В. Тагаев. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2003. – 99с.
55. Сафарова, Г.Л. Демографические аспекты старения населения России [Текст] / Г.Л. Сафарова // Успехи геронтологии. – 2007. – Вып. 1. – С. 20-24.
56. Сафарова, Г.Л. Региональная дифференциация показателей старения населения России [Текст] / Г.Л. Сафарова, Н. Косолапенко, В. Арутюнов // Успехи геронтологии. – 2005. – Вып. 16. – С. 7-13.
57. Сафарова, Г.Л. Старение городского и сельского населения России [Текст]. – М. : МАКС Пресс, 2004. – С. 121-130.
58. Семья в России [Текст]. – М. : НИИ семьи, 2005.
59. Сиденко, А.В. Трудовая миграция – стоит ли бить тревогу? [Текст] // Человек и труд. – 2010. – № 8. – С. 24–25
60. Смертность населения: сборник статей [Текст]. – М. : МАКС Пресс, 2007. – 332 с.
61. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатств народов // Антология экономическом классики [Текст]. – М. : Эконов, 2009. – Т. 1. – 544 с.
62. Смольянова, Т. Сколько граждан нужно государству [Текст] / Т. Смольянова // Российская газета. – 2000. – 27 октября. – С. 8.
63. Содержание и организация деятельности территориальных центров социальной помощи семье и детям: научно-методическое пособие [Текст]. – М. : Институт социальной работы, 2004. – 152 с.
64. Соколов, Д. В списках не значится: от своего места в истории России отказались до 30% населения [Текст] / Д. Соколов // Новое время. – 2002. – № 45. – С. 34-35.
65. Социальная статистика [Текст]: учебник / Под. ред. И.И. Елисеевой. – М. : Ключ, 1997. – 257 с.
66. Статистика населения с основами демографии [Текст]: учебник / Г.С. Кильдишев и др. – М. : Эконов, 1990. – 350 с.

67. Сухов, А.Н. Миграция в Европе и ее последствия [Текст]: учебное пособие / А.Н. Сухов, С.А. Трыканова. – М. : Флинта, 2008. – 216 с.
68. Тихомиров, Н. Методы анализа и прогнозирования [Текст] / Н. Тихомиров. – М., 2005. – 89 с.
69. Шелестов, Д. Миграционные процессы в России [Текст] / Д. Шелестов, В. Минаев. – М. : Мысль, 1999. – 250 с.
70. Landry A. La revolution demographique. – Paris: Recueil Sirey, 2015.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

## АНКЕТА

***Уважаемый респондент!***

*Кафедра социологии и организации работы с молодежью НИУ «БелГУ» проводит социологическое исследование с целью определения демографической ситуации в вашем поселковом поселении. Результаты исследования будут использованы в качестве статистической информации для защиты дипломной работы в НИУ «БелГУ». Анкета анонимная, фамилию, имя и отчество указывать не нужно.*

1. Пожалуйста, укажите доход в семье на человека

Меньше 5000

5000 - 10000

10000 – 15000

15000 – 20000

Больше 20000

2. Сколько детей Вы планировали иметь к данному моменту? \_\_\_\_\_

3. Сколько детей Вы имеете? \_\_\_\_\_

4. Вступили в брак в возрасте \_\_\_\_\_

5. Через какое время после брака родили первого ребенка (подчеркните нужное)

Родили до брака

Родили менее чем через год

Через год

Через 2 года

Через 3-4 года

Через 5-6 лет

Через 7 и более лет

6. Родили первого ребенка в возрасте \_\_\_\_\_

7. Родили второго ребенка в возрасте \_\_\_\_\_

8. Проранжируйте значимость для Вас мер демографической политики: 1-е место – самая важная мера, 2 – менее важная, 3 – еще менее важная, и так до 9.

*Меры*

*Ранг*

*(место)*

Пособие по беременности и родам

Единовременное пособие при рождении ребенка

Предоставление «материнского капитала»

Единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в ранние сроки беременности в его нынешнем размере

Оплата отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет

Ежемесячное пособие на ребенка в его нынешнем размере

Предоставление молодой семье жилищных субсидий на льготных условиях

Компенсация затрат на оплату посещения детских дошкольных учреждений

Налоговые вычеты родителям.

9. Если Вы хотели бы иметь большее число детей, чем собираетесь, то, что и в какой степени мешает Вам иметь желаемое число детей? (подчеркните все подходящее)

Материальные трудности

Жилищные трудности

Неуверенность в завтрашнем дне

Здоровье свое или членов семьи

Хочу сделать карьеру

Учеба

Семейные разногласия

10. Как Вы оцениваете состояние системы здравоохранения в Ракитном? (подчеркните нужное)

Хорошее  
Удовлетворительное  
Неудовлетворительное  
Критическое  
Затрудняюсь ответить

11. Курите (подчеркните нужное)

Да  
Не чаще 1-2 раз в месяц  
Нет

12. Употребляете спиртные напитки (подчеркните нужное)

Да  
Не чаще 1-2 раз в месяц (нерегулярно)  
Нет

13. Как вы оцениваете состояние системы образования для жителей Ракитного? (подчеркните)

Хорошее  
Удовлетворительное  
Неудовлетворительное  
Критическое  
Затрудняюсь ответить

14. Найти работу в Ракитном легко?

Да  
Скорее да, чем нет  
Скорее нет, чем да  
Нет  
Затрудняюсь ответить

15. Как Вы оцениваете качество жизни людей в Ракитном? (подчеркните)

Высокое  
Скорее высокое, чем низкое  
Скорее низкое, чем высокое  
Низкое  
Затрудняюсь ответить

16. Есть ли у Вас желание сменить место жительства?

Да

Нет

Затрудняюсь ответить

17. Вы регулярно исполняете религиозные культы (посещаете Церковь или молитесь)?

Да

Нет

Укажите

Ваш пол \_\_\_\_\_ Возраст \_\_\_\_\_

Замужем (женат) \_\_\_\_\_

Трудовая занятость (подчеркните)

Работаю

Безработный (Домохозяйка)

Учусь

***Благодарим Вас за участие в исследовании!!!***

**Приложение 2*****Уважаемые респонденты!***

*Кафедра социологии и организации работы с молодежью НИУ «БелГУ» проводит социологическое исследование с целью анализа проблем адаптации студентов-первокурсников к студенческой жизни. Просим Вас принять участие в нашем исследовании и ответить на вопросы. Впишите суждения в соответствующие графы анкеты. Анкета анонимная, фамилию, имя и отчество указывать не нужно.*

- 1. Как вы считаете, что произошло с демографической ситуацией за последний год?*  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 2. Какие были приняты меры местными властями в области жилищной политики?*  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 3. Какие меры были приняты в области улучшения здравоохранения в последние годы*  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 4. Нужно ли улучшать уровень образования в регионе?*  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 5. Серьезна ли проблема алкоголизма и табакокурения в регионе?*  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 6. Испытывает ли регион потребность в трудовой миграции?*  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
- 7. Повлиял ли кризис на рождаемость в регионе?*  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**Благодарим за участие в опросе!**

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ НА ВОПРОСЫ  
АНКЕТЫ**

Таблица 1

Гендерная принадлежность участников опроса

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	женщина	236	59,0	59,0	59,0
	мужчина	164	41,0	41,0	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Возрастное распределение участников опроса

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
1		2	3	4	5
Допустимо	16	12	3,0	3,0	3,0
	17	18	4,5	4,5	7,5
	18	12	3,0	3,0	10,5
	19	6	1,5	1,5	12,0
	20	12	3,0	3,0	15,0
	21	18	4,5	4,5	19,5
	22	12	3,0	3,0	22,5
	23	12	3,0	3,0	25,5
	24	12	3,0	3,0	28,5
	25	14	3,5	3,5	32,0
	26	28	7,0	7,0	39,0
	27	7	1,8	1,8	40,8
	28	14	3,5	3,5	44,3
	29	14	3,5	3,5	47,8
	30	14	3,5	3,5	51,2
	31	7	1,8	1,8	53,0
	32	14	3,5	3,5	56,5
	33	7	1,8	1,8	58,3
	34	7	1,8	1,8	60,0
	35	13	3,3	3,3	63,2
	36	20	5,0	5,0	68,3
	37	13	3,3	3,3	71,5
	38	6	1,5	1,5	73,0
	39	6	1,5	1,5	74,5
	40	6	1,5	1,5	76,0
	41	13	3,3	3,3	79,3
	42	13	3,3	3,3	82,5
	43	3	,8	,8	83,3
	44	22	5,5	5,5	88,8
	45	45	11,3	11,3	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 3

## Распределение респондентов по роду занятий

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	не работаю	65	16,3	16,3	16,3
	работаю	269	67,3	67,3	83,5
	учусь	66	16,5	16,5	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 4

## Распределение ответов на вопрос 1: «Пожалуйста, укажите доход в семье на человека»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	<5000	49	12,3	12,3	12,3
	5000-10000	90	22,5	22,5	34,8
	10000-15000	95	23,8	23,8	58,5
	15000-20000	109	27,3	27,3	85,8
	>20000	57	14,2	14,2	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 5

## Распределение ответов на вопрос 2: «Сколько детей Вы планировали иметь к данному моменту?»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленны й процент
Допустимо	0	60	15,0	19,1	19,1
	1	77	19,3	24,5	43,6
	2	107	26,8	34,1	77,7
	3	57	14,2	18,2	95,9
	4	6	1,5	1,9	97,8
	5	7	1,8	2,2	100,0
	Всего	314	78,5	100,0	
Пропущенные	9	86	21,5		
Всего		400	100,0		

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос 3: «Сколько детей Вы имеете?»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	0	55	13,8	16,5	16,5
	1	182	45,5	54,7	71,2
	2	64	16,0	19,2	90,4
	3	29	7,2	8,7	99,1
	4	3	,8	,9	100,0
	Всего	333	83,3	100,0	
Пропущенные	9	67	16,8		
Всего		400	100,0		

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос 4: «В каком возрасте вы вступили в брак?»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	17	6	1,5	2,1	2,1
	18	18	4,5	6,3	8,3
	19	32	8,0	11,1	19,4
	20	37	9,3	12,8	32,3
	21	33	8,3	11,5	43,8
	22	45	11,3	15,6	59,4
	23	40	10,0	13,9	73,3
	24	21	5,3	7,3	80,6
	25	24	6,0	8,3	88,9
	26	7	1,8	2,4	91,3
	27	25	6,3	8,7	100,0
	Всего	288	72,0	100,0	
Пропущенные		112	28,0		
Всего		400	100,0		

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос 5: Через какое время после брака родили первого ребенка?

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	до брака	19	4,8	7,0	7,0
	менее года	45	11,3	16,7	23,7
	через год	65	16,3	24,1	47,8
	через 2 года	69	17,3	25,6	73,3
	через 3-4года	56	14,0	20,7	94,1
	через 5-7 лет	13	3,3	4,8	98,9
	более 7 лет	3	,8	1,1	100,0
	Всего	270	67,5	100,0	
Пропущенные	9	130	32,5		
Всего		400	100,0		

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос 6: «В каком возрасте вы родили первого ребенка?»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	18	5	1,3	1,9	1,9
	19	7	1,8	2,6	4,5
	20	21	5,3	7,8	12,3
	21	42	10,5	15,6	27,9
	22	26	6,5	9,7	37,5
	23	20	5,0	7,4	45,0
	24	25	6,3	9,3	54,3
	25	44	11,0	16,4	70,6
	26	19	4,8	7,1	77,7
	27	24	6,0	8,9	86,6
	28	13	3,3	4,8	91,4
	29	8	2,0	3,0	94,4
	31	2	,5	,7	95,2
	32	6	1,5	2,2	97,4
	33	7	1,8	2,6	100,0
Всего	269	67,3	100,0		
Пропущенные		131	32,8		
Всего		400	100,0		

Таблица 10

Распределение ответов на вопрос 7: «Второй ребенок рожден в возрасте»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	22	1	,3	1,1	1,1
	23	5	1,3	5,4	6,5
	24	7	1,8	7,6	14,1
	25	7	1,8	7,6	21,7
	27	30	7,5	32,6	54,3
	28	8	2,0	8,7	63,0
	29	8	2,0	8,7	71,7
	30	15	3,8	16,3	88,0
	31	5	1,3	5,4	93,5
	33	3	,8	3,3	96,7
	34	1	,3	1,1	97,8
	35	2	,5	2,2	100,0
	Всего	92	23,0	100,0	
Пропущенные		308	77,0		
Всего		400	100,0		

Таблица 11

Распределение ответов на вопрос 8: «Проранжируйте значимость для Вас мер демографической политики». Мера «Ежемесячное пособие по беременности и родам»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	1	30	7,5	7,5	7,5
	2	19	4,8	4,8	12,3
	3	33	8,3	8,3	20,5
	5	6	1,5	1,5	22,0
	6	18	4,5	4,5	26,5
	7	6	1,5	1,5	28,0
	8	244	61,0	61,0	89,0
	9	44	11,0	11,0	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 12

Распределение ответов на вопрос 8: «Проранжируйте значимость для Вас мер демографической политики». Мера «Единовременное пособие по рождению ребенка»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	1	26	6,5	6,5	6,5
	2	50	12,5	12,5	19,0
	3	55	13,8	13,8	32,8
	4	6	1,5	1,5	34,3
	5	137	34,3	34,3	68,5
	6	31	7,8	7,8	76,3
	7	70	17,5	17,5	93,8
	8	25	6,3	6,3	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 13

Распределение ответов на вопрос 8: «Проранжируйте значимость для Вас мер демографической политики». Мера «Предоставление «материнского капитала»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	1	114	28,5	28,5	28,5
	2	105	26,3	26,3	54,8
	3	100	25,0	25,0	79,8
	4	39	9,8	9,8	89,5
	5	30	7,5	7,5	97,0
	7	12	3,0	3,0	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 14

Распределение ответов на вопрос 8: «Проранжируйте значимость для Вас мер демографической политики». Мера «Единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в ранние сроки беременности»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	1	46	11,5	11,5	11,5
	2	13	3,3	3,3	14,8
	4	30	7,5	7,5	22,3
	5	30	7,5	7,5	29,8
	6	121	30,3	30,3	60,0
	7	147	36,8	36,8	96,8
	8	13	3,3	3,3	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 15

Распределение ответов на вопрос 8: «Проранжируйте значимость для Вас мер демографической политики». Мера «Оплата отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	1	25	6,3	6,3	6,3
	2	58	14,5	14,5	20,8
	3	98	24,5	24,5	45,3
	4	99	24,8	24,8	70,0
	5	75	18,8	18,8	88,8
	6	6	1,5	1,5	90,3
	7	27	6,8	6,8	97,0
	8	6	1,5	1,5	98,5
	9	6	1,5	1,5	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 16

Распределение ответов на вопрос 8: «Проранжируйте значимость для Вас мер демографической политики». Мера «Ежемесячное пособие на ребенка»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	1	18	4,5	4,5	4,5
	2	25	6,3	6,3	10,8
	5	13	3,3	3,3	14,0
	6	182	45,5	45,5	59,5
	7	120	30,0	30,0	89,5
	8	24	6,0	6,0	95,5
	9	18	4,5	4,5	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 17

Распределение ответов на вопрос 8: «Проранжируйте значимость для Вас мер демографической политики». Мера «Предоставление молодой семье жилищных субсидий на льготных условиях»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	1	128	32,0	32,0	32,0
	2	92	23,0	23,0	55,0
	3	77	19,3	19,3	74,3
	4	72	18,0	18,0	92,3
	5	12	3,0	3,0	95,3
	6	6	1,5	1,5	96,8
	8	7	1,8	1,8	98,5
	9	6	1,5	1,5	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 18

Распределение ответов на вопрос 8: «Проранжируйте значимость для Вас мер демографической политики». Мера «Компенсация затрат на оплату посещения детских дошкольных учреждений»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	1	6	1,5	1,5	1,5
	2	38	9,5	9,5	11,0
	3	37	9,3	9,3	20,3
	4	154	38,5	38,5	58,8
	5	97	24,3	24,3	83,0
	6	43	10,8	10,8	93,8
	8	25	6,3	6,3	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 19

Распределение ответов на вопрос 8: «Проранжируйте значимость для Вас мер демографической политики». Мера «Налоговые вычеты родителям»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	6	6	1,5	1,5	1,5
	7	18	4,5	4,5	6,0
	8	44	11,0	11,0	17,0
	9	332	83,0	83,0	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 20

Распределение ответов на вопрос 9: «Если Вы хотели бы иметь большее число детей, чем собираетесь, то, что и в какой степени мешает Вам иметь желаемое число детей?»

Трудности	Ответы		Процент наблюдений
	N	Проценты	
Материальные трудности	316	24,0%	80,2%
Жилищные проблемы	253	19,2%	64,2%
Неуверенность в завтрашнем дне	336	25,5%	85,3%
Здоровье, свое или близких	166	12,6%	42,1%
Желание сделать карьеру	121	9,2%	30,7%
Учеба	66	5,0%	16,8%
Внутрисемейные разногласия	60	4,6%	15,2%
Всего	1318	100,0%	334,5%

Таблица 21

Распределение ответов на вопрос 10: «Как Вы оцениваете состояние системы здравоохранения в Ракитном?»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	затрудняюсь	32	8,0	8,0	8,0
	критическое	11	2,8	2,8	10,8
	неудовлетворительное	154	38,5	38,5	49,3
	удовлетворительно	165	41,3	41,3	90,5
	хорошее	38	9,5	9,5	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 21

Распределение ответов на вопрос 11: «Курите?»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	нет	175	43,8	44,4	44,4
	не чаще 1-2 раз в месяц	90	22,5	22,8	67,3
	да	129	32,3	32,7	100,0
	Всего	394	98,5	100,0	
Пропущенные	Системные	6	1,5		
Всего		400	100,0		

Таблица 22

Распределение ответов на вопрос 12: «Употребляете алкоголь?»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	нет	82	20,5	20,8	20,8
	не чаще 1-2 раз в месяц	197	49,3	50,0	70,8
	да	115	28,7	29,2	100,0
	Всего	394	98,5	100,0	
Пропущенные	Системные	6	1,5		
Всего		400	100,0		

Таблица 23

Распределение ответов на вопрос 13: «Как вы оцениваете качество образования в Ракитном?»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	затрудняюсь	73	18,3	18,3	18,3
	критическое	30	7,5	7,5	25,8
	неудовлетворительное	120	30,0	30,0	55,8
	удовлетворительно	145	36,3	36,3	92,0
	хорошее	32	8,0	8,0	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 24

Распределение ответов на вопрос 14: «Легко ли найти работу в Ракитном?»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	Да	7	1,8	1,8	1,8
	скорее да	42	10,5	10,5	12,3
	скорее нет	197	49,3	49,3	61,5
	нет	154	38,5	38,5	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 25

Распределение ответов на вопрос 15: «Как Вы оцениваете качество жизни людей в Ракитном?»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	затрудняюсь	9	2,3	2,3	2,3
	критическое	32	8,0	8,0	10,3
	неудовлетворительное	26	6,5	6,5	16,8
	удовлетворительно	264	66,0	66,0	82,8
	хорошее	69	17,3	17,3	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Распределение ответов на вопрос 16: «Есть ли у Вас желание сменить место жительства?»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	Да	101	25,3	69,2	69,2
	нет	21	5,3	14,4	83,6
	затрудняюсь ответить	24	6,0	16,4	100,0
	Всего	146	36,5	100,0	
Пропущенные	Системные	254	63,5		
Всего		400	100,0		

