

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Кафедра экономики

Баранова Светлана Юрьевна

**УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ И ПУТИ ИХ
ПОВЫШЕНИЯ В РЕГИОНЕ**

Диссертация
на соискание академической степени
магистра

Направление подготовки
38.04.01 Экономика,
программа «Региональная экономика»

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
профессор кафедры экономики
Овчинникова О.П.

Рецензент:
доктор экономических наук,
профессор кафедры «Экономики»
АНО ВО «БУКЭП»
Снитко Л.Т.

БЕЛГОРОД 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ	8
1.1. Теоретические подходы к исследованию уровня и качества жизни населения	8
1.2. Сущность, экономическое содержание уровня и качества жизни населения	15
1.3. Методические подходы к оценке уровня и качества жизни населения	25
ГЛАВА 2. МОНИТОРИНГ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ	37
2.1. Оценка состояния и качества жизни населения Белгородской области.....	37
2.2. Исследование динамики и структуры доходов и расходов населения Белгородской области	46
2.3. Анализ качества социальной инфраструктуры и окружающей среды в Белгородской области.....	56
ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНЕ	68
3.1. Пути повышения уровня и качества жизни населения в Белгородской области.....	68
3.2. Технология индикативного управления как элемент реализации стратегии улучшения качества жизни населения Белгородской области.....	76
3.3. Механизмы повышения уровня и качества жизни населения в Белгородской области.....	82
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	91
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	95
ПРИЛОЖЕНИЯ	107

ВВЕДЕНИЕ

Уровень и качество жизни занимает первостепенное место в социально-экономической жизни общества. На сегодняшний день остаётся актуальным вопрос повышения уровня и качества жизни населения страны, в частности, регионов. В изменяющихся условиях экономико-политического состояния страны необходимы кардинальные улучшения в управлении регионами. Современные преобразования рыночной экономики принуждают государство к поиску решения проблемы уровня и качества жизни населения.

Приоритетными задачами в решении поставленной проблемы выделены проблемы повышения эффективности государственного и муниципального управления, необходимость чёткому следованию установленным долгосрочным стратегиями и созданию новых Программ общественного значения.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена следующими обстоятельствами:

во-первых, необходимостью анализа и систематизации теоретико-методологических подходов к исследованию феномена уровня и качества жизни;

во-вторых, важностью исследования проблем в оценке социальной, экономической эффективности управления регионом в современных условиях;

в-третьих, потребностью в разработке рекомендаций органам государственного и муниципального управления по повышению уровня и качества жизни населения региона в изменяющихся экономико-политических условиях.

Степень разработанности проблемы. Приведенный анализ демонстрирует, что различные аспекты в изучении проблемы были уже затронуты в российских и зарубежных исследованиях.

В диссертационном исследовании были использованы экономический, философский, экологический, психологический, социологический подходы к анализу уровня и качества жизни.

В разработке современной концепции эффективности управления важную роль сыграли работы: В. Бобков, Т. Заславская, Д. Федоренко, С. Глазьев, и другие. Среди представителей региональной научной школы, способствующей рассмотрению вопросов распределительных и трудовых отношений: В. Эйтингона, В. Баутина, Ю. Хаустова.

В обзор исследований и литературы по изучению уровня и качества жизни населения были включены: официальные документы, регламентирующие деятельность органов государственного и муниципального управления и оценки их эффективности (Конституция Российской Федерации, Указы Президента РФ, федеральные и региональные законы, распоряжения Правительства РФ и регионов); теоретико-методологические разработки отечественных и зарубежных ученых; методологические разработки исследователей оценки уровня и качества жизни населения.

Цель исследования состоит в анализе сущности, описании состояния и динамики качества жизни как критерия социальной эффективности управления регионом ЦФО РФ, разработке путей повышения эффективности управления регионом в современных условиях.

Для достижения поставленной цели исследования предполагается решение следующих **задач**:

- описать сущность и экономическое содержание уровня и качества жизни населения, особенности методических подходов к оценке управления регионом;

- дать анализ состояния, динамики и уровня качества жизни населения, оценить структуру доходов и расходов, проанализировать социальную инфраструктуру и окружающую среду региона на примере Белгородской области;

- определить и обосновать основные пути повышения уровня и качества жизни населения, разработать практические и методические рекомендации по совершенствованию отношений распределения, а также стратегии государственного регулирования региональной социально-экономической дифференциации региона в современных условиях.

Объектом исследования являются критерии, способы и методы улучшения уровня качества жизни населения региона.

Предметом исследования выступают процессы регулирования уровня и качества жизни как критерия социальной эффективности управления регионом, а также условия и пути оптимизации эффективности регионального управления в современных условиях.

В процессе исследования используются методы анализа, обобщения, сравнения, моделирования, прогнозирования.

Сбор информации осуществлен при помощи анализа статистических данных. Эмпирической базой исследования являются данные государственной статистики РФ за 2010 - 2014 гг.

Научная новизна исследования заключается в:

- уточнении теоретических подходов к исследованию уровня и качества жизни населения в регионе;
- проведении всесторонней оценки состояния и качества жизни населения Белгородской области;
- разработке путей повышения уровня и качества жизни населения в Белгородской области.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в том, что результаты исследования, составляющие его новизну могут использоваться при проведении экономической политики с целью повышения уровня и качества жизни населения в регионе, при исследовании факторов повышения качества жизни в экономической системе.

Апробация и реализация результатов диссертации. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались на международных научно-практических конференциях. По результатам проведенного исследования опубликовано четыре научных труда.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников, приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

1.1. Теоретические подходы к исследованию уровня и качества жизни населения

Наиболее актуальной проблемой современности является изучение уровня и качества жизни населения. Эти два понятия прочно входят в правительственные документы и научную литературу. Зачастую, проводя экономические или социологические исследования, этими двумя определениями пренебрегают и сводят к единому – «качество жизни». Проблема качества жизни является одним из важнейших факторов повышения уровня жизни, обеспечения экономической, социальной и экологической безопасности общества и населения. Обращая внимание на современные социально-экономические концепции, можно сказать, что «качество жизни» является двигателем социально-экономических преобразований в обществе.

Очевидным в научной сфере является сложность изучения уровня и качества жизни в современном мире, причиной тому служат малопригодные методы оценки исследуемых понятий у населения в российских городах. Зачастую, для достоверного исследования уровня и качества жизни используют большое количество индикативных показателей, которые в свою очередь замедляют срок окончания исследования и осложняют сам процесс. Если же сократить количество индикативных показателей до минимума, то срок исследования соответственно сокращается, но результаты, полученные в итоге, достаточно сомнительны и не описывают в полной мере реальную картину в мире. Множество исследований посвящено изучению таких понятий как благосостояние, благополучие, уровень и качество жизни, осмысление места человека в системе общественных отношений. Данное осмысление отмечено со времен Древней Греции, например, высказывание

древнегреческого философа Аристотеля, утверждающего, что «цель государства – это совместное продвижение к высокому качеству жизни».

Понятие «качество жизни» впервые было использовано американским экономистом Джоном Кеннет Гелбрейтом в труде «Общество изобилия» (1964 год). Можно сказать, что первые упоминания об уровне и качестве жизни приходятся на 50-60-е годы XX века. В этот период в странах Запада происходит переход от индустриальной к постиндустриальной эпохе развития, решаются вопросы урбанизации, здоровья людей, охраны окружающей среды что в свою очередь обуславливает интерес общественных деятелей к гуманитарному содержанию изучения экономического прогресса [13].

В этот период новая категория изучения «качество жизни» вбирает в себя многочисленные факторы, которые непосредственно влияют на процесс жизнедеятельности населения. Среди зарубежных учебных можно выделить Э. Фромм, В. Парето, Дж. Гелбрейт, К. Маркс, Дж. Кейнс, К. Эрроу, Дж. Гобсон, М. Вебер, Р. Арон, А. Сен, А. Тойнби, Э. Берджес, Дж. Роулз, Г. Самли, Э. Аллард, Дж. Бьюкенен, М. Нуссбаум, А. Самли, М. Сирги, А.Мидоу, Дж. Доббс, А. Кемпбелла, Ф. Конверса, В. Роджерса, Ф. Эндрюса, С. Утни, К. Менгер, П. Госсен, Т. Скитовски, Мюллер-Армак, и другие [39].

Исследуя уровень и качество жизни в 70-80-х годах XX века, важными вопросами были отмечены права человека, например, демократия, равенство, свобода, ответственность и т.п. В этот период остро стояла проблема в преодолении социальной дифференциации общества, была определена сложная взаимосвязь между девиантным поведением и качеством жизни, например, наркомания, проституция, склонность к суициду, алкоголизм. Получило развитие концепция общей безопасности.

Необходимо отметить, что и отечественные ученые внесли свой вклад, делались попытки сформулировать понятия человеческого капитала, уровня жизни, исследовались личные и общественные потребности, а также личное потребление. К ним относятся С. Струмилин, П. Мстиславский, И. Янжул, А.

Аганбе-гян, А. Левин, В. Рутгайзер, А. Махмутов, И. Шутов, И. Столяров, Б. Мочалов, А. Яркин, Н. Римашевская, К. Вальтух, У. Чернявский, и другие.

На сегодняшний день проблемы уровня и качества жизни населения изучают Я. Древносский, В. Бобков, С. Глазьев, Н. Голуб, Л. Ржаницына, В. Скотт, Н. Титова, А. Федоренко, Т. Заславская, и другие. Представители региональной научной школы уделяют в своих трудах внимание вопросам распределительным и трудовым отношениям, среди них можно выделить: В. Эйтингона, В. Баутина, Г. Тамошину, В. Воронина, Ю. Хаустова.

Уровень и качество жизни являются главным предметом изучения во многих дисциплинах. В современной литературе исследуемые понятия трактуются совершенно по-разному, все зависит от целей и задач, которые ставит перед собой исследование.

Если обратить внимание на производственный подход, то выявим зависимость уровня жизни от развития производственных сил, эффективности и структуры общественного производства. В ходе исследований ученый Н.И. Бузляков отметил, что «в экономической литературе наиболее распространено представление об уровне жизни как о количестве потребляемых материальных, культурно-бытовых и социальных благ и степени удовлетворения потребностей в них на достигнутой стадии развития производственных сил».

Подход директора Всероссийского центра уровня жизни В. Бобкова следующий: «В современной интерпретации понятием «уровень жизни» характеризуются доходы людей не как таковые, а выраженное в денежной и условной денежной форме потребление ими разнообразных потребительских комплектов». Данная точка зрения нацелена на потребление [70].

Другой подход к пониманию проблемы имеет И.И. Елисеева: «Под уровнем жизни понимаются обеспеченность населения необходимыми материальными благами и услугами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения разумных потребностей», «денежная же оценка благ и услуг представляет собой стоимость жизни».

Рассматривая в узком смысле нашу проблематику важное значение имеет исследование уровня потребления населения и степени его удовлетворенности, к характеристике данных показателей можно отнести изменение расходов, доходов и потребления населением благ и услуг. В субъективном плане вкусы, наклонности, привычки и предпочтения влияют на формирование различных потребностей. Объективными выступают различные социально-психологические, экономические, организационные потребности.

В широком смысле уровень жизни представляется через характеристику уровня человеческого развития, сюда входят состояние здоровья и возможности населения для удовлетворения потребностей, а также условия жизнедеятельности населения, например, состояние среды обитания и безопасности населения. Иными словами, мы рассматриваем уровень жизни как совокупность реальных социально-экономических условий жизнедеятельности, которые направлены на удовлетворение материальных и духовных потребностей населения.

Современные концепции исследования уровня и качества жизни населения выражаются измерением субъективных и объективных показателей в виде интегрального показателя жизнедеятельности человека на базе его жизненных условий, удовлетворенности жизнью. Определение сущности уровня и качества жизни связано с проблемой принадлежности самого понятия к конкретной отрасли научных знаний, в рамках которой исследуется наша проблема.

Необходимо рассмотреть следующие основные научные подходы исследования качества жизни более детально (табл. 1.1).

Рассматривая экономический подход, качество жизни понимается как возможность воспроизводить и повышать уровень своего материального достатка, можно сказать, что это отражение материального уровня благосостояния субъекта.

Таблица 1.1

Основные научные подходы к исследованию качества жизни

Научные подходы	Понятие	Представители
Экономический	Качество жизни – степень удовлетворения материальных, духовных потребностей и социальных интересов различных групп людей.	С.А.Айвазян, Р.Арон, Д.Белл, Дж.Гэлбрейт, П.Друкер, У.Ростоу, Э.Тоффлер, Ж.Фурастье, Т.Адорно и др.
Экологический	Качество жизни – создание таких условий, при которых не только не нарушается окружающая среда и не ставится вопрос о существовании человека как биопсихосоциального существа, но и сохраняются природные ресурсы, необходимые для существования будущего поколения.	У.Бек, Д.М.Гвишиани, В.И.Данилов-Данильян, Н.Н.Моисеев и др.
Психологический	Качество жизни – удовлетворенность человека своей жизнью, выражается в уровне и степени реализации его потребностей.	А.Кэмбелл, П.Конверс, К.Роджерс, Э.Фромм и др.
Философский	Качество жизни – удовлетворенность личности уровнем реализации духовных, культурных потребностей, своей жизнедеятельностью в условиях социума.	А.Мишелл, С.Маккол, Н.М.Римашевская, И.В.Бестужев-Лада, Е.В.Давыдова, П.С.Мстиславский, А.И.Суббето и др.
Медицинский	Качество жизни – сохранение и воспроизводство жизни и здоровья человека за счет пропаганды здорового образа жизни; формирования нормативно-правовой базы развития современного здравоохранения; системы первичной медицинской помощи.	Всемирная организация здравоохранения, В.Н.Кирой, Ю.Л.Шевченко, С.П.Лысенков и др.
Географический	Качество жизни – интегральное явление, определяемое многими факторами, а именно: здоровьем человека, экономическими, социальными, политическими, экологическими, природными и другими условиями его жизнедеятельности, а также субъективной оценкой индивида различных сторон своей жизни.	Д.Г.Давыдов, Р.Бауэр, М.Хагерти и др.

Представители первой теории утверждают, что переход к новому обществу на основе улучшения качества жизни возможен только в ходе

научно-технического прогресса. Существует взаимосвязь между качеством жизни и уровнем экономического развития.

Представители второй точки зрения считают, что экономический рост является отрицательным фактором, пагубно влияющим на общее состояние окружающей среды и жизнь человека в целом. Поэтому, стремлением было сократить потребление материальных благ, замедлить, а лучше и приостановить экономический рост.

Изучая экологический подход, качество жизни трактуется как создание определенных условий, при которых не только не нарушается состояние окружающей среды, но также сохраняются природные ресурсы, которые необходимы для дальнейшего развития и существования будущего поколения. Сторонники данного подхода считали, что продолжающийся экономический рост, не согласованный с законами окружающей природной среды, способствует к исчерпанию ресурсной базы Земли, разрушению природной среды и в конечном счете гибели человечества. Выход они видят в создании возможности для удовлетворения потребностей людей, чтобы улучшить их благосостояние, уменьшить нагрузку на окружающую среду, чтобы сохранить для будущего поколения.

В рамках психологического подхода, изучаемое понятие «качество жизни» понимается как субъективная удовлетворенность человека своей жизнью. Оценка жизни выражается в степени реализации своих потребностей. Немаловажную роль играет социально-психологический климат в данном подходе, также, являются значимыми объективные условия качества жизни населения и их субъективная оценка. Полноценная оценка качества жизни человека складывается из его поведения.

Рассматривая философский подход, качество жизни определяется реализацией культурных, духовных потребностей человека в ходе жизнедеятельности в условиях взаимодействия с социумом. Для данного подхода характерна взаимосвязь качества жизни с образованностью, нравственностью, справедливостью, духовностью, счастьем.

В рамках медицинского подхода, под качеством жизни понимается воспроизводство человеческого рода, сохранение жизни и здоровья человека, поддержание здорового образа жизни. Основными механизмами развития данной идеи служат:

- пропаганда здорового образа жизни;
- формирование нормативно-правовой базы развития современного здравоохранения;
- широкое создание клинико-диагностических центров;
- повышение качества медицинской помощи и эффективности использования ресурсов;
- реформирование системы первичной медицинской помощи;
- расширение самостоятельности учреждений здравоохранения;
- реорганизацию стационарной медицинской помощи;
- разработку и внедрение в практику различных целевых социально-медицинских программ;
- развитие материально-технической базы здравоохранения;
- формирование системы управления качеством медицинской помощи.

В географическом подходе рассматривается окружающая среда, условия жизнедеятельности человека, непосредственно влияющие на его качество жизни [22].

Мы проанализировали большое количество различных подходов с точки зрения различных наук к изучению исследуемой проблемы. С одной стороны, это усложняет способ рассмотрения и измерения качества жизни населения, но с другой стороны, позволяет сформировать широкое представление об изучаемой проблеме, понять суть «качества жизни».

Среди ученых не сложилось конкретного подхода к термину «качество жизни», поэтому мы обозначим это определение как интегральную композицию, включающую себя совокупность экономических, политических, социальных, культурных, экологических факторов, условий, показателей существования человека.

Таким образом, проблема рассмотрения и изучения уровня и качества жизни как экономической категории, с вытекающими формами, элементами, функциями является весьма значимой и важной в настоящее время. Существует большое число теорий улучшения качества жизни и факторов, влияющих на данный процесс.

Продолжим рассмотрение теоретических подходов к исследованию уровня и качества жизни населения исследованием сущности и экономического содержания данных категорий.

1.2. Сущность, экономическое содержание уровня и качества жизни населения

Благополучное развитие общества во многом зависит от социально-экономической политики государства, уделяющей особое внимание деятельности, направленной на улучшение жизненного уровня населения. Для оценки благосостояния общества, исследуются уровень и качество жизни населения страны или отдельно взятых регионов.

По мнению многих экономистов, исследование сущности и состояния уровня и качества жизни населения в России и ее отдельных регионах является важнейшей научной проблемой современности. Так как именно уровень и качество жизни населения выступает главным критерием и ориентиром для формирования экономической политики на любом уровне и мониторинга ее результатов [17, 54].

На сегодняшний день, сущность уровня и качества жизни населения, а также методологические подходы к их изучению, практические способы реализации в обществе – являются развивающимся процессом, который постоянно исследуется и обогащается.

Под уровнем жизни чаще всего понимается степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей массой товаров и услуг,

используемых в единицу времени [37]. Знания об уровне жизни дает нам анализ потребностей, удовлетворение которых важно для полноценной жизнедеятельности человека.

Выделяют уровни жизни населения: достаток, нормальный уровень, бедность, нищета. Под достатком понимается пользование благами, которые обеспечивают всестороннее развитие человека. Нормальный уровень характеризует рациональное потребление, которое обеспечивает человеку быстрое восстановление физических или интеллектуальных сил. Потребление благ на уровне сохранения работоспособности как минимальной границы воспроизводства рабочей силы является бедностью. К нищете относится минимально допустимый набор благ и услуг, которые помогают поддержать работоспособность.

На сегодняшний день существует огромное количество концептуальных подходов к определению уровня и качества жизни населения. Важно помнить, что качество жизни должно рассматриваться как непрерывно эволюционирующая категория, имеющая возможность наполняться и расширяться за счет социальных идеалов исторического периода времени, подхода к определению сути уровня и качества жизни населения.

Существование огромного количества подходов к определению термина, позволяют сделать вывод о невозможности выработки одной единственной формулировки, что подтверждается существующим огромным количеством работ, посвященных изучению и рассмотрению уровня и качества жизни населения с различных сторон, в котором нет четкого понимания каким именно социально-экономическим процессом можно обозначить исследуемый термин.

С одной стороны, встречаются трактовки определения, включающие в себя все процессы жизнедеятельности человека и общества, что является предельно широким толкованием исследуемой категории. Обращая внимание

на другую сторону, показатели уровня и качества жизни включаются без научной аргументации, рассматривая только жизнеобеспечение людей.

Различные авторы определяют качество жизни как совокупность определенного ряда жизненных важнейших ценностей. Например, как в целом живется человеку, каким образом удовлетворяются его потребности, во имя чего он живет, каков смысл его существования, имеет ли он удовлетворение от своей жизни [54].

Имеет важное значение отметить особенности изучения уровня и качества жизни с позиции индивида и общества. При «Индивидуалистский» подход понимает определение качества жизни как достижения в различных сферах индивида. «Трансцендентальный» подход изучает достижения и интересы индивида, которые рассматриваются во взаимосвязи с его социальными функциями. Первый случай рассматривает уровень и качество жизни как оценка индивида своей деятельности, качество удовлетворения своих потребностей. Второй случай рассматривает способность индивида реализовывать свои функции в условиях широкого социального контекста. Следуя вышесказанному, образуется необходимость оценки уровня и качества жизни с точки зрения функционирующего общества, встает проблема перераспределения ресурсов, согласования различного уровня интересов, перераспределения ресурсов, также от частного потребления к общественному, учет сбалансированности благ индивида и общества.

Качество жизни - это системное понятие, определяемое единством его компонентов: самого человека как биологического и духовного существа, его жизнедеятельности и условий, в которых она протекает. Отсюда мы можем сделать вывод, что индикаторы, используемые для изучения данной проблемы должны охватывать как объективные характеристики человека, или социума, его жизнедеятельность и условия жизни, так и учитывать оценочные субъективные характеристики, которые отражают отношение субъекта, индивида к жизненным реалиям [24].

Одной из наиболее обоснованных трактовок качества жизни населения с позиции понимания сущности жизни человека как процесса, направленного на сохранение и развитие процесса жизнедеятельности человечества в более широких границах природных условий, путем созидательной деятельности и борьбы, преодоления личностных, природных, социальных противоречий и трудностей.

Конкретизируя это принципиальное положение применительно к нынешнему состоянию населения России, качество жизни россиян следует рассматривать как качество жизни коллективного субъекта, состоящего из качеств жизни каждого гражданина. Это «всеобщее» качество жизни требует улучшения во всех аспектах и должно измеряться и оцениваться по объективным и субъективным показателям по отношению к целевому критерию (эталону), ориентированному на реальную перспективу социально-экономического развития страны [10].

Кроме того, человеческая жизнь понимается как процесс, реализующий, с одной стороны, генетически заданное сохранение, развитие и репродукцию человека, и, с другой стороны - генерируемую самим человеком целевую трансформацию внешних объектов и самого себя. Этот процесс происходит в природной и социальной среде путём сложного, в том числе конкурентного, взаимодействия с разными объектами и субъектами, «населяющими» эти среды.

Поэтому качество жизни определяется, прежде всего: первым фактором, присущими определённому человеку (или социуму) внутренними возможностями осуществлять жизненные процессы - жизненным потенциалом. Вторым фактором качества жизни являются процессуально-результативные характеристики жизнедеятельности по отношению к имеющимся у людей потребностям, интересам, ценностям и целям. Третьим фактором качества жизни выступают внешние возможности, т.е. свойства окружающих сред, объектов и субъектов. Они должны быть такими, чтобы жизненные функции первой направленности могли осуществляться

безусловно, а функции второй направленности имели бы значимую вероятность достижения целей для людей, которые хотят это сделать и готовы приложить для этого необходимые усилия.

Из сказанного вытекает определение понятия «качество жизни», положенное в основу разработки номенклатуры показателей: качество жизни человека (индивида или социума) - это оценочная категория жизни человека, обобщённо характеризующая параметры всех составляющих его жизни: жизненного потенциала, жизнедеятельности и условий жизнедеятельности (инструментов, ресурсов и среды) по отношению к некоторому объективному или субъективному эталону [93].

Таким образом, качество жизни населения определяется жизненными потенциалами общества, входящих в него социальных групп, отдельных граждан и соответствием характеристик процессов, средств, условий и результатов их жизнедеятельности социально-позитивным потребностям, ценностям и целям. Проявляется качество жизни в субъективной удовлетворённости людей самими собой и своей жизнью, а также в объективных характеристиках, свойственных человеческой жизни как биологическому, психическому (духовному) и социальному явлению.

Человек страдает от низкого качества и испытывает удовлетворение от высокого качества жизни, независимо от сферы в работе, в бизнесе и в личной жизни.

Следовательно, качество необходимо человеку постоянно. Человек сам стремится к улучшению качества жизни - получает образование, трудится на работе, стремится к продвижению по карьерной лестнице, прилагает все усилия на то, чтобы добиться признания в обществе.

Изменение уровня и качества жизни населения, его улучшение или ухудшение связано с множеством процессов, которые воздействуют на него прямо или косвенно, постоянно или периодически, сильно или слабо.

Основные показатели качества жизни населения представлены на рисунке 1.1.

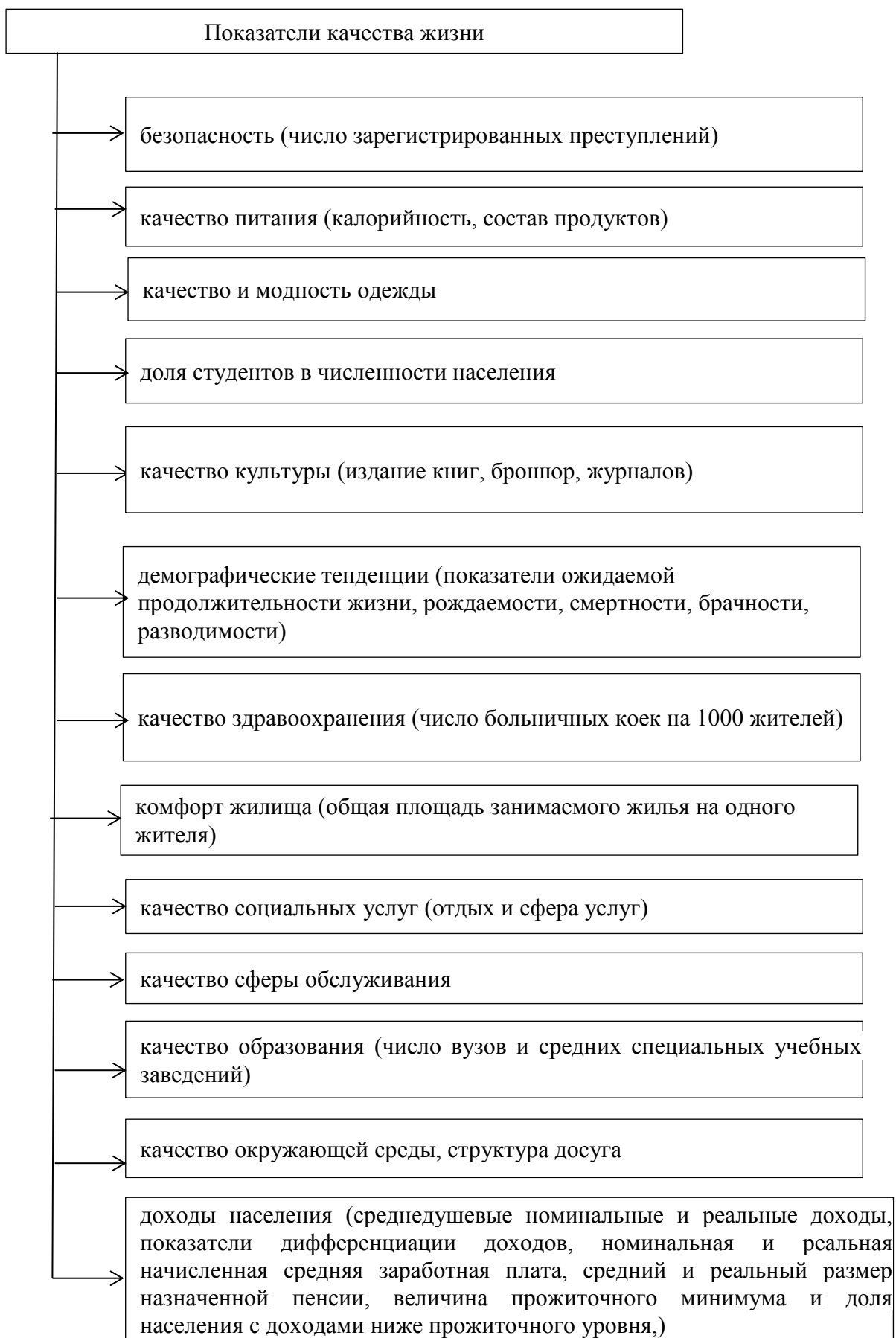


Рис. 1.1. Основные показатели качества жизни населения [67]

Поэтому прежде чем приступить к вопросу идентификации процессов качества жизни, определимся в каких направлениях возможно улучшение (повышение) качества жизни.

Деятельность по улучшению качества жизни людей включает в себя три направления: Во-первых, удовлетворения базовых материальных и социокультурных потребностей, интересов и стремлений людей. Во-вторых, рост, возвышение потребностей. Развитие личности как возможность реализации своих свойств и стремлений. В основе механизма «возвышения потребностей» лежит «принцип доминирования». Суть его сводится к тому, что любая потребность, находящаяся на более высоком уровне иерархии, оказывает возвышающее, «руководящее» влияние на реализацию расположенной ниже. Потребность низкого уровня рассматривается как «точка роста», базируясь на которой, можно осуществить возвышение потребности до ее совершенного состояния. В-третьих, корректировка ценностно-целевых ориентаций человека. Несомненно, что одним из главных оснований формирования ценностей являются потребности. Однако, будучи сформированными, ценности и жизненные смыслы в свою очередь влияют на характер и структуру потребностей, видоизменяя их. Поэтому корректировка ценностно-целевых установок способна в конечном итоге модифицировать потребности человека.

Следует отметить, что содержание качества жизни применительно к конкретному человеку может различаться. Это вполне естественно. Однако в целостном обществе должен быть соблюден некоторый баланс потребностей, интересов и целей людей. Поэтому целесообразно выявить определенную целевую направленность совершенствования (улучшения) качества жизни. По нашему мнению - это три взаимосвязанных аспекта существования (жизни) человека: Телесно-психическая жизнь как природно-биологический

феномен; в этом аспекте жизнь человека предстает как процесс реализации им физиологических потребностей; Социальная жизнь как общение и деятельность данного человека в социальной среде (процесс адаптации к социальным условиям).

Духовная жизнь как осознанный выбор и реализация человеком целей и смысла своего существования, эстетических ценностей и потребностей (процесс самореализации). Стремление общества к повышению качества жизни предполагает высокую степень удовлетворения основных потребностей населения. В основе обеспечения и повышения качества жизни населения лежит качество образования. Знание расширяет возможности людей. Образование дает людям силу продвигать свои интересы, избегать рисков для здоровья, жить дольше и более комфортно. Непрерывное образование - основа жизни человека в «мире изменений», условие его профессиональной мобильности, развитие потенциала человека, его творческой жизни. ООН, ЮНЕСКО вот уже на протяжении последних 30 лет качество жизни и качество образования рассматривают как важнейший фактор своей политики. В многочисленных спорах об образовании проблема его качества занимает центральное место на уровне теории, государственных решений и на быденном уровне как проблема практической жизни людей.

Существует естественное различие в понимании того, что такое качество образования в рамках быденного и теоретического подходов к нему, но определенное различие имеет место и в пределах последнего, где предложена масса определений этого понятия. При определении качества образования учитываются как минимум три его составляющих: качество содержания образования; качество технологий обучения (методов и средств обучения и воспитания); качество результатов образования (образованность выпускника) [62].

Наряду с образованием, важными являются вложения в здоровье человека. В уставе Всемирной организации здравоохранения «здоровье является состоянием полного физического, душевного и социального

благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов». Данное определение отражает комплексный характер здоровья с выделением трех основных его составляющих - физического, психического и социального. Под физическим здоровьем понимается способность человека использовать свое физическое тело, его органы и системы для самосохранения. Психическое здоровье определяется как состояние благополучия, при котором каждый человек может реализовать свой собственный потенциал, справляться с обычными жизненными стрессами, продуктивно и плодотворно работать, а также вносить вклад в жизнь своего сообщества.

Социальное здоровье заключается в способности адаптироваться к социальной среде, полноценному выполнению социальных функций [31].

В свете опубликования многочисленных научных данных, здоровье рассматривается как ресурс для каждодневной жизни, а не как цель жизни; это позитивная концепция, касающаяся социальных и личных ресурсов, наряду с физическими возможностями. Такая концепция здоровья, широкая и исчерпывающая, становится еще более понятной и обоснованной.

Здоровье и качество жизни людей зависят от многих факторов, таких как состояние окружающей среды, социальные и экономические аспекты, а также индивидуальные особенности человека (рис. 1.2).

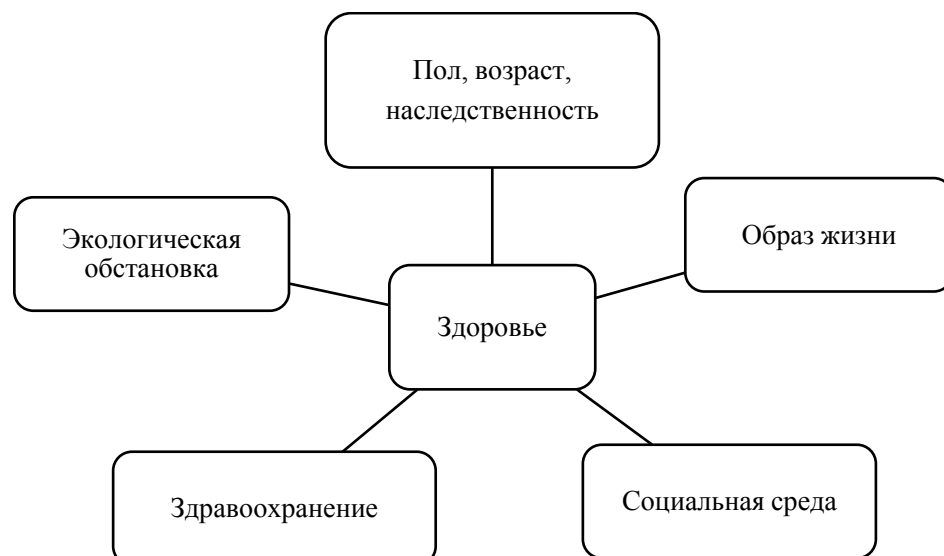


Рис. 1.2. Факторы, влияющие на здоровье человека

Государственная культурная политика неразрывно связана с главными целями и задачами развития региона и страны в целом - такими как духовное оздоровление нации, повышение качества жизни. Культура стала средством формирования общественной жизни, государственности и ориентирована на перспективу.

Любые экономические преобразования неэффективны без полноценного удовлетворения культурных потребностей населения. Сами преобразования невозможны без достаточного культурного уровня осуществляющих их людей [38].

Культура хранит и транслирует исторически накапливаемый социальный опыт. Осмысливая культуру в рамках развития человеческого общества и отдельных его представителей, весьма полезным будет знание о ее вкладе. Оценивая вклад культуры в достижение качества жизни, необходимо исходить, прежде всего, из возможности свободы выражения культурных ценностей людей, свободы мысли, обмена информацией и мнениями, а также творческого самовыражения.

Взаимосвязь природы и общества - диалектическое единство человека и окружающей среды. Человек на протяжении всей эволюции находился и находится в непосредственной зависимости от окружающей природы. Чистый воздух, вода, не загрязненные химикатами продукты питания - эти условия гораздо более важны для жизни и здоровья человека, чем все прочие атрибуты материального благополучия.

Экологические факторы занимают в структуре качества жизни двойное положение. С одной стороны, они прямо детерминируют такие стороны качества жизни, как здоровье, продукты питания, условия труда, жилищные условия, рекреация и т.д. С другой стороны, эти факторы оказывают неодинаковое влияние на субъективную компоненту качества жизни, поскольку опосредуются групповыми интересами, ценностными

установками, мотивациями и т. д., которые с необходимостью изменяются от одной социальной группы к другой. Поэтому и реакция людей на экологический кризис изменяется в зависимости от того, к какому социальному слою они относятся.

Таким образом, определение процессов повышения качества жизни является многогранной задачей. Содержание деятельности по улучшению качества жизни получает конкретное наполнение и решение в зависимости от исходного положения заинтересованной стороны (человек, общество, государство) и специфики его представлений о «достойном существовании».

1.3. Методические подходы к оценке уровня и качества жизни населения

В современном мире сущность уровня и качества жизни населения, а также методологические подходы к их изучению, практические способы реализации в обществе – являются развивающимся процессом, который постоянно исследуется и обогащается.

Характеризуя уровень жизни общества, возможно использование количественных и качественных индикаторов. Под индикатором понимается доступная наблюдению и измерению характеристика изучаемого объекта, позволяющая судить о других его характеристиках, недоступных непосредственному исследованию.

Индикаторы, используемые для определения уровня жизни представляются на основе рекомендаций Организации Объединённых Наций, в данный перечень входят условия жизнедеятельности такие, как: рождаемость, смертность, продолжительность жизни; санитарно-гигиенические условия жизни; уровень потребления продовольствия; жилищные условия; возможности образования и культуры; условия труда и уровень занятости; баланс доходов и расходов; потребительские цены;

обеспеченность транспортом; возможности для отдыха; система социального обеспечения; обеспечение прав и свобод человека [75].

Перечисленные условия могут иметь не только количественный вид, определяющий объем потребления каких-либо товаров и услуг, поэтому для оценки показателя уровня жизни населения возможно использование не всех, а только некоторых параметров.

Уровень жизни определяется при помощи комплекса показателей (рис. 1.3).



Рис. 1.3. Основные показатели уровня жизни населения

Основными задачами статистики уровня жизни населения являются: изучение и оценка благосостояния общества, факторов, которые определяют условия жизнедеятельности населения, связанных с экономическим ростом, измерение удовлетворенности потребностей населения в материальных благах и услугах.

Понятие «качество жизни» шире, чем «уровень жизни», определяющий материальную обеспеченность. Качество жизни – это обобщающая социально-экономическая категория, представляющая обобщение понятия «уровень жизни», включает в себя не только уровень потребления материальных благ и услуг, но и удовлетворение духовных потребностей, здоровье, продолжительность жизни, условия среды, окружающей человека, морально-психологический климат, душевный комфорт [76].

Основными показателями качества жизни населения являются:

- доходы населения (среднедушевые номинальные и реальные доходы, показатели дифференциации доходов, номинальная и реальная начисленная средняя заработная плата, средний и реальный размер назначенной пенсии, величина прожиточного минимума и доля населения с доходами ниже прожиточного уровня, минимальные размеры заработной платы и пенсии и пр.);
- качество питания (калорийность, состав продуктов); качество и модность одежды; комфорт жилища (общая площадь занимаемого жилья на одного жителя); качество здравоохранения (число больничных коек на 1000 жителей); качество социальных услуг (отдых и сфера услуг);
- качество образования (число вузов и средних специальных учебных заведений, удельная доля студентов в численности населения);
- качество культуры (издание книг, брошюр, журналов);
- качество сферы обслуживания;
- качество окружающей среды, структура досуга;
- демографические тенденции (показатели ожидаемой продолжительности жизни, рождаемости, смертности, брачности, разводимости);
- безопасность (число зарегистрированных преступлений) [75].

Для получения количественных данных, характеризующих качество жизни страны или региона, рассматривают показатели: расходы на конечное потребление; доля вкладов в расходах населения; среднедушевой денежный

доход; доходы от трудовой и экономической деятельности домашних хозяйств; покупка валюты; приобретение ценных бумаг; недвижимость; минимальный размер оплаты труда; минимальный размер пенсии; минимальный потребительский бюджет; прожиточный минимум. Основные интегральные показатели жизни населения: соотношение доходов и расходов; соотношение среднедушевого дохода и прожиточного минимума; уровень бедности.

Субъективную оценку качества жизни можно также измерить при помощи социологических опросов. Для этого используется широкий набор социологических инструментов. Наиболее весомым, интегральным показателем, характеризующим субъективную оценку качества жизни, является удовлетворенность человека своей жизнью.

Важнейшим приоритетом оценки эффективности социально-экономической политики государства является рассмотрение уровня и качества жизни населения страны. Эти определения связаны с такими понятиями как благосостояние, потребности, доходы, бедность. Главными субъектами изучения экономических отношений выступают люди, которые стремятся достигать поставленных целей в общественном и личном потреблении. Основной целью является создать благоприятные условия для удовлетворения потребностей населения.

Что касается методов оценки качества жизни населения, то исходя из сложности исследуемого объекта, большого числа анализируемых показателей, можно утверждать, что здесь необходим не один, а целый комплекс методов исследования: статистических, социологических, экономико-математических.

На сегодняшний день наиболее перспективным методом при оценке качества жизни населения представляется социологический метод, позволяющий получить богатую информацию о социальной дифференциации качества жизни, о проблемах удовлетворения специфических потребностей различных групп и слоев населения.

Анализ полученной в ходе социологических опросов информации позволяет получить более детальную картину функционирования социальных служб, оказывающих непосредственное влияние на жизнь российского населения.

Социологические исследования являются в настоящее время тем методологическим инструментарием, который позволяет через частные мнения и суждения населения определить болевые точки в социальной инфраструктуре, наметить пути их преодоления.

Менее перспективным, но также востребованным в настоящее время, является статистический метод исследования. Предметом статистического метода является детальное изучение социально-демографических процессов. Экономическая статистика рассматривает экономические явления в тесной взаимосвязи с социальными процессами, и одни и те же показатели могут быть использованы для анализа как экономических, так и социальных аспектов. Например, показатели оплаты труда характеризуют, с одной стороны, затраты на производство (экономический фактор), а с другой - процесс распределения доходов (социальный фактор).

Экономико-математический метод исследования заключается в построении модели (образа реального процесса или явления), т. е. возможности изучения реального процесса не непосредственно, а через рассмотрение подобного ему и более доступного.

Итак, при оценке качества жизни одним методом не обойтись, поэтому используется несколько методов исследования. Данные методы позволяют получить богатую информацию о качестве жизни, о проблемах удовлетворения потребностей различных групп и слоев населения.

Одним из самых важных методов выступает индекс развития человеческого потенциала.

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) является экономическим индексом, применяемым для характеристики качества жизни в различных странах.

В зависимости от значения индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) страны принято классифицировать по уровню развития: высокий (0,8-1), средний (0,5-0,8) и низкий (0-0,5) уровень.

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) включает в себя три показателя:

- средняя продолжительность предстоящей жизни при рождении (СППЖР) - оценивает долголетие;
- уровень грамотности взрослого населения страны и совокупная доля учащихся;
- уровень жизни, оценённый через ВВП на душу населения [89].

Долголетие характеризует способность прожить долгую и здоровую жизнь, что составляет естественный жизненный выбор и одну из основных универсальных потребностей человека. Базовым показателем долголетия является ожидаемая продолжительность жизни, характеризующаяся средней продолжительностью предстоящей жизни при рождении. Этот показатель, исчисляемый отдельно для мужского и женского населения, рассчитывается на основе условного поколения, которое составляется из совокупности людей различных возрастов, умерших в данном году.

Образованность рассматривается как способность к получению и накоплению знаний, к общению, обмену информацией. Характеристиками образованности являются грамотность взрослого населения и полнота охвата обучением. Под грамотностью понимается способность человека прочитать, понять и написать короткий простой текст, касающийся его повседневной жизни. Уровень грамотности взрослого населения - доля грамотных в возрасте 15 лет и старше - служит важнейшим базовым показателем данного направления человеческого развития.

Уровень жизни характеризует доступ к материальным ресурсам, необходимым для достойного существования, включая «ведение здорового образа жизни, обеспечение территориальной и социальной мобильности, обмен информацией и участие в жизни общества». Уровень жизни, в отличие

от долголетия и образованности, только открывает возможности, имеющиеся у человека, но не определяет их использование. Иными словами, это средство, расширяющее возможность выбора, но не собственно выбор.

Комплексное исследование качества жизни населения возможно только с помощью системы статистических показателей. В последние годы было предложено несколько систем, различающихся структурой и набором показателей.

Наиболее полной и отвечающей современным требованиям служит система «Основные показатели уровня жизни населения в условиях рыночной экономики», разработанная в Центре экономической конъюнктуры и прогнозирования при Министерстве экономики РФ в 1992 г. В ней представлено 7 разделов, охватывающих 40 показателей:

Наиболее важные 12 показателей из перечисленных 40 включены в систему показателей для оценки хода экономической реформы в России. Эта система показателей разработана Министерством экономики РФ и Госкомстатом России, согласована с заинтересованными министерствами и ведомствами, администрациями регионов и введена в действие с 1993 года. Она рекомендована органами исполнительной власти республик в составе РФ, краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга для использования в анализе хода экономической реформы на соответствующих территориях.

К 12 показателям системы показателей для оценки хода экономической реформы в России относятся:

1. Средняя оплата труда работников.
2. Покупательная способность населения со средней заработной платой и пенсией.
3. Минимальный потребительский бюджет по основным социально-демографическим группам населения.
4. Прожиточный минимум по основным социально-демографическим группам населения.

5. Численность и доля населения, имеющего среднедушевые доходы ниже минимального потребительского бюджета и прожиточного минимума.

6. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах с различным уровнем среднедушевого дохода.

7. Денежные доходы и расходы определенных социально-демографических групп населения.

8. Показатели дифференциации населения.

9. Соотношение среднедушевых доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения.

10. Индекс концентрации доходов населения (коэффициент Джини).

11. Структура потребительских расходов различных социально-демографических групп населения.

12. Распределение населения по размеру среднедушевого дохода [55].

Система социальных показателей изменяется вместе с преобразованием социальных отношений. Так, развитие рынка жилья вызывает потребность в появлении такого показателя, как «число квартир, предназначенных для продажи (во вновь, построенных домах, в домах после капитального ремонта)»; развитие платного обучения также должно быть отражено специальным показателем «доля обучающихся за плату» и т.д.

Международная статистика качества жизни стала развиваться недавно. В 1960 году рабочей группой ООН был подготовлен доклад о принципах определения и измерения уровня жизни в международном масштабе. Это была первая попытка создания системы показателей.

Ранее уровень оценивался индексом реальной заработной платы (индексом номинальной з/п, деленным на индекс цен), а затем индексами прожиточного минимума и стоимости жизни (индексом потребительских цен на товары и услуги определенного набора). Каждый из индексов значим, но применяемые индексы не дают всесторонней характеристики этого уровня. К

тому же индексы реальной з/п и стоимости жизни относятся лишь к наемному труду, тогда как при нахождении уровня жизни некоторых категорий населения (например, крестьян) указанные индексы не используются.

Последний вариант Системы показателей уровня жизни в международной статистике ООН разработан в 1978 году и включает 12 основных групп показателей:

1. Рождаемость, смертность и другие демографические характеристики населения.
2. Санитарно-гигиенические условия жизни.
3. Потребление продовольственных товаров.
4. Жилищные условия.
5. Условия труда и занятости.
6. Образование и культура.
7. Доходы и расходы населения.
8. Стоимость жизни и потребительские цены.
9. Транспортные средства.
10. Организация отдыха.
11. Социальное обеспечение.
12. Свобода человека [75].

Кроме названных групп Статистической комиссией ООН был выделен общий раздел, охватывающий ряд информационных показателей, необходимых для оценки уровня жизни, но не являющихся, по мнению экспертов ООН, непосредственными его характеристиками.

Сюда включены следующие показатели: национальный доход, валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения и среднегодовой коэффициент его роста; объем и виды социального обслуживания; расходы на личное потребление населения, их структура и среднегодовой коэффициент роста, плотность населения; транспортное обслуживание населения; работа средств связи, печать и др.

Разработка обобщающего (интегрального) показателя уровня жизни населения составляет одну из важнейших задач всей социальной статистики. Его необходимость не вызывает сомнений. Любая система показателей должна завершаться обобщающим показателем, обеспечивающим методологическое единство всех частных показателей системы и однозначную оценку уровня и динамики исследуемого процесса.

По мнению экспертов ООН, статистика пока еще не нашла рационального способа объединения установленных показателей, получения всеобъемлющего показателя.

Однако попытки предложить обобщающий показатель уровня жизни населения всегда были, и они продолжаются. Рабочая группа по социальной статистике ООН предлагала в качестве таких показателей национальный доход на душу населения, долю расходов на питание в общих расходах домохозяйства, относительный коэффициент смертности, определяемый как отношение числа смертей лиц в возрасте 50 лет и старше к общему количеству смертей, среднюю продолжительность жизни населения.

Применение в этих целях агрегированных экономических показателей основано на предложении о том, что страны, наиболее развитые в экономическом отношении, имеют более высокий уровень социального развития. За основу межстранового сравнения принимается ВВП или национальный доход на душу населения, выраженный в валюте одной из стран, либо в долларах США, либо в паритетах покупательной способности валют.

Национальный доход в развитых странах трудно сравнивать, т.к. существуют разная методология его исчисления и различия в структуре дохода, особенно в части распределения его потребления и накопления. К тому фонд накопления не имеет непосредственного отношения к уровню жизни населения, да и фонд потребления включает не очень связанные с уровнем жизни расходы на науку и управление.

Два следующих предлагаемых показателя – доля расходов на питание и относительный коэффициент смертности, безусловно, характеризует разницу в уровнях жизни, но вряд ли они являются интегральными. Скорее всего они представляют собой частные показатели и их место в соответствующих группах.

Наконец, средняя продолжительность жизни не всегда однозначно оценивает общие улучшения уровня жизни. В развивающихся странах повышение этого показателя может быть связано с улучшением санитарных условий, применением современных лекарств и т.д., что может не сопровождаться улучшением питания, жилищного обслуживания и др.

В статистике нашей страны также нередко какой-либо из показателей выдается за обобщающую оценку уровня жизни населения, например, тот же показатель национального дохода на душу населения. При этом делается оговорка, что его материально-вещественная структура (соотношение фондов потребления и накопления) отвечает структуре общественных потребностей. Или предлагается использование показателя общего фонда потребления населением материальных благ и услуг, в том числе и на душу населения. Этот показатель, конечно, лучше, нежели показатель национального дохода и тем более общественного продукта, но и он не отражает многих составляющих уровня жизни и прежде всего условий жизни. Кроме того, его размерность (руб., руб./чел.) неприемлема для обобщающего показателя, даже если применяемые в расчетах цены и тарифы соответствуют потребительским свойствам благ и услуг.

Подобного недостатка лишен показатель свободного времени, выдвигавшийся недавно в качестве возможной общей оценки уровня жизни, исходя из известного высказывания К. Маркса о том, что свободное время, используемое на досуг, учебу, самообразование, спорт и т.п., в будущем станет мерой общественного богатства. Такое будущее еще не наступило, и современная статистика не обеспечивает постоянного наблюдения за этим

показателем, его изучение возможно с помощью периодических специально организованных выборочных обследований.

Таким образом, показатель свободного времени не пригоден при международных сопоставлениях уровня жизни населения. В научной литературе обсуждаются разные предложения по конструированию обобщающего показателя уровня жизни на основе частных показателей.

Осуществив необходимые расчёты и выявив результаты уровня и качества жизни населения страны, можно предпринимать меры по дальнейшему развитию благосостояния общества, то есть повышать качество жизни населения, что представляет собой комплекс необходимых мер, создаваемых и осуществляемых при помощи органов государственной власти, бизнеса и населения страны, путем создания благоприятных условий для удовлетворения потребностей в рамках желаний и возможностей.

ГЛАВА 2. МОНИТОРИНГ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Оценка состояния и качества жизни населения Белгородской области

Белгородская область образована 6 января 1954 года. Она входит в состав Центрально-Черноземного экономического района. На сегодняшний день границы её территории не изменены. Область относится к Центральному федеральному округу Российской Федерации и является приграничной зоной. Общая протяженность границ составляет 1150 км, из них - 540 км с Украиной. В западной и южной части она граничит с Луганской, Харьковской, Сумской областями Украины. На севере и северо-западной части - с Курской, на востоке - с Воронежской областями России. Площадь области в административных границах составляет 27,1 тыс. кв. км, протяженность с севера на юг - около 190 км, с запада на восток - около 270 км. Областной центр области - г. Белгород. Он расположен в 695 км к югу от г. Москвы. На территории располагается 22 муниципальных образования, представленных на рисунке 2.1. Число муниципальных районов – три, число городских округов – девятнадцать, и 260 сельских поселений [67].

Численность населения на 1 января 2016 года составляет 1550137 человек. Плотность населения – 57,13 чел./км². Городское население – 67,07%. Белгородская область является единственной за пределами столичной агломерации регион Центрального Федерального округа, в котором численность населения растёт.

Благодаря выгодному экономическому и географическому положению, наличию богатых природных ресурсов, а также развитой инфраструктуре, область является инвестиционно-привлекательной и подходит для продвижения инновационных технологий. Поэтому, Белгородский регион относится к числу успешно развивающихся индустриальных и

сельскохозяйственных областей страны. В таблице 2.1 представлены основные социально-экономические показатели за пять лет.

Таблица 2.1

Основные экономические показатели Белгородской области за 2010-2014 гг.

Показатели	Годы					Изменения 2014г./2010г.	
	2010	2011	2012	2013	2014	Абсолютные, (+,-)	Темп роста, %
Валовой региональный продукт, млн. руб.	398361	507840	545517	569414	619388	221027	1,55
Валовой региональный продукт на душу населения, тыс. руб.	260016	331010	354571	369139	400 633	140617	1,54
Число предприятий и организаций	32748	33462	33469	34821	36123	3375	1,1
Численность населения, тыс. чел.	1532	1536	1541	1544	1548	16	1,01
Численность работников предприятий и организаций (среднегодовая), тыс. чел.	694	699	700	700	699	5	1,01
Основные фонды (по полной учетной стоимости), млн. руб.	671563	797428	921456	1035534	1152401	480838	1,72
Степень износа основных фондов, %	36,6	39,9	41,9	43,3	45,4	8,8	1,24
Степень годности основных фондов, %	63,4	60,1	58,1	56,7	54,6	-8,8	0,86
Производительность труда 1 работника (в среднем по организациям), тыс.руб./чел.	15938,4	17667,6	20002,1	22220,9	23994,1	8055,7	1,51
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн. руб.	77244,5	130560,9	112813,7	85117,9	184050,1	106805,6	2,38
Удельный вес рентабельных организаций, %	11,7	15,9	11,9	8,2	15,0	3,3	1,28
Удельный вес убыточных организаций, %	30,5	26,5	21,9	27,0	24,1	-6,4	0,79

Составлено по материалам Белгородстата.

За исследуемый цикл валовый региональный продукт увеличился на 221027, что составляет 1,55%. Это говорит о том, что на территории области существует приятный климат для развития малого и среднего бизнеса, а также поддержка существующих предприятий за счёт льготных налоговых режимов.

Валовый региональный продукт на душу населения увеличился на 140617, то есть 1,54%.

Число предприятий в 2010 году составляло 32748, в 2014 году их количество увеличилось до 36123, что на 3375 больше.

Численность населения ежегодно увеличивается, за пятилетний срок она выросла на 1548 тысяч человек или в 1,1%.

Среднегодовая численность работников предприятий имеет тенденцию к росту, небольшой спад на 1 тысячу человек был в 2014 году.

Основные фонды по полной учетной стоимости увеличились на 480838 млн. рублей в период с 2010 по 2014 год, т.е. в 1,72%, что говорит о притоке иностранных инвестиций, которые увеличили основной капитал и основные фонды.

Степень износа основных фондов увеличилась в 1,24%, соответственно степень годности уменьшилась на 0,86%, что говорит об необходимости замены средств труда в ближайшем будущем.

В среднем производительность труда одного работника по предприятиям увеличилась в сравнении 2010 года к 2014 на 8055,7, то есть на полтора процента.

Сальдированный финансовый результат деятельности предприятий за пятилетний период увеличился на 2,38%, значит выручка организаций выросла на 106805,6 млн. рублей.

Удельный вес рентабельных организаций увеличился на 3,3%, что благоприятно сказывается на развитие региона, за счёт увеличения количества товаров, услуг, тем самым улучшается качество жизни населения.

В свою очередь, удельный вес убыточных организаций уменьшился на 6,4%, что говорит об обратной тенденции – сокращении убыточных предприятий.

Самые крупные промышленные предприятия Белгородской области: Стойленский горно-обогатительный комбинат, Лебединский горно-обогатительный комбинат, Оскольский электрометаллургический комбинат, Оскольский завод металлургического машиностроения, Осколоцемент, Белгородский цемент, ОАО СУМ ЦММ, Старооскольский завод металлоконструкций «Стройметаллком», «Завод премиксов №1» группы компаний «Приосколье».

Земельные угодья области составляют 2713,4 тыс. га, притом более 70% составляют чернозёмы. На душу населения приходится 1,43 га сельхозугодий, в том числе пашни – 1,1 га, естественные леса и лесопосадки занимают 248,3 тыс. га – 12,5% территории области. Общие запасы древесины – 34,3 млн. м³.

Белгородская область входит в число лидеров среди регионов России по производству птицы и свинины на душу населения.

Располагая 1,1% населения страны (табл. 2.2), Белгородская область производит 1% валового регионального продукта в Российской Федерации, 1,5% промышленного производства, 4,2% продукции сельского хозяйства. На ее долю приходится 1,2% инвестиций в основной капитал, 1,9% общего объема ввода жилых домов, около 1% объема экспорта и более 2% импорта страны. В целом, наблюдается положительная экономическая динамика региона.

На начало 2010 года в Белгородской области было зарегистрировано 1532000 человек, в 2014 это количество возросло на 12000, что составляет 1544000 или 1,01%. Демографический рост наблюдается в течении всего периода.

На конец 2014 года число жителей региона возросло до 1548000 человек, что на 16000 больше, в сравнении с концом 2010 годом.

Таблица 2.2

Основные демографические показатели Белгородской области
за 2010-2014 гг.

Показатели	Годы					Изменения 2014г./2010г.	
	2010	2011	2012	2013	2014	Абсолютные , (+,-)	Темп роста, %
Численность населения на начало года, тыс.чел.	1532	1532	1536	1541	1544	12	1,01
Численность населения на конец года, тыс. чел.	1532	1536	1541	1544	1548	16	1,01
Численность родившихся человек, чел.	16635	16980	17923	17885	17848	1213	1,07
Численность умерших человек, чел.	21610	21602	21328	21611	21611	1	1,00
Естественный прирост (убыль) населения, на 1000 чел.	-3,5	-3,0	-2,4	-2,2	-2,5	1	0,71
Коэффициент рождаемости	10,9	11,1	11,6	11,6	11,5	0,6	1,06
Коэффициент смертности	14,4	14,1	14,0	13,8	14,0	-0,4	0,97
Продолжительность жизни, лет	71,31	71,71	71,91	72,16	72,25	0,94	1,01

Количество родившихся за исследуемый период возросло на 1213 человек. Темп роста составил 1,07%. На начало 2014 года было рождено 17848 человек.

Численность умерших на начало 2014 года составила 21611. Спад смертности приходился на 2012 – 21328 человек. Наиболее часто причиной смерти были зарегистрированы: болезни системы кровообращения, новообразования, внешние причины смерти, болезни органов дыхания, болезни органов пищеварения и др. Миграционный прирост составил 5918 человек, что на 22% процента меньше, чем в предыдущем году.

Отмечена естественная убыль населения в течении всего периода. В 2014 году до 2,5 человек на 1000 человек, что больше на 1 (0,71%), в сравнении с 2010 годом.

Продолжительность жизни немного возросла. В 2014 году средний показатель составил 72,25 лет, что больше на 0,94 чем в 2010. Темп роста составил 1,01%.

Необходимо определить динамику населения Белгородского региона по возрастным группам (табл. 2.3).

Таблица 2.3

Динамика населения Белгородской области по возрастным группам за 2010-2014 годы (на конец года)

Показатели	Годы					Изменения 2014г./2010г.	
	2010	2011	2012	2013	2014	Абсолютные, (+,-)	Темп роста, %
Население моложе трудоспособного возраста, чел.	230655	232851	237049	242506	247759	17104	1,07
Население трудоспособного возраста, чел.	932694	926577	918655	907717	896493	-36201	0,96
Население старше трудоспособного возраста, чел.	369004	376645	385281	393885	403684	34680	1,09
Всего население трудоспособного возраста, чел.	1301698	1303222	1303936	1301602	1300177	-1521	1

Население моложе трудоспособного возраста на конец 2014 года составило 247759 человек, что выше 2010 года на 17104 человека. Темп роста составляет 1,07%. Данное увеличение является положительной динамикой, так как способствует улучшению демографической ситуации региона.

Отрицательной динамикой является уменьшение населения трудоспособного возраста. На конец 2010 года было зафиксировано 932694 человека, что на 36201 человек больше, по сравнению с 2014 годом, где их численность равняется 896493 человека.

Население старше трудоспособного возраста так же увеличивается к концу 2014 года на 34680 человек (от 2010 года). Темп роста при этом составляет 1,09%.

Происходит сокращение общего числа трудоспособного населения в течении всего пятилетнего периода. Разница 2014 к 2010 году составляет 1521 человек. При продолжении данной тенденции может возникнуть экономический дисбаланс в рамках нехватки рабочей силы. Восполнение

рабочей силы в исследуемый период происходит за счёт миграционного прироста.

Для качественной диагностики ситуации в регионах был составлен рейтинг, для определения ключевых факторов, определяющих различия по качеству жизни в регионах. Источники информации для составления рейтинга: Росстат, Минздрав России, Минфин России, ЦБ РФ, сайты региональных органов власти, другие открытые источники.

При составлении рейтинга были отобраны 73 показателя, которые объединены в 11 групп, характеризующие все основные аспекты условий проживания в регионе, от уровня экономического развития и объема доходов населения, до обеспеченности населения различными видами услуг и климатических условий в регионе проживания. Группы, в которые объединены показатели рейтинга:

1. Уровень доходов населения.
2. Занятость населения и рынок труда.
3. Жилищные условия населения.
4. Безопасность проживания.
5. Демографическая ситуация.
6. Экологические и климатические условия.
7. Здоровье населения и уровень образования.
8. Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры.
9. Уровень экономического развития.
10. Уровень развития малого бизнеса.
11. Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры.

Позиции субъектов РФ в итоговом рейтинге определялись на основании интегрального рейтингового балла, который рассчитывался путем агрегирования рейтинговых баллов регионов РФ по всем анализируемым группам. Рейтинговый балл [68].

Анализируя данные можно сделать вывод, что ощутимых изменений в качестве жизни населения в последние годы не происходит. Первые позиции

по уровню жизни занимают: Москва, Санкт-Петербург, Московская область, Республика Татарстан, Краснодарский край, Белгородская область и др. Сравнивая рейтинг за предыдущий год, данные регионы аналогично входили в десятку лучших (табл 2.4).

Таблица 2.4

Лидеры рейтинга регионов по качеству жизни населения 2015 г.

Регион	Показатель, %
Москва	76,2
Санкт-Петербург	75,6
Московская область	67,6
Республика Татарстан	63,9
Краснодарский край	63,1
Белгородская область	62,4

В рейтинге регионов Центрально-Федерального округа Российской Федерации (за последние два года) Белгородская область стабильно занимает шестую позицию по качеству жизни населения. Белгородчина относится к высокоразвитой индустриально-аграрному региону, экономика которого опирается на колоссальные богатства недр и уникальные чернозёмы. Цена минимального набора продуктов в ноябре 2014 года составила 2648 рублей, по этому показателю область заняла четвертое место в России.

Рассмотрим основные социально-экономические показатели доходов населения Белгородской области за пятилетний период в таблице 2.5.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике в 2014 году составила 23895 рублей, что на 1,5% больше, чем в 2010 году.

Средний размер пенсий за пятилетний период имеет тенденцию к росту. В 2014 году составляет 10456 рублей, что на 3201 рубль больше, чем в 2010 году.

Таблица 2.5

Основные социально-экономические показатели, характеризующие доходы и качество жизни населения Белгородской области за 2010-2014 годы

Показатели	Годы					Изменения 2014г./2010г.	
	2010	2011	2012	2013	2014	Абсолютные, (+,-)	Темп роста, %
Среднемесячная заработная плата работающих в экономике, руб.	15938	17668	20002	22221	23895	7957	1,5
Средний размер пенсий в месяц, руб.	7255	7920	8777	9635	10456	3201	1,44
Общая величина доходов населения, тыс. руб. (в % к предыдущему году).	112,2	102,4	110,8	102,5	99,7	-12,5	0,89
Численность населения (на конец года), тыс.чел.	1532	1536	1541	1544	1548	16	1,01
Денежные доходы (в среднем на душу, в месяц), руб.	16993	18800	21659	23735	25372	8379	1,49
Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, человек (в % от общей численности населения субъектов).	8,2	8,6	6,5	7,4	7,5	-0,7	0,91

На конец 2010 года в Белгородской области было зарегистрировано 1532000 человек, в 2014 это количество возросло на 16000, что составляет 1544000 или 1,01%. Демографический рост на конец периода наблюдается в течении всего исследуемого промежутка.

Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума наименьшую отметку имела в 2012 году и составляла 6,5% от общей численности населения субъектов. В 2014 году этот показатель составил

7,5%, что меньше на 0,7%, чем в 2010 году, где зафиксировано 8,2% населения с низким доходом.

Число безработных по данным управления по труду и занятости населения Белгородской области в гос. учреждениях составила 9,1 тыс. незанятых граждан, из них 7,7% человек имели статус безработного. Потребность работников в регионах минимальна в силу экономических проблем страны (кризис, миграция).

Таким образом, можно сделать вывод, что Белгородская область является одним из ведущих регионов России по уровню и качеству жизни населения. При этом в исследуемом периоде наблюдалась положительная тенденция показателей уровня и качества жизни населения территории. Белгородская область является инвестиционно привлекательным регионом в течении продолжительного времени, а также территорией с высоким уровнем внутренней миграции.

2.2. Исследование динамики и структуры доходов и расходов населения Белгородской области

Более детальное рассмотрение уровня и качества жизни населения возможно на основе исследования динамики и структуры доходов и расходов населения Белгородской области.

Денежные доходы (в среднем на душу, в месяц) к 2014 году составляют 25372 рубля, что на 8379 рублей больше, чем в 2010 году (16993 рубля). Белгородская области занимает 27 место по величине среднедушевых доходов в месяц (по данным Росстата).

Общая величина доходов населения, тыс. руб. (в % к предыдущему году), т.е. с учётом всех социальных выплат в 2010 году составляла 112,2%, что на 12,5% больше, нежели в 2014 (99,7%). Прослеживается сокращение дополнительных выплат населению.

Рассмотрим структуру денежных доходов населения Белгородской области за пятилетний период (табл. 2.6).

Таблица 2.6

Структура денежных доходов населения Белгородской области
в 2010-2014 гг.

Показатели	Годы					Абсолютные, изменения (+,-) 2014г./2010г.
	2010	2011	2012	2013	2014	
Доходы от предпринимательской деятельности, %	11,9	12,0	12,3	11,5	11,7	-0,2
Оплата труда, %	31,5	33,3	33,4	33,7	33,5	2
Социальные выплаты, %	19,2	19,3	18,9	19,6	19,3	0,1
Всего денежных доходов, %	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	0

Уровень доходов от предпринимательской деятельности наибольший показатель имел 2012 году – 12,3%. В 2014 году – 11,7, что на 0,2% меньше, чем 11,9. Оплата труда осуществляется, исходя из данных таблиц, стабильно, в 2014 году – 33,5%. Социальные выплаты в среднем составляют 19,3%, рассмотрим подробнее данную структуру выплат в таблице 2.7.

Таблица 2.7

Структура социальных выплат населению Белгородской области
в 2010-2014 гг.

Показатели	Годы					Изменения 2014г./2010г. Абсолютные, (+,-)
	2010	2011	2012	2013	2014	
Пенсии, %	72,0	72,3	73,9	74,3	75,0	3
Пособии и социальная помощь, %	25,7	25,3	23,6	23,1	22,2	-3,5
Стипендии, %	0,5	0,6	0,7	0,7	0,8	0,3
Страховые возмещения, %	1,8	1,7	1,8	1,9	2,0	0,2

Прочие выплаты, %	0	0,1	0	0	0	0
Всего социальные выплаты населению, %	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	0

Уровень пенсий в Белгородской области незначительно увеличивается в течении пятилетнего периода и в 2014 году составил 75%, в среднем на 3% больше, чем в 2010 году. Уменьшилось количество пособий и средств на социальную помощь на 3,5% к 2014 году до 22,2%, что указывает на необходимость рассмотрения вопроса по данным выплатам органами местного самоуправления. Страховые возмещения составили 2%, что на 0,2% больше, чем в 2010 году.

Рассмотрим распределение общего объёма денежных доходов по 2-ти-процентным группам населения в 2014 году, (табл. 2.8), а также распределение численности населения по величине среднедушевых денежных доходов в 2014-ом году (табл. 2.9).

Таблица 2.8

Распределение общего объема денежных доходов по 20-процентным группам населения в 2014 г., %

	Удельный вес общего объема денежных доходов, приходящихся на соответствующую группу населения, в общем объеме денежных доходов, %					Коэф-фициент фондов, раз	Коэф-фициент Джини
	первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)		
Российская Федерация	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	16,0	0,416
Белгородская область	5,6	10,4	15,3	22,7	46,0	14,2	0,399
Воронежская область	5,3	10,0	15,1	22,6	47,0	15,5	0,412
Курская область	5,7	10,5	15,5	22,8	45,5	13,6	0,394
Липецкая область	5,6	10,4	15,4	22,7	45,9	14,1	0,398
Орловская область	6,2	11,0	15,8	22,9	44,1	12,0	0,376

Для анализа берутся для сравнения пять регионов центрального федерального округа Российской Федерации: Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая, Орловская области.

Данная оценка осуществлена на основе материалов обследования бюджетов домашних хозяйств и макроэкономического показателя среднедушевых денежных доходов населения.

Таблица 2.9

Распределение численности населения по величине среднедушевых денежных доходов в 2014 г., %

	Величина среднедушевых денежных доходов, руб. в месяц							
	до 5000,0	от 5000,1 до 7000,0	от 7000,1 до 10000,0	от 10000,1 до 14000,0	от 14000,1 до 19000,0	от 19000,1 до 27000,0	от 27000,1 до 45000,0	свыше 45000,0
Российская Федерация	3,3	4,8	9,4	13,4	15,0	17,8	20,7	15,6
Белгородская область	3,3	5,1	10,2	14,5	16,0	18,4	19,9	12,6
Воронежская область	4,1	5,6	10,5	14,5	15,5	17,7	19,2	12,9
Курская область	4,0	5,9	11,4	15,7	16,5	18,1	18,3	10,1
Липецкая область	3,3	5,1	10,2	14,6	16,0	18,5	19,9	12,4
Орловская область	4,8	7,2	13,5	17,7	17,5	17,6	15,3	6,4

Данные выражены в процентах от общей численности населения субъекта. Наименьшая величина среднедушевых доходов (до 5000 рублей в месяц), преобладает в Орловской области – 4,8%. Минимальные 3,3% имеют Белгородская область и Липецкая.

Доходы от 19000 до 27000 в наибольшем проценте имеют жители Липецкой области – 18,5% и Белгородской области – 18,4%. Среднедушевые доходы 27000 - 45000 имеют 19,9% Белгородская и Липецкие области, чуть меньше Воронежская область (19,2%).

Доходы свыше 45000 рублей имеют на первом месте 12,9% в Воронежской области, на втором месте – 12,6% в Белгородской области. Отметим, что в Белгородском районе преобладает высокий доход в сравнении с другими регионами ЦФО.

В Белгородской области величина прожиточного минимума на 2014 год для всего населения составляет 6842 рубля в месяц; для лиц

трудоспособного возраста 7385 рублей; для пенсионеров – 5747 рублей; для детей – 6514 рублей. По сравнению с пятью рассматриваемыми регионами ЦФО белгородчина вместе с курянами имеют наиболее низкие суммы.

Величина прожиточного минимума по субъектам РФ представлена в таблице 2.10.

Таблица 2.10

Величина прожиточного минимума, установленная в субъектах Российской Федерации за IV квартал 2014 г.

	Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), руб. в месяц				Соотношение с величиной прожиточного минимума, %		
	Все население	из него по социально-демографическим группам			средне-душевых денежных доходов	средне-месячной начисленной заработной платы работников организаций	среднего размера назначенных пенсий (на 31.12.2014 г.)
		трудоспособное население	пенсионеры	дети			
Российская Федерация	8234	8885	6785	7899	401,2	401,6	160,5
Белгородская область	6842	7385	5747	6514	414,2	352,7	181,9
Воронежская область	7026	7611	5900	6720	437,7	344,0	170,3
Курская область	6754	7288	5682	6499	429,8	345,8	172,8
Липецкая область	7062	7603	5936	6963	423,4	343,2	171,8
Орловская область	7334	7896	6158	7096	315,1	288,1	170,3

Соотношение величины прожиточного минимума с величиной среднедушевых денежных доходов составляет 414,2%, со среднемесячной начисленной заработной платой работников организаций 352,7%, в соотношении со средним размером назначенных пенсий на 31.12.2014 год – 181,9%. Следовательно, доход, получаемый населением значительно выше прожиточного минимума, что говорит об одном из аспектов финансового благосостояния региона.

Величина прожиточного минимума пенсионеров представлена в таблице 2.11.

Таблица 2.11

Величина прожиточного минимума пенсионера в целях установления доплаты к пенсии, руб. в месяц

Показатели	Годы					Изменения 2014г./2010г.	
	2010	2011	2012	2013	2014	Абсолютные, (+,-)	Темп роста, %
Российская Федерация	4780	4938	5564	6131	6354	1574	1,33
Белгородская область	3900	4336	4928	5475	5760	1860	1,48
Воронежская область	4590	4805	5325	5947	6039	1449	1,32
Курская область	4068	4406	4925	5418	5710	1642	1,40
Липецкая область	4160	4620	5360	5800	6100	1940	1,47
Орловская область	3990	4250	4760	5180	6000	2010	1,50

На начало 2010 года величины прожиточного минимума для пенсионеров Белгородской области составляла 3900 рублей, к 2014 году она выросла на 1860 рублей и составила 5760 рублей. Если рассматривать все пять регионов за пятилетний период, темп роста колеблется примерно до 1,5%.

Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума представлена в таблице 2.12.

Таблица 2.12

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения субъекта

Показатели	Годы					Изменения 2014г./2010г.	
	2010	2011	2012	2013	2014	Абсолютные, (+,-)	Темп роста, %

Российская Федерация	12,5	12,7	10,7	10,8	11,2	-1,3	90
Белгородская область	8,2	8,6	6,5	7,4	7,5	-0,7	91
Воронежская область	18,4	17,2	10,3	9,2	9,1	-9,3	49
Курская область	10,8	10,4	8,2	9,0	8,7	-2,1	81
Липецкая область	9,9	10,6	8,4	7,9	8,0	-1,9	81
Орловская область	14,7	14,5	11,3	12,6	12,8	-1,9	87

Важно рассмотреть численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, так как будет понятен один из уровней благосостояния области. Из всех пяти регионов ЦФО Белгородская обл. выделяется наименьшим числом населения с минимальными доходами. В 2010 году 8,2% населения имели доходы ниже прожиточного минимума, к 2014 году этот показатель уменьшился на 0,7 или 91% и составил 7,5. Чуть хуже ситуация отмечена в Липецкой области, где исследуемый показатель составляет 8%. Сложное положение отмечается в Орловской обл., где населения с доходами ниже прожиточного минимума составляет 12,6%.

Потребительские расходы в среднем на душу населения (табл. 2.13).

Таблица 2.13

Потребительские расходы в среднем на душу населения, в мес. руб.

Показатели	Годы					Изменения 2014г./2010г.	
	2010	2011	2012	2013	2014	Абсолютные, (+,-)	Темп роста, %
Российская Федерация	13192	15264	17232	19075	20920	7728	1,59
Белгородская область	10488	12088	14246	16099	18035	7547	1,72
Воронежская область	10060	12228	14872	17006	19328	9268	1,92
Курская область	9580	11276	12861	14369	16132	6552	1,68
Липецкая область	10851	12820	14556	16523	18617	7766	1,72
Орловская область	8692	10354	11663	13066	14580	5888	1,68

В Белгородской области потребительские расходы на душу населения в месяц составили 18035 рублей в 2014 году, это выше 2010 года на 7547 рублей. Данные указывают на возможности населения удовлетворять свои

материальные потребности. Неблагоприятные условия наблюдаются в Орловской области – 14580 рублей. Наибольшие расходы в Воронежской области – 19328 рублей.

Структура использования денежных доходов населения представлена в таблице 2.14.

Таблица 2.14

Структура использования денежных доходов населения
(в % от общего объема денежных доходов)

Показатели	Годы					Абсолютные изменения, (+,-) 2014г./2010г.
	2010	2011	2012	2013	2014	
Покупка товаров и оплата услуг	61,7	64,3	65,8	67,8	71,1	9,4
Обязательные платежи и разнообразные взносы	7,4	7,9	8,6	9,4	9,9	2,5
Приобретение недвижимости	2,0	2,3	2,6	2,1	2,0	0
Прирост финансовых активов	28,9	25,5	23,0	20,7	17,0	-11,9
Из него прирост (уменьшение) денег у населения	17,1	18,0	14,8	12,4	9,6	-7,5

Обратим внимание на структуру денежных доходов населения от общего объема денежных доходов по Белгородской области. На покупку товаров и оплату услуг в 2014 году приходится 71,1%, изменения составляют 9,4% за пять лет. Обязательные платежи и разнообразные взносы к 2014 году выросли на 2,5% и составили 9,9%.

Приобретение недвижимости составляет всего 2% от общего объема денежных доходов региона, наибольший коэффициент был в 2012 году – 2,6%. Прирост финансовых активов снижается в течение всего исследуемого периода, в 2014 году – 17%, что на 11,9% меньше, чем в 2010 году, из него уменьшение денег у населения составляет 9,6%, по сравнению с 2010 годом процент уменьшился на 7,5.

Структура потребительских расходов домашних хозяйств по Белгородской области представлена в 2.15. Структура потребительских расходов домашних хозяйств на покупку продуктов питания в 2014 году составила 33,9%, что незначительно выше, чем в предыдущем году (32,3%), но меньше на 2,5%, чем в 2010 году. На покупку непродовольственных товаров приходится 42%, что больше на 5,6%, чем в 2010 году (36,4%). Наибольший процент 46,2 был в 2012 году.

Таблица 2.15

Структура потребительских расходов домашних хозяйств по Белгородской области за 2010-2014 гг.

Показатели	Годы					Абсолютные изменения, (+,-) 2014г./2010г.
	2010	2011	2012	2013	2014	
Покупка продуктов питания, %	36,4	32,4	31,9	32,3	33,9	-2,5
Покупка непродовольственных товаров, %	36,4	42,4	46,2	42,6	42	5,6
Покупка алкогольных напитков, %	1,6	1,4	1,5	1,5	1,5	-0,1
Оплата услуг, %	25,5	23,8	20,4	23,6	22,6	-2,9

Данные составлены по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств.

Покупка алкогольных напитков занимает 1,5% от общего числа потребительских расходов на домашнее хозяйство, данный коэффициент незначительно уменьшился на 0,1% на протяжении пятилетнего периода.

Количество затраченных средств на оплату услуг сократилась на 2,9% за пятилетний период и составила 22,6%, наименьшие траты отмечены в 2012 году – 20,4%.

Структура потребительских расходов домашних хозяйств в соответствии с классификатором индивидуального потребления домашних хозяйств по целям в Белгородской области представлена в таблице 2.16.

Рассмотрим классификатор индивидуального потребления домашних хозяйств по целям (КИПЦ-ДХ) в Белгородской области. Продукты питания и

безалкогольные напитки в 2010 году составлял 33,1%, к 2014 году данный показатель уменьшился на 1,4% и составил 31,7%.

Расходы на алкогольные напитки и табачные изделия выросли на 0,9% и составили 3,4%.

Таблица 2.16

Структура потребительских расходов домашних хозяйств в соответствии с классификатором индивидуального потребления домашних хозяйств по целям в Белгородской области за 2010, 2014 гг., %

Показатели	Годы		Абсолютные изменения, (+,-) 2014г./2010г.
	2010	2014	
Продукты питания и безалкогольные напитки	33,1	31,7	-1,4
Алкогольные напитки и табачные изделия	2,5	3,4	0,9
Одежда и обувь	11,3	8,5	-2,8
Жилищно-коммунальные услуги и топливо	10,8	8,7	-2,1
Предметы домашнего обихода, бытовая техника и уход за домом	6	6,1	0,1
Здравоохранение	4,5	3,8	-0,7
Транспорт	10	20	10
Связь	4,3	3,2	-1,1
Организация отдыха и культурные мероприятия	6	5,8	-0,2
Образование	2,5	1,9	-0,6
Гостиницы, кафе и рестораны	3,5	2,4	-1,1
Другие товары и услуги	5,5	4,5	-1

Данные составлены по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств.

Траты на одежду и обувь в 2014 году стали меньше на 2,8% и составили 8,5%. Расходы на ЖКХ уменьшились до 8,7%. Более стабильны траты на предметы домашнего обихода, бытовая техника и уход за домом – 6,1%. Незначительно уменьшились траты на здравоохранение, связь, организацию отдыха и культурные мероприятия, на гостиницы, кафе и рестораны. Транспортные расходы возросли в 2 раза и достигли 20%.

В целом, можно сделать вывод, что в Белгородской области в исследуемом периоде наблюдался благоприятный климат для проживания. Анализ доходов и расходов населения Белгородской области свидетельствует о том, что покупательская способность граждан региона имела высокие значения за счёт прироста денежных активов. Основные расходы населения направлены на приобретение материальных благ (недвижимости, предметов личного пользования и прочих). На структуру и динамику доходов и расходов населения Белгородской области повлияли политические, экономические, географические факторы.

2.3. Анализ качества социальной инфраструктуры и окружающей среды в Белгородской области

Одной из важнейших социальных категорий является оценка качества жизни населения. Данный показатель признан ООН как один из первостепенных критериев, характеризующий уровень развития стран, городов, регионов. Исследование качества жизни в территориальном разрезе на сегодняшний день остается актуальной проблемой, а её решение является главной задачей руководства страны. В силу своего географического расположения Россия имеет огромное классовое расслоение, что недопустимо в развитых странах, соответственно, все усилия должны быть направлены на регулирование уровня жизни на разных участках нашей страны. Социально-экономические показатели области занимают высокие позиции по сравнению с областями ЦФО. Для оценки качества жизни населения важно рассмотреть социальную инфраструктуру области.

Уровень социальной инфраструктуры рассматривается в аспекте насыщенности муниципальных образований объектами социальной инфраструктуры, учитываются отдельные качественные показатели, которые характеризуют условия функционирования объектов, а именно, уровень

благоустройства жилищного фонда, индекс потребительских цен, расходы населения на ЖКХ, уровень обеспеченности жилищными помещениями и др.

Эффективное функционирование и развитие объектов, входящих в социальную инфраструктуру (рис. 2.1), а также их доступность, способствуют повышению уровня и качества населения.



Рис. 2.1 Классификация объектов социальной инфраструктуры Белгородской области

Составлено по материалам: [23].

Из рисунка 2.1. видно, что социальную инфраструктуру исследуемого региона образуют: транспорт и связь, жилищно-коммунальное хозяйство, общественное питание, образование, социальное обеспечение граждан, здравоохранение и прочее. Рассмотрим подробнее некоторые объекты инфраструктуры.

На территории Белгородской области располагаются семь высших учебных заведений:

1. ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательских университет - БелГУ» в г. Белгород;
2. ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова» в г. Белгород;
3. ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», Старооскольский технологический институт им. А.А. Угарова (филиал), г. Старый Оскол»;
4. ФГБОУ ВПО «Белгородский государственный сельскохозяйственный университет» в г. Белгород;
5. АНО ВПО «Белгородский университет кооперации, экономики и права» в г. Белгород;
6. ФГБОУ ВПО «Московский государственный открытый университет», Губкинский институт (филиал), г. Губкин;
7. ГБОУ ВПО «Белгородский государственный институт искусств культуры» в г. Белгород.

Приведем оценку основных социально-экономических показателей области за январь 2015 года. Источником данных является территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области.

Индекс промышленного производства за январь 2015 года, в сравнении с предыдущим годом, составил 102,3%, а по сравнению с предыдущим месяцем – 85,9%. По виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» индекс производства в январе составил 100,6% по сравнению с предыдущим годом. «Обрабатывающие производства» - 105,9%. «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» - 90,8%.

Наибольшее число производимой продукции занимают: комбикорм; мясо и субпродукты пищевые домашней птицы; свинина, включая субпродукты; масла растительные нерафинированные; цельномолочная продукция (в пересчете на молоко); кондитерские изделия; концентрат железорудный; изделия колбасные; тепловая энергия и др.

К объему отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» в январе текущего года составил 5251,6 млн. рублей, или 82,3% по отношению к 2015 году. В обрабатывающих производствах объем отгруженной продукции в январе 2016 года составил 38809,6 млн. рублей, что составляет 95,4% к январю 2015 года; в организациях, осуществляющих производство и распределение электроэнергии, газа и воды - соответственно 2945,7 млн. рублей, или 98,8% к январю 2015 года.

Данные расчетов по сельскому хозяйству: реализовано на убой скота и птицы – 133,7% тыс. тонн (95,7% в сравнении с январем 2015 года), произведено молока – 42,9 тыс. тонн (100%) и 127,1 млн. штук яиц (110,4%).

Объем работ по «Строительству» составил 2895,9 млн. рублей, что 71,1% к уровню за январь. Сдано в эксплуатацию 72,9 тыс. м² жилья, что составляет 76,8% к уровню ввода за январь предыдущего года.

Грузовыми автомобилями организаций всех видов экономической деятельности (не учитывая субъектов малого предпринимательства) в январе 2016 года перевезено 1470,5 тыс. тонн грузов, выполнено 116,3 млн. тонно-километров, что, соответственно, на 8,4% и на 4,7% меньше, чем в январе 2015 года. По маршрутам регулярных перевозок в январе предыдущего года эксплуатационными автобусами перевезено 9,0 млн. пассажиров, что составляет 95,1% к январю 2015 года, пассажирооборот составил 81,0 млн. пассажиро-км и снизился на 12,3%.

В январе 2015 года оборот розничной торговли составил 22117,5 млн. рублей, сравнивая с предыдущим годом он сократился на 14,2%. В структуре оборота розничной торговли удельный вес пищевых продуктов, включая напитки, и табачных изделий составил 38,7%, непродовольственных товаров - 61,3%.

Произошло удорожание на говяжью печень, полукопченую колбасу, сосиски, сардельки, рыбные консервы в томатном соусе, рыбное филе,

мороженое, муку, соль, соусы, специи, плодовоовощную продукцию и др. Подешевели: апельсины, орехи, оливковое масло, рыбные пресервы, куриные окорока, говядина (кроме бескостного мяса) и др.

Наличие предметов длительного пользования в домашних хозяйствах по Белгородской области за пятилетний период представлены в таблице 2.17.

Таблица 2.17

Наличие предметов длительного пользования в домашних хозяйствах по Белгородской области в 2010 - 2014 гг. (на 100 домохозяйств, шт.).

Показатели	Годы					Изменения 2014г./2010г.	
	2010	2011	2012	2013	2014	Абсолютные, (+,-)	Темп роста, %
Телевизоры	164	175	174	175	183	19	1,12
Видеокамеры	60	58	46	22	21	-39	0,35
Персональные компьютеры	63	66	86	85	111	48	1,76
Мобильные телефоны	228	230	244	266	278	50	1,22
Музыкальные центры	45	43	38	34	35	-10	0,78
Холодильники, морозильники	121	128	131	134	132	11	1,09
Стиральные машины	99	97	97	97	97	-2	0,98
Электропылесосы	92	97	97	98	103	11	1,12
Микроволновые печи	61	64	69	76	73	12	1,2
Посудомоечные машины	3	4	5	7	2	-1	0,67
Кондиционеры	8	10	12	17	18	10	2,25

Данные составлены по материалам обследования бюджетов домашних хозяйств на конец года.

Можно отметить, что количество телевизоров, персональных компьютеров, мобильных телефонов, холодильников и морозильных камер, электропылесосов, микроволновых печей и кондиционеров увеличивается из года в год в среднем на 1,4%. Видеокамеры, музыкальные центры, посудомоечные машины относятся к предметам роскоши, их количество уменьшилось. Причиной тому служит упадок спроса не из-за

платежеспособности покупателя, а из-за внедрения более функциональных предметов.

Таблица 2.18

Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения на
конец года; шт.

Показатели	Годы					Изменения 2014г./2010г.	
	2010	2011	2012	2013	2014	Абсолютные, (+,-)	Темп роста, %
Российская Федерация	228	242	258	273	283	55	1,24
Белгородская область	213	226	246	288	304	91	1,43
Воронежская область	232	250	280	284	289	57	1,24
Курская область	203	254	237	251	299	96	1,47
Липецкая область	245	263	277	295	304	59	1,24
Орловская область	213	247	272	303	310	97	1,45

Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения на конец года выросло за пятилетний период примерно на 1,3% (табл.2.18). В Белгородской области их количество на 2014 год составляет 304. Наибольшее количество - 310 располагается в Воронежской области.

Таблица 2.19

Потребление мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов на душу
населения в год, кг

Показатели	Годы					Изменения 2014г./2010г.	
	2010	2011	2012	2013	2014	Абсолютные, (+,-)	Темп роста, %
Потребление мяса и мясопродуктов (включая субпродукты II категории и жир-сырец)	92	93	97	98	97	5	1,05
Потребление молока и молочных продуктов	266	259	262	262	261	-5	0,98

Потребление яиц, шт.	327	326	330	323	318	-9	0,97
Потребление сахара, кг	49	50	49	48	47	-2	0,96
Потребление картофеля	104	114	112	114	119	15	1,14
Потребление овощей и продовольственных бахчевых культур	102	104	106	109	110	8	1,08
Потребление растит. масла	13,5	13,0	13,6	13,8	13,8	0,3	1,02
Потребление хлебных продуктов	137	136	138	139	139	2	1,01

Рассмотрим потребление мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов на душу населения в год.

В 2014 году количество съеденного мяса и мясопродуктов (включая субпродукты II категории и жир-сырец) составило 97 кг, что больше на 5 кг, по сравнению с 2010 годом (92 кг). Потребление молока и молочных продуктов сократилось к 2014 году на 5 кг за пятилетний период и составило 261кг. Покупка яиц и сахара уменьшилась почти на 1%. Увеличилось потребление картофеля, овощей и продовольственных бахчевых культур, растительного масла и хлебных продуктов примерно в 1 %.

Жилищный фонд Белгородской области за 2010-2014 гг. представлен в таблице 2.20.

Таблица 2.20

Жилищный фонд Белгородской области за 2010-2014 гг. (общ. площадь жилых помещений, млн. м²)

Показатели	Годы					Изменения 2014г./2010г.	
	2010	2011	2012	2013	2014	Абсолютные, (+,-)	Темп роста,%
Жилищный фонд, всего	39	40	42	42	44	5	1,13
Городской жилищный фонд	25	25	26	26	27	2	1,08
Сельский жилищный фонд	15	15	16	16	17	2	1,13

Общая площадь жилых помещений, входящих в городской жилищный фонд составляет 44 млн. м² в 2014 году, что выше на 5 млн. м², чем в 2010 году. Доля сельского жилищного фонда составляет 17 млн. м², отмечается рост на 2 млн. м², по сравнению с 2010 годом.



Рис. 2.2. Жилищный фонд Белгородской области за 2010-2014 гг. (общ. площадь жилых помещений, млн. м²)

Составлено по материалам Белгородстата.

Структура жилищного фонда по формам собственности в Белгородской области в 2014 году представлена в таблице 2.21.

Таблица 2.21

Структура жилищного фонда по формам собственности в 2014 г., %

Форма собственности	%
Частный жилищный фонд	97,4
в том числе:	
частный жилищный фонд в собственности граждан	96
Государственный жилищный фонд	0,7
Муниципальный жилищный фонд	1,9

Рассматривая структуру жилищного фонда по формам собственности в 2014 году видим, что доля частной собственности граждан составляет наибольший процент – 96. Государству и муниципалитету принадлежит 0,7% и 1,9%.

Общая площадь жилых помещений по Белгородской области, приходящаяся в среднем на одного жителя на конец года представлена в

Российская Федерация	77,2	72,5	81,7	65,4	65,4	63,9	19,8
Белгородская область	81,4	76,7	98,9	72,5	87	72,4	11,6
Воронежская область	73,7	72,1	81,7	67,0	90,6	67,1	5,1
Курская область	71,8	69,7	81,1	63,6	83,7	62,5	8,1
Липецкая область	86,5	83,1	95,6	73,5	92,1	76,5	3,5
Орловская область	76,9	72,1	93,4	65,0	91,5	63,3	1,4

Неотъемлемым критерием качества жизни населения является уровень благоустройства жилищного фонда. Рассмотрим удельный вес общей площади по Белгородской области, которая оборудована водопроводом (81,4%), канализацией (76,7%), отоплением (98,9%), ваннами (72,5%), газом (87%), горячим водоснабжением (72,4%), напольными электроплитами (11,6%). По всем показателям благоустройство области выше среднего показателя по Российской Федерации.

Удельный вес расходов домашних хозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг по Белгородской области представлен в таблице 2.24.

Таблица 2.24

Удельный вес расходов домашних хозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг по Белгородской области за 2010-2014 гг.

Показатели	Годы					Изменения 2014г./2010г.	
	2010	2011	2012	2013	2014	Абсолютные, (+,-)	Темп роста, %
В % от общей суммы потребительских расходов	9,6	9,0	7,5	8,0	7,8	-1,8	0,81
В % от общей суммы расходов на оплату услуг	37,4	37,7	37,0	33,8	34,9	-2,5	0,93

Данные предоставлены по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств.

Удельный вес расходов домашних хозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг по Белгородской области за 2010-2014 гг в % от общей суммы потребительских расходов на конец года составил 7,8%, произошло

снижение на 1,8%, по сравнению с 2010 годом. В % от общей суммы расходов на оплату услуг в 2014 году удельный вес составил 34,9%, что на 2,5% меньше, чем в 2010 году. Следовательно, имеется положительная динамика снижения потребительских расходов в сфере оплаты жилищно-коммунальных услуг по области.

Рассмотрим данные по предоставлению гражданам жилых помещений в Белгородской области за 2010, 2013, 2014 гг. в таблице 2.25. Число семей, состоявших на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях (на конец 2014 года), составляло 21,1 тыс. семей. В сравнении с 2010 годом показатель уменьшился на 5,1 тыс. семей, темп роста составил 0,81%.

Таблица 2.25

Предоставление гражданам жилых помещений по Белгородской области
за 2010, 2013, 2014 гг.

Показатели	Годы			Изменения 2014г./2010г.	
	2010	2013	2014	Абсолютные, (+,-)	Темп роста,%
Число семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях (на конец года), тыс.	26,2	21,9	21,1	-5,1	0,81
Удельный вес семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в общем числе семей, %	4,6	3,7	3,6	-1	0,78
Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год, тыс.	2,8	1,4	0,9	-1,9	0,32
Удельный вес семей, получивших жилые помещения, в числе семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, %	10,8	5,8	4	-6,8	0,37

Удельный вес семей, состоявших на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в общем числе семей составил 3,6 тыс. (2014 год), что меньше на 1 тыс. семей, чем в 2010 году (4,6 тыс. семей).

Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за 2014 год составило 0,9 тыс. семей, что меньше на 1,9, чем в 2010 году – 2,8 тыс. семей.

Удельный вес семей, получивших жилые помещения, в числе семей, состоявших на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях в конце 2014 года было 4 тыс. семьи, данный показатель сократился на 6,8 тыс. семей, по сравнению с 2010 годом (10,8тыс. семей).

В целом, не смотря на экономический кризис в стране, Белгородская область продолжает поддерживать положительные показатели, доказывающий оптимальный уровень жизни населения. Область входит в группу регион РФ с благополучной социальной ситуацией, это связано с достаточно низким уровнем безработицы, невысокой долей населения с доходами ниже прожиточного минимума, с повышением реальных денежных доходов населения, снижением просроченной задолженности по выплате заработной платы, увеличением численности населения за счёт миграционного притока. Покупательная способность населения Белгородской области находится на среднероссийском уровне. Социальная политика муниципалитета направлена на рост благосостояния белгородцев, основной упор делается на увеличение доходов, усиления адресности социальной поддержки нуждающихся граждан, развития системы образования, культуры, здравоохранения, социального обеспечения, физической культуры и спорта.

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНЕ

3.1. Пути повышения уровня и качества жизни населения в Белгородской области

Уровень и качество жизни населения региона определяется двумя основными факторами: условиями, которые создает государство, для реализации возможностей человека и готовностью, а также способностью самих людей использовать предоставляемые для них возможности.

Значит, реальный уровень и качество жизни – это общее дело для государства и населения. Причём работа должна исходить как от одного человека, так и от гражданского общества, к которому относятся все негосударственные объединения людей. Без увлеченности самими гражданами в улучшении качества жизни, любые попытки по повышению государством уровня жизни будут напрасными.

Понятие уровня и качества жизни можно рассматривать как эволюционирующую философскую категорию, бесконечно наполняющуюся различным содержанием, в зависимости от точки зрения авторов и социального времени.

Первостепенные усилия, направленные на повышение уровня и качества жизни населения должны быть:

1. Создание благоприятных условий, способствующих расширению возможностей человека (при этом условии реализуются жизненные стратегии и планы), формировании оптимальной социальной инфраструктуры, устранения искусственных барьеров для выборов и самореализации.

2. Важна актуализация человеческих возможностей. Явно, что увеличение возможностей выбора, расширение степени свободы для человека ещё не означает готовности их использовать конкретными людьми. Необходимо формировать установки у населения на социальную

мобильность, активность. Данный процесс является трудоёмким, в силу сложившихся патриархально-патерналистских традиций и распространённой жизненной стратегии социального паразитизма, ориентирующая человека на приобретение благополучия за счёт воровства, попрошайничества, но не за счёт собственного труда.

3. Корректировка ценностно-целевых ориентаций человека. Формирование оснований и жизненных ценностей влияют на структуру и характер потребностей, принося им новый вид. Соответственно, корректировка ценностно-целевых установок способна модифицировать потребности человека.

Для решения поставленных задач обратимся к схеме, демонстрирующей процесс повышения качества жизни в модельном виде (рис. 3.1). Данный подход расширяет представление о процессе повышения качества жизни населения с точки зрения субъективной его структуры.

Главным субъектом воздействия на уровень и качество жизни населения в стране является государство, именно оно определяет минимальные социальные стандарты, способствует улучшению социальной среды, которые гарантируют свободу выбора человека, контролирующее чистоту окружающей среды. Министерством здравоохранения и социального развития РФ в свете реализации конституционных прав и гарантий граждан РФ, а также Концепций долгосрочного социально-экономического развития РФ, включая решения, принятые Президентом РФ и Правительством РФ, была сформулирована миссия, заключающая в себе развитие человеческого капитала, рост уровня и качества жизни населения через повышение доходов у населения, улучшение демографической ситуации, здоровья, создание условий для достойного труда и продуктивной занятости, усиление социальной защиты уязвимых групп населения. Данные вопросы отражаются в социальной, налоговой и бюджетной политике, которые являются необходимыми в процессе повышения уровня и качества жизни населения.



Рис. 3.1 Модельное представление процесса повышения качества жизни населения

Составлено по материалам [22].

В силу нынешнего экономико-социального состояния региона, и страны в целом, наиболее новым и эффективным инструментом воздействия на уровень и качество жизни населения являются приоритетные национальные проекты, Программы, реализуемые в проблемных сферах жизнедеятельности: образование, здравоохранение, жилищное строительство, сельское хозяйство. Важность данных направлений ясна, так как они затрагивают каждого человека и определяют качество жизни, формируя «человеческий капитал» - а именно, образованную и здоровую нацию. От состояния этих сфер зависит социальное самочувствие общества, демографическое благополучие страны.

Задачи по повышению уровня и качества жизни населения являются сложными. На сегодняшний день у большинства населения снижается

уровень жизни. К факторам, непосредственно влияющим на данное снижение, относятся: рост масштабов открытой и скрытой безработицы, неполной занятости рабочего класса на предприятиях, низкий уровень оплаты труда, усиление тенденции долговременной безработицы, задолженность по выплатам социальных пособий, заработной платы, высокий уровень убыли населения и прочее. Необходимо стимулировать доходы населения для способствования платёжеспособного спроса. Для комплексного преодоления перечисленных негативных тенденций в регионах, стране, необходимо создание государственной Программы повышения уровня и качества жизни населения. Причём, основной упор при осуществлении программы нужно делать на повышение духовно-нравственного состояния общества, который привёл к деформации внутренней культуры человека. Необходимо построить солидарное справедливое общество.

Программа улучшения уровня и качества жизни населения представит людям различные альтернативные возможности в сферах образования, профессиональной деятельности, культуры, здравоохранения. При этом каждая составляющая программы является реальностью и требует соответствующих ресурсов.

Рассмотрев социально-экономическое состояние Белгородской области, видим, что данный регион является высокоразвитым индустриально-аграрным, экономика которого опирается на уникальные черноземные почвы и колоссальные богатства недр. Через область проходят важнейшие железнодорожные и автомобильные магистрали международного значения, соединяющие Москву с южными районами России и Украиной. Но даже с такими инвестиционно-привлекательными особенностями регионами необходимо прикладывать усилия по повышению уровня и качества жизни населения внутри региона.

В исследуемый период в стране отмечена тенденция развития и совершенствования ключевых направлений по повышению качества жизни

населения. Связано это с активной государственной политикой, которая осуществляет свою деятельность в положительном направлении. Роль государства заключается в заботе о пополнении казны, защите окружающей среды, разумном бюджетном планировании, в создании условий для населения в виде заработка, доступности образования и медицинской помощи, в активизации бизнеса к социальной ответственности и формировании партнерских отношений с бизнес-сообществом в увеличении выплат социально незащищенным слоям населения; тем самым повышая уровень и качество жизни населения. На рис. 3.2 представлены пути повышения качества жизни в современных условиях качества жизни населения.

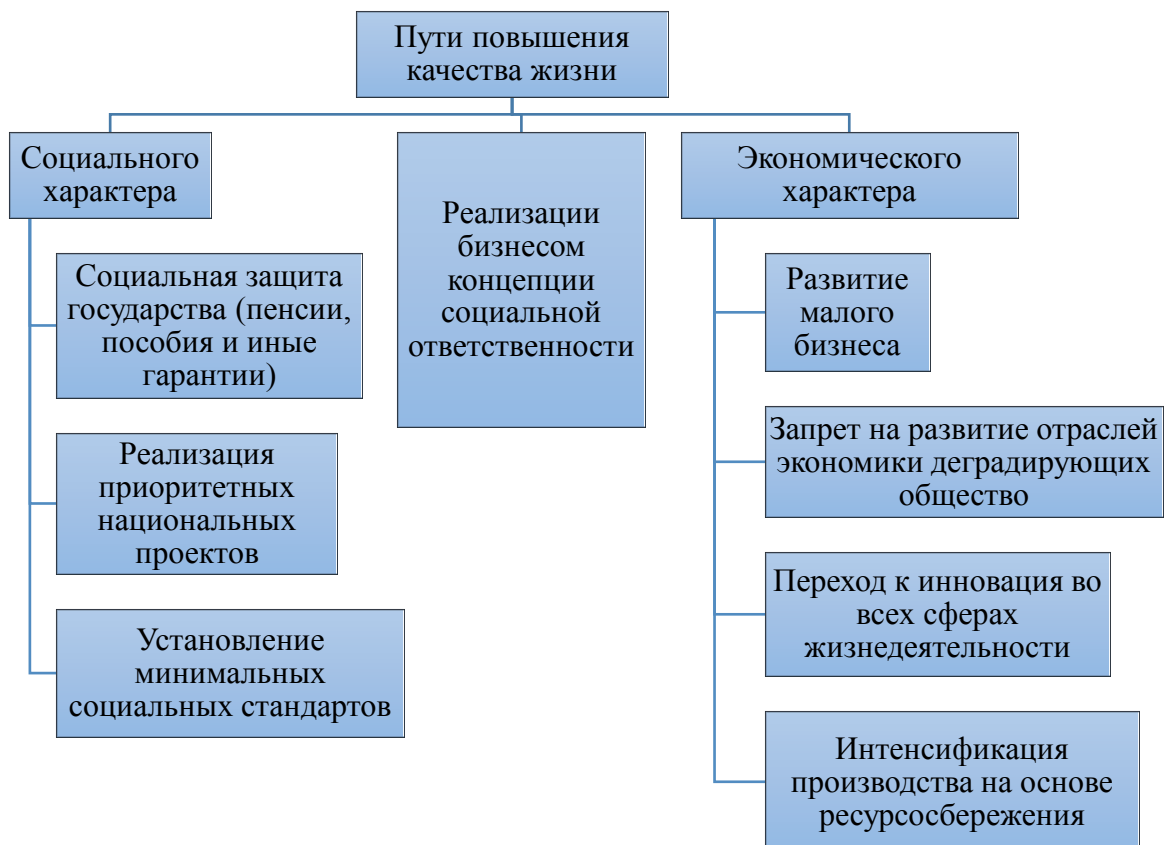


Рис. 3.2 Пути повышения качества жизни в современных условиях

В категорию социального характера отнесем социальную защиту населения, направленную на поддержку нетрудоспособных, находящихся в затруднительной ситуации граждан страны, региона. Установление минимальных социальных стандартов, которые являются нормативами при формировании экономической и социальной политики государства или региона, а также предприятий, организаций, организация и реализация приоритетных национальных проектов, которые направлены на повышение уровня и качества жизни населения при помощи увеличения финансирования ключевых направлений роста благополучия.

Категория экономического пути повышения уровня и качества жизни можно отнести развитие и поддержку малого бизнеса, который обеспечивает самостоятельную занятость населения; важен запрет на отрасли, способствующих деградации общества, к ним относятся: игорный бизнес, наркотические вещества, проституция; интенсификация производства для наращивания объема материальных благ за счет программ ресурсосбережения (в первую очередь природных ресурсов и электроэнергии); переход к инновациям во всех сферах жизнедеятельности, способствующий поиску и использованию в практике новых достижений науки и техники.

Социальная роль бизнеса возрастает за счёт понимания выгоды иметь в рабочем штате людей образованных и живущих в улучшенных условиях, нежели невеж или бедных, то же относится и к покупателям. Необходимо способствовать реализации концепции социальной ответственности для повышения качества жизни.

Совместно с государством, бизнес способствует удовлетворению потребностей человека (удовлетворять материальные потребности и создавать условия для удовлетворения духовных).

В основе обеспечения повышения уровня и качества жизни граждан лежит качество образования. К основному ресурсу развития социально-экономического общества относятся знания, информация. Знания

способствуют расширению возможностей людей, помогает продвигать свои интересы, жить дольше, комфортнее, избегать рисков здоровья. «Непрерывное образование» - это основа жизни человека в переменчивом мире, его социальная мобильность, развитие его творческой жизни, потенциала.

Необходимо понимать, что высокое качество жизни человек может обрести, в первую очередь, благодаря саморазвитию, созданию новых знаний, переработке информации, творческому и культурному воспитанию. Все меры, направленные на повышения уровня и качества жизни населения, могут быть реализованы лишь при объединении усилий всех субъектов, занятых в процессе повышения качества жизни. Отметим, что усилия должна носить качественный характер. К примеру, строительство объектов культурно-досугового назначения не повлияет на повышение культурной грамотности населения, т.к. эти объекты могут остаться невостребованными, либо используемые малой частью населения, и наихудший вариант, использование данных объектов гражданами, имеющих низкий уровень культурно-эстетического вкуса и запросов. Соответственно, если усилия одного субъекта будут увеличиваться при одновременном уменьшении или неизменном действии других участников вклада другого (или других), то повышения качества жизни населения не будет наблюдаться.

Важен союз бизнеса и власти, при принятии общих решений, согласованности интересов возможно позитивное развитие области и страны. Поэтому власть должна способствовать развитию бизнеса, прививать к нему стремление заниматься социальными проектами, и координировать их действия, если они не направлены на повышения уровня и качества жизни населения. Процесс повышения уровня и качества жизни предполагает сознательное воздействие на его составляющие. Необходимы четкие требования к процессу повышения качества жизни. К требованиям можно отнести принципы, которые давно уже сформулированы на основе научных наблюдений и практического опыта.

Белгородские ученые утверждают, что успешное управление процессами повышения качества жизни населения возможно на основе принципов:

- единства социальной и экономической политики;
- баланса экономической эффективности и социальной защиты населения;
- стандартизации;
- социальной самореализации;
- дифференцированного подхода;
- адресной социальной поддержки;
- социального выравнивания городских территорий;
- программно-целевого принципа;
- рационального использования ресурсов;
- социального партнерства;
- компаративно-состязательного принципа;
- обратной связи;
- научно-методического обеспечения.

Необходимо учитывать качество жизни отдельных граждан, не пренебрегая социальным расслоением, по различным критериям. Вызывает интерес идея ученых НИЛ по проблемам качества жизни населения Белгородского региона. Предложена идея деления населения по роду деятельности: профессиональная деятельность; предпринимательская деятельность; учебная деятельность; безработные; пенсионеры; дети.

Меры, принимаемые к конкретному лицу, должны быть персонифицированы, в соответствии с принципом адресности. Дополнением к изложенным принципам может быть включение в перечень принципа имманентности. Имманентность - присущность, свойственность природе самого предмета (явления), по словарю Ожегова. Что значит, в данном случае, процесс повышения уровня и качества жизни населения как

внутреннее, неотъемлемое содержание экономических процессов на любом уровне экономической системы. За счёт этого, будет делаться упор на самочувствие, структурные перемены всех условий жизнеобеспечения, а не только лишь объём ВВП, ВРП и прочее. Более того, при соблюдении рекомендаций, а, следовательно, повышения качества жизни в виде здорового образа жизни, увеличения продолжительности жизни населения региона, доступности качественной медицинской помощи всем слоям населения благоприятно скажутся на увеличении ВВП, и экономическом развитии общества в целом.

Таким образом, процесс повышение качества жизни населения представляет собой комплекс мер, целенаправленно вырабатываемых и осуществляемых благодаря усилиям власти, бизнеса и населения, путем удовлетворения потребностей и создания условий для их удовлетворения в рамках своих возможностей и прерогатив.

3.2. Технология индикативного управления как элемент реализации стратегии улучшения качества жизни населения Белгородской области

Достигнутый Белгородской областью уровень развития позволил сконцентрировать ресурсы и организационные возможности не только на обеспечении дальнейшего экономического роста, что было типичным для предыдущих этапов развития, но, в первую очередь, на реализации новой стратегической цели - формировании организационно-управленческого механизма, обеспечивающего достижение для населения достойного качества жизни и его постоянное улучшение в долгосрочной перспективе, создании условий для личного успеха людей, обретения ими индивидуального счастья. Это позволило рассматривать улучшение качества жизни населения как долгосрочную стратегию регионального развития.

В концептуальном отношении Стратегия предполагает изменение парадигмы регионального управления. Смысл его заключается в максимально возможной деbüroкратизации системы государственного и муниципального управления и ориентации его на человека. Новая управленческая стратегия должна опираться на ряд принципиально важных идей:

- качество жизни людей - это главный ориентир развития общества, своеобразный компас любых преобразований, осуществляющихся в области;

- улучшение качества жизни рассматривается как долгосрочная перспектива, не ограниченная временными рамками;

- власть должна четко представлять потребности людей, не мешать тем, кто сам способен разрешить свои проблемы, и помогать тем, кто не может этого сделать в силу объективных обстоятельств;

- улучшение качества жизни связано с обеспечением права человека на жизнь, ее защиту; с созданием благоприятных условий для труда, быта и духовного развития; с наличием у людей надежды на лучшее будущее и с нравственным здоровьем общества.

В нормативно-правовом отношении стратегия улучшения качества жизни населения опирается на Программу улучшения качества жизни населения Белгородской области, утвержденную законом Белгородской области от 2 апреля 2003 года N 74 "Об утверждении Программы улучшения качества жизни населения Белгородской области", и на Договор о взаимной ответственности за реализацию Программы улучшения качества жизни населения Белгородской области, подписанный руководителями органов государственного и муниципального управления, общественных объединений 10 апреля 2003 года. Белгородская область стала одним из первых субъектов Российской Федерации, создавших нормативно-правовую основу для реализации региональной стратегии улучшения качества жизни населения.

В технологическом отношении реализация стратегии улучшения качества жизни населения предполагает использование технологий программно-целевого и индикативного управления.

На основе программно-целевого управления были определены цели и задачи Стратегии, организационно-управленческий механизм, обеспечивающий их достижение. Реализация Стратегии качества предполагает:

- увеличение продолжительности жизни белгородцев, минимизацию всех видов угроз человеческой личности и жизни;
- формирование благоприятных условий для самореализации человека в профессиональной и социальной сферах, осуществление целевых поддерживающих программ социально-экономического развития;
- создание условий для благополучия и здоровья человека, утверждение в обществе норм нравственности и морали [33].

В основу организационно-управленческого механизма реализации Стратегии положен комплекс принципов:

- принцип максимальной автономности человека, расширения возможностей личности в решении жизненных проблем и проблем общества в целом;
- принцип активизации человеческого потенциала, формирования у граждан установки на социальную активность и мобильность;
- принцип мягкой корректировки ценностно-целевых ориентаций человека, управления формированием разумных человеческих потребностей;
- принцип альтернативных возможностей, предоставляемых гражданам в сферах профессиональной деятельности, образования, здравоохранения, культуры;
- принцип сотрудничества государства и гражданского общества в решении социальных проблем;

- принцип взаимной ответственности государства, общества и отдельной личности за реализацию стратегии улучшения качества жизни населения.

Технология индикативного управления как элемент реализации Стратегии, опирается на применение различных методик, которые позволяют всесторонне оценить динамику качества жизни населения в регионе и, соответственно, качество регионального управления [58].

Во-первых, она оценивается на основе измерения Индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), представляющего собой среднее арифметическое трех индексов: ожидаемой продолжительности жизни; уровня образования и валового регионального продукта на душу населения. Сравнительная динамика ИРЧП в России и в Белгородской области представлена в таблице 3.1.

Таблица 3.1

Сравнительная динамика Индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) в России и в Белгородской области в 2010 - 2014 годах

Годы	Россия	Белгородская область
2010	0,843	0,866
2011	0,854	0,876
2012	0,784	0,871
2013	0,788	0,866
2014	0,798	0,876

Во-вторых, используется интегральная оценка качества жизни по четырем основным параметрам, учитывающим прежде всего социальные аспекты жизнедеятельности человека: индекс продолжительности жизни; индекс воспроизводства; индекс неустойчивости семьи; индекс социальной справедливости (табл. 3.2).

В-третьих, в систему оценки качества жизни входит ежегодный социологический мониторинг качества регионального управления, осуществляемый по методике «Роза качества». Мониторинг позволяет выявить уровень удовлетворенности населения эффективностью социальной

политики по отдельным направлениям. Коэффициенты удовлетворенности могут колебаться в пределах от -1 до +1. Они характеризуют субъективное восприятие качества жизни белгородцами. Учитывая, что улучшение качества жизни является главной целью деятельности регионального управления, данный показатель характеризует и эффективность управления.

Рассчитаем уровень индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) Белгородской области.

Показатель ожидаемой продолжительности жизни, т.е. индекс уровня продолжительности жизни – это показатель, характеризующий среднюю ожидаемую продолжительность жизни в стране, регионе.

Таблица 3.2

Динамика интегральной оценки качества жизни в Белгородской области в 2010-2014 годах

Социальные аспекты жизнедеятельности человека	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Индекс продолжительности жизни	0,72	0,73	0,71	0,755	0,745
Индекс образованности	0,977	0,973	0,972	0,932	0,929
Индекс внутреннего регионального продукта	0,901	0,925	0,931	0,911	0,954
Интегральная оценка качества жизни	0,866	0,876	0,871	0,866	0,876

Для расчета индекса ожидаемой продолжительности жизни при рождении I_{\min} – значение принимается равным 25 годам, а I_{\max} – 85 годам, среднее значение берем по данным Федеральной службы государственной статистики в 2010 г. – 67,99; 2011 г. – 68,78; 2012 г. – 67,6; 2013 г. – 70,3; 2014 г. – 69,7.

Рассчитываем ожидаемую продолжительность жизни по формуле:

$$I_{\text{опж}} = (I_{\text{ср}} - I_{\text{min}}) / (I_{\text{max}} - I_{\text{min}}), \quad (3.1)$$

$$2010 \text{ г. } I_{\text{опж}} = (67,99 - 25) / (85 - 25) = 0,72 = 72 \text{ года}$$

$$2011 \text{ г. } I_{\text{опж}} = (68,78 - 25) / (85 - 25) = 0,73 = 73 \text{ года}$$

$$2012 \text{ г. } I_{\text{опж}} = (67,6 - 25) / (85 - 25) = 0,71 = 71 \text{ год}$$

$$2013 \text{ г. } I_{\text{опж}} = (70,3 - 25) / (85 - 25) = 0,755 = 76 \text{ лет}$$

$$2014 \text{ г. } I_{\text{опж}} = (69,7 - 25) / (85 - 25) = 0,745 = 75 \text{ лет}$$

Показатель уровня образования, т.е. индекс уровня образования будет рассчитываться как средняя величина двух индексов. Один индекс характеризует уровень грамотности среди взрослого населения (от 15 лет и старше) весом $2/3$, другой долю обучаемых в общей численности населения в возрасте до 24 лет (его вес составляет $1/3$).

По данным Федеральной службы государственной статистики, уровень грамотности среди взрослого населения составляет в 2010 г. – 99,7%; 2011 г. – 99,5%; 2012 г. – 99,4%; 2013 г. – 93,7%; 2014 г. – 93,5%.

А также доля обучаемых в общей численности населения в возрасте до 24 лет равна: в 2010 г. – 93,5%; 2011 г. – 92,9%; 2012 г. – 92,7%; в 2013 г. – 92%; в 2014 г. – 91,8%

Индекс уровня образования определяется по формуле (3.2):

$$I_{\text{обр}} = I_{\text{гр}} \cdot 2/3 + I_0 \cdot 1/3, \quad (3.2)$$

где $I_{\text{обр}}$ – индекс уровня образования;

$I_{\text{гр}}$ – индекс уровня грамотности;

I_0 – индекс доли обучаемых.

$$2010 \text{ г. } I_{\text{обр}} = 0,997 \cdot 2/3 + 0,935 \cdot 1/3 = 0,977$$

$$2011 \text{ г. } I_{\text{обр}} = 0,995 \cdot 2/3 + 0,929 \cdot 1/3 = 0,973$$

$$2012 \text{ г. } I_{\text{обр}} = 0,994 \cdot 2/3 + 0,927 \cdot 1/3 = 0,972$$

$$2013 \text{ г. } I_{\text{обр}} = 0,937 \cdot 2/3 + 0,92 \cdot 1/3 = 0,932$$

$$2014 \text{ г. } I_{\text{обр}} = 0,935 \cdot 2/3 + 0,918 \cdot 1/3 = 0,929$$

Показатель реального душевого внутреннего регионального продукта на душу населения, т.е. индекс ВРП по Белгородской области:

$$2010 \text{ г. } I_{\text{врп}} = 0,901$$

$$2011 \text{ г. } I_{\text{врп}} = 0,925$$

$$2012 \text{ г. } I_{\text{врп}} = 0,931$$

$$2013 \text{ г. } I_{\text{врп}} = 0,911$$

$$2014 \text{ г. } I_{\text{врп}} = 0,954$$

В результате получаем индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) Белгородской области по формуле:

$$\text{ИРЧП} = (I + I_o + I_{\text{врп}}) / 3, \quad (3.3)$$

$$\text{ИРЧП}_{2010} = (0,72 + 0,977 + 0,901) / 3 = 0,866$$

$$\text{ИРЧП}_{2011} = (0,73 + 0,973 + 0,925) / 3 = 0,876$$

$$\text{ИРЧП}_{2012} = (0,71 + 0,972 + 0,931) / 3 = 0,871$$

$$\text{ИРЧП}_{2013} = (0,755 + 0,932 + 0,911) / 3 = 0,866$$

$$\text{ИРЧП}_{2014} = (0,745 + 0,929 + 0,954) / 3 = 0,876$$

Таким образом, динамика показателей качества жизни, с учетом результатов применения всех методик оценки, имеет небольшой, но стабильный рост, что свидетельствует о реальном улучшении качества жизни населения Белгородской области.

Вместе с тем, выявленные показатели позволяют определить наиболее «проблемные» социальные зоны. К их числу относятся: уверенность в будущем; безопасность жизни; участие населения в управлении; жилищная проблема; доступность качественного медицинского обслуживания; занятость населения.

3.3. Механизмы повышения уровня и качества жизни населения в Белгородской области

Для решения центральной задачи повышения уровня и качества жизни населения Белгородской области, необходимо уделить внимание снижению уровня бедности и неравенства населения по денежным доходам, направить усилия на социальную защищенность малоимущих граждан, обеспечить занятость населения, для достижения поставленных задач рекомендуются следующие мероприятия:

1. Проблемы в сфере социально-трудовых отношений. Важно обеспечить условия для увеличения доходов населения и снижения бедности.

Необходимо обеспечить высокую долю среднего класса, при этом, важно увеличить не только среднедушевой доход, но и создание «социальных лифтов», т.е. доступность профессионального образования, укрепление малого и среднего бизнеса. Нужно обеспечить территориальную миграцию, оптимизацию бюджетных сфер, стимулирование пенсионных накоплений для включения пенсионеров в средний класс. Основным источником доходов населения является заработная плата, она непосредственно влияет на показатели уровня жизни в регионе, стране, поэтому необходимо обеспечивать не только минимальные потребительские расходы семьи, но и заниматься социальными вопросами (культурный досуг, образовательные услуги, физическое оздоровление, жилье и др.). Рост заработной платы должен сопровождаться ростом производительности труда, увеличением количества новых рабочих мест. Особенно, следует уделить внимание повышению уровня жизни работников бюджетной сферы (учителя, преподаватели, врачи, научные работники). После создания устойчивого среднего класса будет образован регулярный доход в бюджет региона. Следовательно, отличительной чертой российской бедности является то, что бедными являются не безработные граждане, а работающее население, причем часть бедных – это российская интеллигенция: врачи, учителя, работники бюджетной сферы (рис. 3.3). В первую очередь, проблема бедности связана с относительно низкой заработной платой по регионам.

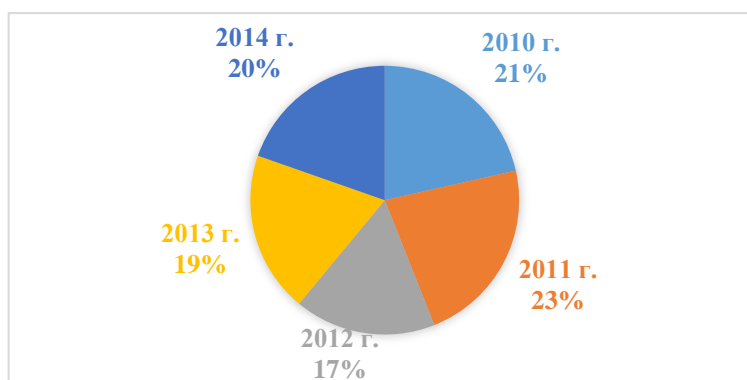


Рис. 3.3 Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, человек (в % от общей численности населения субъектов)

На основании статистического анализа доходов населения за период 2010 -2014 гг. можно сделать вывод, что в целом доходы населения медленно, но растут (рис. 3.4). Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике в 2014 году составила 23895 рублей, что на 1,5% больше, чем в 2010 году.

Уровень доходов от предпринимательской деятельности в 2014 году составил 12%. Оплата труда осуществляется, исходя из данных стабильно, в 2014 году – 20%. Социальные выплаты в среднем составляют 12%. Оплата труда остается основным видом денежных доходов населения.

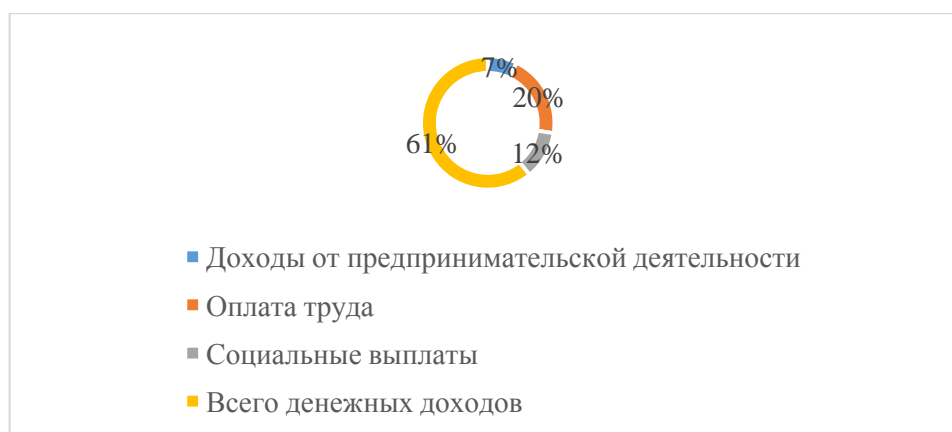


Рис. 3.4 Структура денежных доходов населения Белгородской области за 2014 год, %

Уровень пенсий в Белгородской области незначительно увеличивается в течении пятилетнего периода и в 2014 году составил 75%, в среднем на 3% больше, чем в 2010 году (рис. 3.5). Уменьшилось количество пособий и средств на социальную помощь на 3,5% к 2014 году до 22,2%, что указывает на необходимость рассмотрения вопроса по данным выплатам органами местного самоуправления. Система социальной поддержки, основу которой составляют всеобщие социальные трансферты, а также категориальные льготы, принципиально неспособна решать задачу перераспределения ресурсов в пользу наиболее нуждающихся.

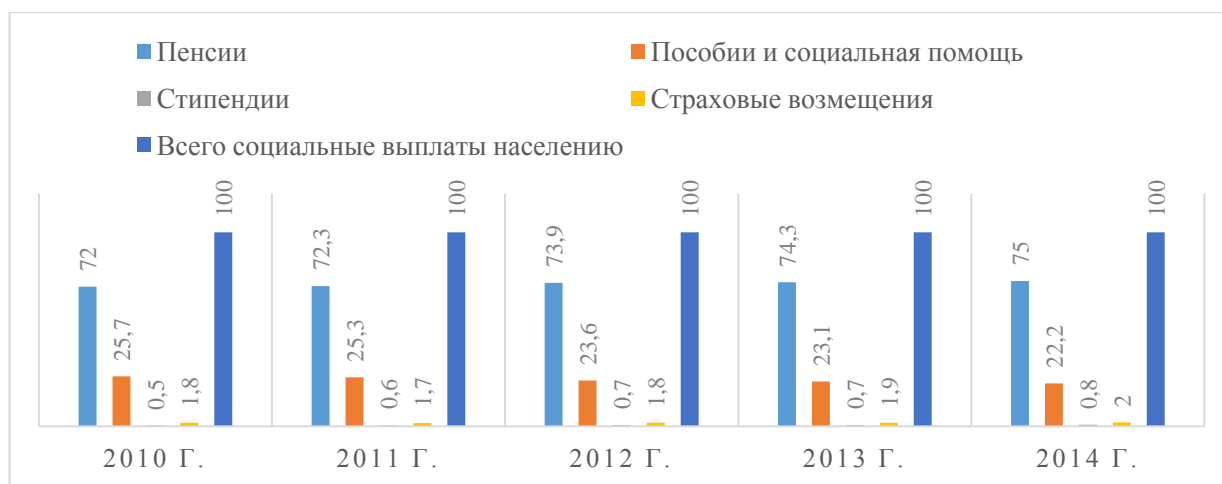


Рис. 3.5 Структура социальных выплат населению Белгородской области в 2010-2014 гг.

2. Предоставление гражданам доступного жилья. В настоящее время покупка нового жилья за собственные средства доступна малому количеству обеспеченных граждан. Для реализации данного мероприятия необходимо увеличить платежеспособный спрос населения области на жилье, развить долгосрочное жилищное кредитование, в т.ч. ипотечное кредитование под низкие проценты, увеличить объем жилищного строительства по конкурентоспособным ценам, оказывать помощь в приобретении жилья при помощи льгот и субсидий для граждан, нуждающимся в определенной поддержке, например, молодым семьям. Создание качественного рынка ЖКХ – важнейший импульс для развития экономики.

3. Отсутствие адекватных механизмов финансирования системы образования. Переизбыток неквалифицированных специалистов. Требуется модернизация системы образования. Рынок труда переполнен выпускниками с невостребованными специальностями, что значит отток квалифицированных кадров экономики. Необходимо подготавливать кадры в соответствии со спросом рынка труда, повысить доступность образования для малоимущего населения при помощи льгот, субсидий, развитие инновационного образования, исследовательской деятельности учащихся, создание новых образовательных технологий, а также новых программ доп.

образования. Создать благоприятные условия для работы педагогов. Разработку других мероприятий предлагается вручить педагогическому сообществу, для избегания непродуманных реформ. Отметим, что каждый год происходят колебания консолидированного бюджета Белгородской области на образование, что создает однозначно нестабильную ситуацию в этой сфере.

4. Современное здравоохранение. Здоровье населения Белгородской области характеризуется низким уровнем рождаемости, высоким уровнем смертности. Большой проблемой является увеличение смертности людей в трудоспособном возрасте. Для решения данных проблем рекомендуется развитие первичной медицинской помощи (увеличение заработной платы работникам первичного звена медицинских служб; подготовка и переподготовка врачей общей практики, терапевтов, педиатров; обновление материально-технической базы «Скорой помощи», диагностической службы; профилактика ВИЧ-инфекций, выявление и лечение больных, гепатитов В и С; дополнительная диспансеризация работающих граждан региона; дополнительная иммунизация населения), обеспечение высокотехнологичной медицинской помощью населения (строительство новых дополнительных центров высоких технологий, с переподготовкой высококвалифицированных врачей и медицинских сестер; увеличение объемов оказания услуг при помощи высокотехнологичного оборудования), установление государственных гарантий по оказанию бесплатной медицинской помощи, сделать доступными лекарственные средства для всех слоев населения, совершенствование оказания платных мед. услуг, предоставление возможности добровольного медицинского образования.

5. В Белгородской области развита промышленность: черная и цветная металлургия, цементное производство и др. Отрицательная экологическая обстановка неблагоприятно отражается на работниках производств и граждан, проживающих вблизи производств. Как было отмечено в анализе Белгородской области, к наиболее частым причинам

заболеваемости относятся болезни органов дыхания. В совокупности с средним уровнем обслуживания медицинским персоналом, демографическое положение региона ухудшается. Помимо этого, нездоровый образ жизни части населения обоснован ограниченным количеством спортивных площадок, бассейнов и иных спортивных сооружений. Происходит снижение реальной доступности услуг здравоохранения, что в первую очередь связано с ростом уровня их фактической платности. Важно заниматься наращиванием потенциала физической культуры и спорта. Все физкультурно-оздоровительные и спортивные комплексы рекомендуется сделать общедоступными для всей белгородчины. Создать площадки с необходимым инвентарем близ спальных районов, установить стоянки для велосипедов по всей территории города, что поспособствует уменьшению автомобильной загруженности дороги.

6. Необходимо развитие агропромышленного комплекса. Что включает в себя следующие составляющие: стимулировать развитие малых форм хозяйствования (т.е. увеличение реализации продукции, произведенной в крестьянских хозяйствах); ускорить развитие животноводства (совершенствовать меры таможенно-тарифного регулирования, за счёт утверждения таможенных пошлин на мясо, птицу, отмены ввозных пошлин на технологическое оборудование для животноводства, которое не имеет отечественных аналогов); обеспечить жильем молодых специалистов на селе.

Для повышения качества жизни населению Белгородской области рекомендуется использовать собственный труд в домашнем хозяйстве, т.е. поддерживать чистоту и порядок, вести приусадебное хозяйство. Развивать творчество в виде дизайна интерьера за счёт своих сил. А также, заниматься самосовершенствованием, не используя при этом финансовых затрат.

При осуществлении предложенных мероприятий может значительно повыситься уровень и качество жизни населения. Для увеличения благосостояния Белгородской области важно обратить внимание на уровень оплаты труда, доходы населения, на качество здравоохранения, образования,

физической культуры, развитие агропромышленного комплекса.

Только при объединении совместных усилий субъектов управления (государство, муниципальная власть), а также населения могут быть реализованы все технологические процедуры, направленные на улучшение уровня и качества жизни населения. Реализация предлагаемых мероприятий будет способствовать Белгородской области обеспечить достойное существование для основной категории населения региона. При объединении усилий местных органов власти и населения можно повысить уровень и качество жизни за счёт единых подходов к укреплению и сохранению человеческого потенциала региона. Необходимо скорректировать действия на федеральном, региональном и муниципальном уровнях для достижения благосостояния общества.

Для практической реализации изложенных мероприятий рекомендуется создание региональной организации Белгородской области, которая сможет объединить в ходе своей деятельности: администрацию, занимающуюся социально-экономическим развитием области и Федеральную службу государственной статистики по Белгородской области.

Практическая деятельность предполагаемой организации подразумевает соблюдение интересов субъектов различного уровня и организаций различных форм собственности, участвующих в реализации мероприятий. Механизм реализации мероприятий в предполагаемой организации включает базовые элементы:

- объединение всех действующих лиц, способных принять участие в реализации мероприятий: исполнительные органы государственной власти, эксперты в соответствующих областях, научные сообщества, представители бизнеса, институтов гражданского общества, науки, проф. сообществ;
- размещение оперативной информации о ходе выполнения намеченных мероприятий;
- организация и использование современной системы экспертизы на всех этапах реализации программы;

- стратегическое планирование и прогнозирование;
- подготовка и помощь в реализации государственных программ, стратегических планов, действий;
- оптимизация функций гос. управления и администрирования для устранения их дублирования и возможности передачи задач на аутсорсинг, что способствует прозрачности административных действий;
- использование механизмов государственно-частного партнерства при реализации мероприятий;
- формирование плана или программы мероприятий по реализации намеченных целей повышения уровня и качества жизни населения, который будет ежегодно уточняться на основе оценки результативности выполненных мероприятий.

Рассматривая практическую значимость в региональной программе повышения уровня и качества жизни населения, мероприятия, выполняемые организацией будут реализовывать следующие функции: разработка и реализация программ и мероприятий, направленных на развитие экономики; объединение всех программ и мероприятий, направленных на повышение уровня и качества жизни граждан; разработка и проведение новых мероприятий, которые обеспечат эффективное государственное регулирование инновационной деятельности; развитие трудового потенциала Белгородской области; освоение и совершенствование новых форм деятельности; формирование ценностно-целевых ориентиров в отношении людей к производственному труду, формирование ответственности за своё материальное благополучие у населения; поддержка и обновление информационной базы данных о состоянии социально-экономического развития Белгородской области; забота о здоровье граждан и качестве образования.

Для улучшения демографической ситуации и материального положения граждан Белгородского региона рекомендуется: развитие законодательства, стабилизация ситуации на рынке труда, увеличение

заработной платы; снижение безработицы, увеличение заработной платы у лиц, имеющих оклад ниже прожиточного минимума; создание и утверждение нормативно-методических документов, обеспечивающих выплаты пособий; предоставление льготного кредитования для улучшения жилищных условий у людей, имеющих детей; совершенствовать налоговую политику в интересах семей с детьми; вести учёт семей, которые попали в тяжелую жизненную ситуацию.

Заключительным этапом реализации мероприятий является контроль эффективности, направленной на улучшение уровня и качества жизни населения Белгородской области. Для оценки результатов на определенных этапах реализации мероприятий рекомендуется рассчитывать индекс качества жизни. Намеченные меры по улучшению материального положения граждан области поспособствуют созданию благоприятных условий для устойчивого экономического роста, что обеспечит повышение уровня и качества жизни населения Белгородской области. Необходимо обеспечить трудоспособное население такими экономическими условиями, которые помогут гражданам за счёт собственных имеющихся средств обеспечивать высокий уровень социального потребления, т.е. повышение качества услуг в сфере образования, здравоохранения, обеспечение себя комфортным жильем, достойный уровень и качество жизни в пожилом возрасте.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современная социально-экономическая ситуация в стране требует грамотного подхода к повышению уровня и качества жизни населения регионов. Непродуманная политика органов власти может поспособствовать социальной напряженности граждан.

На сегодняшний день, сущность уровня и качества жизни населения, а также методологические подходы к их изучению, практические способы реализации в обществе – являются развивающимся процессом, который постоянно исследуется и обогащается. Под уровнем жизни чаще всего понимается степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей массой товаров и услуг, используемых в единицу времени. Качество жизни является системным понятием, которое определяется единством его компонентов: самого человека как биологического и духовного существа, его жизнедеятельности и условий, в которых она протекает.

Человек страдает от низкого уровня и качества жизни и испытывает удовлетворение при их повышении, независимо от сферы в работе, в бизнесе и в личной жизни. Следовательно, высокий уровень жизни и её качество необходимо человеку постоянно. Граждане сами стремятся к улучшению условий существования - получают образование, трудятся на работе, стремятся к продвижению по карьерной лестнице, прилагают все усилия на то, чтобы добиться признания в обществе. Изменение уровня и качества жизни население, его улучшение или ухудшение связано с множеством процессов, которые воздействуют на него прямо или косвенно, постоянно или периодически, сильно или слабо.

Важнейшим приоритетом оценки эффективности социально-экономической политики государства является рассмотрение уровня и качества жизни населения страны. Эти определения связаны с такими понятиями как благосостояние, потребности, доходы, бедность. Главными субъектами изучения экономических отношений выступают люди, которые

стремятся достигать поставленных целей в общественном и личном потреблении. Основной целью является создать благоприятные условия для удовлетворения потребностей населения. Что касается методов оценки качества жизни населения, то исходя из сложности исследуемого объекта, большого числа анализируемых показателей, можно утверждать, что здесь необходим не один, а целый комплекс методов исследования: статистических, социологических, экономико-математических. Осуществив необходимые расчёты и выявив результаты уровня и качества жизни населения страны, можно предпринимать меры по дальнейшему развитию благосостояния общества, то есть повышать качество жизни населения, что представляет собой комплекс необходимых мер, создаваемых и осуществляемых при помощи органов государственной власти, бизнеса и населения страны, путем создания благоприятных условий для удовлетворения потребностей в рамках желаний и возможностей.

Примером изучения в данной работе служит Белгородская область. Благодаря выгодному экономическому и географическому положению, наличию богатых природных ресурсов, а также развитой инфраструктуре, регион является инвестиционно-привлекательной и подходит для продвижения инновационных технологий. Поэтому, он относится к числу успешно развивающихся индустриальных и сельскохозяйственных областей страны. Область входит в группу регион РФ с благополучной социальной ситуацией, это связано с достаточно низким уровнем безработицы, невысокой долей населения с доходами ниже прожиточного минимума, с повышением реальных денежных доходов населения, снижением просроченной задолженности по выплате заработной платы, увеличением численности населения за счёт миграционного притока. Покупательная способность населения Белгородской области находится на среднероссийском уровне.

За исследуемый цикл валовый региональный продукт увеличился на 221027, что составляет 1,55%. Это говорит о том, что на территории области

существует приятный климат для развития малого и среднего бизнеса, а также поддержка существующих предприятий за счёт льготных налоговых режимов. Располагая 1,1% населения страны Белгородская область производит 1% валового регионального продукта в Российской Федерации, 1,5% промышленного производства, 4,2% продукции сельского хозяйства. На ее долю приходится 1,2% инвестиций в основной капитал, 1,9% общего объема ввода жилых домов, около 1% объема экспорта и более 2% импорта страны. Отрицательным фактором является сокращение общего числа трудоспособного населения в течении всего пятилетнего периода. Разница 2014 к 2010 году составляет 1521 человек. При продолжении данной тенденции может возникнуть экономический дисбаланс в рамках нехватки рабочей силы. Восполнение рабочей силы в исследуемый период происходит за счёт миграционного прироста. Необходимо направить усилия на рост благосостояния белгородцев, основной упор делать на увеличение доходов, усиление адресности социальной поддержки нуждающихся граждан, развития системы образования, культуры, здравоохранения, социального обеспечения, физической культуры и спорта.

В целях повышения социальной эффективности управления уровнем и качеством жизни населения Белгородской области целесообразно реализовать некоторый ряд мероприятий. Обеспечить условия для увеличения доходов населения и снижения бедности. Для реализации данного мероприятия необходимо увеличить платежеспособный спрос населения области на жилье, развить долгосрочное жилищное кредитование и прочее. Создание качественного рынка ЖКХ – важнейший импульс для развития экономики. Требуется модернизация системы образования. Рынок труда переполнен выпускниками с невостребованными специальностями, что значит отток квалифицированных кадров экономики. Необходимо подготавливать кадры в соответствии со спросом рынка труда.

Современное здравоохранение. Здоровье населения Белгородской области характеризуется низким уровнем рождаемости, высоким уровнем

смертности. Большой проблемой является увеличение смертности людей в трудоспособном возрасте. Для решения данных проблем рекомендуется развитие первичной медицинской помощи, обеспечение высокотехнологичной медицинской помощью населения, установление государственных гарантий по оказанию бесплатной медицинской помощи, сделать доступными лекарственные средства для всех слоев населения, совершенствование оказания платных мед. услуг, предоставление возможности добровольного медицинского образования.

Важно заниматься наращиванием потенциала физической культуры и спорта. Все физкультурно-оздоровительные и спортивные комплексы рекомендуется сделать общедоступными для всей белгородчины.

Необходимо развитие агропромышленного комплекса. Для повышения качества жизни населению Белгородской области рекомендуется использовать собственный труд в домашнем хозяйстве, т.е. поддерживать чистоту и порядок, вести приусадебное хозяйство. Программа мероприятий по улучшению уровня и качества жизни населения представит людям различные альтернативные возможности в сферах образования, профессиональной деятельности, культуры, здравоохранения. При этом каждая составляющая программы является реальностью и требует соответствующих ресурсов. При осуществлении предложенных мероприятий может значительно повыситься уровень и качество жизни населения. Для увеличения благосостояния Белгородской области важно обратить внимание на уровень оплаты труда, доходы населения, на качество здравоохранения, образования, физической культуры, развитие агропромышленного комплекса.

Намеченные меры по улучшению материального положения граждан области поспособствуют созданию благоприятных условий для устойчивого экономического роста, что обеспечит повышение уровня и качества жизни населения Белгородской области.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».
2. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]: распор. Правит. от 17 ноября 2008 г. № 1662-р : в ред. от 8 августа 2009 г. // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».
3. О потребительской корзине в целом по Российской Федерации: Федеральный закон от 20.11.1999. N 201-ФЗ // с изм. от 28.07.2004.
4. О прожиточном минимуме в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.10.1997. N 134-ФЗ // ред. от 03.12.2012.
5. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003. N 131-ФЗ // ред. от 30.12.2015. // с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016.
6. Об утверждении Методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 17.02.1999. N 192 // ред. от 04.06.2007.
7. Алиев, И. М. Повышение доходов и уровня жизни населения в условиях совершенствования социальной политики РФ (федеральный и региональный аспекты) [Текст] : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / И. М. Алиев. – СПб. : ГОУ ВПО СПб. ун-т экономики и финансов, 2007. – 25 с.
8. Андреев, А.В. Региональная экономика: Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения [Текст] / А.В. Андреев, Л.М. Борисова, Э.В.

Плучевская. – СПб.: Питер, 2012. – 464 с.

9. Андросова, А. В. Региональный маркетинг как инструмент повышения конкурентоспособности Белгородской области [Текст] / А. В. Андросова, Э. Е. Изория, А. И. Исаева // Актуальные проблемы развития национальной и региональной экономики : сборник научных трудов V междунар. науч.-практ. конф. для студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых, Белгород, 24 апр. 2014 г. / под науч. ред. Е. Н. Камышанченко, Ю. Л. Растопчиной. – Белгород, 2014. – С. 30-32.

10. Арженовский, И. В. Маркетинг регионов [Текст] : учебное пособие / И. В. Арженовский. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 135 с.

11. Баранникова, О.Е. Анализ качество жизни в Волгоградской области на основе «Рейтинга качества жизни в регионах РФ» [Текст] / О.Е. Баранникова, О.О. Некрасова // Инновационное развитие общества в период модернизации: экономические, социальные, философские, политические, правовые закономерности и тенденции : материалы Международной научно-практической конференции: в 3-х частях. – Саратов, 24 марта 2014 г. / под ред. В.И. Долгий, А.И. Карпович. – С. 54-56.

12. Баранова С.Ю. Актуальные вопросы оценки уровня жизни населения [Текст] / С.Ю. Баранова // Актуальные проблемы экономики и управления: теория и практика: тезисы докладов V Международной студенческой научно-практической конференции. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2016. – Том II. – С. 78.

13. Баранова С.Ю. Методические подходы к оценке уровня и качества жизни населения [Текст] / С.Ю. Баранова // Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., (г. Белгород, 25 ноября 2015 г.): под науч. ред. доц. Е.В. Никулиной. – Белгород : ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2016. – С. 44-45.

14. Баранова С.Ю. Теоретические подходы к исследованию уровня и качества жизни населения [Текст] / С.Ю. Баранова // Актуальные проблемы

развития национальной и региональной экономики – материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (г. Белгород, 22 апреля 2015 г.) / под науч. ред. д-ра пед.наук, проф. Е.Н. Камышанченко, к-та экон.наук, доц. Ю.Л. Растопчиной, доц. Н.П. Шалыгиной. – Белгород : ООО «Эпицентр», - 2015. – С. 11-14.

15. Баранова С.Ю. Экономическая сущность уровня и качества жизни населения [Текст] / С.Ю. Баранова // Проблемы экономики в условиях реформирования современного общества : материалы III Международной. науч.-практ. конф., (г. Белгород, 25 ноября 2014 г.): под науч. ред. доц. Е.В. Никулиной. – Белгород : ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2015. – С. 51-54.

16. Белокрылова, О.С. Региональная экономика и управление: Учебное пособие [Текст] / О.С. Белокрылова, Н.Н. Киселева, В.В. Хубулова. – М.: Альфа-М, 2013. – 240 с.

17. Бобков, В.Н. Социальные стандарты качества жизни [Текст] / В.Н. Бобков, Н.С. Григорьева // Качество и уровень жизни населения в новой России. М.: МАКС Пресс, 2007. – 719 с.

18. Бородатова, Л.Ю. Развитие социальной инфраструктуры в экономическом пространстве: теоретический аспект [Текст] // Л.Ю. Бородатова / Современные проблемы науки и образования. – 2013. - №2.

19. Версан, В.Г. Качество продукции и услуг – реальный путь роста экономики и повышения уровня жизни россиян [Текст] / В.Г. Версан // Экономика и управление: проблемы, решения. №10. г. Москва, 2013. – С. 3-6.

20. Видяпин, В.И. Региональная экономика: учебное пособие [Текст] / В.И. Видяпин, М.В. Степанов. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 470 с.

21. Гафуров, И. Р. Концепция обоснования и выбора инвестиционных проектов стратегической программы социально-экономического развития территории [Текст] / И. Р. Гафуров, Р. Н. Хайруллин. – Казань : Казанский гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина, 2013. – 66 с.

22. Герасимов, Б.И. Управление качеством: качество жизни. [Текст]

// Б.И. Герасимов, С.П. Спиридонов, Е.Б. Герасимова, А.Ю. Сизикин. – М.: Форум, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 314 с.

23. Глазьев, С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса [Текст] / С.Ю. Глазьев. М. : Экономика. – 2010.

24. Головачев, А. С. Повышение конкурентоспособности региона – главная задача государственных и местных органов исполнительной власти [Текст] / А. С. Головачев // Проблемы управления. – 2009. – №4 (33). – С. 199-125.

25. Головихин, С. А. Конкурентоспособность российских регионов: рейтинговая оценка / С. А. Головихин, А. И. Валетов // Фундаментальные исследования. – 2015.– №3. – С. 157-161.

26. Гринчель, Б. М. Методология и практика городского стратегического планирования [Текст] / Б. М. Гринчель, Н. Е. Костылева. – СПб. : ИРЭ РАН, 2010. – 88 с.

27. Динни, К. Брендинг территорий. Лучшие мировые практики [Текст] / К. Динни; пер. с англ. В. Сечной. – М. : Манн, Иванов и Фербер, 2013. – 336 с.

28. Ермошина, Г.П. Региональная экономика: Учебное пособие [Текст] / Г.П. Ермошина; Под ред. В.Я. Поздняков. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 576 с.

29. Заславская, Т.И. Современное российское общество. Социальный механизм трансформации [Текст] / Т.И. Заславская. – М. : Дело, 2014.

30. Золотарева, А. Налоговое администрирование. Основные итоги реформы [Текст] /А. Золотарева/ Ин-т экономики переход. периода; под ред. С.Г. Синельникова-Мурылева, И.В. Трунина. – М.: ИЭПП, 2010. – 284 с.

31. Ильина, И.Н. Региональная экономика и управление развитием территорий: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры [Текст] / И.Н. Ильина. – М.: Юрайт, 2016. – 351 с.

32. Инновационное развитие – основа модернизации экономики

России [Текст] : Национальный доклад. – М.: ИМЭМО РАН, ГУ – ВШЭ, 2009. – 168 с.

33. Кайль, Я.Я. Качество предоставления государственных и муниципальных услуг как важный фактор повышения уровня жизни населения России [Текст] / Я.Я. Кайль // Региональная экономика: теория и практика. - №26. Москва, 2011. – С. 51-58.

34. Карнаухов, Е.В. Повышение качества человеческого капитала в агропромышленном комплексе России как способ повышения качества жизни сельского поселения [Текст] / Е.В. Карнаухов // Молодой учёный. - №4-1 – М.: «Издательство Молодой учёный». – г. Чита, 2011. С. 151-153.

35. Квинт, В.Л. Теория и практика взаимосвязи категорий «хорошая жизнь» и «качество жизни» [Текст] / В.Л. Квинт, В.В. Окрепилов. – Экономика качества. М.: Окрепилов Владимир Валентинович. - Санкт-Петербург, 2013. – С. 1-16.

36. Кевеш А. Л. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2011 [Текст]: статистический сборник/ А.Л. Кевеш. – М.: Росстат, 2011. –654 с.

37. Коломийченко, О. В. Стратегическое планирование развития регионов России: методология, организация [Текст] / О. В. Коломийченко, В. Е. Рохчин. – СПб. : Наука, 2013. – 235 с.

38. Кочеваткина, Э.Ф. К уточнению содержания и соотношения категорий «качество жизни» и «уровень жизни» [Текст] / Э.Ф. Кочеваткина. – М.: Научно-аналитический центр «Этноэкономика», 2009. С. 125-129.

39. Кузнецова, О.В. Региональная политика России: 20 лет реформ и новые возможности [Текст] // О.В. Кузнецова. - М. : ЛИБРОКОМ, 2015. – 392 с.

40. Курнышев, В.В. Региональная экономика. Основы теории и методы исследования: Учебное пособие [Текст] / В.В. Курнышев, В.Г. Глушкова. – М.: КноРус, 2013. – 272 с.

41. Макарова, О.Н. Методологические подходы к определению

понятия «уровень жизни» и «качество жизни» [Текст] / О.Н. Макарова, А.И. Леонидова. // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – М.: СГАЭУ им. М.Ф. Решетнева. – Красноярск, 2012. – С. 392-393.

42. Малышева, Е.П. Политическая жизнь на региональном и местном уровне: партийные комитеты и советские органы [Текст] / Е.П. Малышева. // Территория и власть в новой и новейшей истории Российского государства. – М.: Политическая энциклопедия. – Москва, 2012. – С. 174 - 223.

43. Маневич, В. Е. Социально-экономическое положение России в зеркале научной периодики [Текст] / В.Е. Маневич // М.: Бизнес и банки. - 2011. - №4.

44. Марар, О.И. Влияние социально-экономической и культурной среды на выбор специальности молодежью: региональный аспект [Текст] / О.И. Марар // Социально-гуманитарные знания. – 2010. – № 6. – С. 279-285.

45. Нестеренко, Л. А. Процессы повышения качества жизни: региональный аспект [Текст] / Л. А. Нестеренко // Молодой ученый. - 2011. - №12. Т.1. - С. 161-166.

46. Ожиганов, Э.Н. Политика инновационного развития: Глобальная конкуренция и стратегическая перспектива России [Текст] / Э.Н. Ожиганов. – М.: ЛИБРОКОМ, 2012. – 176 с.

47. Петров, Н. П. Поделится ли предприниматель качеством жизни? [Текст] / Н.П. Петров // М.: Стандарт и качество, 2006. – №1 – С.68

48. Полтарыхин, А.Л. Региональная экономика: учебное пособие [Текст] / А.Л. Полтарыхин, И.Н. Сычева. М.: Альфа-М, 2016. – 400 с.

49. Попов, Р.А. Региональное управление и территориальное планирование: Учебник [Текст] / Р.А. Попов. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 288 с.

50. Потрясаев, В.Н. Управление процессами повышения качества жизни населения в муниципальных образованиях [Текст] / В.Н. Потрясаев // Автореферат дис. канд. социол. наук. – Белгород, 2004.

51. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: статистический сборник [Текст] / под ред. А.Л. Кевеша; Росстат. – М.:

Росстат, 2011. – 996с.

52. Региональное управление в федеративном государстве: Очерки теории и практики [Текст] / под ред. В.А. Мау, М.Ю. Сеньковской, В.С. Назарова; АНХ при Правительстве РФ. – М.: Дело, 2010. – 448 с.

53. Региональная экономика. Основной курс.: Учебник / Под ред. В.И. Видяпин, М.В. Степанов. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 686 с.

54. Региональная экономика: Учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям [Текст] / Под ред. Г.Б. Поляк. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 463 с.

55. Ржаницына, Л.А. Бедность в России: причины, особенности, пути уменьшения [Текст] / Л.А. Ржаницына. - М.:Экономист. - 2012. - №4.

56. Российский статистический ежегодник. 2012 [Текст] : статистический сборник / под ред. А.Е. Суринова; Росстат. – М.: Росстат, 2013. – 813с.

57. Российский статистический ежегодник. 2012 [Текст]: Стат.сб. / Росстат. – М., 2012. – 795 с.

58. Рыкалина, О.В. Развитие региональной инфраструктуры и связей между округами Российской Федерации: Монография [Текст] / О.В. Рыкалина. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 228 с.

59. Сабурова, Л.Р. Качество трудовой жизни как составляющая качества жизни [Текст] / Л.Р. Сабурова //сборник научных трудов ежегодного городского научно-практического семинара. Под ред. К.М. Оганяна. – М. : Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, 12 февраля 2016 г. – С. 67-69.

60. Самарина, В.П. Белгородская область. Устойчивое развитие: опыт, проблемы, перспективы [Текст] / В.П. Самарина. — М.: Институт устойчивого развития Общественной палаты Российской Федерации/Центр экологической политики России, 2013. — 120 с.

61. Самарина, В.П. Оценка неравномерности социально-экономического развития субъектов Центрально-Черноземного

экономического района [Текст] / В.П. Самарина // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 8 (65). – С. 33 – 38.

62. Самарина, В.П. Проблемы устойчивого развития Белгородской области [Текст] / В.П. Самарина // Бюллетень Института устойчивого развития Общественной палаты Российской Федерации «На пути к устойчивому развитию России». – 2011. - № 55. – С. 50-52.

63. Севастьянова, С.А. Региональное планирование развития туризма и гостиничного хозяйства [Текст] / С.А. Севастьянова. – М.: КноРус, 2016. – 256 с.

64. Селиверстов, В. Е. Региональное стратегическое планирование: от методологии к практике [Текст] / В. Е. Селиверстов. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2013. – 436 с.

65. Спиридонов, С.П. Знаниевые резервы повышения качества продукции как макроэкономический индикатор качества жизни [Текст] / С.П. Спиридонов // Социально-экономические явления и процессы. - №9. г. Тамбов, 2011. – С. 147-150.

66. Стойчева, С.С. Качество жизни населения. Технологии повышения качества жизни [Текст] / С.С. Стойчева, Д.Р. Крылов // сборник научных статей с международным участием. XXVI Ершовские чтения. М. : Ишимский педагогический институт им. П.П. Ершова. – Ишим, 03-04 марта 2016 г. – С. 31-34.

67. Субетто, А.И. Качество образования: проблемы оценки и мониторинга [Текст] / А.И. Субетто // Образование, 2010. – №2. – С. 62-66.

68. Ткаченко, И. Первый дом наукограда [Электронный ресурс] / И.Ткаченко // Белгородские известия. - Режим доступа: URL: <http://belwesti.ru/18.8.11-11722.html>

69. Труд и занятость России. 2015. [Текст] Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 274 с

70. Тюриков, А.Г. Социальная эффективность управления регионом: сущность и особенности оценки по критерию качества жизни населения

[Текст] / А.Г. Тюриков, А.С. Якунин // Россия: тенденции и перспективы развития: Материалы XI Международной научной конференции. - 16-17 декабря 2010 г. – Вып.6. – М.: ИНИОН РАН, 2011.

71. Чистникова, И.В. О проблемах инновационной политики государства [Текст] / И.В. Чистникова, М.В. Антонова. – Вестник СевКавГТИ. – 2012. - № 12. – С. 168-172.

72. Угрюмова, А.А. Региональная экономика и управление: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры [Текст] / А.А. Угрюмова, Е.В. Ерохина. – М.: Юрайт, 2016. – 445 с.

73. Усков, С.В. Основные факторы и тенденции, определяющие качество жизни общества, роль физической культуры в повышении качества жизни общества [Текст] / С.В. Усков. – Конференциум АСОУ: сборник научных трудов и материалов научно-практических конференций. – М. : Академия социального управления. - Москва, 2015. – С. 2216-2220.

74. Федоренко, Д.А. Оценка боли у онкологических больных [Текст] / С.А. Калядина, И.В. Рыков, Д.А. Федоренко // Вестник Межнационального центра исследования качества жизни. - 2014. – С. 96 - 103.

75. Фетисов, Г.Г. Региональная экономика и управление: Учебник [Текст] / Г.Г. Фетисов, В.П. Орешин. – М.: РИОР, 2013. – 416 с.

76. Эйтингон, В.Н. Информационные потоки в системе адресной поддержки населения [Текст] / В.Н. Эйтингон, Н.П. Панкратова, Т.М. Сердюк // Известия Академии труда и занятости. 2014. - N 1/2. - С. 17-22.

77. Хмелева, Г.А. Региональное управление и территориальное планирование [Текст] / Г.А. Хмелева, В.К. Семенычев. – М.: НИЦ-ИНФРА-М, 2015. – 224 с.

78. Чуб, А.А. Регионы России: факторы устойчивости и институциональные предпосылки развития в условиях глобализации [Текст] / А.А. Чуб. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 232 с.

79. Чувилова, О.Н. Региональные аспекты экономической безопасности страны в условиях глобализации [Текст] / О.Н. Чувилова. – М.:

Перспектив, 2015. – 96 с.

80. Шувалова, О.В. Уровень жизни как экономическая характеристика качества жизни [Текст] / О.В. Шувалова, А.Ю. Тимонин. // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – М.: КГУ им. Н.А. Некрасова. – Кострома, 2012. – С. 367-371.

81. Якунин, А.С. Качество жизни в регионах ЦФО в условиях преодоления последствий кризиса [Текст] / А.С. Якунин // «Интеграл». Научно-практический межотраслевой журнал. – № 2 (52), март-апрель 2010. – С. 70-72.

82. Якунин, А.С. Качество жизни как объект управления [Текст] / А.С. Якунин // По материалам XI международной конференции «Наука сервису» – М.: МГУС, 2010.

83. Якунин, А.С. Качество жизни населения и эффективность управления регионами ЦФО в условиях преодоления последствий кризиса [Текст] / А.С. Якунин. - М.: ООО «Издательство «Перспектив», 2010. – 55 с.

84. Якунин, А.С. К вопросу о повышении социальной эффективности управления [Текст] // Качество жизни как критерий социальной политики и эффективности управления: Сборник научных докладов и статей // Патрушев В.Н. и др. – М.: ООО «Издательство Перспектив», 2010. – С.203-208

85. Белгородская область [Текст] : свободная энциклопедия Википедия. – Режим доступа: URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Белгородская область](https://ru.wikipedia.org/wiki/Белгородская_область).

86. Белгородская область в цифрах. 2015 [Электронный ресурс] : краткий статистический сборник Белгородстат. – Белгород, 2015. – 278 с. – Режим доступа: URL: <http://belg.gks.ru>.

87. Департамент экономического развития Белгородской области [Электронный ресурс]: официальный сайт. – Режим доступа: URL: <http://www.derbo.ru>.

88. Информационно-аналитический портал «Центр гуманитарных технологий» [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL:

<http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index>

89. Новостной интернет портал Газета.ru [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.gazeta.ru/>

90. Новостной интернет портал Новая Газета [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.novayagazeta.ru/>

91. Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL: <http://www.rosmintrud.ru/>

92. Министерство здравоохранения Российской Федерации [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL: <http://www.rosminzdrav.ru/>

93. Общие сведения о Белгородской области [Электронный ресурс] : официальный сайт Департамента агропромышленного комплекса и воспроизводства окружающей среды Белгородской области. – Режим доступа: URL: <http://belapk.ru/info>.

94. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни – 2015 [Электронный ресурс] // РИА Рейтинг «Россия сегодня». – М., 2016. – Режим доступа: URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2015.

95. Социально-экономическое положение Белгородской области в 2015 г. [Электронный ресурс] : территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области (Белгородстат). – Белгород, 2016. – Режим доступа: http://belg.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts.

96. Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://belg.gks.ru/>

97. Социально-экономическое положение Белгородской области в 2015 году [Электронный ресурс]. – Белгород, 2016. – Режим доступа: http://belg.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/belg/resources.pdf.

98. Официальный сайт федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] : центральная база статистических данных. – Режим доступа: URL: <http://www.gks.ru>.

99. International Labour Organization [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL: <http://www.ilo.org/global/lang--en/index.htm>

100. United Nations Development programme «human development reports» [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL: <http://hdr.undp.org/en>

ПРИЛОЖЕНИЯ



Рис. 1. Особенности понятия «уровень жизни» в системе социально-экономических категорий



Рис. 1. Схематичная связь уровня, образа и качества жизни населения



Рис. 1. Система показателей уровня жизни населения



Рис. 1. Взаимосвязь объектов качества жизни населения в регионе

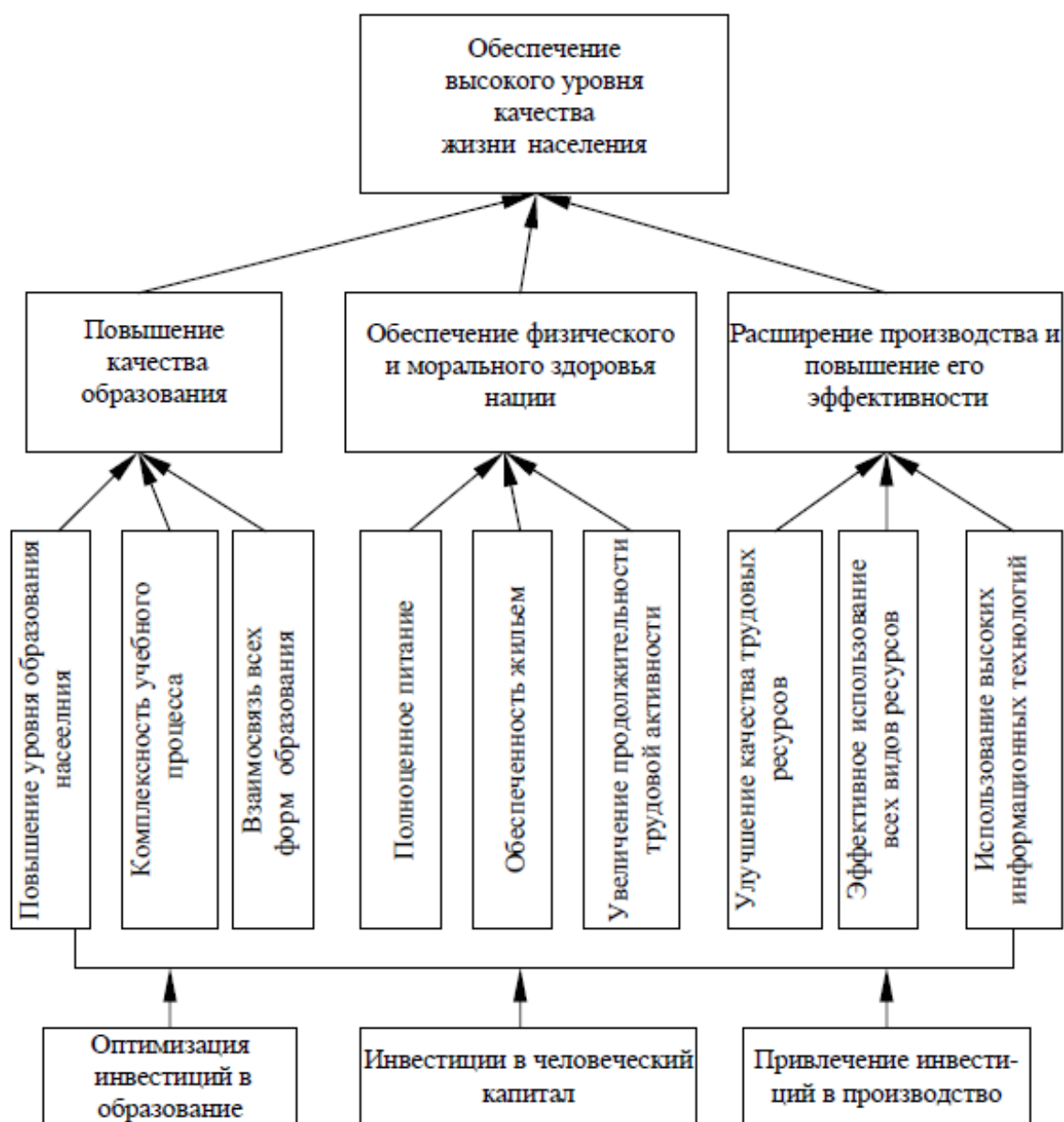


Рис. 1. Дерево целей качества целей населения

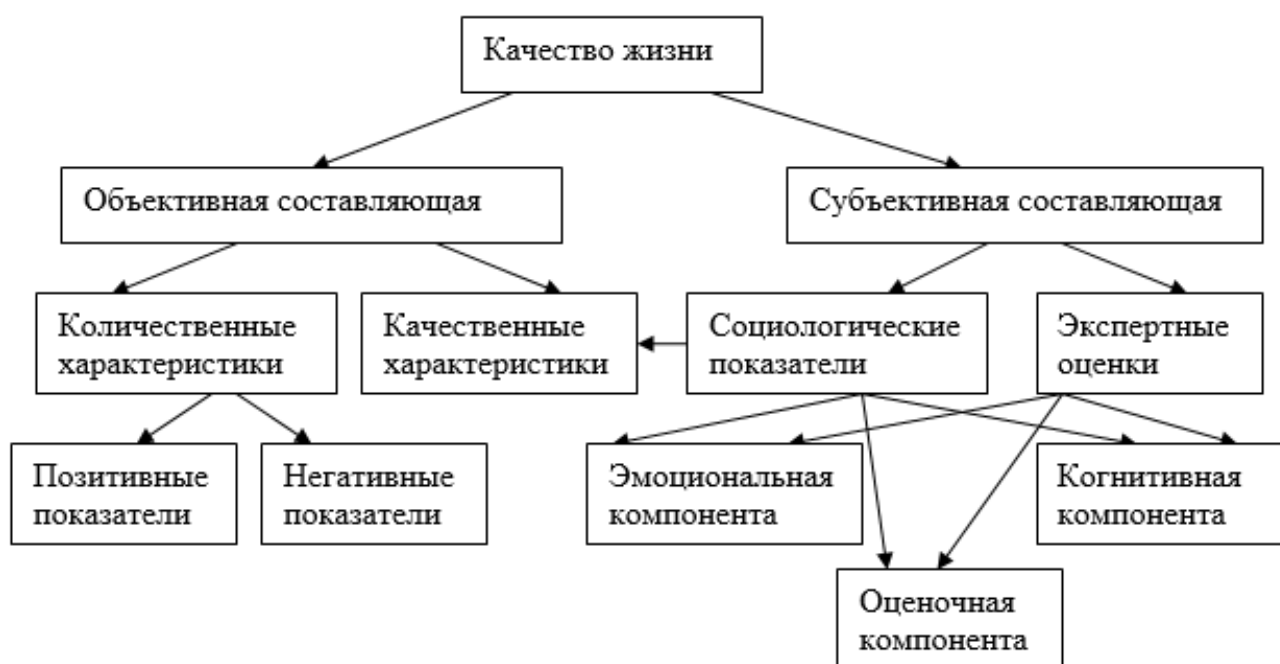


Рис. 1. Система показателей для оценки качества жизни населения в регионе

Методологические подходы к разработке Стратегии
социально-экономического развития Белгородской области до 2025 года

Этапы разработки Стратегии социально-экономического развития Белгородской области до 2025 года	Методологические подходы к разработке Стратегии социально-экономического развития Белгородской области до 2025 года
Построение профиля социально-экономического развития региона	Методика построения профиля социально-экономического развития включает выбор ряда факторов, характеризующих состояние экономики и социальной сферы, и определение координаты обобщающего показателя с учетом среднероссийских значений. Позволяет определить приоритетные направления, оценить сложившиеся тенденции экономического развития региона на основе выделения зон благоприятного, удовлетворительного и неудовлетворительного состояния
Стратегический анализ социально-экономического развития Белгородской области (SWOT-анализ)	Базировался на исследовании внутренней и внешней сред региона в разрезе выбранных приоритетных конкурентоспособных секторов экономики, отражая сформированный стратегический климат региона
Кластерный анализ и анализ зон опережающего развития	Включает: количественный анализ - на основе рассчитанных показателей, отражающих конкурентную устойчивость сектора экономики в регионе и потенциал его кластеризации; качественный анализ - определение наличия и состава ресурсной базы, необходимой для обеспечения конкурентоспособности региона в определенных секторах экономики: факторы производства; спрос на внутреннем и внешнем рынках продукции сектора экономики; конкурентоспособные секторы-поставщики и другие сопутствующие секторы экономики; факторы, мотивирующие формирование эффективных стратегий управления предприятиями (уровень конкуренции на внутреннем рынке)
Определение целевых ориентиров и стратегических направлений развития	Обоснование приоритетов социально-экономического развития на основе синхронизации принципов региональной политики и кластерного подхода к управлению экономикой и социальной сферой

Продолжение приложения 7

<p>Этапы разработки Стратегии социально- экономического развития Белгородской области до 2025 года</p>	<p>Методологические подходы к разработке Стратегии социально-экономического развития Белгородской области до 2025 года</p>
<p>Сценарии развития</p>	<p>Формируются на основе выявленных приоритетных направлений социально-экономического развития, обеспечивающих конкурентоспособность региона и построение многофакторной информационно-содержательной модели по соответствующим направлениям и основным факторам социально-экономического развития</p>
<p>Формирование зон опережающего развития и территориальных кластеров</p>	<p>Взаимодействие приоритетных секторов экономики, выявленных в результате кластерного анализа, на основе синергетического эффекта, образующих мультипликативный эффект в развитии смежных секторов экономики, позволяет рассматривать их в качестве единого объекта управления. На базе этого формируются новые методы управления с применением системного и проектного подходов</p>
<p>Формирование многокомпонентного социального кластера</p>	<p>В основу модели формирования многокомпонентного социального кластера положено взаимодействие трех основных составляющих:</p> <ul style="list-style-type: none"> - социальной сферы, включающей образование, здравоохранение, физическую культуру и спорт, культуру, молодежную политику, социальную защиту; - экономики (рынок труда, доходы населения); - условий жизнедеятельности (жилье, сфера услуг, экологическая безопасность, защита человеческой жизни). <p>Формирование многокомпонентного социального кластера обеспечивает переход от функционального управления к социальному, в процессе которого результаты экономической деятельности трансформируются в постоянно воспроизводящийся и возрастающий человеческий капитал</p>
<p>Прогноз на перспективу</p>	<p>Проводится в рамках выявленных приоритетных секторов экономики и социальной сферы региона на основе построения многофакторных регрессионных моделей и моделей динамического программирования с применением подходов проектного управления</p>

<p>Этапы разработки Стратегии социально-экономического развития Белгородской области до 2025 года</p>	<p>Методологические подходы к разработке Стратегии социально-экономического развития Белгородской области до 2025 года</p>
<p>Пространственное развитие области</p>	<p>На основе оценки различий в социально-экономическом развитии муниципальных районов и городских округов области, проведенной методом многомерной характеристики на основе показателей, отражающих развитие экономики и социальной сферы, совершенствование системы расселения и размещения производительных сил, формирование агломераций</p>
<p>Институциональные условия и механизмы реализации Стратегии</p>	<p>Совершенствование государственного и муниципального управления, комплексное применение инструментов и методов стратегического планирования. На основе прогноза стратегического развития приоритетных секторов, образующих зоны опережающего развития и территориальные кластеры, реализация системообразующих интеграционных проектов инновационного развития, объединяющих научные исследования и разработки, образование, производственные намерения бизнеса и меры государственной поддержки с формированием предпосылок для развития институтов гражданского общества</p>

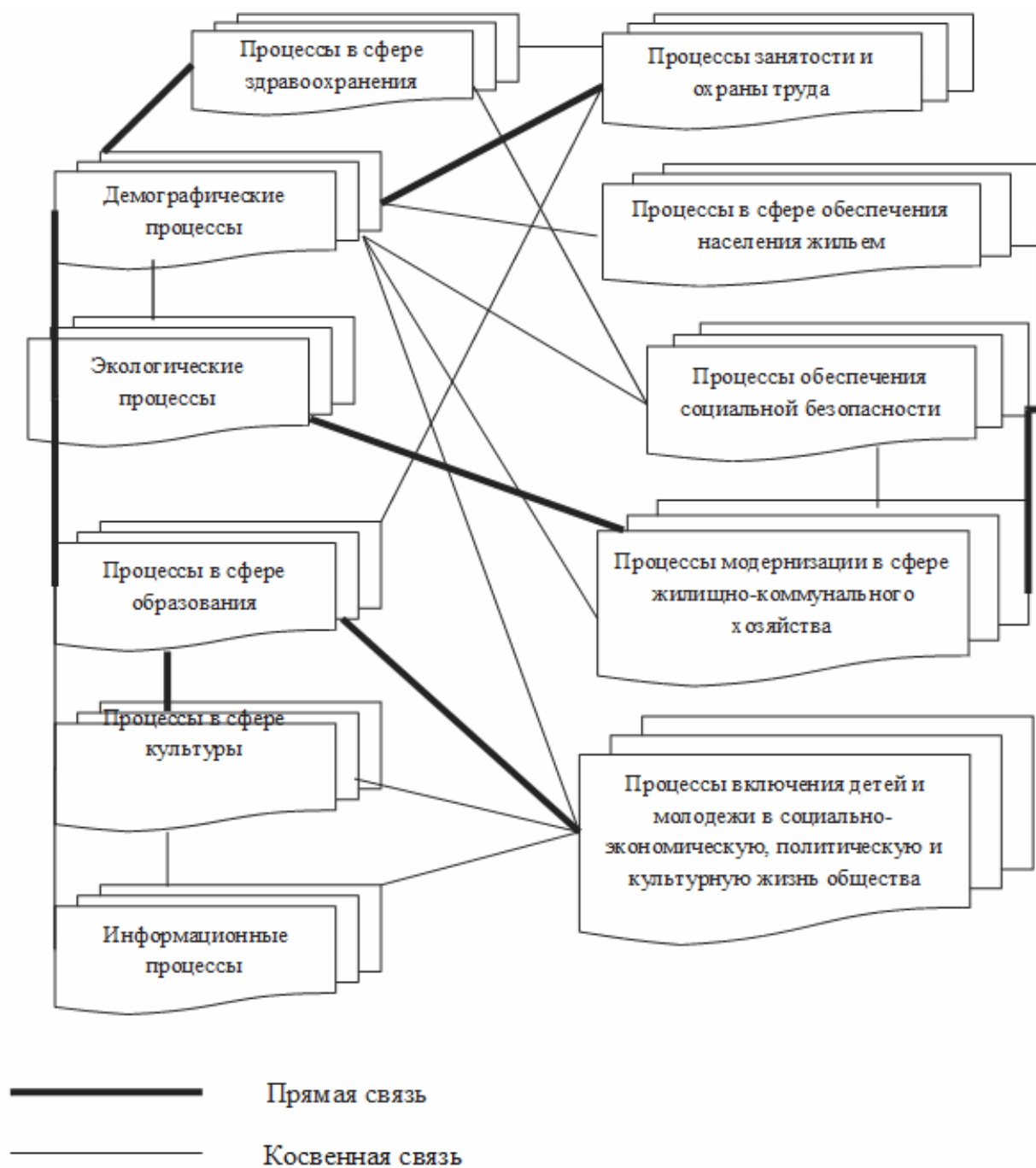


Рис. 1. Взаимосвязь процессов повышения качества жизни населения