

УДК 332.025

**О. В. Ваганова**, д-р экон. наук, доцент, ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (Белгород, Россия)  
(e-mail: vaganova@bsu.edu.ru)

**И. В. Чистникова**, канд. экон. наук, доцент, ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (Белгород, Россия)  
(e-mail: kaf.ekonomistat@mail.ru)

**Я. Ю. Бондарева**, канд. экон. наук, доцент, ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (Белгород, Россия)  
(e-mail: kaf.ekonomistat@mail.ru)

## **РАЗВИТИЕ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА**

*Статья посвящена исследованию состояния строительной отрасли как индикатора уровня экономической безопасности региона. В качестве одного из условий обеспечения экономической безопасности региона, как утверждают авторы, выступает формирование и реализация эффективной стратегии развития региона. В свою очередь, регулирование развития важных отраслей экономики является условием создания эффективной стратегии развития. Поэтому в данной статье рассмотрена одна из стратегически важных отраслей – строительная в контексте обеспечения экономической безопасности региона.*

*На основе рассмотрения экономических показателей строительной отрасли в регионах, значений индекса предпринимательской уверенности в строительстве, анализа динамики показателей уровня технологического развития строительной отрасли сформулированы выводы и направления развития строительной индустрии в контексте обеспечения экономической безопасности регионов. Предложены параметры строительной отрасли и их пороговые значения в контексте обеспечения экономической безопасности региона.*

*В результате проведенного анализа состояния строительной отрасли авторы пришли к выводу, что данная индустрия находится в стагнационном состоянии и отрицательно влияет на уровень экономической безопасности. Отечественные строительные предприятия уступают зарубежным конкурентам по качеству оказания услуг, материально-техническому обеспечению, объемам инвестиций, реализации инновационных проектов и другим параметрам. Ключевыми проблемами строительной отрасли в регионах России являются: низкий уровень технического регулирования, недостаток инвестиционных ресурсов и низкий уровень использования инновационных технологий.*

*В заключение авторы сделали выводы о том, что современный уровень развития строительной отрасли в регионах страны нельзя назвать благополучным.*

**Ключевые слова:** строительная отрасль региона, экономическая безопасность региона, показатели строительной отрасли, состояние строительной отрасли, развитие строительной отрасли.

**Ссылка для цитирования:** Ваганова О. В., Чистникова И. В., Бондарева Я. Ю. Развитие строительной отрасли в контексте обеспечения экономической безопасности региона // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. Т. 7, № 4(25). С. 106–116.

\*\*\*

### **Введение**

Согласно постулатам экономической теории ключевым условием для повышения конкурентоспособности региона и его экономической безопасности является высокая производительность и развитая инфраструктура, в состав которой входят автомобильные и железные дороги, электростанции, телекоммуникационные сети, жилая и нежилая недвижимость и т. п.

Радикальный характер экономических преобразований, происходящих в России и мире, обозначили перед регионами проблему выбора направлений развития. В условиях глобализации интенсивными и эффективными векторами развития выступают модернизация отраслей экономики, которая позволяет адекватно отвечать на вызовы внешней и внутренней среды [1], обеспечивая

экономическую безопасность экономике государства.

В качестве одного из условий обеспечения экономической безопасности региона выступает формирование и реализация эффективной стратегии развития региона. В свою очередь, регулирование развития важных отраслей экономики является условием создания эффективной стратегии развития, поэтому в данной статье мы рассмотрим одну из стратегически важных отраслей – строительную в контексте обеспечения экономической безопасности региона.

По мнению С. Ю. Глазьева, в механизм обеспечения экономической безопасности региона входит несколько составных элементов: технологическая безопасность, производственная безопасность, экологическая безопасность, социальная безопасность, финансовая безопасность и рыночная безопасность [2]. Перечисленные компоненты взаимосвязаны между собой и позволяют обеспечить экономическую устойчивость развития региона.

Строительство выступает в качестве основополагающей отрасли материального производства, оказывающей влияние на все вышеперечисленные элементы механизма обеспечения экономической безопасности региона. Более того, анализ темпов строительства позволяет прогнозировать состояние экономики и уровень ее экономической безопасности.

В настоящее время нет однозначной оценки состояния строительной отрасли в контексте обеспечения экономической безопасности. Кроме того, мало внимания уделяется методологической проработке данного вопроса.

### **Основные результаты исследования**

Строительная отрасль региона – это отрасль экономики территории, объединяющая сферу материального производства, в которой производятся строительные материалы и изделия, осуществляет-

ся строительство зданий, в том числе разрабатываются строительные проекты, возводятся инженерные сооружения, проводятся специализированные строительные работы и услуги [3]. Кроме того, данная отрасль напрямую влияет на научно-технологическую сферу, где ведется деятельность в области архитектуры и инженерно-технического проектирования, проводятся технические испытания и исследования. Следовательно, без участия строительной отрасли невозможно осуществление комплексной модернизации производственно-технологической базы отраслей на основе перспективных высокотехнологичных секторов экономики.

Строительная отрасль имеет многообразную структуру, при этом доминирующей сферой является капитальное строительство, которое производит реконструкцию, расширяет, ремонтирует и технически перевооружает имеющиеся производственные комплексы, создает новые объекты производственного и непроизводственного назначения. Важное значение капитального строительства состоит в развитии инвестиционной деятельности и осуществлении материализации финансовых вложений, создает условия для устойчивого развития региональной экономики [4].

Для оценки уровня экономической безопасности региона в зависимости от состояния строительной отрасли необходим специальный инструментарий, который, по нашему мнению, недостаточно разработан в отечественной науке [5].

Федеральной службой государственной статистики формируется комплекс показателей, характеризующих экономическую деятельность субъектов строительной отрасли в региональном разрезе. Рассмотрим показатели, формируемые Росстатом, которые характеризуют деятельность строительной индустрии по всей России за 2011–2016 гг. (табл. 1).

Основные экономические показатели строительной  
отрасли Российской Федерации за 2012–2016 гг.

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016
Доля строительных работ в ВВП страны, %	6,40	6,06	5,91	5,74	7,19
Объем строительных работ, млрд руб.	5714,1	6019,5	6125,2	6148,4	6184,4
Сальдированный финансовый результат в строительстве (прибыль минус убыток), млрд руб.	176,2	601,3	-75,1	-54,3	130,5
Уровень рентабельности в строительстве, %	5,0	8,3	3,4	3,8	5,5
Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, %	72,3	70,6	68,1	67,2	75,9
Среднегодовая численность занятых в строительстве, тыс. чел.	5641,9	5711,9	5664,1	5651,9	5535,0
Производительность труда, тыс. руб./чел.	1012,7	1053,8	1081,4	1087,8	1117,3
Степень износа основных фондов в строительстве, %	49,0	50,0	51,2	50,4	51,8
Удельный вес полностью изношенных машин и оборудования в строительстве, %	16,8	19,5	20,1	22,9	23,1
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников строительства, руб.	25951	27701	29354	29960	32188
Инвестиции в основной капитал организаций, осуществляющих деятельность в строительстве, млрд руб.	770,1	941,1	949,2	919,8	852,2

*Примечание.* Составлено по материалам Росстата.

Анализ динамики показателей деятельности предприятий строительной отрасли свидетельствует о ежегодном росте объемов строительных работ и валовой добавленной стоимости строительства, увеличении производительности труда работников строительства. Но несмотря на положительную динамику стоимости основных фондов предприятий строительной отрасли, которая связана с ускоренными темпами развития инфляции, прослеживалась негативная тенденция ухудшения годности машин и оборудования. Это отражается на результативности применения ресурсов в строительной отрасли во всех регионах России, что подтверждается низким уровнем рентабельности и убыточностью предприятий в 2014 и 2016 гг.

Данные, представленные в таблице 1, свидетельствуют о стабильной работе предприятий строительной отрасли. Но для эффективного развития отрасли этого недостаточно, необходимо использование технологий прорывного характера, способных вызвать модернизацию и

технологический перелом в развитии всей экономики. В строительной отрасли регионов Центрального федерального округа (ЦФО) РФ в 2011–2016 гг. наблюдались невысокие тенденции инвестиционной активности. Эта активность была связана с соответствующим количеством новых заказов на работы и продукцию строительных организаций. Но замедление темпов развития промышленности и снижение товарооборота в торговле и сфере услуг привело к остановке расширения производства и одновременному замораживанию начатого строительства [6].

В системе показателей Федеральной службы статистики для оценки уровня технологического развития строительной отрасли в регионах РФ используются два индикатора:

1) индекс изменения наличия средств малой механизации, применяемых в строительстве (табл. 2);

2) доля строительных организаций, не обеспеченных строительными машинами и механизмами в общем количестве строительных организаций (табл. 3).

Таблица 2

Индекс изменения наличия средств малой механизации, применяемых в строительстве в регионах Центрального федерального округа России в 2012–2016 гг., % к предыдущему году

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016
Белгородская область	145,7	170,9	74,7	69,0	118,6
Брянская область	84,6	100,0	27,3	-	52,8
Владимирская область	100,0	100,0	-	-	49,2
Воронежская область	91,1	149,0	67,9	105,7	124,3
Ивановская область	-	-	-	37,2	89,5
Калужская область	-	-	-	222,6	160,4
Костромская область	94,5	109,5	378,0	87,7	100,6
Курская область	114,0	90,2	89,7	87,6	73,8
Липецкая область	123,2	110,8	80,5	60,4	115,9
Московская область	99,9	430,9	87,8	84,1	23,4
Орловская область	98,2	-	85,8	97,3	89,1
Рязанская область	-	123,5	119,0	56,0	171,4
Смоленская область	79,7	100,9	69,5	43,9	129,5
Тамбовская область	43,9	72,4	52,4	90,9	-
Тверская область	-	100,0	-	56,0	107,4
Тульская область	48,6	152,9	162,8	51,2	140,0
Ярославская область	49,0	-	-	43,2	-
г. Москва	96,6	88,7	32,9	201,9	47,0
Всего по регионам Центрального федерального округа	94,5	117,9	68,9	110,3	63,0
Всего по регионам Российской Федерации	91,2	113,5	78,9	92,3	95,3

*Примечание.* Составлено по материалам Росстата.

На основе данных в таблице 2 проведен анализ динамики индекса изменения наличия средств малой механизации, который позволяет оценить изменение технической оснащенности строительных компаний и сделать вывод об удовлетворительном уровне обеспеченности строительного сектора средствами малой механизации. Однако рассматриваемый индекс не позволяет оценивать качество и годность располагаемых технических средств и вспомогательного оборудования.

Доля строительных организаций регионов ЦФО, не обеспеченных строительными машинами и механизмами, в рассматриваемом периоде была невысокой. К основным причинам необеспеченности компаний необходимыми строительными машинами и механизмами

можно отнести: повышение стоимости машин и оборудования; значительное число мелких строительных организаций, не располагающих достаточными финансовыми ресурсами для приобретения необходимого имущества.

Важным показателем, позволяющим определить состояние развития строительной отрасли в контексте обеспечения экономической безопасности региона, является индекс предпринимательской уверенности [7], который рассчитывается на основе опросов руководителей строительных предприятий, а также на основе трех индикаторов: ожиданий по спросу на продукцию, ожидаемого уровня выпуска продукции и ожидаемых объемов запасов продукции на складах (табл. 4).

Таблица 3

Доля строительных организаций, не обеспеченных строительными машинами и механизмами в общем количестве строительных организаций в регионах Центрального федерального округа России в 2012–2016 гг., %

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016
Белгородская область	3	-	-	-	1
Брянская область	-	-	-	-	3
Владимирская область	8	1	1	-	3
Воронежская область	-	1	5	-	2
Ивановская область	19	12	-	-	2
Калужская область	-	1	5	1	3
Костромская область	6	9	2	4	1
Курская область	-	2	1	-	-
Липецкая область	-	1	1	1	1
Московская область	3	1	4	1	-
Орловская область	5	6	3	-	1
Рязанская область	1	-	2	-	2
Смоленская область	6	7	4	3	4
Тамбовская область	3	3	1	-	1
Тверская область	2	2	3	-	1
Тульская область	1	1	-	-	2
Ярославская область	3	1	1	-	1
г. Москва	2	7	5	2	10
Всего по регионам Центрального федерального округа	4	4	3	1	4
Всего по регионам Российской Федерации	3	2	2	1	3

Примечание. Составлено по материалам Росстата.

Таблица 4

Индекс предпринимательской уверенности в строительстве в регионах Центрального федерального округа России в 2011–2016 гг., %

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Белгородская область	-17	1	-9	-13	-24	-18
Брянская область	4	7	-4	10	-6	-6
Владимирская область	-21	-19	-13	-15	-2	-7
Воронежская область	-16	-2	-1	0	-7	-25
Ивановская область	-24	-28	-21	-19	-16	-25
Калужская область	-20	-15	-15	-12	-15	-33
Костромская область	-14	-6	-16	-12	-8	-27
Курская область	-4	-21	-9	-16	-9	-26
Липецкая область	3	10	5	5	-2	-9
Московская область	-22	-9	6	-2	-3	-18
Орловская область	-3	6	4	2	-5	-36
Рязанская область	-11	-18	-13	-17	-13	-31

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Смоленская область	-19	-20	-14	-23	-24	-27
Тамбовская область	-30	-28	-25	-24	-24	-24
Тверская область	-15	-12	-9	-16	5	10
Тульская область	-14	-6	-9	1	-4	-1
Ярославская область	-3	-6	-9	-14	-10	-18
г. Москва	-13	-14	-15	-5	-9	-9
Всего по регионам Центрального федерального округа	-14	-13	-9	-7	-9	-16
Всего по регионам Российской Федерации	-8	-8	-5	-6	-9	-16

*Примечание.* Составлено по материалам Росстата.

Так как индекс предпринимательской уверенности в строительстве является качественным показателем, рассчитываемым как среднее арифметическое «балансов» ответов на вопросы топ-менеджеров компаний об ожидаемых объемах выпуска продукции, фактическом спросе и текущем наличии остатков готовой продукции (последний с противоположным знаком), то он фактически представляет собой обобщенное мнение руководителей предприятий относительно состояния делового климата в отрасли. Отрицательное значение индекса свидетельствует о том, что опрошенные руководители предприятий строительной отрасли не планируют в течение ближайших нескольких месяцев осуществлять увеличение объемов производства.

По результатам расчетов, предоставленных в таблице 4, можно сделать вывод, что в 2011–2016 гг. состояние деловой активности в отрасли оставалось низким. Это объясняется длительностью цикла производства и зависимостью от строго регламентированных национальных стандартов и правил проектирования. Все эти факторы влияют и на уровень глобализации данной отрасли, при этом инерционность и длительность строительного производства сопровождается проникновением на отечественные рынки конкурентных материалов и тех-

нологий из других регионов и стран [8; 9].

Следует отметить, что анализ динамики рассмотренных выше статистических показателей без сравнения их с рекомендуемыми значениями не позволяет сделать объективный вывод о влиянии состояния строительной отрасли на экономическую безопасность региона.

Отечественным независимым рейтинговым агентством строительного комплекса «РАСК» предложен и рассчитывается индекс конкурентоспособности строительной отрасли. Данный показатель позволяет проводить мониторинг состояния строительного комплекса регионов России, а также динамики его развития на основе рейтинга конкурентоспособности строительных компаний, опроса организаций и экспертов, анализа конъюнктуры рынка. Индекс конкурентоспособности строительной отрасли нацелен на создание ориентиров в строительной отрасли страны в разрезе конкретных ее субъектов, дает информацию об инвестиционной привлекательности региона, но не позволяет в полной мере делать вывод о его экономической безопасности.

Поэтому эффективность обеспечения экономической безопасности региона за счет позитивного развития строительной отрасли в современных условиях может базироваться на разработке пороговых значений социально-экономичес-

ких и технико-производственных показателей предприятий данной сферы.

С целью определения уровня развития строительной отрасли и эффективности программы мероприятий в контексте обеспечения экономической безопасно-

сти региона целесообразно классифицировать показатели отрасли по пяти параметрам: финансовому, технико-технологическому, кадровому, информационному и силовой безопасности (табл. 5).

Таблица 5

Классификация параметров строительной отрасли и их пороговые значения в контексте обеспечения экономической безопасности региона

Параметры строительной отрасли	Пороговые значения параметров
<b>Финансовые параметры</b>	
Доля прибыльных организаций в общем числе организаций, %	$\geq 70$
Доля убыточных организаций в общем числе организаций, %	$\leq 30$
Рентабельность, %	$\geq 10$
Обеспеченность собственными источниками финансирования оборотных средств	$> 1$
Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности	$\geq 1$
Объемы инвестиций, % к выручке	$\geq 25\%$
<b>Технико-технологические параметры</b>	
Уровень использования производственных мощностей, %	$\geq 70$
Износ основных фондов, %	$\leq 60$
Коэффициент обновления основных фондов	$\geq 5$
Доля продукции, имеющей устойчивый спрос, %	$\geq 60$
Ежегодный уровень обновления активной части оборудования, %	$\geq 5$
Доля реализованной продукции, соответствующей ГОСТам, %	$\geq 85$
Доля объема реализации новой (современной) продукции, %	$\geq 10$
Расходы на научные исследования, % к выручке	$\geq 2\%$
<b>Кадровые параметры</b>	
Доля персонала, занятого на работах с вредными или опасными условиями труда, %	$\leq 10$
Отток кадров, %	$\leq 10$
Численность персонала, повысившего уровень квалификации за год, %	$\geq 15$
Превышение прироста средней заработной платы над официальным темпом инфляции, %	$\geq 15$
Соотношение размера средней заработной платы руководителей высшего звена и персонала, разы	$\leq 8$
Доля работников с высшим образованием, %	$\geq 50$
Доля рабочих в общей численности работников с высшим образованием, %	$\geq 20$
Доля персонала в возрасте от 18 до 35 лет, %	$\geq 40$
<b>Параметры информационной безопасности</b>	
Защита конфиденциальной информации и коммерческой тайны, %	100
Обеспеченность механическими, электромеханическими, электронными, электронно-оптическими, радиотехническими и другими устройствами, системами и сооружениями, предназначенными для воспреещения несанкционированного доступа (входа, выхода), проноса (выноса) средств и материалов и других возможных видов преступных действий, %	100

Параметры строительной отрасли	Пороговые значения параметров
Наличие современных информационных технологий, баз данных, защита от несанкционированного доступа к ним, %	100
Наличие лицензионной и патентной защиты, %	100
<b>Параметры силовой безопасности</b>	
Обеспеченность техническими средствами и системы охраны, %	100
Обеспечение охраны имущества, финансов, информации, %	100
Обеспеченность техническими средствами и системой охраны, %	100

В систему предложенных показателей, характеризующих уровень развития строительной отрасли, предлагается включить индикаторы экономической безопасности, анализ динамики которых позволит идентифицировать финансовое состояние отрасли. Данная классификация показателей позволяет одновременно оценить вероятность банкротства организаций отрасли и ее влияние на уровень экономической безопасности региона.

Также одной из важнейших задач по управлению безопасностью остается необходимость производственного развития территорий, что позволит не только укрепить экономику, но и гармонизировать социальную сферу региона. Но развитие производства с учетом актуальных потребностей строительной отрасли не может быть достигнуто без использования инновационных технологий [10; 11; 12].

Исходя из вышесказанного, региональным органам власти для обеспечения экономической безопасности необходимо разработать ряд мероприятий по повышению эффективности строительной отрасли, которые бы включали в себя решение следующих задач:

- увеличение доли строительной отрасли в валовом продукте;
- увеличение производительности труда как минимум в два раза;

- инновационное перевооружение строительной отрасли;
- увеличение доли инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме товаров;
- увеличение затрат на технологические инновации в строительной отрасли;
- обеспечение темпа роста инвестиций в основной капитал отрасли;
- развитие кадрового потенциала строительной отрасли.

#### **Заключение**

В результате проведенного анализа состояния строительной отрасли приходим к выводу, что данная индустрия находится в стагнационном состоянии и отрицательно влияет на уровень экономической безопасности. Отечественные строительные предприятия уступают зарубежным конкурентам по качеству оказания услуг, материально-техническому обеспечению, объемам инвестиций, реализации инновационных проектов и другим параметрам. Ключевыми проблемами строительной отрасли в регионах России являются: низкий уровень технического регулирования, недостаток инвестиционных ресурсов и низкий уровень использования инновационных технологий.

При этом новая индустриализация экономики регионов страны возможна только в условиях эффективного управления отраслью посредством расширения

производства строительных материалов и специального оборудования, машиностроительной отрасли, металлургии и металлообработки, прочих отраслей промышленности, транспорта, общественного питания, сферы услуг и т. д. Увеличение объемов работ в строительной отрасли способствует развитию малого бизнеса в регионах.

Особую роль в механизме обеспечения экономической безопасности региона необходимо отводить мониторингу параметров развития и состояния строительной отрасли. Он может быть проведен посредством сопоставления фактически достигнутых значений с пороговыми значениями отрасли, представленными в данной статье.

Предложенные индикаторы оценки состояния строительной отрасли региона классифицированы по пяти параметрам, что позволяет упростить процедуру мониторинга экономической безопасности региона. Пороговые значения индикаторов целесообразно утвердить на государственном уровне, а их соблюдение рекомендуется сделать элементом экономических программ. Предложенная классификация параметров состояния строительной отрасли может быть использована для определения мер и разработки экономической политики, направленной на обеспечение экономической безопасности региона.

#### Список литературы

1. The analysis of indicators of social development in the macroregion (on the example of the central federal district) / O. V. Vaganova, S. A. Kucheryavenko, N. I. Vykanova [et al.] // *Economic Research*. 2016. Vol. 2(3). P. 29–37.

2. Глазьев С. О. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития (академическая версия доклада)

// *Российский экономический журнал*. 2015. № 5. С. 3–62.

3. Парфенова Е. Н. Развитие элементов инновационной инфраструктуры региона // *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Экономика. Информатика*. 2015. № 19 (216), вып. 36/1. С. 14–20.

4. Штрикер А. В. Экономическая безопасность предприятий строительной отрасли России // *Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития*. 2016. № 32. С. 293–297.

5. Воротынцева А. В., Шibaева М. А., Околелова Э. Ю. Формирование механизма экономической безопасности как инструмента обеспечения его устойчивого развития // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 7, ч. 3. С. 583–588.

6. Вершин П. В. Анализ, оценка и направления нейтрализации угроз экономической безопасности в сфере жилищного строительства (на примере Свердловской области) // *Apriori. Серия: Гуманитарные науки*. 2016. № 2. С. 1–10.

7. Паршутич О. А., Филитович А. В., Сергеюк В. С. Инновационный потенциал как фактор устойчивого развития региона // *Научный результат. Серия: Экономические исследования*. 2017. № 2. С. 53–59.

8. Оценка эффективности инвестиционно-инновационных процессов: методический аспект / Н. Ф. Сивцова, Ю. Л. Растопчина, А. С. Трошин [и др.] // *Научное обозрение*. 2016. № 3. С. 134–139.

9. Фаттахов М. М., Салихов Б. И. К вопросу о проблемах в строительной отрасли регионов России // *Экономика и социум*. 2016. № 6-2 (25). С. 836–839.

10. Беляева Е. С., Харченко Е. В. Индикативный подход к анализу активов в обеспечении финансовой безопасности предприятия строительной отрасли // *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социо-*

логия. Менеджмент. 2016. № 4 (21). С. 70–79.

11. Плотников В. А. Обеспечение экономической безопасности и устойчивости экономического развития на основе стимулирования промышленного производства // Известия Юго-Западного государственного университета. 2011. № 6 (39), ч. 1. С. 77–86.

12. Емельянов С. Г., Вертакова Ю. В., Харченко Д. Ф. Тренды экономической динамики: структурные изменения в прогнозной траектории движения регионального хозяйственного комплекса // Экономика и управление. 2011. № 12 (74). С. 23–28.

Поступила в редакцию 20.08.17

---

UDC 332.025

**O. V. Vaganova**, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Belgorod State National Research University (Belgorod, Russia) (e-mail: vaganova@bsu.edu.ru)

**I. V. Chistnikova**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Belgorod State National Research University (Belgorod, Russia) (e-mail: kaf.ekonomistat@mail.ru)

**Ya. Yu. Bondareva**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Belgorod State National Research University (Belgorod, Russia) (e-mail: kaf.ekonomistat@mail.ru)

#### **DEVELOPMENT OF THE CONSTRUCTION INDUSTRY IN THE CONTEXT OF ENSURING THE ECONOMIC SECURITY OF THE REGION**

*Article is devoted to a research of a condition of a construction industry as indicator of level of an economic safety of the region.*

*As one of conditions of ensuring an economic safety of the region, according to authors, forming and implementation of the effective strategy of development for the region acts. In turn regulation of development of important industries of economy is a condition of creation of the effective development strategy. Therefore in this article one of strategically important industries – construction in the context of ensuring an economic safety of the region is considered.*

*On the basis of consideration of economic indicators of a construction industry in regions, values of the index of entrepreneurial confidence in a construction, the analysis of dynamics of indicators of level of technology development of a construction industry conclusions and the directions of development of the construction industry in the context of ensuring an economic safety of regions are formulated. Parameters of a construction industry and their threshold values in the context of ensuring an economic safety of the region are offered.*

*As a result of the carried-out analysis of a condition of a construction industry authors came to a conclusion that this industry is in a stagnatory condition and negatively influences the level of an economic safety. The domestic construction enterprises are of a lower quality than foreign competitors of rendering services, to material logistics, the volumes of investment, implementation of innovative projects and other parameters. Key problems of a construction industry in regions of Russia are: low level of technical regulation, lack of investment resources and low level of use of innovative technologies.*

*In the conclusion authors drew conclusions that it is impossible to call the modern level of development of a construction industry in regions of the country safe.*

**Keywords:** *construction industry of the region, economic security of the region, indicators of the construction industry, state of the construction industry, development of the construction industry.*

**For citation:** Vaganova O. V., Chistnikova I. V., Bondareva Ya. Yu. Development of the construction industry in the context of ensuring the economic security of the region. Proceedings of the Southwest State University. Series: Economics, Sociology and Management, 2017, vol. 7, no. 4(25), pp. 106–116 (in Russ.).

\*\*\*

**References**

1. Vaganova O. V., Kucheryavenko S. A., Bykanova N. I., eds. The analysis of indicators of social development in the macroregion (on the example of the central federal district). *Economic Research*, 2016, vol. 2(3), pp. 29–37.
2. Glaz'ev S. O. neotlozhnyh merah po ukrepleniyu ehkonomicheskoy bezopasnosti Rossii i vyvodu rossijskoj ehkonomiki na traektoriyu operezhayushchego razvitiya (akademicheskaya versiya doklada). *Rossijskij ehkonomicheskij zhurnal*, 2015, no. 5, pp. 3–62.
3. Parfenova E. N. Razvitie ehlementov innovacionnoj infrastruktury regiona. *Belgorod State University Scientific bulletin: Economics. Computer Science*, 2015, no. 19(216), is. 36/1, pp. 14–20.
4. Shtriker A. V. Ehkonomicheskaya bezopasnost' predpriyatij stroitel'noj otrasli Rossii. *Ehkonomika i upravlenie v XXI veke: tendencii razvitiya*, 2016, no. 32, pp. 293–297.
5. Vorotynceva A. V., Shibaeva M. A., Okolelova Eh. Yu. Formirovanie mekhanizma ehkonomicheskoy bezopasnosti kak instrumenta obespecheniya ego ustojchivogo razvitiya. *Fundamental'nye issledovaniya*, 2015, no. 7, pt. 3, pp. 583–588.
6. Vershin P. V. Analiz, ocenka i napravleniya nejtralizacii ugroz ehkonomicheskoy bezopasnosti v sfere zhilishchnogo stroitel'stva (na primere Sverdlovskoj oblasti). *Apriori. Seriya: Gumanitarnye nauki*, 2016, no. 2, pp. 1–10.
7. Parshutich O. A., Filitovich A. V., Sergeyuk V. S. Innovacionnyj potencial kak faktor ustojchivogo razvitiya regiona. *Nauchnyj rezul'tat. Seriya: Ehkonomicheskie issledovaniya*, 2017, no. 2, pp. 53–59.
8. Sivcova N. F., Rastopchina Yu. L., Troshin A. S., eds. Ocenka ehffektivnosti investicionno-innovacionnyh processov: metodicheskij aspect. *Nauchnoe obozrenie*, 2016, no. 3, pp. 134–139.
9. Fattahov M. M., Salihov B. I. K voprosu o problemah v stroitel'noj otrasli regionov Rossii. *Ehkonomika i socium*, 2016, no. 6-2 (25), pp. 836–839.
10. Belyaeva E. S., Harchenko E. V. Indikativnyj podhod k analizu aktivov v obespechenii finansovoj bezopasnosti predpriyatiya stroitel'noj otrasli. *Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment*, 2016, no. 4 (21), pp. 70–79.
11. Plotnikov V. A. Obespechenie ehkonomicheskoy bezopasnosti i ustojchivosti ehkonomicheskogo razvitiya na osnove stimulirovaniya promyshlennogo proizvodstva. *Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta*, 2011, no. 6 (39), pt. 1, pp. 77–86.
12. Emel'yanov S. G., Vertakova Yu. V., Harchenko D. F. Trendy ehkonomicheskoy dinamiki: strukturnye izmeneniya v prognoznnoj traektorii dvizheniya regional'nogo hozyajstvennogo kompleksa. *Ehkonomika i upravlenie*, 2011, no. 12 (74), pp. 23–28.