

## References

1. Gorodnikova M.D. Onomasiological dictionaries as source of studying of expressional lexicon and phraseology // Questions of the Romano-German and Slavic lexicography. – Minsk, 1976. P. 35 – 45.
2. Ilyushina E.S. Representation of emotions in language and the speech // Language problems. – M. – 2013. P. 109 – 111.
3. Poleyaya A. I. Problem of reflection of emotions in language. – Minsk, Belarus: Sotsiosfera, 2013. P. 84 – 86.
4. Adams J. Ballroom Blitz. – Ullstein Taschenbuch Verlag, 2005. 383p.
5. Kempf C., Hornig V. Existenzgründung und bedarfsgerechte Planung, 1991. 8p.
6. Kinsella S. Sag's nicht weiter, Liebling. – Goldmann Verlag, 2004. 380p.
7. Konsahk H.G. Eine Sünde zuviel. – Blanvalet Taschenbuch Verlag, 2004. 337 p.
8. Kristof A. Der Beweis. – München, Zürich: Piper, 1991. 185 p.

УДК 81'1

**ПРЕЦЕДЕНТНЫЕ ИМЕНА И ЭТАПЫ СОЗДАНИЯ ФИЛОСОФСКОГО  
ДИСКУРСА Ю. ХАБЕРМАСА «DER PHILOSOPHISCHE DISKURS DER MODERNE»**

**Альтергот Юлия Алексеевна**

магистрант кафедры немецкого и французского языков  
Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет  
г. Белгород, Россия  
*altergott-yulia@yandex.ru*

**Аннотация**

В данной статье рассматриваются особенности философского дискурса на примере работы Ю. Хабермаса «Der philosophische Diskurs der Moderne». Философский дискурс ориентирован на само знание, условия его истинности, форм и способов развития и т. п. Познание бытия во всех его сферах и формах является познавательной областью философского дискурса. Также исследуется логика философского дискурса, то есть этапы философского процесса созидания, обоснования и трансляции философской идеи концепта MODERNE в работе Ю. Хабермаса. Предлагаемый анализ позволяет выявить центральные когнитивные уровни данного концепта (*die sich unvermeidlich bildende Erneuerung; die Anerkennung der subjektiven Freiheit der Individuen; moderne Erfahrungswissenschaften; Verständigungsparadigma; kommunikative Vernunft, verwaltende Vernunft*). В таком авторском дискурсе одну из основополагающих ролей для вербализации ядерного концепта играют: прецедентное имя, прецедентное высказывание. Прецедентные феномены, способствуют также объективизации различных уровней концепта MODERNE.

**Ключевые слова:** философский дискурс, прецедентные феномены, прецедентное имя, прецедентные высказывания, концепт.

**CASE NAMES AND STAGES OF J. HABERMAS' PHILOSOPHICAL  
DISCOURSE IN «DER PHILOSOPHISCHE DISKURS DER MODERNE»**

**Altergott Yulia**

Graduate student  
Department of German and French languages  
Belgorod State National Research University  
Belgorod, Russia  
*altergott-yulia@yandex.ru*

**Abstract**

The paper deals with the features of J. Habermas' philosophic discourse, specifically "Der philosophische Diskurs der Moderne". The Philosophical discourse is focused on knowledge, its validity, forms and ways of its development. Also, the paper describes stages of philosophic creativity, justification and transfer of the concept of MODERNE in J. Habermas' discourse.

**Keywords:** philosophical discourse, case phenomena, case name, case statements, concept.

Философский дискурс, как отмечал Г.Б. Гутнер, носит характер всеобщности, так как с помощью его терминов (философских категорий) можно рассматривать любой дискурс. Но достаточно сложно представить дискурсивную конструкцию, которая описывает

себя в тех же самых терминах, в каких описываются другие дискурсы. В связи с этим философский дискурс можно обозначить как предельный дискурс, который не подвержен последующей рефлексии. Всеобщность и прецедентность философского дискурса исключают коммулятивность в развитии философии.

Говоря об учениях о философском дискурсе необходимо упомянуть работы Д. Остена, Дж. Серля, Д. Греймаса, Т. Дейка, которые внесли необычайно большой вклад в описание данного явления.

Отметим, что любой дискурс может быть частью философского. Но подобное прикрытие вовсе не предполагает, что философ должен реконструировать все существующие дискурсы. Но с другой стороны, уму необходимо так построить свою конструкцию, чтобы никакой, пусть даже неизвестный ему дискурс, не мог выпасть из его построения. Философский дискурс эгоцентричен: он сразу же создаётся как единственно возможный. Формирование философского рассуждения означает конструирование самих принципов, а также конструирования всякого возможного дискурса. Это приводит к необходимости помыслить последний предел, нечто предельно мыслимое – точку порождения единого дискурса.

Можно сказать, что философский дискурс почти не отличается от научного в таких его измерениях, как постановка проблемы, поиск вариантов ее возможных решений, их последующие испытания (критика) и т. п. Но значительным отличием является то, что философский дискурс преимущественно ориентирован на само знание, условия его истинности, форм и способов развития и т. п.

*Первым этапом создания философского дискурса является создание философского концепта. Данный этап является креативной стадией рождения концепта и в силу этого не укладывается в границы формально-логических императивов. На этом этапе философского творчества логические аномалии, являются больше нормой, чем досадным исключением. Но очень важно, чтобы этот процесс создания и становления нового концепта завершился стадией его дефинитивного оформления. Именно тот мыслитель, который взялся за формулировку той или иной дефиниции, считается автором данного концепта, а сам концепт, уже маркированный, переходит из сферы субъективно-личностного в третий мир объективных сущностей.*

Рассмотрим этот этап на примере работы Ю. Хабермаса «Der philosophische Diskurs der Moderne», в котором основным концептом является концепт MODERNE и в котором Ю. Хабермас развивает свою теорию модерна-посмодерна. Основополагающее значение для интерпретации данного концепта получает прочтение современности сквозь призму культурной установки. Философия модерна фиксирует смыслы и значения внешних условий и обстоятельств, которые придают ценность существованию индивида в современном мире. Такое трактование наталкивает Ю. Хабермаса на поиск «вектора» концепта. Далее это помогло ему отказаться от ранее установленной точки зрения от понимания нынешнего состояния, как состояния «незавершенного проекта». Разум должен научиться не только критиковать, вопрошать, изменять собственные основы, но стать определяющим в дискурсе. Данный результат был бы невозможен без осмысления ПИ и ПВ, их роли в формировании концептуальных уровней. В предисловии определение понятия «модерн» с точки зрения Т. Адорно и Ж. Лиотора, не имеет окончательного ядерного элемента, оно содержит в себе перспективы («Perspektive»), находится в процессе («im Zug der Rezeption»), постепенной реконструкции концепта MODERNE («Thema ist umschritten, facettenreich, ist schrittweise zu rekonstruieren»). Ср.: «*Die Moderne - ein unvollendetes Projekt*» hieß der Titel einer Rede, die ich im September 1980 bei der Entgegennahme des Adorno-Preises gehalten habe. Dieses Thema, umstritten und facettenreich, hat mich nicht mehr losgelassen. Seine philosophischen Aspekte sind im Zuge der Rezeption des französischen Neostrukturalismus noch stärker ins öffentliche Bewusstsein gerückt - so auch das Schlagwort der «Postmoderne» im Anschluß an eine Veröffentlichung von F. Lyotard. Die Herausforderung durch die neostrukturalistische Vernunftkritik bildet deshalb die Perspektive, aus der ich den philosophischen Diskurs der Moderne schrittweise zu rekonstruieren su-

che». Человеческое сознание данного этапа находится в состоянии развития, в состоянии критики, в состоянии поиска. Изучив этот процесс, Ю. Хабермас реконструирует составляющее их концепта: *die neostrukturalistische Vernunftkritik*.

Автор уже с первых строк введения даёт читателю понять, что существует большое разнообразие мнений о когнитивных процессах в сознании учёных, и именно это побуждает его к развитию новой концепции с её ядерным когнитивным целым. Стоит заметить, что их взгляды становятся подтверждением или опровержением мыслей или оценок Ю. Хабермаса. В сущности, он особо фокусируется на трёх проектах учёных, пытающихся осмыслить Новую эпоху. Так, в первой лекции Ю. Хабермас останавливается более подробно на определении «западного рационализма» Г. Гегеля, но ещё не выражая своего мнения, просто фиксирует внимание и раскрывает для читателя данное явление: *«Für Max Weber war die innere, d.h. nicht nur kontingente Beziehung zwischen der Moderne und dem, was er okzidental Rationalismus genannt hat, noch selbstverständlich. Als «rational» beschrieb er jenen Entzauberungsprozeß, der in Europa dazu geführt hat, dass die zerfallenden religiösen Weltbilder eine profane Kultur aus sich entließen. Mit den modernen Erfahrungswissenschaften, mit den autonom gewordenen Künsten und den aus Prinzipien begründeten Moral- und Rechtstheorien bildete sich hier kulturelle Wertsphären aus, die Lernprozesse jeweils nach den inneren Gesetzmäßigkeiten theoretischer, ästhetischer oder moralisch-praktischer Probleme ermöglichten»*. Синтагматические конструкции вербализуют следующие уровни концепта: **«die sich unvermeidliche bildende Erneuerung»**, **«moderne Erfahrungswissenschaften»**.

В политическом дискурсе Г. Гегеля главенствующее положение занимает концепт RATIONALISMUS. На формирование уровня **«verwaltende Vernunft»** концепта MODERNE Ю. Хабермаса влияние оказывает его составляющие, вербализованные с помощью синтагматических конструкций: *die Entschließung der profanen Kultur aus die zerfallenen religiösen Weltbilder; die Ausbildung der kulturellen Wertsphären; die Ermöglichung der Lernprozesse*. Позже Ю. Хабермас докажет, что реализованные возможности превратятся в культурное достояние эпохи. На взгляд Ю. Хабермаса, появляется разрыв между прежними и новыми, возведенными в ранг идеалов и ценностей, представлениями о мире и действительностью. Основным в философских трактовках модерна становится вопрос о внутренней связи между модерностью и рациональностью, что фокусируется в таком уровне концепта MODERNE философского дискурса Ю. Хабермаса как **«verwaltende Vernunft»**.

*Второй этап философского дискурса* – это этап рационализации философского концепта. На данном этапе автор продолжает актуализировать ранее невыявленные смысловые связи нового концепта с другими концептами, указывает на его совместимость или несовместимость с ними, выявляются имплицитные его компоненты, эвристический потенциал возникающего на его основе нового концептуального (категориального) пространства конкретно-научной мысли. С одной стороны, рационализировать можно лишь то, что предварительно создано; с другой стороны, процесс рационализации может вносить существенные коррективы в первоначальные замыслы, гипотезы, идеи, что являются важнейшими на втором этапе рационализации концепта.

Уровень **«Anerkennung der subjektiven Freiheit der Individuen»** тесно взаимосвязаны с концептом у Ф. Ницше, Б. Якоби, И. Фихте и др., SUBJEKTIVITÄT, главную роль для введения которого играет ПВ. Приведём пример из третьей главы, где автор идёт далее, вносит своё видение образов, что приводит к объективации новых концептуальных уровней концепта MODERNE. Ср. В следующем примере: *«Das Prinzip der Subjektivität bestimmt ferner die Gestaltungen der modernen Kultur. Das gilt zunächst für die objektivierende Wissenschaft, die zugleich die Natur entzaubert und das erkennende Subjekt befreit: «So wurde allen Wundern widersprochen; denn die Natur ist nun ein System bekannter und erkannter Gesetze, der Mensch ist zu Hause darin, und nur das gilt, worin er zu Hause ist, er ist frei durch die Erkenntnis der Natur»*. Объективация уровней концепта MODERNE в теориях, предшествующих устойчивому авторскому пониманию концепта, осуществляется в дан-

ном примере с помощью следующих синтагматических конструкций: *das Prinzip der Subjektivität; die Bestimmung der Gestaltungen der modernen Kultur; die objektivierende Wissenschaft; die freie Erkenntnis durch die Natur; die Anerkennung der subjektiven Freiheit der Individuen; die Gründung des Rechtes des einzelnen; der subjektive Wille gewinnt Autonomie.*

Рационализируя концепт названных философов, Ю. Хабермас приходит к тому, что без изменённого понимания принципа субъективности, принципа непрерывного обновления, принципа самоотнесённости, замкнутости на себе, невозможно выстроить содержательно концепцию модерности: *«In der Moderne verwandelt sich also das religiöse Leben, Staat und Gesellschaft, sowie Wissenschaft, Moral und Kunst in ebenso viele Verkörperungen des Prinzips der Subjektivität».*

Переходим к *третьему этапу создания философского дискурса*. Третий этап философского дискурса – это трансляция. Главной целью трансляции является передача нового авторского знания другим субъектам мышления (философского или же конкретно-научного). На этом этапе читатель сталкивается с областью сложных процессов языковой коммуникации, которые в свою очередь стали предметом изучения разных научных дисциплин психологии, лингвистики, риторики, логики, педагогики и др. Феномен трансляции философского знания изучен крайне мало, хотя значительность его роли как элемента культуры совершенно очевидна.

Так, Ю. Хабермас, критикуя концепцию современности и понятия у других философов, опираясь на ПИ и ПВ подводит читателя к совершенно другой картине осознания этой проблемы. Здесь транслируются новые, и как нам представляется, самые главные уровни концепта MODERNE: **«Verständigungsparadigma»**, **«Macht der Vernunft»**, **«Kommunikative Vernunft»**. В одиннадцатой главе он даёт подробную характеристику коммуникативного разума, который по его предположениям, займет в постсовременном обществе место инструментального: *«Wenn wir für einen Augenblick das Modell verständigungsorientierten Handelns, das ich an anderem Ort entwickelt habe, voraussetzen dürfen, ist jene objektivierende Einstellung, in der sich das erkennende Subjekt auf sich selbst ebenso wie auf Entitäten in der Welt richtet, nicht länger privilegiert. Im Verständigungsparadigma ist vielmehr grundlegend die performative Einstellung von Interaktionsteilnehmern, die ihre Handlungspläne koordinieren, indem sie sich miteinander über etwas in der Welt verständigen.»*

По его мнению, общение даёт возможность преодолеть индивиду и сообществу созерцательную позицию наблюдателя, а следовательно субъекту в постсовременном мире не стоит рассматривать себя как противоположное миру в целом или его сущностным моментам. Можно также не полагать различий между трансцендентальным и эмпирическим. Осознание внутреннего «Я» индивида, коллектива или сообщества совершенно свободно от выполнения неблагодарной задачи, оно больше не должно осуществлять анализ самосознания. Именно для этого предназначена особая область знания — «реконструктивные науки», которые, основываясь на перспективе участия в дискурсах и взаимодействиях, стремятся объяснить предваряющие теорию знания о правилах поведения говорящих, действующих и познающих в пределах своей компетенции субъектов путем анализа удачных или, напротив, неудачных, искажающих восприятие высказываний. Это также прослеживается в следующем примере: *«Die räumliche Metapher von einschließender und ausschließender Vernunft verrät, dass noch die vermeintlich radikale Vernunftkritik an den Voraussetzungen der Subjektphilosophie haften bleibt, von denen sie doch loskommen wollte. Nur eine Vernunft, der wir Schlüsselgewalt zuschreiben, konnte ein- oder ausschließen. Deshalb verbindet sich das Drinnen und Draußen mit Herrschaft und Unterwerfung - und die Überwindung der gewalthabenden Vernunft mit dem Aufstoßen von Gefängnistoren und dem gewährenden Entlassen in eine unbestimmte Freiheit. Derart bleibt das Andere der Vernunft Spiegelbild der gewalthabenden».*

Итак, транслируя новые составляющие концепта MODERNE, Ю. Хабермасом используются следующие синтагматические конструкции: *einschließender und ausschließender Vernunft; radikale Vernunftkritik; der Schlüsselgewalt der Vernunft; Herrschaft der gewalthabenden*

*Vernunft; die subjektzentrierte Vernunft.* Эти конструкции вербализуют один из ядерных уровней концепта MODERNE «**kommunikative Vernunft, verwaltende Vernunft**».

Подводя итог, отметим следующее. Язык философии обеспечивает особого рода дискурс, который есть гармонизация образа и понятия, их предельное сжатие. Также проведя анализ, мы полагаем, что концепт MODERNE на разных уровнях создания дискурса, обнаруживаются следующие составляющие:

- непрерывное обновление (*die sich unvermeidlich bildende Erneuerung*);
- свобода как исключения всякого принуждения, авторитета традиции как формы принуждения (*die Anerkennung der subjektiven Freiheit der Individuen*);
- сфера знания (*moderne Erfahrungswissenschaften*);
- совместное существование людей как жизнь под знаком взаимного понимания и признания (*Verständigungsparadigma*);
- универсальный разум как разрешение любых проблем рациональным путём, посредством рациональной аргументации (*kommunikative Vernunft, verwaltende Vernunft*).

Необходимо отметить, что именно поиском различных связей между ними, установлением последовательной характеристики и занимается Ю. Хабермас, хотя, казалось бы, что они обладают разнопорядковыми категориями и чужеродными дефинициями. Уровни данного концепта возникают в философском дискурсе Ю. Хабермаса на основании развития теорий таких авторов как: Т. Адорно, Ж. Лиотар, М. Хоркхаймера, М. Хайдеггера, Ж. Батай, М. Фуко, Ж. Деррида.

Анализируя работу, мы пришли к выводу, что в данном авторском дискурсе одну из основополагающих ролей для вербализации ядерного концепта играют: прецедентное имя, прецедентное высказывание, прецедентная ситуация и прецедентный текст. Прецедентные феномены функционируют в языке, но за ними стоят когнитивные структуры, которые принадлежат сознанию. Поэтому такой, любой воспринятый адресатом прецедентный феномен, остается в сознании, рефлексивируется и включается в формируемую автором дискурса концептосферу. Прецедентные феномены могут рассматриваться также, как «результат рефлексии, глубинной проработки тем или иным (микро)социумом наиболее актуальных для него понятий, и – как следствие – рельефно показывающие самобытность, оригинальность его языкомышления и речевых поступков». Прецедентные феномены, способствуют также объективизации различных уровней концепта MODERNE. Стоит отметить, что в данной главе были рассмотрены лишь те уровни, которые были объективированы с помощью прецедентных феноменов.

#### Литература

1. Хабермас Ю. *Der philosophische Diskurs der Moderne*. М.: Наука, 2005.

#### References

1. Habermas Y. *Der philosophische Diskurs der Moderne*. М.: Nauka, 2005.

УДК 81

### ДИНАМИКА ОБРАЗА ГЛАВНОГО ГЕРОЯ В ЖАНРЕ «ФЭНТЕЗИ»

Артебякина Ольга Александровна

магистрант кафедры немецкого и французского языков

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,

Белгород, Россия

[devoll17@yandex.ru](mailto:devoll17@yandex.ru)

Научный руководитель: профессор Седых А.П.

#### Аннотация

Данная статья посвящена исследованию динамики образа главного героя в популярном в современном мире жанре фэнтези. В статье рассмотрены корни происхождения жанра, его генетическое родство с