

Таким образом, исходя из анализа судебных решений, можно прийти к выводу о том, что порядок нанесения реквизитов в документ не регламентирован законодательно и осуществляется в соответствии с общепринятыми правилами оформления документов, поэтому однозначно признать документ фальшивым, опираясь лишь на нарушение естественной последовательности выполнения реквизитов, нельзя. Только оценив все доказательства в совокупности, опираясь при этом на заключение эксперта в данной области, суд может признать документ недействительным. Остается, однако, вопрос о его статусе как поддельного, фальсифицированного, недостоверного.

По нашему мнению, необходимо законодательно закрепить порядок оформления документов, в частности правильную последовательность нанесения реквизитов, чтобы уменьшить число коллизий при заполнении документов, а нарушение оформления признать фактом подделки документа, чем вооружить суды конкретностью формулировок и установить однозначность трактовки для того рода документов.

Ярошук Инна Александровна,
к. филолог.н, доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики
Юридического института НИУ «БелГУ»
(Белгород, Россия)

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ СУДЕБНО-ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Научно-технический прогресс представляет собой основу развития целого ряда новых научных дисциплин и направлений, в том числе в криминалистике и судебной экспертизе. В настоящее время сотрудники экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел принимают активное участие в производстве всё больших следственных и оперативно-розыскных мероприятиях с использованием специальных криминалистических средств и методов, представляющих собой объективную доказательственную базу более половины расследованных преступлений¹.

Весьма актуальной на сегодняшний день перспективой, способствующей эффективному раскрытию и расследованию преступлений, представляется разработка и внедрение в практику новых, современных методов и средств исследования вещественных доказательств, повышение научного уровня и обоснованности выводов судебных экспертиз, среди которых судебно-почерковедческой экспертизе принадлежит особое место. По данным ЭКЦ МВД России в 2009 году специалистами данной области выполнено 78 тысяч почерковедческих экспертиз, а сама почерковедческая экспертиза занимает 3-е место среди других видов экспертиз по количеству выполненных

¹Лента Росрегистрации по Москве от 14 декабря 2007 № 255. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/>.

²Мартынов, В. В. Теоретические, организационные, процессуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы / В. В. Мартынов // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе 4-5 марта 2009 г. – М.: ЭКЦ МВД России, 2009. – С. 4.

ных¹. Согласно данным ЭКЦ МВД России от 23 января 2015 года по всей стране численность экспертов-почерковедов ведомства составляет порядка 5 тысяч человек. За 2014 год специалистами выполнено более 97 тысяч почерковедческих исследований и экспертиз. Таким образом, можно сделать вывод, что количество проведённых почерковедческих исследований за последние 5 лет увеличилось в 1,2 раза.

В настоящее время почерковедческая экспертиза представляет собой одну из самых востребованных в следственной и судебной практике и проводится в целях установления исполнителя рукописи, условий выполнения рукописных записей (писем) на базе анализа признаков почерка (подписей). В качестве объектов почерковедческого исследования выступают рукописные записи и подписи как в официальных, так и не официальных документах. Экспертами-почерковедами проводятся сложные, многообъектные и повторные экспертизы, в связи с чем в процессе производства по делу возникают вопросы, связанные с эффективностью выводов в заключении эксперта как источнике доказательств. Кроме того, на данный вид экспертиз приходится значительное число вероятных выводов и выводов в форме «не представляется возможным», связанных прежде всего со сложностью выявления и оценки признаков почерка. Поэтому почерковедческие исследования требуют применения уникальных методик и технических средств. При выполнении почерковедческих исследований эксперты руководствуются различного рода методиками. С. Д. Кулик, Д. А. Никоненко, К. И. Ткаченко отмечают, что существующие почерковедческие методики разработаны достаточно давно и требуют проверки на соответствие их текущей ситуации². Указывается, что «состояние дел в области почерковедческих экспертиз убедительно показывает на необходимость разработки новых почерковедческих методик, применение новых показателей эффективности, связанных с методиками и созданием комплексных автоматизированных средств поддержки почерковедческих экспертиз, например, в виде автоматизированного рабочего места (АРМ) эксперта почерковеда».

Следовательно, особо актуальной на современном этапе развития судебной почерковедческой экспертизы является проблема обеспечения достоверности процесса экспертного почерковедческого исследования, а также научной обоснованности выводов эксперта. Данной проблеме посвящали свои исследования такие видные ученые, как М.В. Бобовкин, А.И. Винберг, А.М. Компаниец, И.Д. Кучеров, Р.М. Лангман, В.Ф. Орлова, С.М. Потапов, Н.В. Терзиев, Л.Г. Эджубов и другие.

В начале XXI века появляются новые объекты судебно-почерковедческих экспертиз – рукописные тексты и подписи, выполненные с применением множественно и компьютерной техники: новые варианты подделки подписей; рукописные тексты и подписи, выполненные привычной левой рукой (природными левшами и др.).

¹Министерство внутренних дел Российской Федерации [Офф. сайт URL: https://mvd.ru/mvd/structure1/Centri/JEkspertno_kriminalisticheskij_centri/Publikacii_i_vistuplenija/ m/3032451/ (дата обращения 12.02.2015).

²Кулик, С. Д. Экспериментальное исследование почерковедческих методик / С. Д. Кулик, Д. А. Никоненко, К. И. Ткаченко // Сборник трудов XX Межд. конф. «Информатизация и информационная безопасность правоохранительных органов», 24-25 мая 2011 г. М.: Академия управления МВД России 2011. С. 348.

За последние десятилетия XX века и в начале XXI века в нашей стране происходили существенные изменения как внешних, то есть объективных (прописи нового образца, различные виды современных пишущих приборов и.д.), так и внутренних, то есть субъективных (развитие личности в условиях новой социально-экономической формации) факторов, оказывающих существенное влияние на формирования почерка. Что нашло своё отражение в преобразованной структуре (строении) почерка современного человека. Так, например, согласно методике проведения судебно-почерковедческих экспертиз и исследований, определение степени выработанности почерка является настолько важным, что предполагается возможность при установлении крайних степеней выработанности – высокой (в исследуемом) и низкой (в образцах) – прийти к отрицательному выводу без проведения последующего сравнительного исследования частных признаков.

В практике современной судебно-почерковедческой экспертизы возникают проблемы, прежде всего, на стадии подготовки экспертиз и исследований. К таковым можно отнести следующие:

- (а) сокрытие вещественных доказательств, в том числе оригиналов документов;
- (б) вынужденная работа эксперта с вещественными доказательствами, представленными в качестве копий документов, выполненных посредством компьютерной техники;
- (в) отказ выполнять условно-свободные или экспериментальные образцы;
- (г) выполнение экспериментальных образцов с умышленным изменением почерка;

(д) неправильный подбор и оформление материалов, представляемых субъектами, назначающими экспертизу¹. Во избежание этого необходимо при закреплении и подготовке вещественных доказательств придерживаться имеющихся рекомендаций, в особенности при изъятии и отборе образцов для сравнительного исследования (сопоставимость их по времени написания и виду документа, языку, содержанию, материалу письма, способу выполнения и, если возможно, по условиям выполнения)². Однако данная проблема в некоторых случаях является следствием того, что субъект, производящий отбор образцов, сталкивается с определёнными трудностями. Во-первых, многие подозреваемые отказываются давать образцы, ссылаясь, например, на неимение той или иной необходимой для составления образца письменной практики. Во-вторых, при непосредственном отборе сравнительных образцов субъект, производящий их отбор, может предоставлять рукопись для списывания, вследствие чего у подозреваемого лица не проявляются в полном объёме письменно-двигательные и письменно-речевые навыки, нежели при отборе образцов под диктовку. Таким образом, «процесс криминалистического экспертного исследования начинается с изучения и осмысления экспертом исходной информации, предоставляемой в его распоряжение субъектом, назначившим экспертизу <... >. Между тем она представляется достаточ-

¹ Глебова, О. Ю. Почерковедческое исследование документов на право получения лекарственных препаратов / О. Ю. Глебова // Судебная экспертиза. № 4. Саратов, 2005. С. 64.

² Назначение и производство судебных экспертиз. Пособие для следователей, судей и экспертов / Авалина Л.М., Беляева Л.Д., Брайнин М.С., Воронин Ю.Ф., и др.; Отв. ред.: Аринушкин Г.П., Шляхов А.Р. М.: Юрид. лит., 1988. С. 37.

но важной, поскольку непосредственно связана с качеством экспертного исследования и решением стоящих перед ним задач. Исходная информация является той основой, на которой строится этот процесс, и от её полноты и качества зависит успешность решения экспертной задачи»¹.

На стадии проведения судебно-почерковедческих экспертиз и исследований последнее время наиболее актуальными проблемами являются:

(а) увеличение числа объектов с изменённым почерком, представленных на экспертизу материалов и образцов;

(б) всё возрастающее преобладание кратких подписей как объектов почерковедческих исследований;

(в) появление в последние десятилетия рукописных текстов и подписей, и полученных электрофотографическим способом (с помощью компьютерной или микротехники);

(г) наличие рукописных текстов и подписей, выполненных привычной левой рукой природными левшами ввиду отсутствия специальных методических рекомендаций.

В настоящее время одной из наиболее существенных и актуальных проблем в судебно-почерковедении является проблема экспертной ошибки. На практике не редко встречаются случаи следственных и судебных ошибок, возникновение которых возможно и вследствие экспертной ошибки². Существуют определённые объективные и субъективные причины, в силу которых абсолютное исключение возможности экспертной ошибки не представляется возможным. Среди них можно выделить следующие:

(а) недостаточность знаний эксперта (субъективная причина);

(б) недостаточность сравнительных материалов, предоставляемых на исследование. Данная причина, на наш взгляд, может быть устранена посредством законодательного утверждения определённого количества сравнительных материалов, предоставляемых эксперту.

Итак, в целях решения проблемы экспертных ошибок необходимо проводить регулярную работу по их выявлению и определению механизмов возникновения также совершенствовать их предупреждение.

Таким образом, вышеизложенные проблемы свидетельствуют о необходимости поиска новых решений в судебно-почерковедении, исследование внутренних закономерностей в проявлении признаков почерка. В связи с этим возникает необходимость создания новых методов и методик, отвечающих потребностям современной науки и практики. Как указывает Б. М. Бишманов: «...вся система обеспечения экспертно-криминалистической деятельности должна состоять из двух частей: первая содержит весь пакет программных продуктов, направленных на поисковое, справочное

¹ Белкин, Р. С. Криминалистика: Проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. Р.С. Белкин. М.: Юрид. лит., 1988. С. 76.

² Скрипичева, Н. А. О некоторых причинах совершения ошибок при производстве экспертиз и о возможности их предотвращения / Н. А. Скрипичева // Российский Следователь. № 3. М.: Норма, 2000. С. 7.

ное и информационное обеспечение, другая – на интеллектуальное обеспечение»¹. Следовательно, на современном этапе развития судебно-почерковедческой экспертизы эксперт должен быть вооружён современными методами исследования почерка и подписей, обладать специальными знаниями в области исследования документов и «иметь на вооружении достойную техническую базу»².

Кислицина Ирина Николаевна,
ст. преподаватель кафедры судебной экспертизы и криминалистики
Юридического института НИУ «БелГУ»
(Белгород, Россия)

К ВОПРОСУ О НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

В соответствии со ст. 195 УПК РФ следователь имеет право назначить судебную экспертизу по уголовному делу, находящемуся у него в производстве. Для этого он должен вынести постановление и приложить к нему необходимые материалы и объекты экспертного исследования. Процедура с точки зрения ее процессуального сопровождения кажется не сложной. Ее алгоритм приведен Л.А. Соя-Серко и состоит из пяти основных позиций: сбор необходимых материалов; определение конкретных вопросов; выбор эксперта; вынесение постановления, ознакомление с ним эксперта³. На самом деле это так если следовать только процессуальной норме. Однако в практике расследования возникает достаточно вопросов, которые на стадии подготовки назначения экспертизы должен решить следователь с тем, чтобы постановление и материалы не были ему возвращены экспертом для восполнения их неполноты и сама экспертиза, по качеству соответствовала цели назначения.

В таких ситуациях расследования следователь особенно остро нуждается в совете и консультации специалиста-криминалиста⁴. Лучше, если это будет специалист-криминалист, который уже знаком с объектами, подлежащими направлению на экспертизу, то есть он участвовал в осмотре места происшествия, обыске, освидетельствовании и прочих следственных действиях, где эти объекты были следователем изъяты.

Перед назначением экспертизы следователю желательно выслушать мнение специалиста-криминалиста о пригодности объекта к экспертному исследованию

¹ Бишманов, Б. М. О проблемах компьютеризации судебной экспертизы / Б. М. Бишманов // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений. Т. 1. М.: ЭКЦ МВД России, 2004. С. 70.

² Сысоева, Л. А. Актуальные проблемы современной судебно-почерковедческой экспертизы на этапе 2000-2008 гг. / Сысоева // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе 4-5 марта 2009 г. М.: ЭКЦ МВД России, 2009. С. 362.

³ Соя-Серко Л.А. Организация следственного действия. Москва, 1974. С. 33.

⁴ Жапшев П.А. Использование специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Лузгина и к 80-летию со дня рождения профессора Е.Н. Зуева): Сб. матер. 50-х Криминалистических чтений: в 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2009. С. 54-57.