

уголовного розыска, государственной инспекции безопасности дорожного движения, ведомственной охраны».¹ На очереди подготовка профессиональных требований по ряду других профилей: деятельность подразделений дознания, борьба с экономическими и налоговыми преступлениями, др. специальности.

Сороколетова Мария Александровна,
старший преподаватель кафедры трудового и предпринимательского права
Юридического института НИУ «БелГУ»,
директор Центра медиации НИУ «БелГУ»,
аспирант кафедры конституционного и муниципального права
Научный руководитель – проф. Л.В. Бутько
(Белгород, Россия)

СОГЛАСИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ КАК МЕХАНИЗМ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ РАЗНОГЛАСИЙ В КОНСТИТУЦИОННОМ ПРАВЕ

Основными причинами применения согласительных процедур, так или иначе, можно назвать наличие разнообразных юридических разногласий, в частности, такие разногласия могут встречаться в законодательном процессе, конфликты правового характера при взаимодействии различных ветвей власти, в сфере федеративных отношений.

В современной юридической науке достаточно широко используются такие понятия, как «юридические разногласия», «юридический спор», «конфликт», «юридические коллизии», которые, в сущности, толкуются достаточно похоже. Понятие юридических разногласий можно дать следующим образом и вывести одно для всех обобщающее определение – это расхождение интересов субъектов права, проявляющееся и развивающееся в правовой сфере и разрешаемое правовыми средствами².

Соответственно, юридические разногласия могут проявляться в различных отраслях и по самым разным вопросам (например, правомерность издания актов, их соотношение, статус органа, неисполнение правовых актов и так далее), в том числе, в конституционной сфере. Соответственно, такие разногласия разрешаются средствами конституционного права. Появление разногласий заложено изначально наличием разнообразных конституционно-правовых интересов у соответствующих субъектов, любым «разделением» властных полномочий - по горизонтали, по вертикали, без чего немыслимо построение современного демократического правового государства. Зачастую, особенно в начале своей эволюции, они являются показателями развития, жизнеспособности государства, его органов, способствуют выявлению «болевых точек» этого

¹ Кикоть В.Я. Система образования МВД России: вчера, сегодня, завтра // Профессионал. 2008. № 1.

² См.: Бобракова Е.Е. Согласительные процедуры в конституционном праве: Общие основы и особенности применения в федеральном законодательном процессе: Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. / Науч. рук. С.А. Авсъян. М., 2001. С.11.

развития и, соответственно, позволяют мобилизовать внимание, средства и усилия на их урегулировании¹.

Механизмом, способствующим урегулированию юридических разногласий, без всякого сомнения, является механизм согласительных процедур. Закономерно возникает вопрос, а можно ли назвать «согласительные процедуры» механизмом? Если обратиться к толковым словарям, то ответ будет очевиден – конечно, да. Так, под механизмом понимается последовательность состояний, процессов, определяющих собою какое-нибудь действие, явление. Кроме того, механизм – «это особая система, устройство, определяющие порядок какого-нибудь вида деятельности²», что в данном рассматриваемом случае буквально раскрывается существо согласительных процедур.

Под согласительными процедурами в общеправовом смысле понимается регламентированный процедурными нормами права взаимосвязанный и поэтапный порядок действий (ряд взаимосвязанных и последовательных действий), направленных на достижение согласия по тому или иному правовому вопросу тех субъектов права, для которых решение этого вопроса входит в их совместную компетенцию либо является основой для их взаимодействия.³

Согласительные процедуры имеют достаточно широкое распространение: применяются в различных правовых сферах и могут быть использованы субъектами не только публичных правоотношений, но и частных. Вне зависимости от отраслевой принадлежности согласительные процедуры предназначены для достижения участниками правоотношения согласованного результата, общей позиции, единодушия сторон по значимому для них вопросу. При этом в большинстве отраслей права согласительные процедуры представляют собой средство урегулирования разногласий сторон правоотношения, путем создания согласительных комиссий либо привлечения посредника.

Так, согласно ч. 1 ст. 85 Конституции Российской Федерации, Президент РФ может использовать согласительные процедуры для разрешения разногласий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, а также между органами государственной власти субъектов РФ. Е.Е. Бобракова в своем диссертационном исследовании дает определение конституционно-правовых согласительных процедур как «урегулированный нормами конституционного права определенный порядок взаимосвязанных и последовательных действий, совершаемых сторонами конституционно правовой коллизии, направленных на ее урегулирование путем восстановления или достижения согласия между ними⁴». Т.В. Цатурян под согласительными процедурами в конституционном праве понимает «урегулированный

¹ См.: Авакьян С. А. Конституционная теория и практика публичной власти: закономерности и отклонения: сборник материалов Международной научной конференции, 21-23 апреля 2015 г. / Юридический фак., МГУ им. М. В. Ломоносова. М.: Юстициформ, 2015.

² См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. Изд. 4-е М., 1997. С.511.

³ См.: Бобракова Е.Е. Согласительные процедуры в конституционном праве: Общие основы и особенности применения в федеральном законодательном процессе: Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н./Науч. рук. С.А. Авакьян. М., 2001. С.12.

⁴ См.: Бобракова Е.Е. Согласительные процедуры в конституционном праве: Общие основы и особенности применения в федеральном законодательном процессе: Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н./Науч. рук. С.А. Авакьян. М., 2001. С.13.

нормами конституционного права порядок досудебного разрешения споров между органами государственной власти, направленный на достижение согласованного решения¹».

В Конституции Российской Федерации прямо говорится о согласительных процедурах в двух случаях.

Во-первых, это часть 1 статьи 85, в которой говорится, что Президент Российской Федерации может использовать согласительные процедуры для разрешения разногласий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также между органами государственной власти субъектов Российской Федерации. В случае недостижения согласованного решения он может передать разрешение спора на рассмотрение соответствующего суда.

Это положение важно еще и потому, что устанавливает определенные, основные моменты, связанные с регламентированием согласительных процедур, которые могут быть применены и к иным случаям их использования. Общими моментами здесь можно признать: использование согласительных процедур для разрешения именно разногласий; определение итогов применения согласительных процедур как «достижение согласованного решения»; определение того, что недостижение согласия переводит разногласие в спор, который разрешается судом путем вынесения судебного решения.

Таким образом, в данной статье указано условие применения согласительных процедур, их цель, стадия развития юридической коллизии, на которой применяются согласительные процедуры, указано также на то, что подобных стадий как минимум две, и на каждой из них применяются разные средства (процедуры). При этом вводится система – не только указаны стадии развития юридической коллизии, но и последовательность применения мер по ее урегулированию в зависимости от этих стадий (сперва – согласительные процедуры, затем, если их применение не дало результата или оказалось недостаточным – обращение в судебную инстанцию).

Кроме рассмотренной статьи, в Конституции Российской Федерации имеется еще одно упоминание о согласительных процедурах, точнее, об одном, сугубо конкретном их виде – согласительных комиссиях палат Федерального Собрания. Согласно части 4 статьи 105 Конституции, «в случае отклонения федерального закона Советом Федерации палаты могут создать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий», после чего федеральный закон подлежит повторному рассмотрению Государственной Думой.

Итак, здесь можно выделить диспозитивность решения вопроса (стороны могут создать комиссию, а могут и не создавать), конкретизацию формы согласительных процедур (комиссии) и еще одно указание на то, что подобные процедуры применяются для преодоления именно разногласий.

¹См.: Цатурян Т.В. Конституционно-правовое регулирование согласительных процедур разрешения споров о компетенции между органами государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.02 / Цатурян Тамара Владимировна. [Место защиты: Рос. акад. правосудия]. М., 2009. С.30.

Кроме указанных статей в Конституции Российской Федерации в ряде норм содержатся иные понятия, в той или иной степени связанные с понятием «согласование» или «согласие». Так, статус субъекта Российской Федерации может быть изменен по взаимному согласию Российской Федерации и субъекта Российской Федерации в соответствии с Федеральным конституционным законом (часть 5 статьи 66), согласно части 3 статьи 67, границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены с их взаимного согласия. Теоретически можно предположить, что здесь может возникнуть юридическая коллизия, для преодоления которой и достижения необходимого взаимного согласия также понадобятся согласительные процедуры. Но, поскольку не приняты соответствующие законы, не определены и надлежащие процедуры (по крайней мере, на федеральном конституционном уровне, так как в уставах ряда субъектов имеются надлежащие положения), и речь может идти лишь о предположениях.

Что касается таких конституционных положений, как дача Государственной Думой согласия Президенту Российской Федерации на назначение Председателя Правительства Российской Федерации или назначение прокуроров субъектов Российской Федерации по согласованию с субъектами Российской Федерации, то данные процедуры имеют еще меньшее отношение к согласительным, поскольку сконструированы на иных принципах (односторонние действия – акт выражения согласия или же отказ в таковом).¹

Итак, можно сделать вывод, что в Конституции Российской Федерации отсутствуют нормы, посвященные регулированию механизма разрешения юридических разногласий в целом, а также мало положений, определяющих понятие и характеристики такого его элемента, как согласительные процедуры, но анализ норм и вытекающие из этого выводы дают возможность толковать согласительные процедуры как механизм урегулирования юридических разногласий.

Стариков Максим Юрьевич,
преподаватель кафедры административного и муниципального права
Воронежского государственного университета
(Воронеж, Россия)

ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ЗАЩИТА КАК ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Законодательство об административном судопроизводстве включает в свою структуру меры предварительной защиты по административному иску (глава 7 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации); далее – КАС РФ). Предварительная защита по административному иску во многом сравнима с обеспечением иска (мерами обеспечения иска) в гражданском или арбитражном про-

¹ См.: Бобракова Е.Е. Согласительные процедуры в конституционном праве: Общие основы и особенности применения в федеральном законодательном процессе: Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н. / Науч. рук. С.А. Авакьян. М., 2001. С.26.