

поздней античности под напором проповеднической критики религиозных лидеров (Leont. N. v Jo. Eleem. 33).

Таким образом, из вышесказанного можно сделать выводы, что в социальной иерархии Александрии Египетской в поздней античности наряду с усилением тенденций к социальной дифференциации, возрастала роль объединений, в которых этно-религиозный фактор зачастую уступал место социальным и экономическим интересам.

Примечания:

1. *Haas C.* Alexandria in late antiquity: topography and social conflict. - Baltimore; London: Johns Hopkins univ. press, 1997. P. 51.
2. *Carcopino J.* Daily Life in Ancient Rome. - New Haven: Yale University Press. 1940. P. 52.
3. *Navarro F.J.* La formación de dos grupos antagónicos en Roma: Honestiores y Humiliores / Ediciones Universidad de Navarra. 1994. - P. 38.
4. *Bagnall R.* Egypt in Late Antiquity. - Princeton University Press, 1993. – P. 226.
5. *Haas C.* Alexandria in late antiquity. - P. 52.
6. *Bagnall R.* Egypt in Late Antiquity. - P. 227-229.
7. *Haas C.* Alexandria in late antiquity. - P. 52.
8. *Bowman A.K., Rathbone D.W.* Cities and Administration in Roman Egypt // Journal of Roman Studies. 82. 1992. - P. 107-127.
9. *Johnson A.C.* Egypt and the Roman Empire. - Ann Arbor, University of Michigan Press, 1951. P. 74.
10. *Haas C.* Alexandria in late antiquity. - P. 56.
11. *Van Minnen P.* Urban Craftsmen in Roman Egypt. / Münstersche Beiträge zur antiken Handelsgeschichte. 5.1. 1987. - P. 88-95.
12. *Bagnall R.* The Periodicity and Collection of the Chrysargyron. 1992. - P. 15-17.
13. *Haas C.* Alexandria in late antiquity. - P. 60.
14. *Ibid.* - P. 61.

**ИМПЕРСКАЯ ИСТОРИЯ В ИЗОБРАЖЕНИИ ИОАННА ЛИДА:
СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ КНИГ II И III
“DE MAGISTRATIBUS POPULI ROMANI”**

**М.М. Синица
НИУ «БелГУ»**

В статье рассматриваются проблемы, связанные с имперской историей древнеримского государства с точки зрения ранневизантийского писателя-бюрократа Иоанна Лида, выраженной в его произведении “De Magistratibus Populi Romani”. История Рима рассматривается как фон, на котором происходит развитие административных структур римского государства от начала эпохи принципата до современного автору времени. В центре внимания находится институт префектуры претория, исследованию возвышения и упадка которого посвящена бóльшая часть трактата. Хотя как историческое исследование работа невысокого качества, она является очень ценным и важным источником многообразной и специфичной информации.

Ключевые слова: Иоанн Лид, ранневизантийские историки, Римская империя, магистрат, префектура претория.

**IMPERIAL HISTORY IN PICTURE OF JOHN LYDUS: STRUCTURE AND CONTENT OF BOOKS II
AND III OF “DE MAGISTRATIBUS POPULI ROMANI”**

**M.M. Sinitca
Belgorod National State Research University**

The article consider problems, connected with imperial history of the Roman state from the point of view of early Byzantine writer and bureaucrat John Lydus. It demonstrated in his work “De Magistratibus Populi Romani”.

The history of Rome is seen as the background against which the development of the administrative structures of the Roman state from the beginning of Principality to the author's era. It focuses on the institute of Praetorian Prefecture, which rise and fall considers in the most part of the treatise. Although work is of poor quality as historical research, it is a very valuable and important source of diverse and specific information.

Keywords: John Lydus, early-byzantine historians, Roman Empire, magistrate, Praetorian Prefecture.

Тема данной работы посвящена исследованию взгляда ранневизантийского писателя и чиновника Иоанна Лида (490 – 565?)¹ на римскую историю в имперский период по его историко-административному² сочинению “De Magistratibus Populi Romani” («О магистратах римского народа»). В данном трактате автор дает специфичный бюрократический взгляд на историю римского государства с позиции своей эпохи³. Он рассматривает ее в структурном плане, с точки зрения эволюции основных государственных институтов, таким образом позволяя бросить ретроспективный взгляд на историю Рима как бы «изнутри», а не с точки зрения событийно-фактического материала. Это дает возможность системно рассмотреть глубинные процессы, происходившие в римском государстве глазами ранневизантийского автора, компетентного в данных вопросах как на практике (он в течение 40 лет и 4 месяцев работал в структуре Восточной префектуры претория и был отличен по окончании службы⁴), так и в теории (помимо службы он занимался научными изысканиями в различных областях⁵, в частности, был очень хорошо ознакомлен с юридическими памятниками⁶). Особое внимание привлекает имперская история Рима, так как раскрывает бюрократическую сторону изменений в переходе от античной Римской империи к ранневизантийскому государству и позволяет проследить степень преемственности последнего в глазах жителя Ранней Византии.

Для начала следует рассмотреть структуру сочинения «О магистратах римского народа». Имперский период в основном рассматривается во II и III книгах, их хронологические рамки охватывают события начиная от гражданских войн Мария и Суллы⁷ (как предвещающих уничтожение Республики) по времена правления императора Юстиниана I, представляя историю римского государства единой и неразрывной, в то время как в I книге данный период затрагивается только в заключении⁸, где подводится итог функционирования древних магистратов.

Часть трактата, которую составляют II и III книги, не является завершённой и отредактированной. В оглавлении она представлена как одна книга, содержащая 16 разделов, но основной текст уже разделен на 2 неравномерные части, на II книгу приходятся первые 6 разделов (30 глав), а следующие 10 – на III книгу (примерно порядка 80 глав, из которых сохранилось только 76, конец 15 и весь 16 раздел утеряны)⁹. II книга представляет собой описание магистратов в эпоху империи и их истории в целом, III книга посвящена описанию устройства Восточной префектуры претория, как главного административного органа ранневизантийского государства.

В основе композиции книг лежат два принципа: хронологический и тематический. Во II книге автор описывает власть кесаря, затем магистраты по мере уменьшения значимости в хронологической последовательности их по-

явления. При описании каждой должности описывается этимология названия и ее происхождение, исторические условия возникновения, основные инсигнии и церемониал, функционирование и дальнейшая эволюция. В III книге соответствующим образом описаны службы Восточной префектуры претория, а также функционирование штата каждой из них; эволюция этих служб показана в контексте общей истории Восточноримской империи.

Сам текст написан на греческом языке, поэтому в процессе транслитерации латинских юридических понятий и поиска их греческий эквивалентов наблюдается некоторое искажение смысла, хотя Иоанн Лид пытался наиболее точно передать их смысл, тщательным образом проработав огромный пласт источников, кроме того присутствует и определенное хронологическое искажение, когда содержание древнего понятия имеет ранневизантийскую подоплеку.

Для истории имперского Рима уже невозможно говорить о магистратах в их классическом понимании, греческий термин ἀρχή («начало, власть, высшая власть, главное начальство, правительство»), который использует Лид, более широк и правилен в этом контексте, но при в качестве эквивалента для латинского magistratus кажется не совсем подходящим. В качестве магистрата в Древнем Риме понимали временную и выборную власть, прежде всего связанную с республиканским устройством, поэтому с началом принципата эти должности уходят с политической арены, либо совсем исчезая, либо становясь номинальными. Использование термина ἀρχή позволяет Лиду максимально охватить административную структуру государства и продолжить преемственность властей аж до VI в. н.э., но при этом в его понимании власти уже заложено нарушение канона античного классического восприятия¹⁰. Это заставляет писателя путаться в истории римских властей (соединяя гражданские и военные), неправильно расставлять исторические акценты, преувеличивать значение одних и преуменьшать значение других. Например, в одном ряду рассматриваются должности кесаря, префекта претория, начальника конницы, комитов, консула, преторов, и в то же время фрументарии и магистриани, принадлежащие к штату магистра официий и являющиеся ведомственными чиновниками.

II книга описывает следующие власти: власть кесаря¹¹, затем власть префекта претория¹² – на ней писатель останавливается наиболее подробно (так как с того момента, как кесарь объединил под своей властью большинство магистратов, значение должности префекта претория чрезвычайно возросло и его власть стала второй по могуществу в государстве¹³), консула¹⁴, далее власть магистра официий¹⁵, затем префекта Скифии¹⁶, городских преторов Константинополя¹⁷, квестора города¹⁸.

III книгу можно разделить на две неравномерные части: первые 30 глав посвящены описанию устройства префектуры претория, ее ведомств и их функционированию в эпоху античного Рима и в современности; последующие главы объясняют, каким образом произошел упадок префектуры в новое время, автор выделяет ключевые, на его взгляд, моменты новой истории, ко-

торые привели к такому состоянию префектуры, а также описывает само это состояние в настоящее время.

Следуя хронологии, вначале Лид описывает устройство «предшественника» префектуры – штат магистра конницы, попутно объясняя ее военные основы¹⁹, затем устройство самой префектуры после реформ Августа²⁰, и наконец, изменения, произошедшие с ней в эпоху Константина после преобразования ее в префектуру претория Востока²¹.

У магистра конницы в древности штат состоял из промотов: дуценарии, центенарии, центурионы, биархи. При Августе добавлены ведомства адьюторов (пробатории). В результате, по Иоанну Лиду, в подчинении префекта претория было 4 основных ведомства с корникулярием во главе, которые возглавляли адьюторы: примискринии – ответственные за делопроизводство в суде, комментариенсис – ответственные за государственное обвинение и систему исполнения наказаний, регерендариями – ответственные за почтовую систему, кура эпистуларум – осуществляли взаимодействие с провинциями относительно государственных фондов; кроме того 2 подведомства: сингуляриев – посланников, обеспечивающих связь центральных отделов префектуры с провинциальными, манципов – ответственных за государственное хлебное продовольствие в городах; еще более низшими структурами являлись промоты²².

Низший ранг в ведомствах – скорописцы (эксцепторы). С этой должности начиналась карьера в префектуре. Они были объединены в 15 схол. Элитным подразделением из 30 человек среди них были Августалии. Из них 15 лучших (депутаты) отбирались для службы лично императору²³. Эксцепторы могли служить и делать карьеру в каждом из перечисленных ведомств, проходя через должности хартуляриев, а затем адьюторов.

Описывая устройство и функционирование этих отделов, Лид также упоминает ведомство аб актис, ответственное за хранение протоколов завершенных дел²⁴. Это описание Иоанн Лид завершает автобиографическим очерком, который на его личном конкретном примере показывает упадок префектуры в настоящее время и бедственное положение ее служащих²⁵.

При этом парадоксальным образом автор отказывается рассматривать в числе отделов префектуры ведомство скриниариев – специалистов счета и финансов, а также связанные с ним отделы. Иоанн Лид говорит, что скриниарии появились только при императоре Константине, но изначально не входили в штат префектуры претория²⁶. Для Лиды скриниарии как бы инородная структура, которая внедрилась в тело префектуры и разрушила ее изнутри – описывая упадок отделов префектуры в новое время, автор одновременно прослеживает постепенное возвышение скриниариев. По его мнению, префектура находилась в наиболее плачевном положении, когда префектами являлись выходцы из скриниариев, Марин Сириец и Иоанн Каппадокийский²⁷. Можно сказать, что вся вторая часть III книги – это инвектива на скриниариев и попытка понять причины их столь быстрого возвышения²⁸. При таком подходе становится понятна логика структуры содержания II и III книг –

описав крупные институты власти в имперский период до настоящего времени, Лид описывает устройство самой могущественной из них на данный момент – префектуры претория Востока, сначала описав ее «нормальные» структуры, а затем «нелегитимные». Но такая позиция не отражается в оглавлении, особенно в книге III. Чтобы понять истинную тенденцию, следует сопоставить оглавление с содержанием текста (для книги II сравнение, какие разделы в оглавлении и главы в тексте (с числом строк) соотносятся с каждой освещаемой должностью и ее инсигниями, для книги III – какие главы в тексте (с числом строк) соотносятся с заявленными в оглавлении темами, - без вычленения отступлений)²⁹:

Книга II:

1) власть кесаря	разделы (1), (2), (3)	4 главы	117 строк
2) власть префекта претория	раздел (4)	18 глав	387 строк
3) власть консула	-	1 глава	16 строк
4) власть магистра оффиций	раздел (5)	4 главы	76 строк
5) власть префекта Скифии	раздел (6)	3 главы	52 строки
6) власть претора Юстиниана	раздел (6)	2 главы	3 строки
7) власть магистра ценза	раздел (6)	1 глава	17 строк
8) власть квестора	раздел (6)	1 глава	3 строки

Книга III:

1) об устройстве префектуры претория	раздел (7)	30 глав	652 строки
2) о названии Дуная, тактике войн с персами	раздел (8)	4 главы	74 строки
3) о скриниариях	раздел (9)	12 глав	250 строк
4) о названии Эпидамна	раздел (10)	1 глава	27 строк
5) обзор царствования Анастасия	раздел (11)	5 глав	85 строк
6) о войнах с персами	раздел (12)	3 главы	77 строк
7) о победах Юстиниана	раздел (13)	2 главы	37 строк
8) о злоупотреблениях в префектуре (при скриниарии Иоанне Каппадокийском)	раздел (14)	13 глав	322 строки
9) о народном восстании, его окончании, восстановлении города и префектуры претория	раздел (15)	7 глав	177 строк
10) о чуме	раздел (16)	-	-

Таким образом, темы, заявленные в оглавлении, не совсем соответствуют содержанию текста, особенно очевидно для книги III. Большая часть текста посвящена вопросам, связанным с устройством префектуры (652 стро-

ки) и ведомством скриниариев (572 строки), тогда как все остальные вопросы занимают всего лишь 300 строк. Это позволяет предполагать правильность вышеуказанной гипотезы о принципах композиции III книги. Несоответствия оглавления и содержания текста в книге III говорят о высокой степени осторожности, с которой Лид подходил к исследованию современности, и скорее всего являются попыткой скрыть истинную цель написания трактата, сместив акценты.

История империи в сочинении является фоном, на котором происходит эволюция властей. Лид опускает периоды стабильного существования магистратов, акцентируя внимание только на эпохах их изменений. Кроме того исторический контекст занимает важное место в отступлениях автора, носящих антикварный характер. Часто Лид упоминает о каких-то исторических событиях косвенно, в ходе своих многочисленных отступлений, которые раскиданы беспорядочно по всему тексту³⁰. Хронологическая линия соблюдается слабо.

На основе данного трактата можно получить следующую информацию, касающуюся имперского периода истории:

1) о гражданских войнах тиранов Мария и Суллы, а затем Цезаря и Помпея как их наследников – как предпосылки установления власти императора³¹;

2) об установлении диктатуры Цезаря и принятии им на себя большинства магистратов, о его триумфе над галлами и о том, как он отшвырнул в раздражении венки, надетый на ему на голову, о его убийстве в Сенате после трех лет диктатуры³²;

3) о приходе к власти Октавиана, о триумвирате Октавиана, Антония и Лепида; о конфликте Октавиана и Антония после смерти Лепида, о победе Октавиана над Антонием, завоевании Египта и прекращении гражданских войн, о присваивании им себе должностей всех магистратов, об учреждении собственного культа, о возведении Никополя Иродом у Левкаты и бухты Акция в честь победы Августа над Антонием и Клеопатрой, о реформах Августа относительно префектуры претория; об отказе Августа (или Тиберия) от титула «деспот», о его отношении к варварской одежде, которую носили патриции на ипподроме³³.

4) об отказе Тиберия (или Августа) от титула «деспот», о захвате им каппадокийского царя Архелая и переименовании Мзаки, об учреждении экскубиторов в качестве дворцовой стражи³⁴;

5) о расселении понтийских осетров в Кампанийском и Остийском морях при Клавдии начальником флота Оптатом; о вторжениях Корбула через Колхию на персидские земли при Нероне и о поражениях и отступлениях персов³⁵;

6) о реформах префектуры при префекте Фуске во время правления Домициана, об отмене им древних инсигний префекта, о разделении Домицианом префектуры Рима на 12 частей³⁶;

- 7) о победе Траяна над Децебалом и завоевании придунайских земель, о политике Траяна (или Адриана) на востоке империи³⁷;
- 8) о войне Септимия Севера с Нигером, о постройке им Зевксипповых терм в Византии; о Каракалле³⁸.
- 9) о тирании Диоклетиана, усилении налогообложения³⁹;
- 10) о заключении Палладием мира с персами при Галерии Максимиане⁴⁰;
- 11) о магистре оффиций Мартиниане при Лицинии⁴¹;
- 12) об оставлении Рима императором Константином, об основании и освящении Константинополя при нем, об учреждении им городских преторов, об оставлении войсками Скифии и Мезии из-за перемещения их в Нижнюю Азию и о началах вторжений варваров в Европу при Константине, об усилении налогообложения на Востоке вследствие этого, о создании им префектуры претория Востока, а также префектур Галатии, Ливии, Италии, Иллирика, об учреждении скриниариев⁴²;
- 13) о потерях земель на востоке (Артаксата, Нисибис, армянские территории) при Иовиане в результате неудачной войны с персами императора Юлиана, о мирных переговорах префекта претория Салютия и перса Издегердеса об этом и относительно охраны Каспийских Ворот⁴³;
- 14) о покупке скриниариями права числиться в префектуре при Феодосии Старшем, о его законе, запрещающем василевсу отправляться на войну самому, а только военачальникам (комитам), о посольстве Споракия к персам при этом императоре⁴⁴;
- 15) об ослаблении могущества префектуры претория из-за тирании префекта Руфина при Аркадии, об убийстве Руфином комита Востока, о лишении префектуры военных полномочий, о передаче полномочий префекта претория магистру оффиций, о его законе, запрещающем василевсу отправляться на войну самому, а только военачальникам (комитам), о его постановлении об Августалиях⁴⁵;
- 16) об изменении церемониала заседания префекта претория в сенате при Феодосии Младшем, о реформах Кира Египетского при нем, об итогах правления Феодосия Младшего и Маркиана, о взаимоотношениях с Атилией⁴⁶;
- 17) о царствовании Льва, о введении корпуса экскубиторов при нем как дворцовой стражи, о неудачной экспедиции против вандалов под начальством Василиска, о пожаре в его правление, о постройке форума Льва патриkiem Константином Мазакским, о безумии императора⁴⁷;
- 18) о Зеноне, о денежных выплатах варварам при нем и усилении налогообложения, о возрастании значения скриниариев⁴⁸;
- 19) о царствовании императора Анастасия (наиболее подробно), о пополнении им пустующей казны, об установлении им проверки расходов, о назначении инспектором Марина Сирийца и его злоупотреблениях, об отмене обременительных налогов, о роспуске местных советов и введении виндексов, о поощрении императором образованности в среде бюрократии, о

строительстве крепости Дара, о персидской войне, о поражениях римлян от персов при начальстве Ареобинда, Патрикия и Гипатия, о капитуляции и освобождении Амиды, о мирных переговорах магистра Целера с персами в Вирапарахе, о судебных процессах против Апиона, епископа Македония⁴⁹;

20) о царствовании Юстина и Юстиниана, о разрушении Антиохии в результате землетрясения и ее восстановление при Юстине, ее разорении Хозроем после смерти Юстина, о разграблении Хозроем Сирии, о восстановлении римского могущества при Юстиниане, о разгроме персов под Дарой, об отвоевании Ливии и Рима и триумфах над вандалами во главе с Гелимером и готами во главе с Витигисом, о восстании мавров в Ливии и готов на Западе, скифов в Колхиде и на Кавказе, варварских вторжениях во Фракию, подчинении Сирмия гепидами, о реформах Юстиниана, учреждении им должности префекта Скифии и переподчинении ему ряда провинций префектуры Востока, квестора и претора урбанус в Константинополе, о деятельности и злоупотреблениях префекта претория Иоанна Каппадокийца и его подчиненных, о разорении и разграблении ими Лидии, о введении пыток в префектуре, о реформах в делопроизводстве и налогообложении, о полном упадке префектуры, о конфликте Иоанна Каппадокийца с императрицей, о разорениях и бедствиях налогоплательщиков, о восстании «Ника» и его подавлении, о пожаре в Константинополе, о восстановлении столицы и могущества префектуры при префекте Фоке, о его деятельности по строительству храма святой Софии и благотворительности⁵⁰.

Основное внимание автора сосредоточено на тех периодах, в которые проводились административные реформы, и на соответствующих правителях, причем строго прослеживается идея полной преемственности античных государственных структур в ранневизантийское время. Наиболее интересны для него поэтому Октавиан Август, который полностью изменил государственное устройство, и Константин, благодаря деятельности которого сложились предпосылки трансформации античной средиземноморской Римской империи в Византию - континентальное государство, ориентированное на Восток. Он проводит следующую историческую линию: при Августе сложилось республиканское государство (*полιτεία*) трансформирующееся в диктатуру, должность магистра конницы приобрела очень высокое значение (ср. описание диктатуры⁵¹), которая трансформировалась в должность префекта претория, в современное время он видит трансформацию префектуры в должность магистра оффиций, который, по его мнению, является как бы синтезом должностей магистра конницы и префекта претория⁵². Должность префекта претория была на вершине могущества до императора Константина, которого политическая ситуация вынудила переместить центр на восток, в результате армия была переведена из придунайских территорий в Нижнюю Азию, что предопределило, открытие дунайской границы для варварских вторжений и одновременно усилило налогообложение восточных провинций. Это послужило причиной создания префектуры претория Востока отдельно, путем дробления прежней преторианской префектуры (на 5 частей). Префек-

тура претория Востока была самой могущественной структурой, но из-за тирании Руфина, Аркадий передал часть ее полномочий ведомству магистра оффиций, а военные полномочия были переданы комитам. Это привело к ослаблению и упадку префектуры. В ведомстве префекта претория осталось только налогообложение и судебная система. Злоупотребления чиновников еще более усугубляли положение. В течение царствования Феодосия Младшего и Маркиана сохранялась стабильная ситуация, но в правление Льва после провала экспедиции против вандалов государство постигла финансовая катастрофа. Такое положение продолжилось и в царствование императора Зенона, нуждавшегося в деньгах, чтобы откупаться от варваров. Это в царствование Анастасия, пытавшегося найти выход из ситуации, привело к очень большому усилению в префектуре ведомства финансовых чиновников скриниариев – префектом претория был назначен скриниарий Марин, - которые, по мнению Лиды, потянули эту власть к совершенной гибели. Перекос в финансовую сторону абсолютно нарушил нормальное делопроизводство, наступил хаос, создавший предпосылки для жуткого произвола и преступлений чиновников, что вполне, по мнению автора, реализовалось в префектуру Иоанна Каппадокийца, развалившего всю прежнюю структуру, произвол которого привел в конечном счете к восстанию⁵³.

Для освещения имперской истории Лидом в целом характерны следующие черты:

1) отсутствие строгой привязке к хронологии: например, говоря об учреждении префектуры Скифии Лид возвращается ко временам Траяна⁵⁴, говоря о триумфе Цезаря проводит параллели с триумфом над вандалами Юстиниана⁵⁵.

2) умышленные умолчания и искажения истории: наиболее ярко искажение проявляется при описании разрушения Антиохии Хозроем в 540 г., которое Лид описывает так, как будто оно случилось в течение первой войны Юстиниана с персами (530 – 532)⁵⁶, за что серьезно критикуется исследователями⁵⁷; можно также выделить серьезное логическое противоречие при сопоставлении Юстиниана, описываемого в панегирических тонах, с его креатурой и главным антиподом трактата Иоанном Каппадокийским, представленного в самых черных красках. Из умолчаний одним из самых красноречивых считается отсутствие хоть какой-то информации о Петре Варсиме – действующем префекте на момент написания трактата⁵⁸.

3) стремление втиснуть исторический процесс в философские рамки: жесткая схема магистр конницы – префект претория – магистр оффиций является отражением философской концепции, развиваемой Лидом о рождении, упадке и восстановлении⁵⁹, хотя кажется, он сам понимает, что префект претория имел другие корни, а не происходил от магистра конницы⁶⁰;

4) непонимание глубинных процессов, причин тех или иных явлений или событий, поверхностное их освещение: например, автор не принимает переход на греческий язык в делопроизводстве, негативно воспринимает ре-

формы, проводимые Каппадокийцем, которые направлены на упрощение делопроизводства⁶¹;

5) высокий субъективизм и эмоциональность в повествовании, высокая роль личности в истории⁶²: являясь страшным консерватором и традиционалистом Лид буквально оплакивает любые изменения⁶³, его личный опыт является определяющим в оценке, которая очень субъективна - характеристики положительных и отрицательных персонажей приобретают черты энкомия и псогоса (ср., например, Иоанн Каппадокиец и Фока)⁶⁴, при этом за структурные процессы он часто возлагает ответственность на отдельную личность (Август, Кир Египтянин, Иоанн Каппадокиец, Юстиниан);

6) преобладание принципа моральности над принципом объективности: автор отказывается освещать реформы Домициана и Каракаллы, полезность которых он признает, исходя из того, что они были «дурно царствовавшие», поэтому их деяния должны презираться⁶⁵.

7) отступления: наиболее яркий пример - о названии Эпидамна, для которого выделен целый раздел⁶⁶.

Таким образом, II и III книги “De Magistratibus Populi Romani” Иоанна Лида отражают имперскую историю Рима как фон, на котором происходят административные изменения. Основное внимание уделено периодам правления императоров-реформаторов, периоды стабильного существования административных органов освещены слабо. При анализе властей древнего и современного периода автор показывает их полную преемственность, но при этом большее внимание сосредотачивает на новом времени. Во II и III книгах основное место занимают структуры префектуры претория, основная цель автора – показать ее упадок в современности, но он стремится скрыть это, смещая акценты и насыщая свой текст многочисленными отступлениями. В целом, текст как историческое исследование выглядит достаточно слабо, но при этом может служить очень хорошим источником для изучения мировоззрения Иоанна Лида.

Примечания:

1. О дате смерти см.: *Bandy A.C.* Introduction. / *Ioannes Lydus. On the Powers or The Magistracies of the Roman State* / Ed. A. Bandy. - Lewiston, New York: The Edwin Mellen Press, 2013. - P. 17-19.

2. См.: *Удальцова З.В.* Из византийской хронографии VII в. // ВВ. 1984. Т.45 (70). - С. 54 -65.

3. См.: *Maas M.* John Lydus and the Roman Past. - London; New York, 1992. - P. 72.

4. *Ioan. Lyd. De Mag.* III. 30.

5. *Maas M.* John Lydus and the Roman... - P. 29-30.

6. *Болгов Н.Н.* Иоанн Лид и его сочинение «О магистратах римского народа» // Иресиона. Античный мир и его наследие. Вып. 2. - Белгород, 2002. - С. 118-120.

7. *Ioan. Lyd. De Mag.* II. 1.

8. *Ibid.* I. 49, 51.

9. *Ioannes Lydus. On the Powers or The Magistracies of the Roman State* / Ed. A. Bandy... - P. 50-59.

10. *Dubuisson M., Schamp J.* Jean Lydien. Des Magistratures de L'État Romain. T.1 1-ère partie. Introduction générale. - Paris, 2006. - P. CDXLIII-CDXLVII.

11. Ioan. Lyd. De Mag. II. 1-4.
12. Ibid. II. 5-7, 9-22.
13. Ibid. I. 15, II. 5, 7.
14. Ibid. II. 8.
15. Ibid. II. 23-26.
16. Ibid. II. 28-29.
17. Ibid. II. 29-30.
18. Ibid. II. 29.
19. Ibid. III. 2.
20. Ibid. III. 3.
21. Ibid. III. 31, 33.
22. Ibid. III. 2-8.
23. Ibid. III. 6, 10.
24. Ibid. III. 2-25.
25. Ibid. III. 25-30.
26. Ibid. 31, 35, 36, 38.
27. *Treadgold W.* Early Byzantine historians. - PM, 2010. - P. 263; о Марине: Ioan. Lyd. De Mag. III. 36, 46, 49-51; об Иоанне: Ioan. Lyd. De Mag. II. 17, 21, III. 38, 57-58, 61-62, 64-65, 66-69.
28. *Kelly C.* Ruling the Later Roman Empire. - Cambridge, Massachusetts and London, England, 2004. - P. 30-31.
29. По: Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae. Ioannes Lydus. Bonnae Impensis / Ed. Weberi. – Bonnae, 1837. - P. 119-272.
30. Об отступлениях см.: *Dubuisson M., Schamp J.* Jean Lydien. Des Magistratures de L'État Romain. T.1 1-ère partie. Introduction générale. - Paris, 2006. - P. CCIX-CCLXXI; *Bandy A.C.* Introduction... - P. 28; *Treadgold W.* Early Byzantine... - P. 263.
31. Ioan. Lyd. De Mag. I. 6, II. 1.
32. Ibid. I. 51, II. 2.
33. Ibid. I. 6, 12, 15, II. 3, 4, 6, III. 46.
34. Ibid. I. 6, 12, III. 57.
35. Ibid. III. 34, 63.
36. Ibid. I. 49, II. 19, III. 22.
37. Ibid. II. 28, III. 53.
38. Ibid. I. 49, III. 70.
39. Ibid. I. 4.
40. Ibid. II. 25.
41. Ibid. II. 25.
42. Ibid. II. 10, 25, 30, III. 31, 33, 35, 40.
43. Ibid. III. 52.
44. Ibid. II. 11, III. 35, 53.
45. Ibid. II. 10, III. 7, 10, 23, 40, 41.
46. Ibid. II. 9, 12, III. 42, 43.
47. Ibid. I. 15, II. 20, 43-45.
48. Ibid. III. 36, 45.
49. Ibid. III. 17, 28, 36, 45-51, 53.
50. Ibid. II. 2, 28-30, III. 1, 32, 38, 39, 51, 54-62, 64-76.
51. Ibid. I. 37-39.
52. Ibid. II. 23-24.
53. *Treadgold W.* Early Byzantine... - P. 263.
54. Ioan. Lyd. De Mag. II. 29.
55. Ibid. II. 2.
56. Ibid. III. 54.

57. *Bandy A.C.* Introduction... - P. 28.
58. *Удальцова З.В.* Из византийской...
59. *Maas M.* John Lydus and the Roman... - P. 75-76.
60. *Ioan. Lyd.* De Mag. II. 6.
61. *Kelly C.* Ruling the Later... - P. 35, 71-74.
62. *Treadgold W.* Early Byzantine... - P. 263.
63. Например, De Mag. III. 11, 12, 25.
64. *Kelly C.* Ruling the Later... - P. 52.
65. *Ioan. Lyd.* De Mag. I. 49.
66. *Ibid.* III. 46.