

ученые уделяли внимание хождению в VIII - XII вв. монет восточного происхождения. При этом, указывали, что на территории Восточной Европы распространены были монеты самых разных стран, но с учетом местных особенностей.

**MONETARY CIRCULATION OF EAST SLAVS IN THE 8-12TH CENTURIES. IN DOMESTIC NUMISMATICAL LITERATURE OF 50-80 OF THE 20TH CENTURY.**

**A.E. Blinova**

Belgorod State University

In article monetary circulation of east Slavs in the 8-12th centuries in domestic numismatological literature of 50-80 of the 20th century is considered. In particular, I. G. Spassky, M. P. Sotnikova, R. R. Fasmer's works, V. L. Yanina, A. V Fomina, V. V. Kropotkina, K. V. Golenko, V. M. Potina as the most serious researches on this subject are analyzed.

Key words: numismatics, monetary circulation, kufichesky coins, east coins.

**ПРОПОВЕДЬ АПОСТОЛА АНДРЕЯ ПЕРВОЗВАННОГО  
НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ В ОЦЕНКЕ МИТРОПОЛИТА МАКАРИЯ  
(БУЛГАКОВА)**

**Е.А. Задорожный**

Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет

[362412@bsu.edu.ru](mailto:362412@bsu.edu.ru)

Значение личности митрополита Макария (Булгакова) для развития богословия и русской исторической науки трудно переоценить. Его научная деятельность была по достоинству оценена еще при его жизни. Федор Титов, первый, составивший полное жизнеописание митрополита Макария, отмечал, что: «ни один русский ученый, занимавшийся или занимающийся в области православного богословия и русской церковной истории, - важнейших предметов в системе нашего богословского образования, не мог и не может обойтись без богословских и церковно – исторических трудов М. Макария»<sup>1</sup>. Причем фундаментальность его трудов отмечали помимо известных богословов большинство светских ученых. На пример А.А. Рождественский, спустя более двух десятков лет после его кончины писал: «Это был неутомимый подвижник науки, своими замечательными трудами внесший великий и ценный вклад в сокровищницу русского православного богословия и церковной истории...». Его «История Русской Церкви» представляет собой памятник не только научный, но и художественный, которому и доселе удивляются все лучшие историки.»<sup>2</sup>. Таким образом, мы видим сколь велико значение деятельности святителя Макария

---

<sup>1</sup> *Титов Ф.И.* Макарий (Булгаков), митрополит Московский и Коломенский. Историко – биографический очерк. – Т. 1. – Киев, 1895. – С. 5-6.

<sup>2</sup> *Рождественский А.А.* Макарий (Булгаков), митрополит Московский: (По воспоминаниям его письмоводителя) // Странник. – М., 1909, – № 5-6. – С. 705.

(Булгакова) на поприще не только Богословия, но и церковно – исторической науки. Тем не менее, в последние время все чаще раздается критика в адрес исторических трудов мит. Макария, как исторически неточных, имеющих глубокое влияние схоластики и не представляющих никакой исторической ценности<sup>1</sup>.

Итак, главная задача данной работы – выявить подход митрополита Макария к изложению исторических событий, отбору источников, и соотношение данных приведенных путем глубокого анализа исторических источников, и информации, источником для которой послужило священное предание. Для анализа подхода Святителя Макария к отбору и изложению исторических данных, а также, сопоставление событий относящихся к преданию и основанных на исторических источниках. Для решения данной задачи нами был выбран труд митрополита Макария «История русской церкви». В частности, изложенный в ней составляющий период зарождения христианства в Древнерусском государстве, который, по сравнению со временами Русского царства (1547 – 1721 гг.), характеризуется малым количеством письменных исторических источников. Наиболее показательно рассмотреть данную проблему на примере описания путешествия ап. Андрея Первозванного в пределах нашего государства.

Проблема реальности путешествия апостола Андрея во внутренние области будущей России уже на протяжении многих лет остро стоит в отечественной и зарубежной историографии. Не подлежит сомнению и то, что споры по поводу достоверности легенды внесенной летописцем в ПВЛ были хорошо известны автору. Так уже в самом начале своего повествования он указывает, на то что «данное предание в новейшее время стали подвергать сомнению...»<sup>2</sup>. Так же немало важным является то, что автор непосредственно ссылается на конкретных авторов, которые подвергают сомнению достоверность данного, как выразился митрополит «предания». Итак, автор приводит такие имена, как: Готлиб Зигфрид Байер, Август Людвиг Шлецер, митрополит Платон (Левшин). Разрабатывая проблему, автор выстраивает план в виде конкретных вопросов, ответив на которые можно сделать вывод о реальности или же легендарности путешествия ап. Андрея. Первым вопросом, который богослов пытается раскрыть – «Точно ли и где именно путешествовал святой апостол Андрей в странах наших?». В ответе на него автор ссылается на множество источников, начиная с самых первых свидетельств, относящихся, по его мнению, к середине III века, о путешествии ап. Андрея Первозванного и его проповеди скифам и фракийцам.

Так он приводит свидетельство св. еп. Иполита Портуенского (ок. 222 г.). Далее автор, в хронологической последовательности ссылаясь на различные источники, доказывая реальность путешествия ап. Андрея Первозванного и его проповеди именно «тем скифам, которые обитали в соседстве с фракийцами, и в той Скифии, которая, начинаясь от гор Балканских, шла к устьям Дуная и простиралась за Дунаем в пределах нашего отечества, а отнюдь не каким-либо

---

<sup>1</sup> Петухов А.В. Ученые труды митрополита Макария (булгакова) и их значение для православной церкви. Электронное издание. – М., 2014. – С. 4–5.

<sup>2</sup> Мит. Макарий (Булгаков). История Русской церкви в 9 Т. – Т.1. – М., 2011. – С. 74.

скифам азиатским, жившим за Каспийским морем и в Сибири, и не скифам гиперборейским, наполнявшим северо-восточные страны Европы»<sup>1</sup>.

В общей сложности раскрывая данную проблему, митрополит Макарий ссылается более чем на десять источников. Автор, основываясь на самых различных достоверных источниках, доказывает факт, что ап. Андрей Первозванный в действительности проповедовал в пределах нашей страны. Последовательно раскрывая тему, он, приходит к вопросу «Каким именно народам, мог проповедовать апостол в пределах нашей страны?». И снова при ответе на поставленный вопрос митрополит Макарий использует большое количество источников, также приводя данный в хронологической последовательности.

Так, ссылаясь на свидетельство Плиния Старшего, он утверждает, что, не смотря на большое количество греческих поселений вдоль всего черноморского побережья, главнейшее место среди них занимали варварские народы, а в числе их «...скрываясь под чужими именами некоторые племена славянские»<sup>2</sup>. Приводя в подтверждения своему предположению схожие свидетельства представителей историографии середины XIX вв., в частности Н.И. Надеждина, О.М. Сенковского, которые считали, что можно принимать за славян древних гетов. В конечном итоге, автор в виду достаточно скудных доказательств, которые хотя бы косвенно подтверждали реальность проповеди ап. Андрея именно славянским племенам, избегая однозначных замечаний, делает соответствующий вывод. Во – первых: «... собственно в коренной России святой апостол Андрей, если он действительно здесь путешествовал, проповедал Евангелие не кому-либо другому, а, без сомнения, стародавним здешним обитателям, предкам нашим – славянам». Итак, мы видим, что митрополит Макарий не обладая прямыми доказательствами, не дает однозначного вывода, а говорит: «... если он действительно здесь путешествовал...»<sup>3</sup>. Однако, автор, не смотря на его сомнения, все же приводит параграф под названием «Какие были следствия проповеди у нас святого апостола Андрея». В этом параграфе автор, ссылаясь на легенду о путешествии ап. Андрея в Киев и Новгород, внесенную в ПВЛ. Недвусмысленно дает понять о реальности путешествия апостола во внутренние области России, но, тем не менее, считает, что успехом данное путешествие не обладало.

Итак, он говорит: «Впрочем, не станем обольщать себя и сознаемся, что если и положены были святым апостолом Андреем в странах киевских и новгородских какие-либо начатки христианства, то они существовали очень недолго»<sup>4</sup>.

Таким образом, мы видим, что на протяжении всего изыскания автора по данному вопросу, он старается избегать однозначных выводов, имея в качестве доказательства лишь не подтвержденные исторические легенды.

---

<sup>1</sup> Указ. соч. – С. 77.

<sup>2</sup> Мит. Макарий (Булгаков). История Русской церкви в 9 Т. – Т.1. – М., 2011. – С. 80.

<sup>3</sup> Указ. соч. – С. 82.

<sup>4</sup> Указ. соч. – С. 83.

Таким образом, рассмотрев лишь незначительную часть «Истории Русской церкви» митрополита Макария (Булгакова) мы можем говорить о несправедливости современных обвинений митрополита в исторической неточности и чрезмерной схоластичности его трудов. Итак, нам удалось установить, что в большей мере автор, при описании событий опирается на исторические источники, причем приводя как можно больше свидетельств различных авторов. Тем не менее, следует отметить, что присутствие данных, не подтвержденных источниками, либо подтвержденных не в полной мере, имеет место быть. Но предоставляя такие данные, автор непременно говорит об их возможной недостоверности и прибегает к критическому анализу излагаемых событий.

#### **SERMON APOSTLE ANDREW PERVAZVANNOGO ON RUSSIAN TERRITORY IN EVALUATION METROPOLITAN MACARIUS (BULGAKOV)**

**Е.А. Zadorozhnyy**  
Belgorod State University

In the article the analysis of the approach of Metropolitan Macarius (Bulgakov) to the presentation of the historical data. The analysis is performed on the example set forth in the "History of the Russian Church," Metropolitan Macarius (Bulgakov), the legend of the journey of St. Andrew within our country. Held comparing data confirmed by historical sources and based on devotion and legends.

Key words: history, legend, Metropolitan Macarius (Bulgakov), historical sources.

#### **ХРИСТИАНСКИЕ ПРАЗДНИКИ И ЯЗЫЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ**

**Т.П. Иванова**

Государственный социально-гуманитарный университет  
[ivanova.tatvana.1998@gmail.com](mailto:ivanova.tatvana.1998@gmail.com)

В наши дни в обиходе мы часто сталкиваемся с языческими обычаями, обрядами, которые идут из глубин тысячелетий. Многие из них послужили основой для всех мировых религий. В православном календаре можно увидеть следы ушедших вглубь веков праздников. Если мы возьмем конкретную дату, то сможем проследить процесс наложения православного праздника на языческий.

Один из самых известных языческих богов – Волос (Велес). Летопись определяет Волоса как бога скотоводства. В 971 году славяне, заключая договор с Византией, клялись: «Будем прокляты от бога в которого веруем, - от Перуна и Волоса, бога скота»<sup>1</sup>. Последний был наиглавнейшим в почитании язычников, ведь скот – основа богатства и благополучия. Волос сродни православному священномученику Власию Севастийскому, жившему в конце III – начале IV века. Святой помогал животным. Так было, когда он скрывался от гонений

---

<sup>1</sup> Повесть временных лет / Подгот. текста Д.С. Лихачева / Пер. Д.С. Лихачева и Б.А. Романова / Под ред. чл.-кор. АН СССР В.П. Адриановой-Перетц Акад. наук СССР. Ч. 1-2. 1-е изд. Часть 1. Текст и перевод. — М.; Л., 1950. — С. 250.