

Мальцева Н.Н., Пеньков В.Е.

*Белгородский государственный национальный
исследовательский университет, Белгород, Россия*

РУКОВОДЯЩАЯ РОЛЬ КПСС В ВЫБОРЕ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ В СОВЕТСКОЙ НАУКЕ

Аннотация: В статье проводится анализ влияния коммунистической партии Советского Союза на выбор приоритетных направлений в науке. Авторы показывают, что наука советского периода во многих вопросах была идеологизирована, наука была подчинена официальной государственной философии диалектического материализма. Другие философские концепции опровергались, что приводило к большим изменениям в отношении советского правительства к науке и ученым.

Ключевые слова: генетика, космология, расширяющаяся Вселенная, идеология, коммунистическая партия.

THE LEADING ROLE OF THE CPSU IN THE SELECTION THE PRIORITIES IN SOVIET SCIENCE

Abstract: The article analyzes the influence of the Communist party of the Soviet Union on the choice of priority lines in science. The authors demonstrate that the Soviet science was ideology-driven and curbed by the official state philosophy of dialectical materialism. Other philosophic concepts were refuted, which strongly affected the Soviet government relation towards science and scientists.

Keywords: genetics, cosmology, expanding universe, the ideology, the Communist party.

В Советском Союзе руководящая и направляющая роль коммунистической партии Советского Союза проявлялась во всех областях. Это не могло не отразиться и на научных исследованиях, которые в большой степени были идеологизированы. Поэтому не случайно в работе А. Ларионова подчеркивается: «В СССР конкуренция в науке была не только в научных теориях, но и в угождении политическому руководству страны. Никакая работа не могла быть защищена без славословий руководящей роли партии, объяснения связи работы с идеями Ленина и Сталина, Маркса и Энгельса» [5].

Наиболее ярко это проявлялось в биологии. большую бурю вызвал доклад Ю.А. Жданова на семинаре лекторов обкомов ВКП(б) 10 апреля 1948 года на тему «Спорные вопросы современного дарвинизма», в котором, по словам директора Института генетики АН СССР Т.Д. Лысенко, докладчик лично от своего имени изложил наговоры на негопротивников антимичурицев.

В письме к И.В. Сталину он писал: «Мне понятно, что эти наговоры антимичуринцев, исходя от докладчика – Начальника Отдела науки Управления пропаганды ЦК ВКП(б), восприняты большой аудиторией лекторов обкомов ВКП(б) как истина. Отсюда неправда, исходящая от антимичуринцев неodarвинистов, приобретает в областях значительно большую действенность как среди научных работников, так и среди агрономов и руководителей сельскохозяйственной практики. Этим самым руководимым мною научным работникам будет сильно затруднена дорога в практику. Это и является для меня большим ударом, выдерживать который мне трудно» [7].

Через месяц в письме к Министру сельского хозяйства СССР И.А. Бенедиктову Т.Д. Лысенко пишет: «Считаю своим долгом заявить, что как в докладе, так и в исправленной стенограмме (где ряд мест немного сглажен против того, что на слух мне казалось было в докладе), докладчиком излагаются лично от себя давние наговоры на меня антимичуринцев-морганистов-неodarвинистов. Такая критика делается в секрете от меня, с тем, чтобы я не смог ни устно, ни в печати возразить и опровергнуть» [7].

Другими словами, можно сказать, что вопрос из научного спора переходит в личную неприязнь отдельных ученых. И вот, в июле 1948 года Политбюро приняло постановление: «В связи с неправильным, не отражающим позиции ЦК ВКП (б) докладом Ю.А.Жданова по вопросам биологической науки, принять предложение министерства сельского хозяйства СССР, министерства совхозов СССР и академии сельскохозяйственных наук имени Ленина об обсуждении на июльской сессии академии сельскохозяйственных наук доклада акад. Т.Д.Лысенко на тему "О положении в советской биологической науке", имея в виду опубликование этого доклада в печати» [3].

Таким образом, научный спор перешел в идеологическую плоскость и в своем докладе Т.Д. Лысенко отмечал, что дарвинизм в том виде, в каком он вышел из-под пера Дарвина, находился в противоречии с идеалистическим мировоззрением, то развитие материалистического учения еще более углубляло это противоречие. Поэтому реакционные биологи сделали все от них зависящее, чтобы выбросить из дарвинизма его материалистические элементы. Отдельные голоса прогрессивных биологов, вроде К. А. Тимирязева, тонули в дружном хоре антидарвинистов из лагеря реакционных биологов всего мира. В последарвиновский период подавляющая часть биологов мира, вместо дальнейшего развития учения Дарвина, делали все, чтобы опозлить дарвинизм, удушить его научную основу. Наиболее ярким олицетворением такого опозления дарвинизма являются учения Вейсмана, Менделя, Моргана, основоположников современной генетики. «Для нас совершенно ясно, что основные положения менделизма-морганизма ложны. Они не отражают действительности живой природы и являют собой образец метафизики и идеализма» [2].

Причем это утверждение приводится без доказательств.

Подобная ситуация наблюдалась и в космологии. Долгое время считалось, что Вселенная является стационарной. Из общей теории относительности следует неизменяющаяся модель Вселенной, что соответствовало взгля-

дам ее автора А. Эйнштейна. Вопрос о происхождении мира не ставился, что согласовывалось с основными положениями диалектического материализма о самодостаточности материи и неисчерпаемости материи.

Однако, в 1922 году появляется работа молодого малоизвестного А.А. Фридмана «О кривизне пространства», в которой доказывается, что Вселенная не может быть стационарной, и должна либо расширяться, либо сжиматься. Первая реакция Эйнштейна было резко отрицательной, однако, уже через полгода он изменил свое отношение и опубликовал извинительную заметку, в которой признавал правильность выводов советского ученого.

Но даже после экспериментального подтверждения расширения Вселенной Хабблом в 1929 году «теория Фридмана вызвала яростное сопротивление сталинских материалистов, что в конечном итоге вылилось в репрессии по отношению к физикам. По-другому и получиться не могло. Дело в том, что основной догмой марксистского материализма, исключая гипотезу Бога, было именно вечное существование Вселенной. «Марксизм ни на минуту не допускает мысли, - писал Фридрих Энгельс, - будто мир, пространство может быть замкнутым, имеющим конец». Владимир Ленин и Иосиф Сталин безусловно принимали эту точку зрения. И должны были вступить с физиками в непримиримую борьбу. Ведь несмотря на то, что теория Большого Взрыва в гипотезе Бога также не нуждается, она ее допускает. И это очень тонко почувствовали прогрессивные священнослужители, воспринявшие весть о Большом Взрыве как еще одно доказательство бытия Божьего» [1]. Это не могли принять коммунистические идеологи в результате чего, как пишет Г.А. Гамов: «произошли большие изменения в отношении советского правительства к науке и ученым Наука была подчинена официальной государственной философии диалектического материализма» [4].

Таким образом, можно сделать вывод, что развитие фундаментальной науки очень жестко контролировалось партийными структурами, и все научные исследования были подчинены коммунистической идеологии и диалектическому материализму.

Литература

1. Атака на Релятивистов при Сталине [Электронный ресурс] URL: http://www.itishistory.ru/1i/15_stalin_54.php (Дата последнего обращения 14.04.2017).
2. Доклад академика Т. Д. Лысенко о положении в биологической науке // Сессия ВАСХНИЛ-1948. О положении в биологической науке (стенографический отчет) [Электронный ресурс] URL: <http://lib.ru/DIA/ЛЕКТИКА/washniil.txt> (Дата последнего обращения 14.04.2017).
3. Жуков Ю. 2005. Иной Сталин. М. Вагриус. [Электронный ресурс] URL: http://publ.lib.ru/ARCHIVES/J/JUKOV_Yuriy_Nikolaevich/_Jukov_Yu._N..html (Дата последнего обращения 14.04.2017).

4. Как НКВД защищал Вселенную от большого взрыва [Электронный ресурс] URL: <https://www.politforums.net/monarch/1374675381.html> (Дата последнего обращения 14.04.2017).
5. Ларионов А. Почему генетика была запрещена в СССР? [Электронный ресурс] URL: <https://thequestion.ru/questions/31381/pochemu-genetika-byla-zapreshena-v-sssr> (Дата последнего обращения 14.04.2017).
6. Миронин С.С. Лженаука–генетика. Чума XX века. [Электронный ресурс] URL: <https://thequestion.ru/questions/31381/pochemu-genetika-byla-zapr-eshena-v-sssr> (Дата последнего обращения 15.04.2017).
7. Политбюро ЦК КПСС запрещает генетику в СССР. [Электронный ресурс] URL: http://www.plam.ru/hist/vlast_i_nauka/p14.php (Дата последнего обращения 15.04.2017).

УДК 930

Салтык Г.А.

Курский государственный университет, г. Курск, Россия

КУРСКИЙ КРАЙ В 1917 ГОДУ: КУЛЬТУРА И ПОЛИТИКА (ПО МАТЕРИАЛАМ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ)

Аннотация. В статье на материалах периодических изданий, хранящихся в Государственном архиве Курской области (ГАКО), представлена повседневная жизнь курян в условиях революционной действительности 1917 года. Автором показано отношение населения исследуемого региона к Временному правительству, Советам рабочих и солдатских депутатов, земельным комитетам и т.д. Дана характеристика социально-политической и культурной жизни Курской губернии весной-осенью 1917 года.

Ключевые слова: газета, партия, Учредительное собрание, кинофильм, концерт, земельный комитет, война, революция.

KURSK PROVINCE IN 1917 YEAR: CULTURE AND POLITICS (ON MATERIALS OF PERIODICAL PRESS)

Annotation. The article describes the daily life of Kursk citizens in conditions of revolution 1917, basing on the materials of periodical press, stored in State Archive of Kursk Province. The author shows the attitude of the region's inhabitants to Provisional Government, Soviets of Workers' and Soldiers' Deputies, Land committees, etc. The characteristic of the socio-political and cultural life of the Kursk province in the spring-autumn of 1917 is given.

Keywords: newspaper, party, Constituent Assembly, film, concert, land committee, war, revolution.

Прошло целое столетие со дня Революции 1917 года. Однако многие ее страницы еще ждут своего исследователя. Сегодня очень важно как можно критичнее подойти к анализу документов, в которых отражена жизнь