

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ВИДЫ РЕШЕНИЙ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Л.А. Битюцкая

Магистрант кафедры гражданского права и процесса
Юридического института
НИУ «БелГУ» 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

Для защиты прав и законных интересов граждан и организаций суд в процессе отправления правосудия зачастую вынужден разрешать различные по своему содержанию вопросы. А.Н. Левушкин весьма точно называет разрешение судом определенного вопроса – выражением его воли суда, реализацией судебной власти, выражающейся в письменных актах (судебных постановлениях), имеющих строго установленную процессуальную форму¹.

В зависимости от содержания того вопроса, который был разрешен судом первой инстанции, выделяют постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда (ч. 1 ст. 13 ГПК РФ). Согласно ст. 194 ГПК РФ решение - это постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу. Именно в них наиболее ярко проявляется государственно-властная воля суда. Помимо решений суд первой инстанции выносит иные постановления, которые именуются определениями. Примерами тому могут выступать определения об отложении разбирательства дела, о прекращении производства по делу, о замене ненадлежащего ответчика, об обеспечении иска, о назначении экспертизы и др.

Судебное решение по гражданским делам - это правоприменительный акт, основанный на применении судом к обстоятельствам дела необходимых

¹ Левушкин А.Н. Эффективность правосудия и судебные ошибки: постановка проблемы и пути ее решения в Российской Федерации // Право, правосудие, исполнение наказаний: отечественный и зарубежный опыт: Материалы международной научно-практической конференции, Владимир, 29-30 мая 2014 г. - Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2014. - С. 206.

материально-правовых норм. Поэтому каждое судебное решение представляет собой конкретно выраженную правовую норму, которая «становится несомненной в своем содержании и в состоявшемся решении получает предельную определенность»¹.

Заинтересованные лица обращаются в суд в случаях, когда нарушаются либо оспариваются принадлежащие им субъективные права и интересы. Ст. 196 ГПК РФ закрепляет перечень вопросов, которые подлежат разрешению судом при принятии решения. Среди них:

- оценка доказательств;
- определение установленных и не установленных обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела;
- определение спорных правоотношений;
- установление закона, который подлежит применению в конкретном деле;
- определение подлежит ли иск удовлетворению.

В результате рассмотрения гражданского дела суд выносит судебное решение, основываясь на нормах материального права и с учетом юридических фактов, которые были установлены в ходе рассмотрения дела в судебном заседании. Строго следуя букве закона, обратим внимание, что судебное решение выносится только по существу тех требований, которые были заявлены (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ). Суд правомочен выходить за пределы заявленных требований (например, разрешив не заявленное требование либо удовлетворив требование истца в большем размере, нежели оно было заявлено первоначально) только в строго определенных законом случаях.

Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ).

Решение должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ). Законность судебного решения означает, что суд, рассматривающий

¹ Избранные труды. Т. 2 / Гурвич М.А. - Краснодар: Совет. Кубань, 2006. - С. 32.

гражданское дело, правильно применил все необходимые материально-правовые и процессуальные нормы права. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» отмечается, что «решение является законным, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права»¹.

Решение является обоснованным, когда факты, имеющие значение для дела, подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, которые не нуждаются в доказывании (ст.ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов².

При определении правовой природы судебного решения следует учитывать задачи правосудия, реализуемые в деятельности суда. Среди них юрисдикционная, профилактическая (выражающаяся в предупреждении правонарушений) и воспитательная (суть которой состоит в формировании уважительного отношения к закону и суду) функции (ст. 2 ГПК РФ).

Судебное решение имеет ряд особенностей актов применения права:

- оно представляет собой официальный акт-документ, который выносится именем государства компетентным органом, наделенным функцией отправления правосудия;
- порождает наступление определенных юридических последствий, носящих индивидуальный характер;
- направлено на защиту прав, свобод и законных интересов;
- конечное звено в конкретном юридическом составе;

¹ Склизов М.Н. Юридическая природа судебных решений по гражданско-правовым спорам // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 3. - С. 85.

² Российская газета. 26.12.2003. № 260.

- на основе общих норм индивидуально определяет меры возможного и должного поведения конкретных участников правоотношений;
- внешний формально закрепленный результат правоприменительной деятельности;
- способ реального воплощения государственного принуждения;
- должно отвечать определенным требованиям, предъявляемыми к его форме и содержанию, зафиксированным гражданско-процессуальным законодательством¹.

Основное предназначение решения суда, как акта правосудия, состоит в том, чтобы с его помощью осуществить защиту нарушенного или оспариваемого права. В случае подтверждения нарушенного права или законного интереса, суд своим решением осуществляет защиту права истца одним из способов, предусмотренным законодательством. Если же нарушение не подтверждается, то суд отказывает в иске, защищая тем самым интересы ответчика, поскольку права последнего могли быть нарушены неправильными действиями или утверждениями истца.

Решение суда, выступая актом правосудия, властно в целях защиты прав и законных интересов в результате применения норм процессуального и материального права разрешает гражданско-правовой спор или иной правовой конфликт, который вытекает из материальных отношений. В случае удовлетворения иска происходит восстановление права, принадлежащего истцу в силу закона. При отказе в иске осуществляется защита прав ответчика. Сказанное дает основание признать, что судебное решение – это всегда акт правоприменения, но в отличие от иных правоприменительных актов, он является особым актом (актом правосудия), предназначенным для

¹ Гражданский процесс: Учебник / Н.П. Антипов, В.А. Бабаков, И.А. Волкова и др.; под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. М.: КОНТРАКТ, 2012. - С. 204.

защиты индивидуальных прав и охраняемых законом интересов спорящих сторон¹.

В доктринальном и правовом плане принято различать различные виды решений суда: обычные, заочные, промежуточные, дополнительные, частичные и условные². Федеральным законом от 02.03.2016 № 45-ФЗ в ГПК РФ были внесены изменения, касающиеся составления решения суда по делу, которое было рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Обычное (основное) или окончательное решение - это нормальный вид судебного решения, которое выносится с соблюдением всех правил рассмотрения дела в суде первой инстанции и в полной мере разрешает дело по существу.

Вынесение заочного решения допускается при наличии определенных оснований, указанных в законе. К таковым ст. 233 ГПК РФ относит неявку в судебное заседание ответчика, который был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, однако, несмотря на это не сообщил об уважительных причинах своей неявки и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие. Несмотря на упрощенность заочного производства и возможность пересмотра заочного решения судом, его постановившим, заочному решению в полной мере присущи сущность, содержание, значение и характерные черты обычного судебного решения. Общими являются и юридические последствия вступления его в законную силу (ст. 244 ГПК РФ).

Промежуточное решение – это решение, которое разрешает иск в принципе, т.е. вопрос о праве. Однако вопрос о размере возмещения остается открытым и определяется отдельным решением. Для его вынесения в ряде случаев предусматривалось использование особой процедуры, именуемой в

¹ Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Сахнова Т.В. - М.: Волтерс Клувер, 2008. - С. 230.

² Шварц М.З. К вопросу о видах судебных решений // Тенденции развития гражданского процессуального права России: Сборник научных статей. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2008. - С. 378-379.

дореволюционном гражданском процессуальном праве России как расчетное или исполнительное производство. Действующее гражданское процессуальное законодательство подобного рода решения не предусматривает. Отсутствие в решении сведений о размере присужденного считается его недостатком, который устраняется путем вынесения дополнительного решения. Определенную аналогию можно выстроить с приговором суда по уголовному делу в части гражданского иска - в случаях признания судом за потерпевшим права на удовлетворение иска, дело передается в соответствующий суд с целью определения в порядке гражданского судопроизводства размера удовлетворения.

Дополнительное решение выносится судом с целью восполнения пробелов основного судебного решения. При этом наличие дополнительного решения вовсе не означает, что основное решение рассматривается как промежуточное. Ст. 201 ГПК РФ предусматривает ряд случаев, когда суд, который принял решение по делу, по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, правомочен принять дополнительное решение. Например, если не был разрешен вопрос о судебных расходах.

Частичное решение постановляется в отношении части исковых требований, которые считаются достаточно полно и всесторонне исследованными для разрешения спорных правоотношений. При этом вопросы об остальных требованиях откладываются до момента выяснения необходимых обстоятельств, представления, исследования и оценки соответствующих доказательств по делу.

Частичное решение выносится немедленно, причем в отношении оспариваемых требований процесс продолжался. Обратим также внимание и на тот факт, что допускалось вынесение частичного решения и в отношении встречного иска. При таких обстоятельствах по одному делу в первой инстанции могло быть вынесено несколько решений.

Условным решение считается решений, выносимое в отношении права истца, зависящего от наступления или не наступления определенных обстоятельств либо от совершения или не совершения одной из сторон определенных действий. В гражданском процессуальном праве России не допускается вынесение подобного рода решений. Однако по делу о взыскании алиментов, например, суд вправе вынести постановление о взыскании алиментов до вступления решения суда о взыскании алиментов в законную силу; при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей - до вынесения судом решения о взыскании алиментов. В последнем случае определение суда представляет собой своеобразное сочетание судебного приказа, определения об обеспечении иска и предварительного (условного) решения. Оно выносится в расчете на то, что решение суда подтвердит право истца на взыскание алиментов с ответчика, однако это совсем не исключает и вынесения решения об отказе в иске, если будет удовлетворено встречное требование ответчика об аннулировании записи об отцовстве.

Основной чертой судебного решения является его властный и обязательный характер. Однако это не означает, что она определяет сущность этого акта. Главное определяющее сводится к тому, что решение является важнейшим актом правосудия.

Юридическое значение судебного решения состоит в том, что в результате его принятия спорное материальное правоотношение обретает строгую определенность, устойчивость, общеобязательность¹.

Независимо от различий в порядке рассмотрения дел по отдельным видам судопроизводства (исковое, особое, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений) для всех видов предусмотрена единая форма окончания дела по существу путем принятия решения².

¹ Гражданский процесс: Учебник. 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Статут, 2014. - С. 421.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Российская газета. 26.12.2003. № 260.

Между тем, было бы не совсем верным сводить значение судебного решения только к юридической составляющей, поскольку оно оказывает и воспитательное воздействие не только на участников гражданского процесса, но и иных лиц, которые прямо либо косвенно соприкасаются с рассмотрением дела в суде.

Решение может быть вынесено не только в стадии судебного разбирательства. Так, при предварительном судебном заседании (ст. 152 ГПК РФ), которое проводится в рамках стадии подготовки дела к судебному разбирательству, могут рассматриваться возражения ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. При установлении факта пропуска указанных сроков без уважительных причин судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств.

Сущность судебного решения свойственна и актам вышестоящих судов, если ими при отмене решения суда первой инстанции выносятся новые решения.

Общее правило гражданско-процессуального законодательства, предусматривает, что производство по делу всегда заканчивается вынесением судебного решения. Исключение составляют два случая, когда производство в суде первой инстанции завершилось вынесением определения о прекращении производства по делу или определения об оставлении заявления без рассмотрения. Несмотря на то обстоятельство, что определение о прекращении производства по делу не дает ответа на требование истца по существу спорного правоотношения¹, его, тем не менее, можно приравнять к судебному решению. Возникает весьма закономерный вопрос: «Почему?» Ответ на него прост и лаконичен. Потому что оно также ликвидирует

¹ Шаркова Г.М. Прекращение производства по делу как форма окончания процесса // Проблемы и перспективы современных гуманитарных, экономических и правовых исследований: материалы пятой международной научно-практической конференции (г. Москва (Российская Федерация - Милан (Италия), 25 апреля - 3 мая 2014 г.): в 2 ч. - М.: ИИУ МГОУ, 2014. Ч. II. - С. 223.

спорные правоотношения, лишая истца возможности обратиться в суд с тождественными исковыми требованиями.

По каждому делу суд должен постановить одно решение. Однако законодательством не исключается возможность постановления по гражданскому делу двух решений. Это возможно в случаях, когда при рассмотрении гражданского иска в уголовном судопроизводстве возникли затруднения с производством подробного расчета по гражданскому иску без отложения разбирательства уголовного дела или без получения дополнительного материала. В таком случае суд вправе признать за потерпевшим (гражданским истцом) право на удовлетворение иска в порядке гражданского судопроизводства.

В такой ситуации приговор в части признания за потерпевшим права на удовлетворение иска в гражданском судопроизводстве выполняет функцию так называемого промежуточного решения. Подобный вид решения может иметь место при рассмотрении дел о возмещении вреда, который был причинен повреждением здоровья лицу, не достигшему совершеннолетия. Лицу, не достигшему четырнадцати лет, возмещаются лишь расходы, вызванные повреждением здоровья (расходы на протезирование, лекарства, санаторно-курортное лечение и др.), а по достижении потерпевшим четырнадцатилетнего возраста на основании нового решения также дополнительно возмещению подлежит и вред, связанный с утратой или уменьшением его трудоспособности (ст. 1087 ГК РФ).

Вынесение двух решений по одному делу возможно и в случаях, когда суду требуется произвести исправления допущенной им ошибки и принять дополнительное решение¹.

Значение судебного решения состоит в том, что оно является волевым актом органа государства, действующего от его имени, которым суд подтверждает определенное правоотношение либо его отсутствие,

¹ Гражданский процесс: Учебник / Н.П. Антипов, В.А. Бабаков, И.А. Волкова и др.; под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П. . Филиппова. - М.: КОНТРАКТ, 2012. - С. 208.

субъективные материальные права и обязанности либо определенные факты. Между тем, в некоторых случаях одного подтверждения правоотношения, права или факта бывает недостаточно для того, чтобы решение выступило в качестве реального правозащитного рычага. Именно поэтому необходим властный характер судебного решения, чтобы он проявился в приказе о совершении определенных действий (или воздержании от действий) в соответствии с законом.

Так, по искам о присуждении значение судебного решения состоит в том, что оно служит процессуальным основанием принудительного осуществления гражданско-правовой обязанности, а по искам о признании судебное решение устраняет неясность в содержании или самом существовании, спорного материального правоотношения, содействуя нормальному исполнению обязанностей и осуществлению субъективных прав. В этом проявляется важная профилактическая функция¹.

Таким образом, судебное решение выносится после разбирательства дела по существу и представляет собой акт реализации судебной власти. Оно выносится именем Российской Федерации, что подтверждает его властный характер. Решения суда завершает судопроизводство в суде первой инстанции и ликвидирует спорные правоотношения. Оно подлежит обязательному соблюдению и исполнению. В случаях необходимости оно может быть исполнено в принудительном порядке. Как мы выяснили в ходе исследования, судебные решения имеет не только юридическое, но общественно-политическое значение, поскольку воспитывает граждан в духе уважения к закону, приучает к правильному построению взаимоотношений, как между собой, так и с организациями и государством в целом, а также пропагандирует само гражданское процессуальное право.

¹ Гражданский процесс: Учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Статут, 2014. - С. 427.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. № 1. Ст. 1.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
4. Гражданский процесс: Учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Статут, 2014.
5. Ершова Е.А. Правовая природа постановлений Европейского Суда по правам человека // Трудовое право. 2009. № 2.
6. Корнев В.Н. О природе судебного решения // Российское правосудие. 2014. № 4 (96).
7. Маняк Н.И. К дискуссии о требованиях к судебному решению // Современное право. 2012. №1.
8. Сахнова Т.В. Законная сила судебного решения и иных судебных постановлений // Правоведение. 2007. № 3.
9. Склизков М.Н. Юридическая природа судебных решений по гражданско-правовым спорам // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 3.
10. Скобелев В.П. Понятие и содержание законной силы судебного решения // Тенденции развития гражданского процессуального права России.

Сборник научных статей. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2008.

11. Фурсов Д. Законная сила судебного решения: понятие и пределы действия // Корпоративный юрист. 2006. № 9.

12. Шварц М.З. К вопросу о видах судебных решений // Тенденции развития гражданского процессуального права России: Сборник научных статей. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2008.

13. Юдин А.В. Факторы «устойчивости» решений судов первой инстанции по гражданским делам и их «реабилитация» судами проверочных инстанций // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1.