

УДК 346. 347

## Природа статьи 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»

**М.А. Зинковский,**

адвокат, кандидат юридических наук,  
старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса Юридического института  
Белгородского государственного национального исследовательского университета  
(НИУ «БелГУ»)  
Россия, Белгород  
zinkovsky2010@mail.ru

*Анализируется природа статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».*

*Ключевые слова:* заявление о выходе из состава участников общества, договорные отношения, судебный процесс, проблемы доказывания.

Юридические особенности общества с ограниченной ответственностью позволяет многим предпринимателям быстро и недорого создавать свой бизнес. Названная форма ведения предпринимательской деятельности распространена в современной России. К числу положительных юридических характеристик общества с ограниченной ответственностью можно отнести простоту государственной регистрации, незначительный уставной капитал, несложную и диспозитивную систему управления, отсутствие запутанного механизма ведения реестра учредителей, мобильность отчуждения долей уставного капитала, отсутствие взаимной ответственности общества и его участников, минимальный начальный количественный состав участников общества и другие.

По истечении времени, а также в процессе роста и развития общества с ограниченной ответственностью в финансовом и корпоративном плане перед владельцами такого бизнеса часто возникает вопрос о юридически квалифицированном выходе из него в максимально удобной форме. Безусловно, такая цель может быть реализована посредством множества возмездных или безвозмездных договоров — купли-продажи, мены, дарения, завещания долей в уставном капитале и т.д. Однако подобные сделки на практике бывают малоэффективными для учредителя, так как последнему необходимо, во-первых, выйти из общества быстро, во-вторых, получить денежную или натуральную стоимость своей доли уставного капитала.

Российское законодательство регламентирует процесс одностороннего выхода учредителя в ст. 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответ-

ственностью» (далее — ФЗ № 14). В юридической корпоративной практике данная статья имеет множество вариантов реализации, что обусловлено ее неоднозначной природой, которая сводится к следующим особенностям.

**1. Существенные признаки ст. 26 ФЗ № 14.** Данная статья имеет ряд законодательных признаков, которые квалифицируют волю учредителя именно как выход из общества. Во-первых, выход из общества — это право учредителя, а не его обязанность. Во-вторых, такая возможность должна быть предусмотрена в уставе. В-третьих, процедура выхода из общества — это отчуждение доли обществу. При этом особую роль играет имущественная природа отношений учредителя и общества. Согласно ч. 6.1 ст. 23 ФЗ № 14 в случае выхода участника из общества его доля переходит к обществу, которое обязано выплатить ему действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества — действительную стоимость оплаченной части доли. Таким образом, выход учредителя из общества порождает денежные обязательства общества перед бывшим учредителем.

**2. Заявление о выходе — акт волеизъявления в виде письменного документа.** Как мы уже выяснили, заявление учредителя порождает обязанность общества выплатить определенные денежные средства или предоставить в натуре имущество бывшему учредителю. Традиционно такое заявление составляется в пись-

менной форме, подписывается учредителем и подается на имя руководителя или в адрес самого общества (см. также: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Сам процесс подачи и приема такого заявления законодательно не урегулирован. На практике нередки случаи, когда устав общества вообще не содержит положений о выходе участников из общества или не детализирует практический порядок акцептования заявления и ответа на него. Это негативно сказывается на надлежащем исполнении и реализации обществом ст. 26 ФЗ № 14.

В некотором смысле подобное заявление учредителя можно рассматривать с позиций договорных отношений, так как возникают встречные денежные обязательства общества перед бывшим учредителем. В данном случае соответствие воли волеизъявлению учредителя в судебном порядке можно попытаться обосновать, используя положения п. 2 ст. 1, п. 3 ст. 154, п. 1 ст. 160 Гражданского кодекса Российской Федерации 1994 года.

Вслед за подачей учредителем письменного заявления о выходе из общества необходимо исполнить предписания Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. При этом некоторые трудности правового характера сопряжены именно с процедурами оформления документов у нотариуса и в структурах Федеральной налоговой службы (см., например, ст. 16 и 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, п. 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 19.06.2002 № 439 «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей»<sup>1</sup>, Решение Верховного Суда РФ от 01.08.2006 № ГКПИ06-735). Названные акты подтверждают юридический переход доли от вышедшего из общества учредителя к самому обществу.

**3. Ст. 26 ФЗ № 14 и устав общества.** Известно, что устав — это основа деятельности общества. В современной России не все представители бизнеса уделяют этому документу должное внимание. Уставы часто именуют «типовы-

ми», их скачивают из различных бесплатных сетевых источников, правовых систем, копируют у коллег, составляют из нескольких один. Редко на практике встречаются квалифицированные уставы обществ, в которых детализируется выход учредителя из общества. Зачастую ограничиваются общими положениями о принципиальной возможности такого выхода либо забывают такую возможность предусмотреть вовсе. Вместе с тем в случаях, когда бизнес имеет значительные активы, учредитель, намеревающийся покинуть общество по названной правовой схеме, сильно рискует потерять часть ранее вложенных денежных средств или имущества. Отчасти ситуацию может спасти внутреннее положение общества о порядке выхода учредителя из общества по ст. 26 ФЗ № 14. Такой документ должен содержать подробный порядок выхода учредителя и определять его возможности по получению денежных средств или имущества в счет действительной стоимости доли.

**4. Судебная практика и ст. 26 ФЗ № 14.** Вышеизложенные несовершенства механизма выхода учредителя из общества с ограниченной ответственностью по ст. 26 ФЗ № 14 порождают пеструю судебную практику, в основе которой могут лежать:

1) Положение о том, что недопустим выход всех участников из общества с ограниченной ответственностью (Постановление ФАС ВСО от 24.10.2006 № А19-17790/04-9-Ф02-5344/06-С2; Постановление ФАС ПО от 25.01.2010 № А65-10112/2009 и др.).

2) Требование к обществу о предоставлении документов и информации для определения действительной стоимости доли (решения Арбитражного суда Белгородской области от 14.12.2011 по делу № А08-6589/2011, от 15.12.2011 по делу № А08-6588/2011).

3) Требование о признании решения учредителя недействительным и (или) о восстановлении в должности директора общества (решения Арбитражного суда Белгородской области от 06.04.2012 по делу № А08-5372/2011, от 25.01.2013 по делу № А08-5370/2011).

4) Требования о признании сделки недействительной (заявления о выходе из состава учредителей общества с ограниченной ответственностью) и применении последствий недействительности сделки (решение Арбитражного суда Белгородской области от 20.03.2013 по делу № А08-8664/2012).

5) Ситуация со стоимостью чистых активов общества, при которой выплата действительной стоимости доли не производится или

<sup>1</sup> Утратил силу в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 30.05.2013 № 454. — *Ред.*

может быть затруднена вообще (Постановление ФАС ВВО от 17.08.2009 № А29-8835/2008; Постановление ФАС ДО от 19.02.2010 № Ф03-8369/2009 и др.).

6) Требование о взыскании действительной стоимости доли и процентов за пользование чужими денежными средствами (определение Арбитражного суда Белгородской области от 12.02.2013 по делу № А08-4260/2012).

7) Споры о размере действительной стоимости доли (Постановление Президиума ВАС РФ от 17.04.2012 по делу № А40-18600/05-134-138).

8) Дела о взыскании денежных средств в счет возмещения действительной стоимости долей в уставном капитале (Определение ВАС РФ от 24.02.2012 по делу № А40-18600/05-134-138).

9) Дела о признании недействительным договора о расчетах в связи с выходом участника из общества (Постановление Президиума ВАС РФ от 28.06.2011 № 287/11 по делу № А43-26878/2009; Определение ВАС РФ от 11.04.2011 по делу № А43-26878/2009-12-495) и другие дела.

Изложенные выше обстоятельства, а также сложившаяся в современной России судебная практика позволяют сделать некоторые выводы. Природа ст. 26 ФЗ № 14 с точки зрения законодательства однозначно не определена ввиду недостаточного правового регулирования данного института и диспозитивности самой статьи (выход учредителя — это право, которое должно быть отражено в уставе). До настоящего времени законодатель и судебная практика не разрешили вопрос о том, является ли волеизъявление учредителя о выходе из состава общества обычным письменным уведомлением или договорными отношениями (договором), так как ст. 26 названного закона предполагает возникновение денежных обязательств общества перед бывшим учредителем. Не все представители российского бизнеса владеют тонкостями юридического оформления отношений учредителя, который намерен выйти из общества, и самого общества. Представляется, что названная ситуация может быть улучшена путем законодательного совершенствования ст. 26 ФЗ № 14.

## Nature of Article 26 of Federal Law on Limited Liabilities Companies

**Maxim A. Zinkovsky,**

Lawyer, Cand. in Law, Senior Lecturer of Dept. of Civil Law and Procedure  
in Legal Institute of the Belgorod State National Research University (NRU «BelSU»)

Russia, Belgorod

*zinkovsky2010@mail.ru*

*The nature of the article 26 of Federal Law on Limited liabilities companies is analyzed on the base of court practice.*

**Keywords:** application to cessation of membership, contractual relations, litigation, problems of proof.