

налогообложение и налоговые льготы; бюджетные капиталовложения; регулирование цен и тарифов; реализация региональных социально-экономических и научно-технических программ; установление и размещение территориальных заказов; предоставление услуг инфраструктуры; аккумуляция внебюджетных финансовых ресурсов и их целенаправленное использование; лицензирование, регистрация, сертификация; страхование.

В связи с тем, что социально-экономическое положение территории в немалой степени определяется наличием, состоянием и степенью использования экономического потенциала территории, задача стимулирования социально-экономического развития может быть сформирована как задача стимулирования эффективного использования экономического потенциала региона.

Сформулирован принцип формирования системы методов, стимулирующих экономическое развитие: сочетание оценки достижения уровня использования суммарного экономического потенциала и обязательности выполнения основных индикативных макроэкономических показателей, усиливающих сбалансированность региона на перспективу. Механизм экономического стимулирования действует при таком порядке через перераспределение имеющихся ресурсов или предоставление льгот в интересах тех регионов, которые выполняли установленные плановые задания регионального развития, добиваются лучшего использования своего экономического потенциала.

Егорова А.В., Белгородский государственный университет

Количественная оценка параметров денежного обращения в регионах России (на примере Центрально-черноземного района)

Денежное обращение является составной частью экономической системы, от состояния которой во многом зависит процветание государства. Недостаточно высокая эффективность проводимых в стране рыночных преобразований не в последнюю очередь связана с тем, что деньги не выполняют в полной мере своей роли в экономике: как в силу ряда субъективных причин, так и ввиду отсутствия ясной теоретической разработки вопросов о причинах этой кризисной ситуации, и о способах выхода из этого состояния. При этом если денежное обращение в рамках страны в целом активно исследуется как теоретиками, так и практиками, на региональном уровне такие работы ставятся гораздо реже.

Большая часть денежных ресурсов сосредоточена в нескольких центральных регионах (в первую очередь в Москве и Санкт-Петербурге), что приводит к относительному денежному дефициту в регионах периферийных. На уровне качественных экспертных оценок ясно, что денежное обращение на

региональном уровне может резко отличаться по многим параметрам от ситуации в стране в целом. Данное исследование есть попытка *количественного* исследования денежного обращения на региональном уровне. Объектом исследования выбрана Белгородская область. Поскольку Белгородская область является частью Центрально-черноземного района России, нами было признано целесообразным не ограничивать исследование состоянием денежного обращения в Белгородской области, но провести сравнительный анализ основных параметров денежного обращения всех регионов, входящих в Центрально-черноземный район.

Временные рамки исследования. Базой исследования являются статистические данные Центрального банка РФ (Банка России), Государственного комитета по статистике РФ и областных управлений государственного комитета по статистике. Ввиду того, что:

А) в силу известных финансовых потрясений данные до 1999 года несопоставимы с более поздними;

Б) также с учетом того, что 1999-2000 годы были временем восстановления экономики после кризиса (и большинство статистических показателей также резко отличаются от более поздних), временной интервал исследования: начало 2001- конец 2005 годов (если иное не продиктовано отсутствием каких-либо статистических данных).

Денежная масса – это совокупность всех видов активов, в той или иной степени выполняющих денежные функции, которые используются населением, предприятиями и государством. Показателями структуры денежной массы являются *денежные агрегаты* – виды денег и денежных средств, отличающихся друг от друга степенью ликвидности, то есть возможностью быстрого превращения в наличные деньги. По своей сути все денежные агрегаты – это чьи-либо долговые обязательства: государства (монеты и банкноты); предприятий и банков (векселя, неплатежи, ценные бумаги). В разных странах выделяются денежные агрегаты разного состава (так, в США для определения денежной массы используются четыре денежных агрегата, в Японии и Германии – три, в Англии – пять): набор активов, которые включают в денежную массу финансовые органы отдельных государств определяется спецификой страны, уровнем развития экономики и финансовых рынков. Главной же особенностью способа построения денежной массы, объединяющей все страны, является тот факт, что агрегаты выстраиваются по порядку в зависимости от уровня их ликвидности. В настоящем исследовании мы принимаем следующий состав совокупной денежной массы России (и, соответственно, рассматриваемых регионов):

Агрегат M0 = наличные деньги в обращении (вне банков);

Агрегат M1 = M0 + средства на текущих и расчетных счетах кредитных организаций и депозиты до востребования;

Агрегат $M2 = M1 +$ срочные и сберегательные депозиты;

Агрегат $M2X = M2 +$ все виды депозитов в иностранной валюте;

Агрегат $M3 = M2X +$ государственные ценные бумаги, банковские векселя и акцепты, сберегательные и депозитные сертификаты.

Исходной точкой построения структурной модели денежной массы является определение агрегата $M0$. На настоящий момент Главные Управления Банка России по регионам не ведут официальный статистический учет объема наличной денежной массы в разрезе территорий. В связи с этим оценка величин агрегата $M0$ была проведена нами на основе предположения, что доля регионального агрегата $M0$ в $M0$ России в целом пропорциональна объему розничной торговли и денежным выплатам населению в рассматриваемом регионе.¹ Данные, на основе которых рассчитаны региональные объемы агрегатов $M1 - M2X$, взяты на сайте ЦБ РФ (www.cbr.ru/regions).

Следующим важным параметром, характеризующим денежное обращение, является денежная база – совокупность наличных денег в обращении, депозитов коммерческих банков в ЦБ, обязательных резервов и средств на корреспондентских счетах коммерческих банков. Центральный банк воздействует на денежное предложение прежде всего через регулирование денежной базы. Осуществляя эмиссию наличных денег в обращение, устанавливая нормы обязательного резервирования, имея возможность воздействовать на остатки средств на корсчетах (через депозитные операции и другие инструменты денежно-кредитного регулирования), Центральный банк оказывает влияние на размер денежной базы. Отношение $M2$ к денежной базе именуется денежным мультипликатором (m). Денежный мультипликатор – важнейшая характеристика банковской системы, показывающая, насколько увеличится денежная масса в обращении при увеличении денежной базы на единицу.

В экономически развитых странах доля наличной составляющей в денежной массе в обращении невелика (5-10%). В России же наблюдается высокий удельный вес наличных денег в обращении. Например, в 1990 г. в России доля агрегата $M0$ в агрегате $M2$ составляла 18,6%. В дальнейшем эта цифра увеличилась до 40,7% в 1993 г.; с середины 90-х годов доля $M0$ несколько уменьшилась, но все равно остается очень высокой (в 1994-2002 гг. - около 36%).

В последние годы по России в целом доля наличных денег в денежной базе составляет 67-75 %, с тенденцией к увеличению доли наличных денег. Второй по значимости в структуре денежной базы показатель – доля остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России

¹ Этот подход ранее был уже апробирован нами при исследовании регионального денежного обращения на Северо-западе России: Егорова А.В. Экономическая политика на Севере России (на уровне субъекта федерации): Монография. - Под редакцией Д.Г.Егорова. Белгород: БелГУ, 2005.

(оставшиеся два параметра малозначимы - ситуация с обязательными резервами, как показывает статистика, размещаемая на сайте ЦБ РФ, примерно аналогична доле остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России; наконец, депозиты банков в Банке России, не являются определяющими в структуре денежной базы). Здесь важно отметить, что основная доля остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России и обязательных резервов приходится на Москву – от 2/3 до 3/4 всей доли, с тенденцией с течением времени к увеличению; оставшаяся доля остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России почти наполовину приходится на Санкт-Петербург (точных данных по С-Петербургу за последние несколько лет у нас нет, но общая динамика изменения данного параметра последние годы, как нам известно из устных сообщений работников Главных управлений Банка России в С-Петербурге и Пскове, осталась прежней). Из этого следует, что в среднем на периферийный регион приходится крайне малая доля остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России (доли процента); следовательно, на региональном уровне денежная база состоит по меньшей мере на 90 % (это - минимальная оценка; скорее всего – на 95-97 %) из наличных денег.

Все эти рассуждения позволяют нам сделать важный вывод: в современной России (в том числе в Центрально-черноземном районе) региональное отношение $M0/M2$ характеризует не только долю наличных денег в денежном обороте, но также (с точностью до нескольких процентов) соответствует величине, обратной денежному мультипликатору, то есть отражает эффективность создания региональными банками новых денег (чем меньше отношение $M0/M2$, тем монетарная эффективность работы банков выше).

В различных регионах Центрально-черноземного района доли наличных денег в обращении (отношения агрегатов $M0/M2$) *стойко отличаются*. Минимальное значение приходится на Белгородскую область (здесь отношение $M0/M2$ на начало 2006 года было даже ниже, чем среднероссийское(!), что говорит о сравнительно высокой эффективности банковской системы региона). Во *всех остальных* регионах оно существенно выше, что фиксирует чрезмерно высокую долю наличных в региональном денежном обращении, иными словами: *низкую эффективность создания денег в региональной банковской системе*. Таким образом, региональная банковская система Белгородской области в аспекте денежной мультипликации работает более эффективно, нежели в большинстве других регионов РФ (и во всех регионах Центрально-черноземного района). Однако, это не повод для самоуспокоения – как указано выше, эффективность функционирования банковской системы РФ в целом в аспекте денежной мультипликации достаточно мала.

Низкая эффективность создания денег в региональной банковской системе – одна из причин (хотя и не единственная) низкой активности кредитования предприятий реального сектора экономики: об этом свидетельствует фиксируемая в статистике тесная связь между количеством вновь созданных банками безналичных денег ($M2-M0$) и объемом кредитования предприятий реального сектора экономики.

Количество денег, приходящееся на единицу валового регионального продукта (ВРП), характеризуется региональным *коэффициентом монетизации*. Отметим, что обратное ему отношение ($ВРП/M2$) характеризует скорость обращения денег. Коэффициенты монетизации в большинстве регионов Центрально-черноземного района (как и в России в целом) в последние годы имеют *тенденцию к росту*, но при этом *по абсолютному значению остаются ниже среднероссийского* (исключение – Воронежская область, где этот показатель в течение почти всего исследуемого интервала времени несколько выше среднероссийского).

Последние годы многочисленные дискуссии вызывал вопрос об уровне долларизации экономики России, и о степени влияния его на экономические процессы. Не обсуждая ситуацию в стране в целом, степень долларизации экономики региона можно оценить, сравнив региональные коэффициенты монетизации и показатель $M2x/ВРП$, учитывающий депозиты в иностранной валюте. Отношение $M2x/ВРП$ к региональным коэффициентам монетизации ($M2/ВРП$), - назовем его *коэффициентом долларизации*, - показывает степень долларизации экономики (чем оно выше, тем существеннее доля иностранной валюты в экономике региона). Для рассматриваемых нами регионов разница между значениями $M2/ВРП$ и $M2x/ВРП$ не слишком велика, и имеет тенденцию к снижению, что отражает процесс де-долларизации экономики Центрально-черноземного района.

Насколько важен уровень монетизации экономики? Обратимся к эмпирическим данным по различным странам мира. В группе экономически развитых стран показатель монетизации, за исключением Швеции, в указанный период составлял от 54,1% до 137,8%. Что касается других государств, то только на Украине и в Казахстане данный показатель был ниже, чем в России. Представленные цифры дают основание *предполагать*, что более высокая степень монетизации ВВП способствует экономическому процветанию государств. В работах некоторых экономистов высказывалось противоположное мнение – о несопоставимости различных типов экономик по уровню монетизации¹, и о том, что недостаток денег в экономике должен (в соответствии с известным кембриджским уравнением денежного обращения)

¹ Например: Лаврушин О. О роли банков в экономике и стимулировании экономического роста // Бизнес и банки. 1997. №52 (374). С.1

автоматически приводить к дефляции (а если дефляции нет – значит, денег в экономике более чем достаточно¹). Такого рода рассуждения, однако, игнорируют то обстоятельство, что в российских условиях главная составляющая инфляции – инфляция издержек, связанная с ценовыми интервенциями транспортных, энергетических и иных естественных монополистов², классической денежной теорией не описываемая.

Низкая монетизация в нашем случае приводит не к снижению цен, а к росту неденежных форм расчетов в экономике, при этом “нигде в мире мы не найдем хорошо функционирующую экономику, которая существует на основе бартера и неденежных отношений”³.

Важным показателем, характеризующим взаимосвязь финансового и производственного секторов экономики, является *просроченная кредиторская задолженность*. При сопоставлении соответствующих графиков очевидно, что наблюдающийся последние годы *рост монетизации* экономики регионов Центрально-черноземного района РФ *сопровождается уменьшением просроченной кредиторской задолженности*.

Имеющаяся у нас более детальная статистическая информация по Белгородской области показывает, что увеличение регионального уровня монетизации в последние годы сопровождается ростом расчетов за продукцию денежными средствами, а также снижением доли просроченной кредиторской задолженности в ВРП области.

На основании вышеприведенного анализа можно заключить, что состояние денежного обращения в регионе (прежде всего - региональный уровень монетизации) действительно оказывает воздействие на состояние реального сектора экономики региона. Следует, однако, отметить, что наше исследование не дает оснований для *абсолютизации* этого влияния (в духе крайнего монетаризма): ряд зависимостей, которые, предположительно, должны были бы быть между монетарными и экономическими показателями, нами обнаружен не был (например: доля денег в оборотных средствах предприятий никак не связана со структурой денежной массы и уровнем монетизации; величина кредитов не связана с долей просроченной кредиторской задолженности, и др.). Это свидетельствует о том, что влияние монетарной сферы на реальную экономику региона не является чрезмерным («деньги имеют значение», но имеют значение не только деньги).

¹ См., например: Илларионов А. Теория «денежного дефицита» как отражение платежного кризиса в российской экономике // Вопросы экономики. № 12. 1996. С. 40-60.

² См., например: Жак С.В. Куда и почему ползут цены? // Экономическая наука современной России. № 3. 2002. С. 141-145.

³ М Камдессю. Выступление в июне 1999 г. на Санкт-Петербургском экономическом форуме. Цит. по: Абалкин Л.И. Качественные изменения структуры финансового рынка и бегство капитала из России // Банковское дело. 1999. №12. С.26.

Результаты исследования:

1) Построена структурная модель денежной массы регионов Центрально-черноземного района России.

2) Показано, что в современной России (в том числе в Центрально-черноземном районе) региональное отношение $M0/M2$ характеризует не только долю наличных денег в денежном обороте, но также (с точностью до нескольких процентов) соответствует величине, обратной денежному мультипликатору.

3) Показано, что среди регионов Центрально-черноземного района России банковская система Белгородской области является наиболее эффективной.

4) Выявлено, что коэффициенты монетизации в большинстве регионов Центрально-черноземного района (как и в России в целом) в последние годы имеют тенденцию к росту, но при этом по абсолютному значению остаются ниже среднероссийского.

5) Состояние денежного обращения в регионе (прежде всего - региональный уровень монетизации) оказывает воздействие на состояние реального сектора экономики региона

В связи с этим, по нашему мнению, было бы *целесообразно*:

А) Территориальным управлениям Банка России отслеживать состояние денежных агрегатов, с целью возможной корректировки региональной монетарной политики Банка России.

Б) Для более полного контроля за предприятиями (особенно мелкими, у которых в общей структуре расчетов доля расчетов наличными деньгами особенно велика), возможно, целесообразно ограничивать предельные суммы расчетов наличными деньгами между юридическими лицами наличными.

Эти мероприятия способствовали бы нормализации структуры денежной массы – и, соответственно, росту денежного мультипликатора в регионах.

В) Совершенствование работы банковской системы, в сочетании с:

Г) повышением доверия населения к коммерческим банкам (что может быть осуществлено, в частности, с опорой на Закон о страховании депозитов в банках).

Меры В-Г) способствовали бы росту монетизации экономики региона.

Большая часть этих мер может быть осуществлена только на федеральном уровне: прежде всего через изменение законодательства, регулирующего *цели и приоритеты деятельности ЦБ*. На региональном уровне, однако, возможна целенаправленная *протекционистская политика* органов управления области по отношению к созданию новых кредитных организаций и развитию кредитных отношений в регионе (например, посредством выдачи гарантий предприятиям-заемщикам).