

ХОРА КИТЕЯ, КИММЕРИКА И АКРЫ В КОН. VI – 1-Й ЧЕТВ. III ВВ. ДО Н.Э.

С.Н. Прокопенко (Белгород)

В работе предлагается модель возникновения и развития хоры – сельской аграрной округи – боспорских городов на ранних этапах существования этого античного государства в Северном Причерноморье. Автор выделяет этапы эволюции и сравнивает характер хоры различных городов на юго-востоке Керченского полуострова.

Ключевые слова: хора, Боспор, город, полис.

Исследование хоры боспорских городов на ранних этапах своего существования приобретает ныне особенную актуальность. В последнее время ряд ученых в полисных землях видят ядро организации сельской территории Боспора античного времени¹, что подчеркивает важность и необходимость ее исследования. Изучение развития хоры полисов Боспора в настоящее время переживает новое рождение, выраженное в увеличении количества памятников сельской округи городов, исследуемых археологами и публикации ряда обобщений на представленную тему². Но, несмотря на успехи, достигнутые в изучении данного вопроса, окончательное решение еще далеко. Сельская территория Боспора исследуется неравномерно, что приводит к построению обобщений в основном на материале наиболее изученных территорий. Например, если рассматривать Боспор в целом, то наиболее изученной его частью выступает Керченский п-ов, который в свою очередь имеет неисследованные или частично исследованные участки. К ним можно отнести юго-восточную часть полуострова, археологическое изучение которой на сегодняшний день оставляет желать лучшего.

¹ Сапрыкин С.Ю. Этюды по социальной и экономической истории Боспорского царства // Античная цивилизация и варвары. М.: Наука, 2006. С. 171-201; Завойкин А.А., Масленников А.А. Специфика освоения сельских территорий Восточного Крыма и Таманского полуострова в VI-V вв. до н.э. // Боспорские чтения. Вып. VII. Керчь, 2006. С. 110-128; Зубарь В.М., Зинько В.М. Боспор Киммерийский в античную эпоху. Очерки социально-экономической истории // Боспорские исследования. Вып. XII. Симферополь-Керчь, 2006. С. 243-244; Зинько В.Н. Хора городов европейского Боспора // Боспорские исследования. Вып. XV. Симферополь-Керчь, 2007. С. 288 и др.

² В первую очередь, это работы В.Н. Зинько, посвященные результатам исследований городской хоры европейского Боспора. Автор одним из первых реконструировал пространственную организацию хоры античных городов западного побережья Керченского пролива и определил их значение в экономике и истории Боспора. См., например: Зинько В.Н. Хора полисов Боспора и кризисные ситуации VI-V вв. до н.э. // Боспорские исследования. Вып. XI. Симферополь-Керчь, 2006. С. 3-28; *он же*: Хора городов европейского Боспора. Можно отметить работы С.Ю. Сапрыкина, обобщившего материал в рамках всего Боспора. См., например: Saprykin S.Ju. The Chora in the Bosporan Kingdom // Surveying the Greek Chora the black sea region in a comparative perspective. Aarhus: Aarhus University Press, 2006. P. 273-288; *он же*: Этюды по социальной и экономической ... С. 171-242. Выделяются также работы Л.Г. Шепко, в которых исследовательница раскрывает вопросы развития земельных отношений на Боспоре. См.: Шепко Л.Г. Земельные отношения на Боспоре V-III вв. до н.э. // Вісник Донецького університету. Серія Б. Гуманітарні науки. 2000. №2. С. 132-138; *она же*: К вопросу о земельных отношениях на Боспоре в V-III вв. до н.э. // Проблемы истории и археологии Украины. Харьков, 2001. С. 80-82. Кроме вышеприведенных работ можно перечислить важное исследование А.А. Масленникова и А.А. Завойкина, положившее начало целенаправленному сравнительному анализу развития сельских территорий европейского и азиатского Боспора. См.: Завойкин А.А., Масленников А.А. Специфика освоения сельских территорий... С. 110-128.

Некоторые фрагментарные исследования на сельской территории юго-восточной части европейского Боспора начались еще в 1-й пол. XX в.¹ Но после Великой Отечественной войны работы получили новый импульс. Выделяются разведки В.В. Веселова², В.Ф. Гайдукевича³, М.М. Кубланова⁴, Но всю информацию, известную на тот период, свела воедино И.Т. Кругликова⁵. Приведенные ею данные являлись предварительными и требовали уточнения. К сожалению, данный процесс затянулся, и каких либо крупных археологических работ по исследованию данной территории в дальнейшем не проводилось, за исключением разведочных работ 90-х гг. XX в. КФ ИА НАНУ под руководством В.К. Голенко и С.Б. Ланцова, результаты которых частично опубликованы⁶, и планомерных раскопок Античной комплексной археологической экспедиции под руководством Л.Г. Шепко (2001-2006 гг.) античного поселения Заветное V сельской округи Акры⁷. Специальные исторические исследования на тему развития городской хоры рассматриваемого региона, на сегодняшний день не написаны. Такие ученые как А.А. Масленников и В.Н. Зинько, опубликовавшие наиболее крупные обобщающие труды по сельской территории европейского Боспора⁸, вообще вынесли за рамки своего исследования округи Киммерика, Китея и Акры. Таким образом, рассматриваемая нами проблематика отличается актуальностью и перспективностью.

Освоение эллинами данных территорий не могло проходить без учета ими природных условий, и в первую очередь ландшафтных особенностей. Это нашло отражение в системе расселения и перспективах ее развития⁹. На Керченском п-ове исследователи выделяют ряд природно-хозяйственных зон: зона пролива, степная зона, Причерноморское побережье, Крымское Приазовье¹⁰. Нас интересует зона Причерноморского побережья, частью которой является рассматриваемая нами территория.

¹ Марти Ю.Ю. Городища Боспорского царства к югу от Керчи (Киммерик, Китей, Акра) // ИТОИАЭ. Вып. 2 (59).

² Веселов В.В. Сводная ведомость результатов археологических разведок на Керченском и Таманском полуостровах в 1949-1964 гг. // Древности Боспора. Supplementum II. М., 2005. С. 44-54.

³ Гайдукевич В.Ф. Некрополи некоторых боспорских городов // МИА. 69. М.: Наука, 1959. С. 212-215.

⁴ Кубланов М.М. Археологические разведки в районе Коп-Такиля // КСИА. Вып. 83. М.: Наука, 1961. С. 91-94.

⁵ Кругликова И.Т. Сельское хозяйство Боспора. М.: Наука, 1975. С. 31-39, 58-64.

⁶ Голенко В.К. Древний Киммерик и его округа. Симферополь: СОНАТ, 2007. 408 с.

⁷ Соловьев С.Л., Шепко Л.Г. Археологические памятники сельской округи Акры. Поселение Заветное 5. Ч. I. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2004. 100 с.; *они же*: Археологические памятники сельской округи Акры. Поселение Заветное 5. Ч. II. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2006. 195 с.

⁸ Масленников А.А. Эллинская хора... 304 с.; Зинько В.Н. Хора городов европейского Боспора // Боспорские исследования. Вып. XV. Симферополь-Керчь, 2007. 336 с.

⁹ См. например: Блаватский В.Д. Природа и античное общество. М.: Наука, 1976. 79 с.; Шелов-Коведяев Ф.В. История Боспора в VI-IV вв. до н.э. // Древнейшие государства на территории СССР. 1984. М.: Наука, 1985. С. 33; Виноградов Ю.А. Природный фактор в развитии Боспора в Скифскую эпоху (VI-IV вв. до н.э.) // ВДИ. 1996. №3. С. 77-88; Паромов Я.М. Пространственная организация системы расселения на Таманском полуострове (селитебные зоны) // Таманская старина. Вып.3. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2000. С. 39-42 и др.

¹⁰ Масленников А.А. Эллинская хора на краю Ойкумены. М.: Индрик, 1998. С. 11; Зинько В.Н. Хора городов европейского ... С. 27.

Юго-восточная часть Керченского п-ова представляет собой географически обособленную зону (приблизительно 500 км кв.), которая ограничена с юга морем, с востока проливом, с севера Тобечикским, на западе Узунларским озерами (в древности являвшимися заливами). Здесь можно выделить три естественных ландшафтных микрозоны, условно названные нами именами основных античных центров – это микрозона Акра, Китейская микрозона и микрозона Киммерик.

Микрозона Акра включает территории ограниченные с севера Тобечикским озером; с запада цепью холмов, протянувшейся с северо-востока на юго-запад с вершиной в 101 м у оз. Тобечик и г. Сосман (126 м) в юго-западной оконечности микрозоны; с юга другой цепью холмов с доминирующими вершинами Кара Оба (96 м) и Харучу Оба (104 м).

Данная цепь холмов являлась, в свою очередь, северной границей Китейской микрозоны, ограниченной с юга Черным морем, с востока Керченским проливом, с запада Чебакской балкой (бал. Камышевка). Микрозона Киммерик занимала район, ограниченный с востока Чебакской балкой, с запада Узунларским озером с юга Черным морем. С севера данная микрозона была ограничена серией всхолмлений, тянувшихся от северной оконечности оз. Узунлар до г. Сосман.

В древности ландшафт юго-восточной части Керченского п-ова, скорее всего, мало отличался от современного – холмистая равнина. Береговая линия вследствие абразии претерпела изменения. Возможно, она была менее обрывиста и чуть более изрезана, нежели сегодня. Что же касается качества почв этой части полуострова, то Страбон отмечал высокое их плодородие для выращивания зерновых (Strab., VII, 44), в то время как современное положение дел указывает на обратное. В наше время юго-восток полуострова является одной из самых засушливых территорий Крыма (всего 300-350 мм осадков в год). Земли представлены в основном солонцеватыми черноземами, темно-каштановыми почвами и южными черноземами¹. Но в античный период земли все же отличались большей плодородностью, т.к. лучше дело обстояло с водными ресурсами². Насколько лучше было качество земель, сегодня судить сложно, но, учитывая сообщение Страбона и аграрный характер античной цивилизации (т.е. греки просто не осваивали бы земли, отличавшиеся крайне низкими качественными показателями), мы можем предположить, что плодородие местных почв греков поселившихся здесь вполне устраивало. Но в среднем, возможно, оно было все же ниже качества земель зоны пролива, что вероятно и послужило причиной более позднего их освоения колонистами.

Если сравнить выделенные нами микрозоны в обеспеченности природными ресурсами, необходимыми для нормального функционирования античного общества, то можно согласиться с В.К. Голенко о первенстве микрозоны Киммерик – обширной территории со стратегическим пунктом

¹ Масленников А.А. Эллинская хора... С. 14-15.

² Молев Е.А. Археологические исследования Китея в 1970-1983 гг. // Археологические памятники Юго-Восточной Европы. Курск, 1985. С. 40-67.

г. Опух в большом количестве обеспеченной водными ресурсами, лесистыми насаждениями, удобной стоянкой для кораблей¹ и т.д. Микрозона Акра, скорее всего, как в античное время, так и ныне, обладала наиболее плодородным земельным фондом (южные черноземы), приближенным по качеству к землям Нимфейской хоры. Китейская микрозона отличалась компактностью и протяженностью вдоль моря, и, вполне возможно, имела большее количество источников пресной воды, нежели округа Акры.

Таким образом, в юго-восточной части Керченского п-ова рассмотренные микрозоны обладали всеми необходимыми природно-географическими характеристиками для успешного освоения эллинами этой части Боспора.

Юго-восток Керченского п-ова древние греки начали заселять в кон. VI – нач. V вв. до н.э. Причем, освоение указанных микрозон началось, скорее всего, одновременно². На сегодняшний день можно уверенно говорить, что в кон. VI в. до н.э. были основаны Киммерик³ и Акра⁴. Китей возник, скорее всего, несколько позже – в 1-й пол. V в. до н.э.⁵ или в начале 2-й пол. V в. до н.э.⁶, т.е. его основание выходит за рамки периода массового основания апоекий на Боспоре Киммерийском в VI в. до н.э.

Статус данных поселений на начальной стадии их развития вызывает массу вопросов. Практически все исследователи единодушно относят эти поселения к т.н. «малым» городам Боспора. Одни ученые отрицают наличие у них автономного полисного статуса⁷, другие же приходят к противоположной точке зрения⁸. Не останавливаясь подробно на данном вопросе⁹, отметим лишь, что нам трудно предположить освоение достаточно от-

¹ Голенко В.К. Древний Киммерик... С. 10-24, 243-257, 258-260.

² Куликов А.В., Столяренко П.Г. О начальных этапах истории городов Юго-Востока Европейского Боспора – Киммерик, Китей, Акра // Ирсидона. Античный мир и его наследие. Вып. 3. Белгород: Изд-во БелГУ, 2006. С. 48.

³ Голенко В.К. Древний Киммерик ... С. 91-107.

⁴ Куликов А.В. О хронологии культурных слоев античного городища Акра // Боспорский феномен. Ч. 1. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2004. С. 163; *он же*: Обзор монетных находок с городища Акра (1981-2001) и вопросы периодизации денежного обращения Боспора // Боспорские исследования. Вып. 2. Симферополь, 2002. С. 259.

⁵ Молев Е.А. О времени основания Китея // Боспорский феномен. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2004. С. 69-74. Евгений Александрович предлагал и более раннюю дату основания Китея (кон. VI в. до н.э.). См., например: Молев Е.А. Основные этапы истории Китея // Греки и варвары на Боспоре Киммерийском VII–I вв. до н.э. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2006. С. 120.

⁶ Завойкин А.А. Образование Боспорского государства. Археология и хронология становления территориальной державы / Автореф. дисс. ... д.и.н. М., 2007. С. 19.

⁷ Виноградов Ю.А. К проблеме полисов в районе Боспора Киммерийского // АМА. Вып. 9. Саратов, 1993. С. 79-96; *он же*: О полисах в районе Боспора Киммерийского // Античные полисы и местное население Причерноморья. Севастополь, 1995. С. 65-69; *он же*: Греческая колонизация и греческая урбанизация Северного Причерноморья // *Stratum plus*. №3. Кишинев-СПб.-Одесса, 1999. С. 101-115; Цецхладзе Г.Р. О полисном статусе городов античного Боспора // Древнейшие государства Восточной Европы. 1996-1997. М.: Восточная литература, 1999. С. 193-200. См. также работы о хоре европейского Боспора В.Н. Зинько, где автор существенно расширяет список Ю.А. Виноградова ранних полисов на Боспоре; Чуракова Н.Б. Модели формирования государственных институтов в греческих колониях Северного Причерноморья (VII – сер. III вв. до н.э.) / Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Саратов, 2004. С. 15-16;

⁸ Молев Е.А. «Патрида кититов» // Боспорские чтения. Вып. VII. Керчь, 2006. С. 220; Куликов А.В., Столяренко П.Г. О начальных этапах истории городов юго-востока европейского Боспора... С. 46-51.

⁹ См. подробнее: Прокопенко С.Н. Боспорские полисы в VI – 1-й четв. V вв. до н.э. // Боспорские чтения. Вып. VIII. Керчь, 2007. С. 253-258.

даленной территории от Нимфея и Пантикапея вне рамок полисной организации в 1-й пол. V в. до н.э. Идея полиса предшествовала основанию поселения. Иной формы политической и территориально-хозяйственной самоорганизации античная цивилизация не знала. Проблема полисного статуса применительно к рассматриваемым нами городам заключается скорее в ответе на вопрос: были ли достаточными для автаркичного (и автономного) существования территориально-хозяйственные (по преимуществу) условия в начальный период их существования? Включение в надполисное государство Археанактидов и Спартокидов при этом не играет принципиальной роли, так как внеполисных форм политической организации греческого населения в то время не было.

При этом мы склонны связывать основание поселений с внешней колонизацией. Вполне возможно, что в процессе основания Китея, Киммерика, Акры могли принимать участие Пантикапей или Нимфей, но лишь в качестве некоего «регулирующего» новой волны *внешней колонизации*, вызванной, возможно, усилением давления Персидской державы на города Ионии на рубеже VI-V вв. до н.э. В пользу этого можно привести еще один косвенный аргумент: на рубеже VI-V вв. до н.э., т.е. одновременно с Киммериком и Акрой, появляется ряд поселений и в Крымском Приазовье (поселение на м. Зюк, поселение Чокракский родник). Это совпадение вряд ли можно считать случайным, и, хотя развернутая доказательная база отсутствует, А.А. Масленников полагает, что они принадлежали первопоселенцам очередной, «третьей» волны греческой колонизации, носившей внешний характер¹. К этому можно добавить и тот факт, что единого государства на берегах Керченского пролива, которое могло бы патронировать освоение отдаленных территорий, в этот период еще не существовало, а степень развития хоры таких центров как Пантикапей и Нимфей, которым нередко приписывают освоение данных территорий, оставляла желать лучшего (всего 20 поселений в совокупности к сер. V в. до н.э.)². Таким образом, о каком либо контроле со стороны Пантикапея или Нимфея или зависимости от них городов юго-востока Керченского п-ова, по крайней мере, до конца V в. до н.э., говорить не приходится. Одновременно с основанием Киммерика, Китея и Акры начинает осваиваться и их сельская округа, формируется система «полис-хора»³.

¹ Масленников А.А. Древние греки в Крымском Приазовье // ВДИ. 1995. №2. С. 82-84; *он же*: Эллинская хора... С. 42.

² Зинько В.Н. Проблемы датировки ранних поселений хоры Пантикапея и Нимфея // Боспорский феномен. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2004. С. 14-19; *он же*: Хора полисов Боспора и кризисные ситуации VI-V вв. до н.э. // Боспорские исследования. Вып. XI. Симферополь-Керчь, 2006. С. 3-17; *он же*: Постройки VI-V вв. до н.э. полисной хоры Европейского Боспора // Боспорские чтения. Вып. VII. Керчь, 2006. С. 133-141.

³ Щеглов А.Н. Система «полис-хора» и контактные зоны в Причерноморье // Эйрене. XIV Международная конференция античников социалистических стран. Ереван: Изд-во АН АССР, 1976. С. 523-525. Хора (η χώρα) как составная часть указанной системы определяется нами как сельская округа полиса, с присущей ей системой наделов и определенной структурой поселений. Термин полис (πολις) употребляется для характеристики относительно крупного населенного пункта, имеющего автономную городскую гражданскую общину, причем наличие признаков урбанизации поселения на раннем этапе является не обязательным, т.к. апойки первоначально, по-видимому, представляли собой в лучшем случае крупные

Для определения границ распространения хоры можно использовать ряд признаков: письменные свидетельства, географические ориентиры, трассы антропогенных погранично-оборонительных сооружений (валов), расположение выявленных систем межевания и концентрации поселений.

К сожалению, письменные источники здесь практически отсутствуют. Природно-ландшафтная характеристика региона свидетельствует о том, что хора основных античных центров юго-востока п-ова, особенно на раннем этапе, вряд ли распространялась за пределы границ вышеописанных микрозон.

Уже на раннем этапе своего развития сеть поселений хоры Киммерика демонстрирует хорошую динамику (см. карту). Практически одновременно с основанием Киммерика в конце VI в. до н.э. возникают поселения: «холм А», «под источником», Чебакское южное. Первые два из этих поселений располагались в непосредственной близости от городища Киммерик, а Чебакское южное отстояло на расстоянии около 6 км. В V в. до н.э. начинает осваиваться район Киркояшского озера. Следующий всплеск развития поселенческой структуры округа Киммерика приходится на конец V – начало IV вв. до н.э., когда появляется ряд поселений в районе Кояшского вала и г. Кончек. Видимо, позднее, в 1-й пол. IV в. до н.э., осваиваются земли в районе современных поселений Марьевка, Вязниково, Борисовка. Здесь было основано более десятка новых поселений. Таким образом, к концу рассматриваемого периода на хоре Киммерика насчитывалось более сорока поселений.

Межевая система, относящаяся к рассматриваемому времени в округе Киммерика, исследователями не выявлена. Что касается валов, то достаточно хорошо известен Кояшский вал, перекрывающий перешеек между Узунларским и Кояшским озерами. Автором его предварительных исследований памятник датирован в пределах не раньше рубежа V-IV вв. до н.э. и не позже 2-й четв. – 30-х IV в. до н.э. (вероятнее всего, нач. IV в. до н.э.)¹ Целесообразность сооружения вала у исследователей в основном вызывает недоумение². Версия В.К. Голенко о том, что Кояшский вал являлся логическим продолжением Узунларского вала и предназначался «для отражения вторжений из степных прибрежных районов юго-западной части Керченского полуострова через пересыпь Узунларского озера»³, на наш взгляд, достаточно спорна. Во-первых, мы согласимся с А.А. Масленнико-

сельские поселения и лишь постепенно на протяжении рассматриваемого периода они приобрели черты урбанистического центра. Как известно, это в среднем происходило через 70-80 лет после его основания. См., например: *Бутягин А.М.* Особенности домостроительства архаического Боспора // *Боспорский феномен.* СПб., 1999. С. 112-116; *Виноградов Ю.А.* Греческая колонизация и греческая урбанизация Северного Причерноморья // *Stratum plus.* 1999. Вып. 3. С. 107-108. В.Н. Зинько, полагаясь на новые археологические данные, сокращает этот период до 50-60 лет. См.: *Зинько В.Н.* Хора боспорского города Тиритака в VI-V вв. до н.э. // *Из истории античного мира.* Вып. 9-10. Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2007. – С. 71.

¹ *Голенко В.К.* Древний Киммерик ... С. 177.

² *Масленников А.А.* Древние земляные погранично-оборонительные сооружения Восточного Крыма. Тула: Гриф и К, 2003. С. 115.

³ *Голенко В.К.* Древний Киммерик... С. 177.

вым, который не понимал, почему нельзя было перекрыть более узкий участок – пересыпь¹. К тому же, если взять за основу дату сооружения Узунларского вала из двух предложенных А.А. Масленниковым², начало III в. до н.э., к которой исследователь склоняется как к более вероятной, тогда связь этих двух валов может выглядеть не так убедительно. Как бы то ни было, данный вал прямым образом связан с хорой Киммерика, на что указывает система расположения поселений (с внешней стороны вала их единицы). Но, в то же время, мы полагаем, что земли к югу от вала нельзя исключать из полисных владений Киммерика, это выглядит, по крайней мере, нелогично. Возможно, не стоит рассматривать Кояшский вал как составную часть глобальной системы обороны сельской территории Боспора, его строители могли преследовать и локальные цели, важные для Киммерика и его хоры, к примеру, отделить общественную землю от частновладельческой или пастбища от сельскохозяйственных угодий.

Сказать что-либо определенное о хоре Китея VI – I-й четв. III вв. до н.э. очень сложно. Некоторые данные о поселениях и валах существуют, но они фрагментарны и скудны.

А.А. Масленников привел сведения, со ссылкой на своих предшественников, о двух валах на данных территориях: Кыз-Аульском и безымянном вале Дюбрюкса. Кыз-Аульский вал начинался в районе одноименного маяка, тянулся на север, дойдя до гряды холмов, поворачивал на восток по высотам, оставляя на расстоянии 1,2 км г. Чатр Тау, далее поворачивал на север и шел по пашне вдоль западной окраины д. Коренково, огибал с запада г. Красный курган, поворачивал на северо-восток и заканчивался у юго-восточной оконечности Тобечикского озера³. Но остатков валов в ходе исследований 1997, 2002 гг. выявлено не было, возможно, какие-то фрагменты Кыз-Аульского вала обнаружены у Красного кургана⁴. Вал Дюбрюкса находился восточнее Кыз-Аульского, начинался «у моря», тянулся в направлении северо-восток и оканчивался у гряды холмов на расстоянии 2,2 км от Китея (возможно, в районе г. Чатр Тау)⁵. Можно высказать предположение, что валы эти функционировали уже на раннем этапе освоения рассматриваемых территорий эллинами. При этом Кыз-Аульский вал, возможно, являлся западной границей Китейской хоры и хоры Акры на раннем этапе их развития, по крайней мере до нач. IV в. до н.э., когда поселенческая система Китейской хоры, перешагнув его, распространилась на запад. Особо хотелось бы подчеркнуть в большей степени межевой характер сооружения, нежели стратегический оборонительный. Вал Дюбрюкса, возможно, до начала IV в. до н.э. ограничивал с запада ближние предместья Китея.

¹ Масленников А.А. Древние земляные погранично-оборонительные... С. 115.

² Там же. С. 208.

³ Веселов В.В. Сводная ведомость... С. 51; Кубланов М.М. Археологические разведки... С. 92-93.

⁴ Масленников А.А. Древние земляные погранично-оборонительные... С. 128-130.

⁵ Дюбрюкс П. Описание развалин и следов древних городов и укреплений, некогда существовавших на европейском берегу Боспора Киммерийского, от входа в пролив близ Еникальского маяка до горы Опук включительно, при Черном море // ЗООИД. IV.1. Одесса, 1858. С.67.

Поселенческая структура Китейской округи является одной из наименее изученных. В Китейской микроне в конце VI в. до н.э. основываются поселения Кыз-аульский маяк I, поселение у Чатр-Тау, а также святилище на м. Такиль. Образуется парадоксальная ситуация: само городище Китей в месте его современной локализации еще не возникло, а поселения в зоне распространения его влияния уже существовали. Соотнести эти поселения с хорой Киммерика и Акры, как наиболее близко расположенными античным центрами, не представляется возможным в силу ограниченности их ресурсов. Проще всего предположить, что раннее поселение на месте Китея располагалось на южной оконечности памятника, но обрушилось в море и не сохранилось до наших дней, но тогда возникает закономерный вопрос, почему же на сохранившейся части городища наблюдается практически «стерильная» чистота в отношении остатков керамического материала кон VI – нач. V в. до н.э., чего в принципе не должно быть. Этот факт дает почву для появления альтернативных версий по данному вопросу. Интересное решение данной проблемы предложили А.В. Куликов и П.Г. Столяренко. Авторы полагают, что гражданская община Китея в кон. VI в. до н.э. первоначально обосновалась на поселении у подножья кряжа Чатр-Тау («Пра-Китей») в 2 км к северо-западу от возникшего позже Китея¹. Не вдаваясь в подробности, необходимо отметить, что доказательная база, приводимая авторами, выстраивает логичную схему освоения Китейской микроне в данный период, но требует дальнейшей разработки. Какой бы точки зрения ученые по этому вопросу не придерживались, для нас ясно одно, что уже с кон. VI в. до н.э. в Китейской микроне существовал политический и экономико-хозяйственный центр, который позже стал называться Китеем и локализовался в привычном для нас месте. Поселенческая структура Китейской микроне до нач. IV в. до н.э. не отличалась динамичными темпами развития. В первой же половине IV в. до н.э. наблюдается резкий скачок численности поселений, которые наполнили собой в основном территории к западу и северо-западу от Китея вплоть до Чебакской балки. Всего к концу рассматриваемого нами периода на хоре Китея существовало около двух десятков поселений (см. карту). Кроме этого в предместьях Китея С.Л. Смекаловым были выявлены остатки межевых пяти систем, носящих как иррегулярный, так и регулярный характер. Система №4 – более ранняя, чем некрополь Китея, т.е. ее можно отнести к начальному периоду существования города².

Хора Акры на протяжении V в. до н.э. в своей динамике не демонстрирует ничего выдающегося. К началу века можно отнести возникновение крупного сельского поселения Заветное V к северо-западу от городища. Возможно, это было не одно поселение, а скопление нескольких меньших по размеру³. О других ранних поселениях на округе Акры у нас данные

¹ Куликов А.В., Столяренко П.Г. О начальных этапах... С. 49-51; Куликов А.В. К находке архаической пантикапейской монеты на поселении Чатр Тау (о месте возникновения боспорского города Китея) // Боспорский феномен. Сакральный смысл региона, памятников, находок. Ч. II. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2007. С. 325-331.

² Смекалов С.Л. Древние антропогенные структуры Восточного Крыма (геоинформационный и историко-картографический аспекты) / Дисс. канд. ист. наук. Тула, 2005. С. 103-105.

³ Соловьев С.Л., Шенко Л.Г. Археологические памятники сельской округи Акры. Поселение Заветное 5. Ч. I. С. 6.

отсутствуют. В IV в. до н.э. хора Акры серьезно разрастается, кроме близлежащих территорий осваивается район Красного кургана и достаточно отдаленный район восточного склона г. Сосман. Поселения Высокое I, II находящиеся на расстоянии приблизительно в 14 км от Акры, мы склонны интерпретировать как выселки, тесно связанные с хорой Акры, но находящиеся за ее пределами. Всего для хоры Акры выявлено чуть более десятка сельских поселений для рассматриваемого нами времени.

В итоге следует констатировать следующее: округа Киммерика, Китея и Акры в рассматриваемый период переживают два хронологических этапа в своем развитии: 1) кон. VI – кон. V вв. до н.э.; 2) нач. IV – нач. III вв. до н.э.

Первый этап связан с автономным и независимым существованием полисов юго-восточной части Керченского п-ова. Развитие хоры в этот период не отличалось динамикой, было плавным и размеренным. Преимущественно осваивались прибрежные территории в радиусе не более 5-6 км. В данном случае мы можем провести прямые аналогии со становлением хоры таких крупных городов европейского Боспора, как Нимфей и Пантикапей¹. Но нужно учесть и особенность: период освоения окрестностей полисом на юго-востоке полуострова без основания на ней сельских поселений минимален, в отличие от Нимфея и Пантикапея, где этот период длился около 60-70 лет². Поселенческая структура была представлена в основном небольшим количеством поселений, автономно расположенных в основном по границам хоры, что также роднит ее с поселенческой структурой Нимфейской хоры³. В целом к концу V в. до н.э. размеры хоры каждого из городских центров региона были приближены к значению 25 кв. км, что соответствует размерам хоры идеального полиса по Аристотелю (Aristot.Pol., VIII, 5, 1-2).

Второй этап характеризуется резким скачком в развитии округа изучаемых нами центров (см. карту). Это, на наш взгляд, может быть связано с завершением оформления надполисного территориального Боспорского государства и включением исследуемых территорий в него. В этот период были налажены рынки сбыта боспорского зерна, земли находились под покровительством и защитой государства, наблюдалась политическая стабильность за исключением редких столкновений (война Перисада I со скифами в кон. IV в. до н.э. и т.д.)⁴. И, как следствие этого, хора городов юго-восточной части Керченского п-ова увеличилась как минимум вдвое, количество сельских поселений возросло втрое. Для этого периода характерно кустовое размещение сельских поселений на освоенных территориях, что не совсем свойственно системе расселения европейского Боспора

¹ *Зинько В.М.* Сільська округа міст європейського узбережжя Боспору Кімерійського / Автореферат дисертації... д.і.н. Київ, 2006. С. 8; он же: Постройки VI-V вв. до н.э. полисной хоры Европейского Боспора // Боспорские чтения. Вып. VII. Керчь, 2006. С. 137.

² *Зинько В.Н.* Хора городов европейского побережья ... С. 45-51.

³ *Зинько В.Н.* Хора боспорского города Нимфей // Боспорские исследования. Вып. IV. Симферополь-Керчь, 2003. С. 43.

⁴ *Зинько В.Н.* Хора городов Западного побережья Боспора Киммерийского в IV – нач. III в. до н.э. (по письменным и археологическим источникам) // Боспорский феномен. СПб.: Изд-во Эрмитажа, 2005. С. 76.

IV в. до н.э., но в то же время повсеместно распространено на Таманском п-ове. Микрозоны практически полностью освоены полисами, наметилась тенденция к преодолению границ микрозон и расширение хоры за их пределы. В целом можно предположить, что сельская округа Киммерика, Китея и Акры к нач. III в. до н.э. находилась на пике своего развития и была сопоставима по основным показателям с хорой наиболее крупных центров Боспорского государства.

Кроме того, налицо преемственность между античными и современными поселениями (античная и татарская; античная и современная русская) (см. карту). Та же ситуация прослеживается и на Таманском п-ове.

CHORA OF BOSPORUS' KYTA, CYMMERIC AND ACRA AT 6 – EARLY 3 BC

S.N. Prokopenko

In this article show a model of genesis and development of *chora* – rural territory of Bosporus' towns at early time of it history in ancient state in North Black Sea Coast region. Author mark the periods of evolution and compare character of *chora* of different towns at South-east of Kerch region.

Key words: towns, *chora*, Bosporus, *polis*.

Карта развития хоры античных городов юго-востока Керченского полуострова в VI – 1-й четв. III вв. до н.э.

(сост. по материалам В.В. Веселова (2005), И.Т. Кругликовой (1975), В.К. Голенко (2007)).

