

водившейся в Московской и Смоленской областях операции, ликвидировали в октябре 2008 года организованную преступную группировку, которая специализировалась на переделке газовых пистолетов в боевое оружие. Подобные переделки, по данным правоохранительных органов, зачастую используются для исполнения заказных убийств. Так, из бывших газовых пистолетов совершены такие громкие убийства, как журналистки Анны Политковской и заместителя главы Центробанка РФ – Андрея Козлова. За период с января по сентябрь 2015 года было совершено 3756 преступлений, где было использовано огнестрельное и газовое оружие. По сравнению с данным периодом в 2014 году, количество подобных преступлений выросло на 11% [5].

Мы считаем, что порядок приобретения средств самообороны требует ужесточения, так как, к примеру, травматическое оружие, в силу компактности и относительной доступности представляет наибольшую опасность и потому вызывает многочисленные споры в обществе. Законодательной и исполнительной ветвям власти необходимо сделать конкретные шаги по определению государственной политики в области оборота средств самообороны, на основе изучения общественного мнения по данному вопросу.

#### **Список литературы**

1. Федеральный закон «Об оружии» от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ (с послед. изм. и доп.) // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
2. Закон РФ «Об оружии». Научно-практический комментарий. М.: Объединенная редакция МВД РФ, 1995.
3. Шелковникова Е.Д. Оружие, как составная часть культурного наследия государства и проблемы его правового статуса // Право и политика. 2000. № 3.
4. Полозов В.П. Гражданское огнестрельное оружие самообороны (Ultimum ratio civis). М.: Издательство «Арсенал-Пресс», 1995.
5. <https://mvd.ru/folder/101762> – официальный сайт Министерства внутренних дел РФ.

## **ПРОБЛЕМЫ НАСЛЕДОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАГРАД, ПОЧЕТНЫХ И ПАМЯТНЫХ ЗНАКОВ**

***Колесник О.Р.***

студентка 2 курса Юридического института,  
НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

***Степанюк А.В.***

доцент кафедры гражданского права и процесса Юридического института,  
канд. юрид. наук, доцент, НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

Статья посвящена проблемам наследования государственных наград, почетных и памятных знаков. В работе проводится анализ действующего законодательства, а также выделяется ряд нерешенных вопросов в сфере наследования государственных наград, почетных и памятных знаков.

*Ключевые слова:* гражданское право, наследование государственных наград, почетных и памятных знаков.

На сегодняшний день современное законодательство имеет ряд нерешенных вопросов в сфере наследования государственных наград, почетных и памятных знаков. Статья 1185 части III Гражданского кодекса Российской Федерации «Наследование государственных наград, почетных и памятных знаков» – является новеллой законодательства. Данный «источник» позволил включить их в качестве объектов в гражданский оборот и распространить на них нормы гражданского законодательства. Анализируя правовые акты по наследованию государственных наград, почетных и памятных знаков, следует сказать о противоречиях в действующем законодательстве о государственных наградах РФ и ГК РФ в сфере правового регулирования их наследования. Вопросы правомерности отсылок положений в ст. 1185 ГК РФ является одним из таких противоречий: в соотношении к законодательству о государственных наградах РФ при разделении государственных наград на две группы, в зависимости от того, распространяется на них законодательство о государственных наградах РФ или нет. По мнению Гueva А.Н, юридической основой для государственных наград является утвержденное Указом Президента РФ от 2 марта 1994 г. N 442 Положение о государственных наградах Российской Федерации [1, с.275]. С этим утверждением можно согласиться с определенной долей условности и на это имеются следующие основания.

Во-первых, анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод, что лишь шесть из всех существующих в настоящее время российских наград согласно Конституции РФ, на законных основаниях могут именоваться государственными. Только они учреждены законами РФ, в отличие от других, которые предусмотрены указами Президента РФ в нарушение Конституции РФ (ст. 89). Учитывая вышеизложенное, полностью разделяем мнение Б.С. Эбзеева, который утверждает, что «учреждение государственных наград, как и почетных званий, являющихся разновидностью государственных наград, – полномочие федерального законодателя, а не Президента». И далее он подчеркивает: «...если в 1994 г. «указное» регулирование данной сферы отношений было вполне оправдано относительной неразвитостью правовой системы и присутствием пробелов в законодательстве, то его сохранение в настоящее время едва ли можно считать отвечающим требованиям Конституции» [2, с.345].

Во-вторых, нельзя не согласиться и не отметить мнение Е. А. Суханова о том, что любые содержащиеся в нормах ГК РФ отсылки к «закону» означают отсылки только к федеральному закону. Законодателем это правило выбрано не случайно, так как именно это правило выбрано законодателем не случайно. С его помощью не только подчеркивается различие в юридической силе гражданско-правовых актов, но и устанавливаются ограничения подзаконного нормотворчества в сфере гражданского права [3, с.375].

В связи с этим нельзя не согласиться с утверждением Ю. К. Толстого, что действующее законодательство о государственных наградах крайне противоречиво и вызывает больше вопросов, чем ответов. Целый ряд формулировок, которые в нем содержатся, не соответствует требованиям юридиче-

ской техники. Да и сама ст. 1185 ГК РФ, по его мнению, далека от совершенства [4, с.250].

Следует отметить позицию М.В. Телюкиной, согласно которой «очень важно установление перечня наград, на которые распространяется законодательство РФ о государственных наградах, а также определение порядка их передачи конкретным субъектам, так как из действующего Положения на поставленные вопросы ответов не следует. Безусловно, статья 1185 ГК РФ и законодательство, принятое к моменту введения ее в действие, должны быть усовершенствованы и приведены в соответствие друг с другом». Мы присоединяемся к этой позиции [5, с.35].

Исходя из вышеизложенного, приходим к выводу, что правовое регулирование наследования государственных наград, почетных и памятных знаков на современном этапе имеет ряд существенных пробелов и требует дальнейшего совершенствования законодательства в этой области. По нашему мнению, вопросы могли бы быть решены путем принятия Федерального закона «О государственных наградах Российской Федерации» и внесения соответствующих дополнений в нормы ГК РФ.

#### **Список литературы**

1. Гуев А. Н. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. М.: ИНФРА-М, 2002.
2. Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. В. Д. Зорькина, Л. В. Лазарева. М.: Эксмо, 2009.
3. Гражданское право: В 4 т.: Учебник. Т. 1: Общая часть / Отв. ред. Е. А. Суханов. М.: Волтерс Клувер, 2006.
4. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / И. В. Елисеев [и др.]; Под ред. А. П. Сергеева. М.: ТК «Велби»; Проспект, 2005.
5. Телюкина М. В. Комментарий к разделу V Гражданского кодекса Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2002. № 8.

## **ОБЫЧАИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

***Косторжевская К.С.***

студентка 2 курса Юридического института,  
НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

***Степанюк А.В.***

доцент кафедры гражданского права и процесса Юридического института,  
канд. юрид. наук, доцент, НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

В данной статье проанализированы некоторые актуальные вопросы, связанные с пониманием термина «обычай» в гражданском праве Российской Федерации, причиной внесения изменений в статью 5 Гражданского кодекса Российской Федерации, подразделением обычая на подвиды в Гражданском кодексе Российской Федерации и соотношения обычая с обыкновением и заведенным порядком в гражданском праве Российской Федерации.