

ния которых определяется моментом достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям договора) и региструмальные (момент заключения которых определяется моментом государственной регистрации договора).

В региструмальных договорах («регистр» – учетный документ, имеющий правовое значение; орган, осуществляющий функции надзора (от лат. *registrum* – «список, перечень» [1, с. 1004], в свою очередь, можно выделить договоры, порождающие обязанность по передаче имущества, и договоры, такой обязанности не порождающие (классифицирующий критерий – обязанность по передаче имущества).

Таким образом, на данном этапе развития права разделение гражданско-правовых договоров по такому критерию, как момент возникновения договора, выходит за рамки классификации по дихотомическому принципу и развивается в сложную систему договоров, все элементы которой находятся в определенном взаимодействии.

Список литературы

1. Большой энциклопедический словарь. – М.: СПб., 1999.
2. Грибанов В.П. Договор купли-продажи по советскому гражданскому праву: Учебное пособие для студентов юрид. фак. МГУ. М., 1956.
3. Лейба А. Договор пожизненного содержания с иждивением. Судебные споры. // Жилищное право. 2014. № 11.
4. Мейер Д.И. Русское гражданское право: В 2 ч. По испр. и доп. 8-му изд., 1902. М., 1997 (Серия «Классика российской цивилистики»). Ч. 2.
5. Тарасенко Ю.А. Проблемные аспекты общего учения о договоре // Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики. М., 2008.
6. Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В. Консенсуальные и реальные договоры в гражданском праве. 2-е изд., испр. М., 2004.
7. Чубаров В.В. Вопросы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним // Проблемы современного гражданского права: Сборник статей. М., 2000.

О НЕОБХОДИМОСТИ ОТМЕНЫ МОРАТОРИЯ НА СМЕРТНУЮ КАЗНЬ

Закотенко О.И.

студентка 2 курса Юридического института,
НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

Степанюк А.В.

доцент кафедры гражданского права и процесса Юридического института,
канд. юрид. наук, доцент, НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

В статье рассматривается проблема необходимости отмены моратория на смертную казнь в России. Проблема смертной казни является сложной, многогранной и наиболее дискуссионной в уголовном праве России. Она затрагивает политико-правовые, социально-экономические, нравственно-религиозные, культурные и другие аспекты жизни обще-

ства. Вопрос о применении смертной казни в России как исключительная мера наказания окончательно не решен и является актуальным до сих пор.

Ключевые слова: уголовное право, уголовный закон, преступление, наказание, смертная казнь, как исключительная мера наказания, мораторий.

В настоящее время в нашей стране действует мораторий на смертную казнь, что означает фактическое отсутствие исполнения такого наказания, а также невозможность его вынесения любыми судами РФ за любые преступления, предусмотренные уголовным кодексом Российской Федерации. Тем не менее, с момента принятия моратория возникает множество споров за и против. Так сторонниками отмены моратория смертной казни выступают такие партии, как ЛДПР, КПРФ, Единая Россия. Своё отношение к смертной казни также высказали многие политические и общественные деятели:

«Я предлагаю отменить мораторий на смертную казнь в отношении педофилов, приговоренных к пожизненному заключению, кто совершает особо тяжкие преступления против детей. Я уверен, что тех, кто убивает детей, нет смысла держать в тюрьме, так как они никогда не раскаются. Любой другой, кто будет совершать подобные преступления, будет знать: он не будет 30-50 лет сидеть и ждать, когда умрет, а понесет достойное наказание» (Р. Шлегель, депутат Государственной Думы РФ, член фракции «Единая Россия»).

«Введение высшей меры наказания могло бы способствовать предотвращению преступлений, повлекших за собой массовую гибель людей. Отмена моратория на смертную казнь в России может привести к исключению страны из Совета Европы. Однако безопасность наших граждан дороже, чем членство в политической организации» (В.В. Жириновский, депутат Государственной Думы РФ, председатель Либерально-демократической партии России) [2].

В соответствии с Конституцией РФ (ч.2 ст. 20): «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей» [1, с. 15].

Согласно российскому законодательству к категории тяжких преступлений относятся те, наказание за которые предусматривается до 10 лет лишения свободы. А особо тяжкие – более 10 лет лишения свободы. То есть к тяжким, например, относится кража со взломом. А в категорию особо тяжких в основном попадают преступления против личности: причинение тяжкого вреда здоровью, убийство, изнасилование, а также все данные деяния, носящие признак серийных преступлений.

Мы считаем, что следует отменить некоторые пункты моратория на смертную казнь, действующую в настоящее время на территории страны в отношении к иностранцам, ведь более половины всех тяжких и особо тяжких преступлений в столице совершается выходцами из-за границы – в основном Таджикистана, Киргизии, Узбекистана и Азербайджана.

В настоящее время, вследствие несовершенства законодательства, а также общей коррумпированности правоохранительных органов, преступники-нелегалы имеют возможность избегать наказания по всей строгости. Многие из них отделяются от ответственности, заплатив 1-2 тысячи рублей. Для того чтобы остановить волну преступности, пришедшую к нам с нелегальными мигрантами, необходимо ввести более жесткие меры наказания, такие как пожизненное лишение свободы, депортация на срок до 15 лет, смертная казнь. Применять такие меры следует к мигрантам, совершившим преступления по статьям, связанным с педофилией и серийными убийствами, а также отменить пункт моратория относительно руководителей, чьи халатные действия или бездействие повлекли за собой массовую гибель людей [3].

Нет смысла в содержании серийных убийц в тюрьме пожизненно, так как это является не только источником горя и личных переживаний для его родственников и семьи, но и возлагает финансовое бремя на честных граждан налогоплательщиков, которые вынуждены из своего кармана оплачивать существование этого преступника. Причем, во многих странах Европы уровень жизни такого заключенного куда выше среднего уровня жизни по стране.

Также не стоит забывать и о российских преступниках. Нет никакой разницы в том, кто совершил преступление – гражданин России или иностранец. Если, например, речь идет об особо тяжких преступлениях, то любой преступник заслуживает – в определенных законом случаях – смертной казни, вне зависимости от того россиянин он, или гражданин Азербайджана.

Основные положения, выносимые на защиту смертной казни:

- 1) Смертная казнь в наибольшей степени достигает цели частной и общей превенции в отношении преступлений, за совершение которых она применяется;
- 2) Смертную казнь надо сохранить только за особо тяжкие преступления против жизни;
- 3) Смертная казнь не противоречит религиозным учениям;
- 4) В странах, в которых применяется смертная казнь, коэффициент убийств на сто тысяч населения ниже, чем в странах, где она отменена;
- 5) Процедура контроля за законностью вынесения и исполнения смертных приговоров в РФ в настоящее время не только практически, но и теоретически исключает судебные ошибки;
- 6) Наказание в виде смертной казни не противоречит Конституции РФ 1993 года, а это значит, что, по нашему мнению, ее одобряет достаточная значительная часть населения России.

Также законодательство рассматривает вопрос о замене смертной казни пожизненным заключением. В поддержку пожизненного лишения свободы либо длительных (более 20 лет), сроков лишения свободы выступает экономическая сторона наказания: лицо, совершившее тяжкое преступление может получить необходимую профессию и выполнять трудовые обязанности в течение длительного времени, принося определённую прибыль государству. Но лишение свободы не достаточна для полноценной замены высшей меры наказания, поскольку смертная казнь обеспечивает гарантированное отсутствие каких-либо преступлений со стороны приговоренного, в то время как после отбытия срока лишения свободы ряд лиц совершают рецидивы. Юри-

сты определяют даже категории лиц, по отношению к которым лишение свободы не несет превентивного характера.

Смертная казнь не может быть заменена лишением свободы, для данных категорий лиц: 1) Лица, в силу психического расстройства или болезни не контролирующиеся себя и не осознающие опасности наказания (маньяки, лица с психическими аномалиями); 2) Лица, склонные к злоупотреблению алкоголем и наркотическими средствами, в силу опьянения не контролирующиеся себя; 3) Лица, занимающиеся преступной деятельностью на профессиональной основе (убийцы по найму, члены банд и иных преступных группировок); 4) Лица, подверженные экстремистским идеям, одержимые идеологией мести.

Таким образом, можно сделать вывод, что никакая иная мера наказания за совершение особо тяжких преступлений не заменит смертную казнь и не будет наиболее эффективной. Мы считаем, что смертная казнь все-таки должна применяться хотя бы за террористические акты, которые уносят жизни многих взрослых и детей.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. Белгород: КОНСТАНТА, 2013.
2. Отмена моратория на смертную казнь // URL:<http://www.xn--80aaa1a2aqgi.xn--p1ai/about/> [Электронный ресурс] (дата обращения – 25.10.2015 г.).
3. Мораторий на смертную казнь // http://www.inforr.ru/news_archive [Электронный ресурс] (дата обращения – 25.10.2015г.).

НЕКОТОРЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ КОРРУПЦИИ

Калюжный Н.В.

магистрант, Дальневосточный государственный университет путей сообщения,
Россия, г. Хабаровск

В статье некоторые актуальные вопросы изучения коррупции, рассматривается вопрос об оперативном эксперименте, как об одном из способов выявления коррупции. Можно ли считать оперативный эксперимент следственным действием или же это провокация взятки.

Ключевые слова: коррупция, взятка, оперативный эксперимент, взяточничество, посредничество, провокация взятки.

В действующем уголовном законодательстве РФ имеется обширный перечень уголовно-наказуемых коррупционных деяний, за совершение которых установлена уголовная ответственность должностных лиц государственных органов, служащих органов местного самоуправления, а также лиц, обладающих административно-хозяйственными и организационно-распорядительными функциями в коммерческих или иных организациях. Наиболее распространенными коррупционными преступлениями, подрывающими нормальное функционирование государственных органов и органов