

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМЫ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ С ПОТЕРПЕВШИМ

Цыганок В.А.

студентка 2 курса Юридического института,
НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

Степанюк А.В.

доцент кафедры гражданского права и процесса Юридического института,
канд. юрид. наук, доцент, НИУ «БелГУ», Россия, г. Белгород

В данной статье рассмотрены некоторые актуальные вопросы, связанные с применением нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Актуальность данной темы заключается в том, что изучение современной научной литературы, позволило сделать выводы о наличии проблем в правоприменительной практике по этому вопросу.

Ключевые слова: уголовный закон, уголовный процесс, освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Введение нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим стало очень важным шагом в развитии уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Цель её создания была направлена на эффективное и гуманное разрешение возникающих конфликтов между сторонами. За 1 полугодие 2015 года судами первой инстанции было освобождено от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим было прекращено 81250 дел [4].

Но в принятии данной нормы существует множество вопросов по поводу применения её в правоприменительной практике. В нашем уголовном праве процедура примирения сторон несёт в себе наличие двух субъектов примирения – виновного лица и потерпевшего лица, а также наличие третьей независимой стороны – государства, в лице своих уполномоченных на решение таких вопросов государственных органов и должностных лиц.

В УК РФ в статье 76 указывается, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред [1]. В данной формулировке хотелось бы обратить внимание на то, что суд и лицо, осуществляющее производство по делу, могут освободить виновное лицо, но не обязаны.

Существует такая позиция, что такое положение дел недопустимо. Некоторые учёные отстаивают свою позицию с точки зрения, что у каждого, ставшего жертвой преступного деяния, должно быть право решать вопрос о необходимости дальнейшего продолжения производства по делу. А также это право должно быть прямо предусмотрено в уголовно-процессуальном законе с одновременным закреплением корреспондирующей ему обязанности государственных органов прекратить уголовное дело [2, с. 77-78].

Но на наш взгляд, законодатель верно определил решающую роль в данном вопросе за уполномоченными государственными органами и должностными лицами. Такая возможность закреплена в статье 25 УПК РФ. Ведь если бы у уполномоченных государственных органов и должностных лиц была обязанность освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, то такое освобождение, в некоторых случаях, противоречило установленным принципам уголовного законодательства. Это может быть связано с тем, что виновное лицо оказало на потерпевшего физическое или психическое воздействие, и тем самым вынудило его пойти на примирение с обвиняемым, ведь в этой сфере нет никаких гарантий, что между виновным и потерпевшим лицами состоялось примирение. А правоприменитель, в свою очередь, должен убедиться действительно ли исчерпан существующий между сторонами конфликт и не представляет ли более какой-либо общественной опасности обвиняемый. И только в этом случае он вправе принять решение о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Но на практике сложилась такая традиция, что зачастую даже если имеется достаточное количество оснований для прекращения уголовного дела лицо, осуществляющее производство по делу, отказывается от такой возможности. М. Восканян отмечает, что должностные лица категорически отказываются прекращать уголовные дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования, и причина такого игнорирования требований закона, в большинстве случаев заключается в том, что в статистических отчетах о проделанной работе, есть графа о количестве законченных дел, которые направлены в суд [3, с. 25-27]. Из этого можно сделать вывод, что главным показателем деятельности органов предварительного расследования выступает количество дел, которые были направлены в суд, и которым назначено дальнейшее постановление обвинительного приговора.

Таким образом, данная норма содержит огромный потенциал решения уголовно-правовых конфликтов мирными путями, но на нашем этапе развития существуют проблемы относительно применения этой нормы, которые нужно исправлять. Многие научные деятели предлагают решения существующих проблем, например, как сделать так, чтобы главными показателями эффективности органов предварительного расследования стали не только количество дел, направленных в суд, но и количество дел, которые были закрыты с наличием достаточных оснований об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 16.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2015), ст. 76 // СПС «КонсультантПлюс: Законодательство».
2. Белоусов В., Анастасов С. Реализация потерпевшим права на отказ от уголовного преследования // Уголовный процесс. 2007. № 4. С.77-78.
3. Восканян М. Примирение сторон портит статистику правоохранителей // Адвокат. газета. 2009. № 9. С.25-27.

4. URL: www.cdep.ru: Официальный сайт судебного департамента при Верховном Суде РФ (дата обращения: 30.10.2015).

ОСОЗНАНИЕ ПАТРИОТИЗМА И ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЁЖИ

Чудаев А.К.

старший специалист отдела,
УФМС России по г. Москве по району Чертаново-Северное,
референт ГГС РФ 1 класса, член Ассоциации Юристов России,
советник Российской Академии Естествознания,
аспирант, Международного юридического института,
ветеран боевых действий, капитан полиции в запасе, Россия, г. Москва

В данной статье автор раскрывает актуальность проблемы, формирования идентичности современной молодёжи. Анализирует причины кризиса идентичности и патриотизма молодёжи, рассматривает пути решения данной проблемы. Молодёжь представлена как инновационный потенциал России, роль которого возрастает во всех сферах жизнедеятельности общества.

Ключевые слова: патриотизм, молодёжь, гражданская идентичность, патриотическое воспитание. защитники отечества, кризис, инновация, жизнедеятельность, гражданственность, система патриотического воспитания.

Введение

Стереотип жизни нашей страны ставит серьёзные задачи в области воспитания и обучения молодого поколения. Нашему государству необходимы сильные, мужественные, защитники Отечества, готовые в случае необходимости без излишнего колебания встать на защиту своей страны. Именно по этому, необходимо воспитывать будущее поколение молодёжи в патриотической среде, начиная с яслей, далее в школе и далее по степени получения образования после школы. Ведь воспитание патриотизма – это неустанная работа по созданию у обучаемых чувства гордости за свою Родину и свой народ, за их свершения и достойные подражания примеры из прошлого. Так как сила любой страны во многом определяется силой патриотизма её граждан.

Тем не менее, в современном мире трудно воспитывать у молодых людей морально-нравственные качества присущие настоящему гражданину-патриоту России.

Причины на мой взгляд разные, это и комплексные трудности которые переживает страна в целом, но есть ещё и трудности, касающиеся каждого человека в отдельности.

Но если не уделять патриотическому воспитанию особого внимания, то это неизбежно приведёт к падению нравственности и духовности, а в дальнейшем может привести и к разрушению Государственного строя.

Поэтому ещё с самого детства необходимо воспитывать в детях гражданина и патриота своей страны.