

В.С.Жигалов

Магистр 2 курса юридического института
Национальный научно-исследовательский
Белгородский государственный университет
г. Белгород, Российская Федерация

КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

Одним из охраняемых законом конституционных благ является здоровье. От состояния своего здоровья у человека зависит продуктивность на работе, эмоциональное состояние, желание жить и иметь активную жизненную позицию. Следовательно, государство заинтересовано в обеспечении надлежащего уровня состояния здоровья и в его защите от посягательств.

При причинении вреда здоровью в зависимости от субъекта причинения, объективных причин, наличия вины самого потерпевшего в законе предусмотрены различные способы восстановления нарушенного права.

Одним из способов защиты гражданских прав в результате причинения вреда здоровью является компенсация морального вреда. Институт компенсации морального вреда берет свое начало еще в 12 веке.

Первые нормы, регулирующие вопросы ответственности и защиты за причинение вреда, содержались в Русской Правде - памятнике древнерусского права, где говорилось, что "сломавший копье или щит или испортивший одежду обязан был возместить стоимость испорченной вещи". Русская Правда содержала статьи, направленные на защиту жизни, здоровья, чести, а также имущественной сферы жизни человека. Так, при воровстве, незаконном пользовании чужой вещью помимо возмещения имущественного ущерба устанавливалось особое денежное вознаграждение "за обиду" [7, с. 7 - 25.].

Таким образом, компенсация морального вреда представляет собой способ защиты, который заключается в возложении на причинителя вреда обязанности по выплате потерпевшему денежной компенсации за физические или нравственные страдания, которые тот испытывает в связи с нарушением его прав.

Пленумом Верховного Суда РФ установлено, что потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда [6, с. 1].

Анализируя показатели формы федерального статистического наблюдения ДТП «Сведения о дорожно-транспортных происшествиях», формируемые ежемесячно в соответствии с требованиями приказа Росстата от 21.05.2014 № 402 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством внутренних дел Российской Федерации федерального статистического наблюдения о дорожно-транспортных происшествиях», значительное количество человек получают вред здоровью в результате ДТП.

Согласно статистике с января по июль 2016 года количество ДТП на территории Белгородской области с пострадавшими составило 104089, из которых ранено 114 674 человека [2].

Таким образом, зачастую в судебных инстанциях появляются иски о компенсации морального вреда при причинении вреда здоровью в результате ДТП.

Компенсация морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности осуществляется независимо от вины причинителя вреда (ст. 1100 ГК) [3, с.1.].

В каждом конкретном случае согласно ст. 1101 и Постановления Пленума Верховного суда № 1 суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные, заслуживающие внимание обстоятельства. Степень нравственных или

физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Однако, каждому практикующему юристу, который сталкивался с данной категорией дел, известно, что суды берут за основу степень тяжести вреда, установленную заключением эксперта. В каждом регионе есть определенная негласная шкала, определяющая размер компенсации морального вреда. Так, в Белгородской области, при компенсации морального вреда, где потерпевшему причинен легкий вред здоровью, судом удовлетворяются требования о компенсации морального вреда в размере от 40 000 до 70 тыс. рублей.

Этот факт подтверждает сложившаяся судебная практика.

«Истец Рядинская Т.О. обратилась в суд к Кирееву Д.С. о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием, и судебных расходов. Истец в исковом заявлении указывала на то, что моральный вред выразился в появившихся после ДТП головных болях, головокружением. Стали появляться проблемы со сном, повысилась утомляемость, появился страх автомобильных дорог и автомобилей. Тем самым обосновывая требование о компенсации морального вреда в размере 400 000 рублей. Судом было установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия пешеход Рядинская Т.О., являвшаяся на тот момент несовершеннолетней, получила телесные повреждения.

В соответствии с заключением эксперта от 7.08.2015 (номер обезличен) у Рядинской Т.О. имели место: (информация скрыта), которые причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья не свыше 21 дня.

Вред здоровью истцу причинен источником повышенной опасности, что влечет бесспорное право потерпевшего на компенсацию морального вреда, поскольку причинение вреда здоровью во всех случаях связано для потерпевшего с физическими и нравственными страданиями.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает характер телесных повреждений, длительность лечения, возраст потерпевшей (на момент ДТП (информация скрыта)), а также то, что Рядинская Т.О. на протяжении длительного времени вынуждена была обращаться в лечебные учреждения, испытывала боль, эмоциональное потрясение, что, бесспорно, доставило значительные моральные страдания. В связи с чем, суд определяет размер компенсации морального вреда в сумме 45000 рублей» [4, с.1.].

В Деле № 2-952-2016 «Истец Лисицын В.А. обратился в суд с вышеуказанным иском, в котором просит взыскать с ответчика материальный ущерб в размере 114 768 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 7000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины.

Обосновывая наличие морального вреда истец ссылается на то, что «кроме того, в результате ДТП истец получил телесные повреждения.

В соответствии с заключением эксперта от 20.01.2015 г. № 192 у Лисицына В.А. имел место закрытый перелом 6-го ребра слева без смещения отломков, что причинило легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства, сроком не свыше 21-го дня.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает следующее. Согласно имеющимся в экспертном заключении сведениям из медицинской карты Лисицын В.А. в связи с полученными в ДТП травмами был доставлен в лечебное учреждение с жалобами на головную боль, боли в левой половине грудной клетки, в левой кисти.

Из выписки из истории болезни, выданной МБУЗ «Городская клиническая больница № 1», следует, что истец находился на стационарном лечении с 19.11.2014 г. по 25.11.2014 г., после выписки направлен на амбулаторное лечение и наблюдение у травматолога по месту жительства, также было рекомендовано употребление лекарственных препаратов и ограничение физической нагрузки сроком до 4-х недель.

Листком нетрудоспособности подтверждается, что истец после выписки из стационара в течение 3-х недель находился на амбулаторном лечении у травматолога (с 26.11.2014 г. по 14.12.2014 г.).

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает степень вреда здоровью, длительность лечения, последствия перенесенной травмы, характер и степень нравственных страданий. В связи, с чем суд определяет размер компенсации морального вреда в сумме 30000 рублей» [5, с.1].

В каждом из перечисленных случаях суд подробно описывает степень тяжести вреда здоровью, длительность лечения. Остальные же обстоятельства, заслуживающие внимания, в каждом решении либо не отражены, либо отражены, но не конкретизированы.

Аналогичная практика складывается при компенсации морального вреда, в результате причинения среднего и тяжкого вреда здоровью, где судом при причинении среднего вреда размер компенсации морального вреда составляет от 120 000 до 200 000 рублей, а тяжкого от 400 000-500 000 рублей.

Так, Белгородским областным судом решение суда первой инстанции о компенсации морального вреда в размере 200 000 рублей в результате причиненного ДТП вреда здоровью средней тяжести оставлено без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения. Суд апелляционной инстанции, как указано в апелляционном определении, «исходил из характера причиненных истице нравственных и физических страданий, длительности нахождения её на амбулаторном лечении, отсутствия возможности вести нормальный образ жизни, наличия ограничения её в движении». Следовательно, указанные в решении суда выводы о наличии травмы, головных болей, болей в шейном отделе и нахождение в специальном фиксаторе для поддержания шеи повлияло на возможность истицы вести активную общественную жизнь, так как продолжала амбулаторное лечение, - не характеризуют нравственные страдания и их объем, а, следовательно, доказательства продолжительного наличия физических и нравственных страданий – отсутствуют [1, с.1].

Суд, практически с одной и той же формулировкой удовлетворяет требования о компенсации морального вреда, только меняется размер в зависимости от тяжести вреда здоровью. Нравственные страдания достаточно не конкретизированы, вопреки тому, что моральный вред – это физические и нравственные страдания (ст.151 ГК РФ).

При определении размера морального вреда суд также учитывает, что жизнь и здоровье человека относятся к числу наиболее значимых человеческих ценностей, а их защита должна быть приоритетной (статья 3 Всеобщей декларации прав человека и статья 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах), а право гражданина на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, относится к числу общепризнанных основных неотчуждаемых прав и свобод человека, поскольку является непосредственно производным от права на жизнь и охрану здоровья, прямо закрепленных в Конституции РФ.

Практика по таким делам различна. Следует сказать, вопрос компенсации морального вреда довольно затруднен. Ни один нормативно-правовой акт не содержит конкретного перечня оснований, по которому можно его определить. Судьи оценивают степень причинения морального вреда по своему внутреннему убеждению и по имеющимся материалам дела, однако имея при этом, установленные негласные границы, в пределах которых суд удовлетворяет требования о компенсации морального вреда, причиненного в результате причинения вреда здоровью.

Список использованной литературы:

1. Апелляционное определение белгородского областного суда по делу № 33-2797/2015. URL: <http://belgorodsky.blg.sudrf.ru/>
2. Госавтоинспекция, Белгородская область: сведения о показателях состояния безопасности дорожного движения. URL: <http://www.gibdd.ru/r/31/stat/>

3. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 14.06.2012) // Российская газета. – 1996, 6 февраля.
4. Решение Белгородского районного суда Белгородской области по делу 2-1902/2016. URL: <http://belgorodsky.blg.sudrf.ru/>
5. Решение Белгородского районного суда Белгородской области по делу № 2-952-2016. URL: <http://belgorodsky.blg.sudrf.ru/>
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 г. Москва "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" // Российская газета - Федеральный выпуск. 2010. N №5103 (24).
7. Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период / Под ред. Ю.П. Титова, О.И. Чистякова. М.: Юрид. лит., 1990. С. 7 - 25.

© В.С. Жигалов, 2016